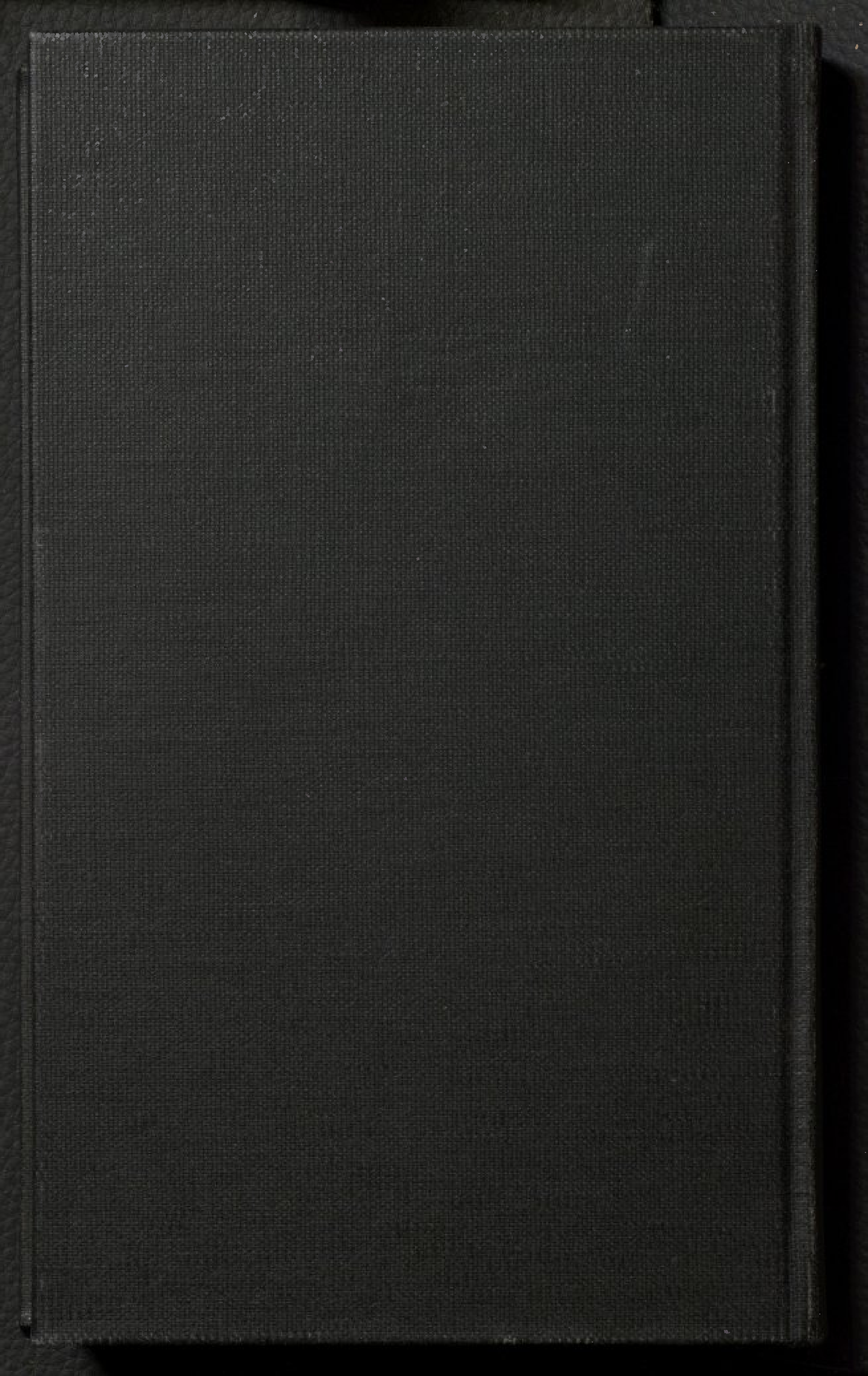
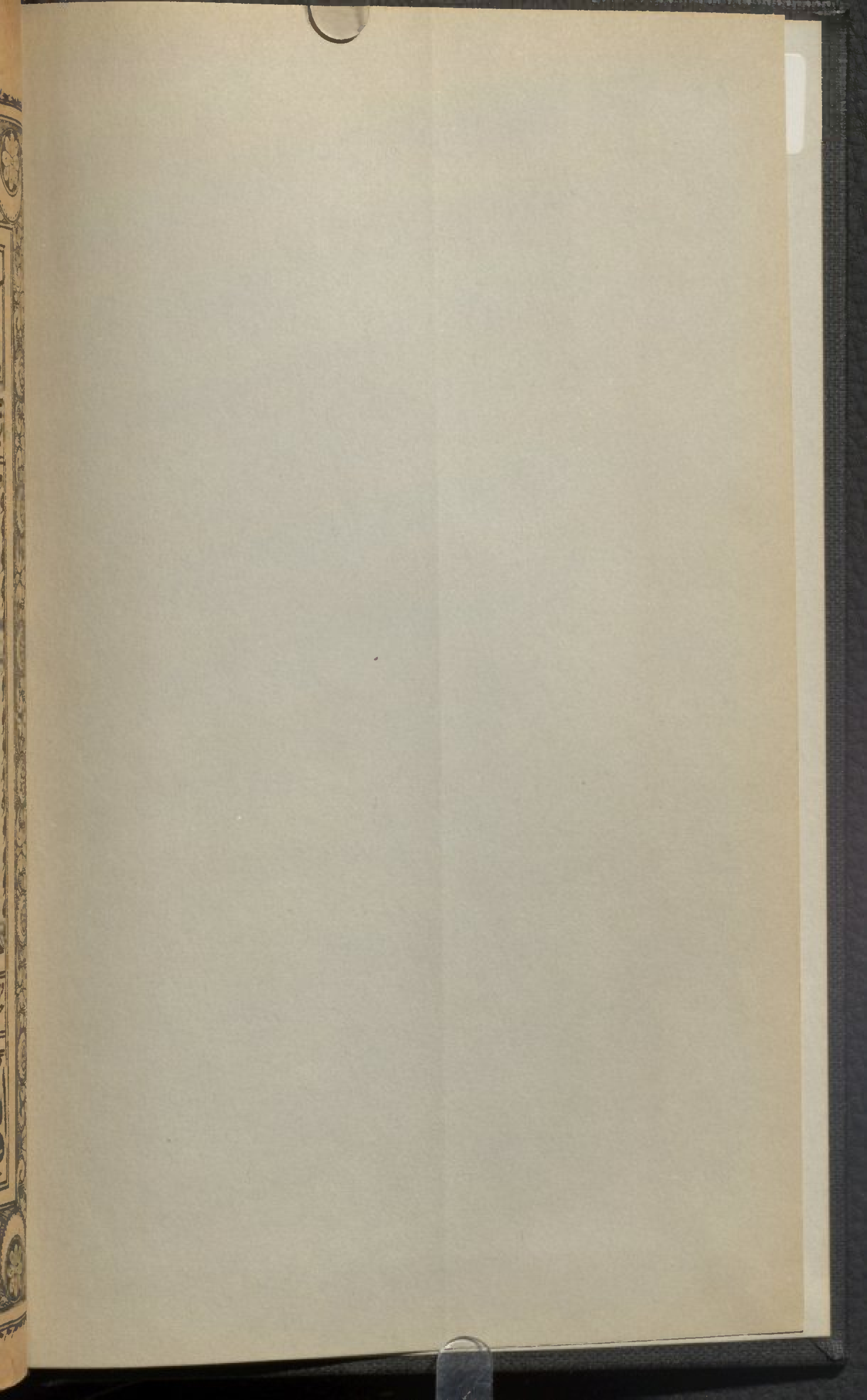



McGill University Libraries
3 102 096 547 T





يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولي الأمر منكم

بعون منعم حقیقی جلد دوم مجموعہ استفتاہا و جوابہا کہ از افادات

کشاف حقائق معقول و منقول حلال دقائق فروع و اصول [illegible] اسکنہ اللہ فی جنانہ

مجموعة الفتاوى

حسب فرمایش و اجازت منبع فیوض مولوی محمد یوسف صاحب برادر زادہ مولانا مرحوم باہتمام محمد محتشم علی عفی عنہ

انطبع فی المطبع العلوی محمد علی بخش خان [illegible] لکھنؤ

جلد دوم مجموعۃ الفتاوی

کتاب العقائد | بسم اللہ الرحمن الرحیم | بماہ محرم سنہ ۱۲۹۸ھ

سوال مرسلہ حکیم محمد عبد العزیز صاحب از ضلع مدراس مقام پیام پیٹہ ضلع کوچیتور

استفتا۔ سوال ساکنان پیام پیٹہ از اہل سنت و جماعت از جناب فیضمآب
حضرت مولوی عبد القادر صاحب دام فیضہم

خدای تعالی عرش کے اوپر ہی اسکا اعتقاد رکھنا اوسکی تنزیہ کے ساتھہ یعنی اوسکا عرش کی اوپر رہنا ایک جسم ایک جسم کی اوپر رہنی کی مانند نہین اور عرش اوسکا مکان وحامل نہین اور وہ اسکے اوپر متمکن و متصل نہین بلکہ جو کچھہ کیفیت ہماری ذہن و تصور مین آوی اوس سے بھی منزہ ہی پس اسطرح اعتقاد رکھنا صحیح و حق ہی یا نہین اور یہ بات عقائد کی کتابومین اہل سنت و جماعت کے ہی یا نہین اور یہی اعتقاد سلف کا یعنی صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین وغیرہم کا ہی یا نہین اور دلائل اس اعتقاد کی محکمات سے ہین یا متشابہات سی اور اس اعتقاد سی جہت جس سے متکلمین نے تنزیہ ذات خدا کے کی ہی ثابت ہوتا ہی یا نہین اور قرب و معیت اوسکی ہمارے ساتھہ ذاتی ہی یا علمی وغیرہ بینوا توجروا

ہو الموفق بسم اللہ الرحمن الرحیم نجیب باحسن الجواب بعون اللہ اللہم للحق والصواب اعتقاد رکھنا اسطرح پر کہ خدای تعالی اپنی ذات سی عرش کے اوپر ہی تنزیہ مذکور کے ساتھہ صحیح و حق ہی کیونکہ یہ بات قرآن و حدیث و اجماع سلف سے ثابت ہی اور عقائد کی کتابومین اہل سنت و جماعت کے موجود اور سلف صالحین یعنی صحابہ

وتابعین وتبع تابعین وائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین وغیرہ کا بھی یہی
اعتقاد تھا اب چند دلائل اسکے بطور مشتی نمونہ از خروارے مذکور ہوتے ہین

روی ابو داؤد فی سننہ عن جبیر بن مطعم قال اتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ
وسلم اعرابی فقال یا رسول اللہ جہدت الانفس وضاعت العیال ونہکت الاموال
وہلکت الانعام فاستسق اللہ لنا فانا نستشفع بک علی اللہ ونستشفع باللہ علیک قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ویحک اتدری ما تقول وسبح
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فما زال یسبح حتی عرف ذلک فی وجوہ اصحابہ
ثم قال ویحک انہ لا یستشفع باللہ علی احد من خلقہ شان اللہ اعظم من ذلک ویحک اتدری
ما اللہ ان عرشہ علی سمواتہ لہکذا وقال باصابعہ مثل القبۃ علیہ وانہ لاضبط الرحل بالراکب
قال ابن بشار فی حدیثہ ان اللہ فوق عرشہ وعرشہ فوق سمواتہ وساق الحدیث انتہی
وحدیث ابن بشار حدیث حسن کما قال الامام الذہبی فی کتاب العرش والعلو رواہ ابو داود
فی الرد علی الجہمیۃ باسناد حسن عندہ من حدیث محمد بن بشار نقلہ صاحب الانتباہ وقال
وقد اخرجہ البخاری فی رسالۃ خلق افعال العباد ولفظہ ان اللہ علی عرشہ فوق سمواتہ
وسمواتہ فوق ارضہ مثل القبۃ انتہی وعن عباس بن عبد المطلب قال کنت فی البطحاء فی
عصابۃ فیہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فمرت بہم سحابۃ فنظر الیہا فقال ما تسمون ہذہ
قالوا السحاب قال والمزن قالوا والمزن قال والعنان قالوا والعنان الحدیث وفی آخر الحدیث
بعد ذکر العرش ثم اللہ تعالی فوق ذلک رواہ الترمذی وقال ہذا حدیث حسن غریب انتہی
وقال الذہبی فی کتاب العرش والعلو رواہ ابو داؤد باسناد حسن وفوق الحسن انتہی وروی
الامام البغوی ہذا الحدیث فی تفسیر سورۃ الحاقۃ باسنادہ عن عباس بن عبد المطلب وزاد بعد
قولہ واللہ تعالی فوق ذلک ولیس یخفی علیہ من اعمال بنی آدم شیٔ انتہی ویؤیدہ ما جاء عن
ابن مسعود رضی اللہ عنہ انہ قال ما بین السماء القصوی والکرسی خمسمائۃ عام وما بین الکرسی

والماء کذلک والعرش فوق الماء واللہ فوق العرش لا یخفی علیہ شیء من اعمالکم انتہی رواہ
البیہقی باسناد صحیح وکذا رواہ ابن المنذر وعبد اللہ بن احمد بن حنبل وابو القاسم الطبرانی
وغیرہم کما قال الذہبی فی کتاب العرش وہذہ الزیادۃ تؤکد کون وجودہ تعالی فوق العرش
کما لا یخفی وعن جابر بن سلیم رض قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یقول ان
رجلا ممن کان قبلکم لبس لہ دین فتبختر فنظر اللہ الیہ من فوق عرشہ فمقتہ فامر الارض فاخذتہ
فہو یتجلجل فیہا قال الامام الذہبی فی کتاب العرش رواہ سہل بن بکار شیخ البخاری عن
عبد السلام بن عجلان عن عبیدۃ التیمی قال قال ابو جری قال جابر بن سلیم فذکرہ انتہی
اب تھوڑی اقوال کتب عقائد سے لکھے جاتی ہین امام ابو محمد ابن ابی زید مالکی نے اپنے
رسالہ مین جو مشتمل عقائد اور فقہ کی مسائل پر ہی لکھا ہی انہ تعالی فوق عرشہ المجید بذاتہ
وانہ فی کل مکان بعلمہ انتہی قال الامام الذہبی فی کتاب العرش وابن ابی زید من کبار الائمۃ
بالمغرب وشہرتہ تغنی عن ذکر فضلہ اجتمع فیہ العقل والدین والورع والعلم وکان نہایۃ فی علم
الاصول توفی سنۃ ست وثمانین وثلثمائۃ بالقیروان انتہی وایضا قال الذہبی قال الامام عبد اللہ
ابو اسمعیل الانصاری شیخ الاسلام فی رسالتہ مثل قول ابن ابی زید وقال وقد جاء فی اخبار
شتی ان اللہ فوق السماء السابعۃ علی العرش بنفسہ وہو ینظر کیف تعملون وعلمہ وقدرتہ واستماعہ
ونظرہ ورحمتہ فی کل مکان انتہی ثم قال الذہبی ابو اسمعیل ہذا معروف عند مشائخ الطریقۃ وکان
عالما بالحدیث صحیحہ وسقیمہ وبآثار السلف وبلغات العرب واختلافہا وتفسیر الکتاب ومعانیہا واقوال
المفسرین وباحوال القلوب وکان لہ کرامات معروفۃ توفی سنۃ احدی وثمانین واربعمائۃ ولہ
خمس وثمانون سنۃ انتہی وایضا قال قال الامام الاوحد ابو زکریا یحیی بن عمار السجستانی
فی رسالتہ لا نقول کما قال الجہمیۃ انہ مداخل الامکنۃ وممازج بکل شیء ولا نعلم این ہو بل ہو بذاتہ
علی عرشہ وعلمہ محیط بکل شیء وسمعہ وبصرہ وقدرتہ مدرکۃ لکل شیء وہو معنی قولہ وہو معکم اینما کنتم
واللہ بما تعملون بصیر وہو بذاتہ علی عرشہ کما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم انتہی

قال الذهبي يحيى ابن عمار من كبار ائمة الهدى جمع بين العلم والرواية والزهد توفي سنة
ثلاثين واربعمائة وهو احد شيوخ ابي اسمعيل الانصاري شيخ الاسلام صاحب منازل
السائرين والامام ابي نصر السجزي انتهى وقال صاحب العقائد الامالية ع ورب العرش
فوق العرش لكن + بلا وصف التمكن واتصال انتهى قال الامام الغزالي في كيمياء السعادة
في بيان اعتقاد اهل السنة وهرچه در عالم است همه زير عرش است وعرش زير قدرت
او مسخر است و وی فوق عرش است نه چنانکه جسمی فوق جسمی باشد که وی جسم نیست وعرش
حامل وبردارندهٔ او نیست بلکه عرش وحملهٔ عرش همه برداشته ومحمول لطف وقدرت وی اند
وامروز هم بآن صفت است که در ازل بود پیش ازانکه عرش را آفرید انتهى اب چند اقوال کہ
جن سی اجماع ہونا سلف صالحین کا اس اعتقاد پر ثابت ہوتا ہی مذکور ہوتے ہین قال
الامام ابن حجر العسقلاني في شرح البخاري واخرج البيهقي بسند جيد عن الامام الاوزاعي
قال كنا والتابعون متوافرون نقول ان الله على عرشه ونؤمن بما وردت به السنة من صفاته
تعالى انتهى اقول انما قيد كلامه بالجملة الحالية اي والتابعون متوافرون لئلا يتوهم ان هذه
العقيدة حدثت فيهم فاذا ثبت بهذا القول ان هذه العقيدة عقيدة التابعين وتبع التابعين
ولم يثبت اختلافهم فيها ثبت انها عقيدة الصحابة ايضا لانهم كانوا آخذين من الصحابة دينهم
من العقائد والاعمال فحصل الاجماع واصرح من ذلك ما قاله عثمان بن سعيد الدارمي في كتاب
النقض على بشر المريسي قد اتفقت الكلمة من المسلمين ان الله تعالى فوق عرشه فوق سمواته
انتهى نقله الامام الذهبي في كتاب العرش وقال عثمان بن سعيد الدارمي احد الائمة والحفاظ
من اهل المشرق وقال فيه البخاري ما رأيت مثل عثمان بن سعيد الدارمي انتهى وقال الامام
ابو عبد الله ابن بطة العكبري في كتاب الابانة له اجمع المسلمون من الصحابة والتابعين ان الله
على عرشه فوق سمواته بائن من خلقه انتهى قال الذهبي بعد نقله ابن بطة هذا من كبار الائمة
والزهاد والحفاظ الف كتاب الابانة المذكور اربع مجلدات اتى فيه بمذاهب اهل السنة التي

یخالف فیہا المبتدعة من الجہمیة والحروریة والقدریة والرافضة والمرجئة والمعتزلة دل ذلک
علی علم واسع وکثرة من الحدیث توفی بعد ثمانین وثلثمائة سمع منه البغوی وذووه انتہی وقال
الامام ابو عثمان اسمعیل بن عبد الرحمن الصابونی فی کتاب السنة له اصحاب الحدیث یشہدون
ان الله فوق سبع سمواته کما نطق به کتابه وعلماء الامة واعیان الائمة من السلف لم یختلفوا
فی ان الله عز وجل علی عرشه فوق سمواته انتہی قال الامام الذہبی ابو عثمان الصابونی هذا
من کبار الائمة کان فقیها محدثا حافظا صوفیا واعظم الشیوخ شیخ نیشاپور فی وقته مات سنة
تسع واربعین واربعمائة روی عنه کثیرون منہم الحافظ ابو بکر البیہقی انتہی وقال الامام
الذہبی فی کتاب العرش والعلو والدلیل علی ان الله فوق العرش فوق المخلوقات مباین لها
لیس بداخل فی شیء منها وعلی ان علمه فی کل مکان الکتاب والسنة واجماع الصحابة
والتابعین والائمة المہدیین انتہی وقال الحافظ ابن تیمیة الحرانی فی العقیدة الواسطیة
وقد دخل فیما ذکرناه من الایمان بالله وبما اخبر به الله فی کتابه وتواتر عن رسوله صلی الله
علیه وعلی آله وسلم واجمع علیه سلف الامة ان الله سبحانه فوق سمواته علی عرشه علا علی خلقه انتہی
فاذا ثبت الاجماع وجب علینا اتباعه ولا یجوز مخالفته قال الله تعالی ومن یشاقق الرسول
من بعد ما تبین له الہدی ویتبع غیر سبیل المؤمنین نوله ما تولی ونصله جہنم وساءت مصیرا قال
صاحب تفسیر المدارک تحت هذه الآیة الی السبیل الذی هم علیه من الدین الحنفی وهو دلیل علی
ان الاجماع حجة لا یجوز مخالفتها کما لا یجوز مخالفة الکتاب والسنة انتہی اب چند اقوال ائمہ
مجتہدین کی ذکر کرتا ہون تا یہ عقیدہ حقہ درجۂ یقین کو پہونچی اور دلونکو تسکین بخشے
علماء اسلام اسد الله کمالین مین کہا امام بیہقی نے امام ابی حنیفہ سے روایت کیا کہ اونہون نے فرمایا
ان الله فی السماء دون الارض انتہی وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش واخرج عبد الله
بن احمد بن حنبل فی کتاب الرد علی الجہمیة عن ابیه عن شریح بن النعمان عن عبد الله بن نافع
الصائغ قال سمعت مالک بن انس یقول الله فی السماء وعلمه فی کل مکان انتہی

قال الذہبی ہذا حدیث ثابت عن مالک رح انتہی اقول لم یرد مالک رح بقولہ فی السماء السماء الدنیا
لانہا مکان بل اراد العلو الاعلی یدل علیہ قولہ وعلمہ فی کل مکان ای لا ذاتہ بل ہی فی العلو الذی
لیس بمکان وہو ماوراء العرش وکذا ینبغی ان یفہم من قول امامنا ابی حنیفۃ رح والدلیل علی ہذا
قول ابی معاذ البلخی انہ قال ان اللہ فی السماء علی العرش کما وصف نفسہ انتہی ای فی العلو علی العرش
لانہ لیس فی ہذہ السماء ولا فی غیرہا فعلم انہ اراد بہ فی السماء العلو قال الذہبی فی کتاب العرش
والعلو وہذا الحدیث ثابت عن ابی معاذ وہو احد الائمۃ انتہی وقال ایضا فیہ وقصۃ ابی یوسف
صاحب ابی حنیفۃ مشہورۃ فی استتابہ بشر المریسی لما انکر ان یکون اللہ فوق العرش رواہا
عبد الرحمن ابن ابی حاتم وغیرہ فی کتبہم انتہی وفی الحمویۃ للحافظ ابن تیمیۃ روی عبد اللہ بن احمد
بن حنبل وغیرہ باسانید صحیحۃ عن ابن المبارک انہ قیل لہ بماذا نعرف ربنا قال بانہ تعالی فوق سمواتہ
علی عرشہ بائن من خلقہ ولا نقول کما تقول الجہمیۃ انہ تعالی ہہنا فی الارض انتہی وفیہا ایضا
وروی ابن ابی حاتم ان ہشام بن عبید اللہ الرازی صاحب محمد بن الحسن القاضی حبس رجلا
فی التجہم فتاب فجئ بہ لیطلقہ فقال الحمد للہ علی التوبۃ وامتحنہ ہشام فقال اتشہد بان اللہ تعالی
علی عرشہ بائن من خلقہ فقال اشہد ان اللہ علی عرشہ ولکن لا ادری ما بائن من خلقہ فقال
ردوہ الی الحبس فانہ لم یتب انتہی وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الشافعی فی
وصیتہ التی رواہا الہکاری والحافظ عبد الغنی فی العقیدۃ ان اللہ یری فی الآخرۃ عیانا ینظر
الیہ المؤمنون ویسمعون کلامہ وانہ تعالی فوق العرش انتہی وقال الذہبی ایضا واخرج الخلال
عن یوسف بن موسی القطان قیل لابی عبد اللہ احمد بن حنبل اللہ فوق السماء السابعۃ علی عرشہ
بائن من خلقہ وعلمہ وقدرتہ بکل مکان قال نعم انتہی اور دلائل اس اعتقاد کے محکمات سے ہیں
کیونکہ اثبات اعتقاد وعمل کا محکمات ہی سے ہوا کرتا ہے نہ متشابہات سے اور اس محکمات میں
نص اور ظاہر اور مفسر اور محکم اصطلاحی اہل اصول بھی داخل ہیں جو یہی دلائل عقائد
واحکام کی ہیں صاحب کمالین ملا سلام اللہ نے سورۂ آل عمران کے تفسیر جلالین کی حاشیہ میں

لکھا ہی فاحکمت عبارا تہا بان حفظت عن الاجمال والاشتباہ فیدخل فیہا النص والظاہر والمفسر والمحکم علی مصطلح اہل الاصول من علمائنا انتہی پس جب اس اعتقاد کو اہل سنت کی بزرگون نے عقائد کے کتب مین داخل کیا اور اوسپر اجماع سلف بھی ثابت کر چکی اب ان دلائل کا محکمات سے ہونی مین کیا تردد باقی رہا اور اس اعتقادسے یعنی خدای تعالی عرش کی اوپر ہی جدا اپنے مخلوقات سی کہنے مین جہت کہ جس سے علماء متکلمین نے تنزیہ ذات خدا کی کی ہے ثابت نہین ہوتا کیونکہ جہات مکانات کے حدود و اطراف کو کہتے ہین اور وہی جہات عرش تک ثابت نہین نہ اوسکی پرہ ی علامہ سعد الدین تفتازانی نے شرح عقائد نسفیہ مین فرمایا واذا لم یکن فی مکان لم یکن فی جہۃ لا علو ولا فی سفل ولا فی غیرہما لانہا اما حدود واطراف للامکنۃ او نفس الامکنۃ باعتبار عروض الاضافۃ الی شئی آخر انتہی اور شاہ عبد العزیز دہلوی نے تحفہ اثنا عشریہ کے عقیدہ سیزدہم مین فرمایا ونیز انچہ در نفی مکان مذکور شد نفی جہت ہم میکند لان الجہات اطراف الامکنۃ وحدودہا انتہی اور شاہ عنایت اللہ نی شرح سکندر نامہ مین شرح مین قول نظامی علیہ الرحمہ ع جہت را ولایت بپایان رسید قطیعت بپرگار دوران رسید کے لکھا ہی یعنی جہات اربعہ باستہا ہرچہ گویند باآخر رسیدہ چہ ثبوت جہات در عالم اجسام است وفوق عرش عالم اجسام نیست وجہت ہم نیست انتہی اور صاحب انتباہ نی تفسیر سے امام رازی کے نقل کیا کہ اونہون نی فرمایا اذا ثبت ان اجسام العالم متناہیۃ فخارج العالم الجسمانی لا خلاء ولا ملاء ولا مکان ولا جہۃ فیمتنع ان یحصل الا آلہ فی مکان خارج العالم انتہی اقول اذا ثبت بہذا ان خارج العالم الجسمانی لیس بمکان ولا جہۃ ففوق العرش الذی ہو خارج العالم الجسمانی لا یکون مکانا ولا جہۃ فحصول الا آلہ فیہ من غیر تمکن بمکان لیس بممتنع بل حصولہ فی لامکان ضروری کما لا یخفی قال مجدد الالف الثانی فی المکتوب الحادی والثلثین من الجلد الاول

بیچون را بیرون دائرہ چون باید جست لامکانی را ماورای مکان باید طلبید انتہی اور قرب و معیت اوس پروردگار کی ہماری ساتھہ ذاتی نہین یعنی ذات سی ہماری قریب اور ساتھہ نہین بلکہ علم و قدرت وغیرہا سی ہماری قریب اور ساتھہ ہی یہ بات یعنی قرب معیت اوسکی ذاتی نہونا تحریر ماسبق سی بہی ثابت ہوتی ہی باوجود اسکے پھر خوب تصریح کرتا ہون تا دلونکو اطمینان کامل حاصل ہوجاوی قال الحافظ ابن تیمیۃ فی الحمویۃ قال ابن عبد البر علماء الصحابۃ والتابعین الذین حمل عنہم التاویل قالوا فی تاویل قولہ تعالی ما یکون من نجوی ثلثۃ الا ہو رابعہم ہو علی العرش وعلمہ فی کل مکان وما خالفہم فی ذلک من یحتج بقولہ انتہی ای کونہ تعالی رابعہم بالعلم لا بالذات وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الحافظ ابو نصر السجزی فی کتاب الابانۃ لہ ائمتنا کسفیان الثوری ومالک وحماد بن سلمۃ وحماد بن زید وعبد اللہ بن المبارک والفضیل بن عیاض واحمد بن حنبل واسحق بن راہویہ متفقون علی ان اللہ سبحانہ وتعالی بذاتہ فوق عرشہ وان علمہ بکل مکان انتہی کذا فی الانتہاء وقال الامام الغزالی فی کتاب العقائد من احیاء العلوم واضطر اہل الظاہر الی تاویل قولہ تعالی وہو معکم اینما کنتم اذ حمل ذلک بالاتفاق علی الاحاطۃ والعلم انتہی والاحاطۃ فی قولہ بمعنی العلم والادراک کما فی تعریفات الجرجانی الاحاطۃ ادراک الشئ بکمالہ ظاہرا وباطنا انتہی وقال الامام فخر الدین الرازی فی التفسیر الکبیر فی قولہ تعالی وہو معکم اینما کنتم قال المتکلمون ہذہ المعیۃ اما بالعلم واما بالحفظ والحراسۃ وعلی التقدیرین فقد انعقد الاجماع علی انہ سبحانہ لیس معنا بالمکان والجہۃ والتحیز فاذن قولہ تعالی وہو معکم لا بد فیہ من التاویل انتہی وقال العلامۃ سعد الدین التفتازانی فی رسالتہ فاضح الملحدین فی رد قول الوجودیۃ ان المعیۃ ذاتیۃ واما استدلالہم بالسمع فبقولہ تعالی وہو معکم اینما کنتم وقولہ تعالی ولا ادنی من ذلک ولا اکثر الا ہو معہم وجوابہ ان المراد بالمعیۃ ہہنا علی ما اجمع علیہ المفسرون بالعلم ونحوہ لا بنفس الذات انتہی وقال الامام مجدد الالف الثانی فی المکتوب الحادی والثلثین من الجلد الاول علوم سابق کہ مبنی بر اتحاد و وحدت

وجود بود ندرو بودوال آورده ند احاطه و سریان از قرب و معیت ذاتیه که دران مقام منکشف
شده بودند منتشر گشتند و به یقین معلوم گشت که صانع راجل شانه با عالم ازین نسبتهای مذکوره
هیچ ثابت نیست احاطه و قرب او تعالی علمی هست چنانچه مقرر اهل حق هست شکر الله سعیهم الی
ان قال عجب هست که شیخ محی الدین ابن عربی و تابعان او ذات واجب را تعالی مجهول مطلق
گویند و محکوم هیچ حکمی ندانند مع ذلک احاطه ذاتی و قرب و معیت ذاتیه اثبات نمایند و ما هو
الا الحکم علی الذات تعالی و تقدس فالصواب ما قاله العلماء من اهل السنة من القرب العلمی
والاحاطة العلمیة انتہی ان اقوال مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کے سلف و خلف کا
اجماع ہی خدای تعالی کا قرب اور اوسکی معیت ذاتی نہونی پر الا فرقہ ملحد وجودیہ کہ انکے
خلاف کا کچھ اعتبار نہین کیونکہ انکا اہل سنت مین شمار نہین پس یہ اعتقاد مذکور کیونکر
صحیح و حق نہو کہ اس سی حلول و اتحاد و جہت و مکان سی تنزیہ باری تعالی کی کامل
ہوتی ہی اور باطل فرقون کے عقائد سی مفارقت اور سلف صالحین و ائمہ مجتہدین کے
ساتھ پوری موافقت حاصل ہوتی ہی الحمد للہ علی ذلک کتبہ الفقیر الی اللہ الصمد
عبد القادر بن القاضی احمد غفر اللہ لہما مرقوم ماہ ذی القعدہ ۱۲۹۶ ہجری
ہوالمصوب فی الواقع اعتقاد اس امر کا کہ ذات پروردگار کی تجلی خاص
عرش پر ہی ساتھ تنزیہ کی اوہام و طرق تشبیہ و تجسم سی اور معیت و قرب اوسکا علمی ہی
موافق اعتقاد جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کی ہی ابن ہمام مولف فتح القدیر
مسائرہ فی العقائد المنجیۃ فی الآخرۃ مین لکھتے ہین نومن انہ تعالی مستو علی العرش
مع الحکم بان استواءہ لیس کاستواء الاجسام من التمکن والمماسۃ والمحاذاۃ بل بمعنی
یلیق بہ وہو اعلم بہ انتہی اور ابو شکور سالمی تمہید مین لکھتے ہین قال بعضہم ان اللہ
موجود فی کل مکان وہم صنف من الجہمیۃ واحتجوا بقولہ تعالی ہوالذی فی السماء الہ وفی
الارض الہ وقولہ وہو اللہ فی السموات وفی الارض وقولہ ان اللہ مع الذین اتقوا

وقوله مایکون من نجوی ثلاثة الاهو رابعهم والجواب ان معنی الآیة الاولی انه اله اهل السماء
واهل الارض ومعنی الآیة الثانیة تدبیره فی السموات والارض ومعنی الآیة الثالثة انه سمیع
بمقالتهم بصیر بافعالهم ومعنی آیة الرابعة انه معهم بالنصرة انتهی اور زیادہ تفصیل اس بحث کی
کتاب العرش وغیرہ میں موجود ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت کہ دو کس
گواہان بمقدمۂ قتل عمرو از دست زید وبکر بدون لفظ اشہد در محکمۂ قضا شہادت
دادند واز محکمۂ موصوف رخصت شدند ونیز گواہان مذکور بیان کردہ اند کہ ما یان دیدہ ایم
کہ بحربہ تلوار اول زید بر سر عمرو زد ودیگر بہ شمشیر بعدہ بکر بر دست عمرو زد ومعاینہ زدن
شمشیر در دو ضرب از دست زید وبکر در یک وقت بیان میکنند واین بیان نمیکنند کہ عمرو
از دست زید وبکر بوجہ ضربہائی مذکور ہلاک شد وہمانوقت جان داد پس اینچنین گواہی
این گواہان لائق قبول وشہت قصاص ہست یا نہ چہ زدن آن شمشیر اول بر سر عمرو گواہان
بیان کردہ اند ہست یا نہ وقاضی را لازم ہست کہ گواہان مذکور را طلب کردہ بلفظ اشہد
ثانیا ادای شہادت کنانند یا نہ فقط بینوا توجروا

ہوالمصوب بیان کردن گواہان کہ مقتول از ہمان ضرب ہلاک شد در شہادت
قتل ضروری نیست در فتاوی عالمگیریہ مینویسد اذا شہد شاہدان علی رجل انہ ضرب
رجلا بالسیف فلم یزل صاحب فراش حتی مات فعلیہ القصاص ولا ینبغی للقاضی ان یسأل
الشہود مات من ذلک ام لا فی العمد والخطأ ولکنہم ان شہدوا بذلک انہ مات من ذلک لم تبطل
شہادتہم انتہی ودر تنقیح الفتاوی الحامدیہ نقلا عن البزازیہ می نویسد لا یحتاج الشاہدان
الی القول انہ مات من جراحتہ انتہی لیکن لفظ اشہد یا ترجمہ کہ مفید معنیش باشد برای قبول
شہادت ضروریست در در مختار می آرد ورکنہا لفظ اشہد لاغیر انتہی وہمدران ہست

ولزوم فی الکل لفظ اشهد بلفظ المضارع بالاجماع انتہی وشرنبلالی در رسالۂ خود الاستفادۃ
من کتاب الشہادۃ می نویسد من الشرائط لفظ الشہادۃ فلا یقبل بغیرہا من الالفاظ کلفظ
الاخبار والاعلام وان یکون بصیغۃ المضارع انتہی پس بناء علی ہذہ العبارات قاضی را
لازم کہ شہادت بلفظ اشہد گرفتہ حکم سازد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الشہادۃ والدعوی

استفتا چیست جوابات سوالات مفصلۂ ذیل از روی حکم شرع شریف بینوا توجروا
اول اینکہ زید میگوید کہ من بروز قتل عمرو در شہریکہ عمرو قتل شدہ نبودم بلکہ فلان جا
کہ ازین شہر دور ہست بودم کہ از ہمین صدہا کسان از عدم موجودگی من ہنگام قتل عمرو
درین شہر و موجودگی من بمقام دیگر واقف و شاہد اند پس این گواہان نفی متواتر را قاضی
مسموع کند یا در صورت گمان صدق گواہان ورثۂ عمرو و گمان کذب قول زید گواہان
نفی متواتر لایق سماعت شرعا نبودہ اند **دوم** اینکہ زید مذکور میگوید کہ گواہان مدعیان
فاسق و فاجر اند و ہمیشہ گواہی باجرت مید ہند و سارق ہم اند پس قاضی تزکیۂ این
گواہان سرا یا علانیۃ کند یا نہ

ہو المصوب جواب سوال اول گواہان نفی متواتر را قاضی
سماعت سازد و شرنبلالی در رسالۂ خود ایضاح الخفیات لتعارض البینۃ والاثبات می نویسد
اجاب صاحب البحر البینۃ الشاہدۃ بانہ لم یکن فی محل الضرب غیر مقبولۃ لانہا بینۃ النفی الا اذا
تواتر عند الناس وعلم الکل عدم کونہ فی ذلک المکان او الزمان لاتسمع الدعوی علیہ
ویقضی بفراغ الذمۃ انتہی و ہمچنین ہست در تنقیح فتاوی حامدیہ و فتاوی بزازیہ **جواب
سوال دوم** قاضی را لازم است کہ در گواہان قصاص تزکیہ بدون طعن مدعی علیہ
سرا و علانیۃ کناند چہ جائی کہ بوقت طعن مدعی علیہ در بحر الرائق مذکور ہست الحاصل انہ
ان طعن الخصم سأل عنہم فی الکل والا سأل فی الحدود والقصاص انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا نانا کی زوجہ جسکی اوسکی مان ونانی سی کچھ قرابت نہین حرام ہی یا حلال بینوا توجروا

ہو المصوب حنفیہ کے نزدیک نانا کی زوجہ حرام ہی خزانة الروایات مین نقلا عن خزانة الفقہ مرقوم ہی امرأة الجد ابی الام حرام انتہی اور یہ بھی مرقوم ہے امرأة الجد وابی الجد وجد الجد واب جد الجد من قبل الاب والام حرام انتہی اور حرمت اسکی بسبب اسکے ہی کہ یہ امہات نسائکم وامہات کی آیت مین داخل ہی بلکہ بسبب اسکی کہ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم اسکو شامل ہی ہدایہ مین ہی ولا بامرأة ابیہ واجدادہ لقولہ تعالی ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ایک مقام پر چند قبرین پرانی ہین کہ قریب پچیس تیس سال کی ہونگی اونمین بعض بالکل زمین کے برابر ہو گئی ہین اور بعض باقی ہین پس ایسی جگہ قبر کھود کر جگہہ برابر کرکے کوئی مکان یا دوکان کی لیے بنانا درست ہی یا نہین

ہو المصوب درست ہی بحر الرائق مین ہی وفی التبیین لو بلی المیت وصار ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ وزرعہ والبناء علیہ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا **سوال** چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شہر لکھنؤ کے باہر اطراف مثل قصبہ ردولی وقصبہ سدھور وستر کہ وقصبہ امیٹھی وغیرہ مین نماز جمعہ بھی ہو جاتی ہی تو اکثر لوگ بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز بہ نیت فرض ظہر یا بہ نیت ظہر کے ہی پڑھتے ہین اور خطبہ جمعہ کا از بر یا ہاتھ مین لکھ کر

کتاب الحظر والاباحة

کتاب الحظر والاباحة

پڑھتے ہین اور درمیان خطبۂ جمعہ کے جلسہ مین جو آگے سی یہ دعا یعنی اللهم طهر قلبی
من الشرک والریاء وزین لسانی بالحمد والثناء پڑھی جاتی تھی سو اب اسکو لوگ نہین پڑھتی
ہین اور ہر نماز کے التحیات تشہد پڑھنے مین داہنی ہاتھ کے کلمہ کی اونگلی اوٹھاتے ہین
۱ پس اندرینصورت بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز بہ نیت فرض ظہر یا بہ نیت ظہر کے
پڑھنا درست ہی یا نہ ۲ اور خطبہ جمعہ کا از بر ہاتھہ کہولکر پڑھنا درست ہی یا ہاتھہ باندھکر
۳ اور جلسہ خطبہ جمعہ مین وہ دعا جو اوپر لکھدیا ہی اوسکا پڑھنا درست ہی یا نہ ۴ اور ہر نماز کی
التحیات تشہد پڑھنے مین داہنی ہاتھہ کی کلمی کی اونگلی اوٹھانا درست ہی یا نہ بینوا توجروا
هو المصوب جواب سوال اول قصبات مین بعد ادای فرض جمعہ کے
چار رکعت بہ نیت ظہر احتیاطا پڑھ لینا اولی ہی کچھہ ضرور نہین مگر چارون رکعت مین
بعد سورۂ فاتحہ کے سورہ ملانا چاہیی اور نیت اوسکی اسطرح کری نویت ان اصلی آخر ظہر
ادرکت وقتہ ولم اصلہ بعد اور بہتر یہ ہی کہ بعد چار رکعت سنت بعد جمعہ کے یہ چار رکعت
پڑھے پھر دو رکعت سنت جمعہ ادا کرے صغیری شرح منیہ مین مرقوم ہی الاولی ان یصلی بعد
الجمعة سنتها ثم الاربع بهذه النية ثم ركعتين سنة الوقت وينبغى ان يقرء مع الفاتحة فى هذه الاربع
انتہی اور رد المحتار مین ہی نقل المقدسی عن المحيط كل موضع وقع الشك فى كونه مصرا ينبغى لهم
ان يصلوا بعد الجمعة اربعا بنية الظهر احتياطا حتى انه لو لم تقع الجمعة موقعها يخرجون عن عهدة
فرض الوقت باداء الظهر انتہی اور قنیہ مین ہی لما ابتلى اهل مرو باقامة الجمعتين فيها مع اختلاف
العلماء فى جوازهما امر ائمتهم بالاربع بعدها احتياطا حتما انتہی جواب سوال دوم
خطبہ پڑھنا ہاتھہ باندھکر نشان اسکا کتب معتبرہ فقہ مین نہین ہی اور کتب احادیث
سے یہ امر ثابت ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہاتھہ باندھکر خطبہ نہین پڑھتے تھے
سنن ابن ماجہ مین مروی ہی ان رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم كان اذا خطب
فى الحرب خطب على قوس واذا خطب فى الجمعة خطب على عصا انتہی اور زاد المعاد مین ہی

انما کان رسول اللہ یعتمد علی قوس قبل ان یتخذ المنبر وکان فی الحرب یعتمد علی قوس وفی الجمعۃ یعتمد علی عصا انتہی **جواب سوال سوم** جلسہ مابین الخطبتین مین اگرچہ آہستہ دعا پڑھنا کوئی دعا ہو یا کوئی ذکر کرنا درست ہی مگر چونکہ اس وقت مین دعا منقول نہین ترک اسکا اولی ہی شیخ عبدالحق دہلوی شرح سفر السعادۃ مین لکھتے ہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم درمیان دو خطبہ لحظہ بنشستے وخاموش بودی ودعای از آنحضرت درینوقت بصحت نرسیدہ است انتہی اور اگر دعا مانگی جاوی تو آہستہ بغیر ہاتھ اوٹھانے کے کرنا چاہیی کیونکہ اسوقت مین نفس دعا منقول نہین چہ جائے کہ رفع یدین **جواب سوال چہارم** التحیات مین اشہد ان لا الہ الا اللہ کیوقت داہنی ہاتھ کی کلمہ کی اونگلی اوٹھانا چاہیے اسطرح پر کہ لا الہ پر اوٹھاوی اور الا اللہ پر رکھدیوی احادیث صحیحہ مین اوٹھانا اونگلی کا جو صحیح مسلم وسنن ابو داؤد وسنن دارمی وسنن نسائی وسنن بیہقی وجامع ترمذی وموطا مالک وغیرہ مین مروی ہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وصحابہ سی ثابت ہی اور کتب فقہ مین بھی یہ امر مذکور ہے مثل خانیہ ومختارات النوازل ومحیط وبرہان شرح مواہب الرحمن وشرح منیہ وغیرہا کے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین مقام لکھنؤ رحمکم اللہ ان مسائل مین کہ یہان ہر شہر وقصبے مین سلطانی قصاب ہین وہی مسلمان کہلاتی ہین اور احکام وارکان دین واسلام مین ہم مسلمانون کے ساتھہ شریک رہتی ہین یعنی کلمۂ شہادتین پڑھتے اور ہماری ساتھہ جماعت سی جمعہ وعیدین وصلوۃ پنجگانہ مکتوبہ گذارتی ہین اور رمضان شریف کی روزی رکھتی اور ختنہ کرواتی اور نکاح پڑھواتے ہین

مگر مسلمانون کے آب وطعام سی پرہیز کرتے ہین بلکہ مسجد کے پانی سی وضو تک نہین کرتے
مسلمانون نے کہا کہ ہم تمپر شرعی حکم کرتے ہین کہ تم مسجد کے پانی سی وضو کر لو اونھون نے
کہا کہ یہ ہماری قدیم سی عادت نہین بنابراس قول کے انپر کفر کا فتوی دینا اور احکام
کفر کے انپر جاری کرنا جائز ہی یا نہین اور بغیر تناول آب وطعام ہماری انکی توبہ
قبول ہوتی ہی یا نہین دوسرے اور اکثر مسلمان کہتے ہین کہ یہ لوگ اپنی گھر مین بت رکھتے ہین
ہمیشہ انکی پرستش کرتے ہین اور وہی اس سی انکار کرتے ہین یہ انکار انکی توبہ ہی یا نہین
اور انکو توبہ سی انکار نہین توبہ کرنا قبول کرتے ہین درینصورت انپر توبہ کا حکم کرنا یا کفر کے
احکام انپر جاری کرنا کیسا ہی تیسرے اور یہ قول بعد جاری کرنے احکام کفر کے بسبب تنگی معیشت کی بواسطہ
حاصل کرنے ذبیحت بیع شراء گوشت کی حاکم وقت کی پاس اقرار کیے کہ ہم ہندو ہین پھر
وہی اس اقرار سی نادم ہو گئے اور توبہ کا ارادہ کیا تو توبہ انکی بلا تناول آب وطعام
ہماری قبول ہی یا نہین چوتھے یہ لوگ اپنے جانور ایک مسلمان مسافر شخص سی ذبح
کرواتے ہین تو یہ کفر کرنے والی ذابح مسلم کو دھیڑ کافر خاکروب اور انکی گوشت کو
جو پاک وحلال ہی حرام کہتے ہین یہ کلمۂ کفر ہی یا نہین پانچوین اور کافر قصاب کی دوکان کا
گوشت کہ ذابح بالیقین مسلمان معروفہ ہی اور مسلمان کی سوا کوئی کافر ذبح نہین کرتا
اور گوشت کی حلت مین کسی ایک مسلمان کو شبہہ نہین درینصورت بغیر گواہی کسی
ایک عدل کے خریدنا اور کھانا اوسکا حلال ہی یا نہین — جواب قاضی ثناء اللہ صاحب
پانی پتی کے رسالہ مالابد منہ کی کتاب التقوی مین اس مسئلہ کی تشریح انکی حاشیہ پہ
مرقوم ہی مسئلہ گوشت کہ از مسلمان یا کتابی خریدہ شود حلال است و آن از [illegible]
خریدہ شود حرام است انتہی حاشیہ کی عبارت یہ ہی قوله حرام است اگر معلوم
نباشد که ذبح کنندهٔ آن مسلمان است اسکی محشی و مصحح چار شخص عالم [illegible] ہین
کہ جنکی اسماء عظام رسالۂ مذکور کے مقدمة الطبع مین مرقوم ہین گو [illegible] نے

یہ حاشیہ کس کتاب سی نقل کیا ہی سو اشارہ نہ فرمایا اس جہت سی ناظرین کم علم کو شرکت واقع ہوتی ہی

ہو المصوب جواب سوال اول ہرگاہ وہ لوگ عبادات خاصہ اہل اسلام ادا کرتے ہین اور کلمہ شہادت ادا کرتے ہین وہ لوگ اہل اسلام مین شمار کیے جاوینگے اور صرف اس امر سی کہ وہ مسلمان کی طعام وغیرہ مین شرکت نہین کرتے ہین گو یہ فعل اونکا شنیع اور خلاف شرع ہی کافر نہ سمجھے جائینگی بحر الرائق مین ہی اعلم ان الاسلام یکون بالفعل ایضا کالصلوة بجماعة او الاقرار بہا والاذان فی بعض المساجد او الحج وشہود المناسک انتہی جواب سوال دوم ہرگاہ وہ کفر سی انکار کرتے ہین اور کلمہ شہادت ادا کرتے ہین اور اپنی کو مسلم کہتے ہین یہ قول اونکا مثل رجوع و توبہ سمجھا جاویگا اور حکم اسلام کا اونپر جاری ہوگا رد المحتار مین ہی رأیت فی البیری شرح الاشباہ قال کون مجرد الانکار توبة غیر مراد بل ذلک مقید بثلاثة قیود قال فی الذخیرة عن بشر بن الولید اذا جحد المرتد الردة واقر بالتوحید وبمعرفة رسول الله وبدین الاسلام فہذا منہ توبة جواب سوال سوم جب وہ اقرار سابق سی نادم ہوی اور اقرار اسلام کا اونھون نی کیا احکام اسلام کی اونپر جاری کیے جاوینگے اور توبہ اونکی باقرار دین اسلام مقبول ہو جاویگی گو شرکت طعام سی وہ انکار کرین رد المحتار مین مسطور ہی یصیر الوثنی مسلما بقولہ انا مسلم او علی دین محمد صلی الله علیہ وسلم او الحنفیة او الاسلام انتہی جواب سوال چہارم ہرگاہ یہ امر یقینا معلوم ہی کہ اوس مقام پر بجز مسلمان کے کوئی ذبح نہین کرتا ہی ایسی حالت مین کافر کے دوکان سی گوشت خریدنا اور اوسکا کھانا حلال ہی اشباہ وغیرہ مین ہی الیقین لا یزول بالشک انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا سوال اول

در باب تحریم بیع وشراء وفرضیت سعی الی ذکر اللہ جو آیت اذا نودی للصلوٰۃ من یوم الجمعۃ الخ سی ثابت ہی حنفیہ کے نزدیک معتبر اذان اول ہی اور شافعیہ کی نزدیک معتبر اذان ثانی ہی حال آنکہ اذان اول مستحدثات حضرت عثمان رضی ہی اور عہد نبوی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اور عہد شیخین مین صرف ایک اذان بوقت بیٹھنے خطیب کے منبر پر ہوتی تھی پس اذان اول اس آیت قرآنیہ سی کیونکر مراد ہو سکتی ہی کیونکہ زمانہ نزول آیت مین اس اذان کا کہین نام ونشان نتھا اور اگر دوسری اذان مراد لیجاوے پس ترتب سعی و ترک بیع وغیرہ کا اس اذان پر کیونکر ہو سکتا ہی اسوجہ سی کہ اس اذان کی بعد بلا مہلت خطبہ شروع ہو جاتا ہی پس اگر اس اذان سی وجوب سعی اور حرمت بیع وغیرہ ہو اور قبل اسکے نہو اکثر لوگون سی فوات خطبہ وغیرہ لازم آویگا سوال دوم اذان اول جو حضرت عثمان نے احداث کی اوسکا کیا حال ہی آیا خاص مدینہ مین تھی یا سب شہرون مین اہل اسلام کی عام تھی سوال سوم اذان دوم جو خطیب کے روبرو مسجد مین کہی جاتی ہی اسکی کیا سند ہی روایت ابو داؤد سی ثابت ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کی زمانے مین یہ اذان دروازہ مسجد پر ہوتی تھی

ہو المصوب جواب سوال اول آیت اذا نودی للصلوٰۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ مین نہ ذکر اذان اول کا ہی نہ ذکر اذان دوم کا بلکہ آیت سے اسیقدر ثابت ہی کہ جسوقت اذان نماز جمعہ کیواسطی ہو وی سعی واجب ہے اور تجارت حرام ہی اور اگرچہ مصداق اس اذان کا زمانہ نزول آیت مین اذان ثانی تھی لیکن اس سی یہ نہین لازم ہی کہ لفظ نودی للصلوٰۃ سی خاص وہی اذان بوقت خاص مراد ہو جاوی مصادیق نصوص مطلقہ اگرچہ بعض خاصہ زمانۂ نزول نصوص مین پائی جاتی ہون لیکن اوس سی یہ نہین لازم ہی کہ وہی مصادیق خاصہ اون نصوص سی مراد ہو جاوین اور نظائر اوسکی خارج ہو جاوین پس چونکہ زمانہ نبوی مین

صرف اذان ثانی تھی یہ احکام اوسی پر مرتب تھی اور جب زمانہ عثمانی مین احداث اذان
اول کا ہوا اوسپر بھی اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ کا صدق ہوگیا اور اون احکام کا
ترتب بالضرورۃ اوسی پر ہوگیا و ہذا ہو مختار الحنفیۃ اور شافعیہ کے نزدیک باین خیال
کہ عہد نبوی مین صرف اذان ثانی تھی ترتب احکام قرآنیہ کا اوسی پر ہی لیکن اصل وجوب
سعی نفس دخول وقت سے ہی اور اذان ثانی سے وجوب الاداء ہی پس وہ لوگ کہ مکان اونکا
مسجد سے دور ہی اور بعد اذان ثانی اونکی پہونچنے مین خطبہ کا کلا یا بعضا فوت ہونا مظنون ہی
اونپر قبل اسکی سعی وغیرہ واجب ہوگی اور اگرچہ حکم شافعیہ کے نزدیک بھو بلاشبہ اونکا قول مورد
ایراد ہوگا واللہ اعلم **جواب سوال دوم** سب شہرون مین اوسپر عمل ہوا جیساکہ ارشاد الساری
شرح بخاری مین قسطلانی لکھتی ہین فثبت الامر علی ذلک فی جمیع الامصار انتہی اور ملا علی قاری شرح مشکوۃ
مین لکھتے ہین اخذ الناس بفعلہ فی جمیع البلاد اذ ذاک لکونہ خلیفۃ مطاعا وقیل اول من احدثہ
بمکۃ الحجاج وبالبصرۃ زیاد انتہی **جواب سوال سوم** بلاشبہ روایت ابو داؤد سے
کان یؤذن بین یدی رسول اللہ صلعم اذا جلس علی المنبر یوم الجمعۃ علی باب المسجد انتہی
یہ امر ثابت ہی کہ اذان ثانی خارج مسجد روبروی خطیب ہوتی تھی اور بعضی علما لکھتے ہین
کہ یہ اذان منارہ پر ہوتی تھی علی کل تقدیر پاس خطیب کی نہ تھی مگر زمانہ ہشام بن عبد الملک
سی یہ اذان مسجد مین ہونی لگی ابن الحاج مدخل مین کہتے ہین السنۃ فی اذان الجمعۃ
اذا صعد الامام علی المنبر ان یکون المؤذن علی المنار کذلک کان علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وعلی
آلہ وسلم وابی بکر وعمر وصدر من خلافۃ عثمان وکان المؤذنون ثلاثۃ یؤذنون واحد بعد واحد ثم
زاد عثمان اذانا آخر بالزوراء وہو موضع بالسوق وابقی الاذان الذی کان علی عہد رسول اللہ صلعم
علی المنار والخطیب علی المنبر اذ ذاک ثم انہ لما تولی ہشام بن عبد الملک اخذ الاذان الذی فعلہ
عثمان بالزوراء وجعلہ علی المنار وکان المؤذن واحدا یؤذن عند الزوال ثم نقل الاذان الذی
کان علی المنار عند صعود الامام علی المنبر بین یدیہ وکانوا یؤذنون ثلاثۃ فجعلہم یؤذنون جماعۃ

وبیشتر یکون لقعد بان ان فعل ذلک فی المسجد بین یدی الخطیب بدعۃ وان اذانہم جماعۃ بدعۃ اخری فتمسک بعض الناس بہا تین وہما مما احدثہ ہشام بن عبد الملک انتہی اور دوسری موضع مین لکھتے ہین من السنۃ الماضیۃ ان یوذن الموذن علی المنار فان تعذر فعلی سطح المسجد فان تعذر ذلک فعلی بابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کسی کا نام عبد الرسول یا عبد النبی یا عبد الحسین وغیرہ رکھنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا نام جسمین اضافت عبد کی طرف غیر خدا کی ہو شرعا درست نہین ہی اور اگرچہ صرف اسی قسم کے نام رکھنے سی حکم شرک کا نہو بسبب احتمال اسکے کہ عبد سی مراد خادم ومطیع ہی مگر بوی شرک سی ایسا نام رکھنا خالی نہین ہی قرآن وحدیث اس قسم کے نام رکھنی کی ممانعت پر دال ہی اور علماء امت محمدیہ نی بھی جابجا اسکی تصریح کی ہی تفسیر جلالین مین ہی ہو الذی خلقکم من نفس واحدۃ آدم وجعل خلق منہا زوجہا حواء لیسکن الیہا فلما تغشاہا حملت حملا خفیفا ہو النطفۃ فمرت بہ ذہبت وجاءت لخفتہ فلما اثقلت بکبر الولد فی بطنہا واشفقا ان یکون بہیمۃ دعوا اللہ ربہما لئن اتیتنا صالحا سویا لنکونن من الشاکرین فلما اتاہما صالحا جعلا لہ شرکاء فیما اتاہما بتسمیتہ عبد الحارث ولا ینبغی ان یکون عبدا الا للہ ولیس باشراک فی العبودیۃ لعصمۃ آدم وروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لما ولدت حواء طاف بہا ابلیس وکان لا یعیش لہا ولد فقال سمیہ عبد الحارث فانہ یعیش فسمتہ فعاش فکان ہذا من وحی الشیطان وامرہ رواہ الحاکم وقال صحیح والترمذی وقال حسن غریب انتہی ملخصا اور جمل کی حواشی جلالین مین ہی ولیس الجعل المذکور باشراک للہ بل ہو شرک فی التسمیۃ وہذا لا یقتضی الکفر انتہی اور شرعۃ الاسلام مین ہی ولا یسمیہ حکیما ولا حکما ولا ابا عیسی ولا عبد فلان انتہی

مدراس بماہ ٥ ربیع الاول سنہ ۱۲۹۲ ہجری

اور ملا علی قاری کی شرح فقہ اکبر مین ہی اما ما اشتہر من التسمیۃ بعبد النبی فظاہرہ کفر الا ان
اراد بالعبد المملوک انتہی اور ملا علی قاری کے شرح مشکوۃ مین ہی ولا یجوز نحو عبد الحارث
ولا عبد النبی ولا غیرہ بما شاع بین الناس انتہی اور ابن حجر مکی کی شرح منہاج مین ہی
ویحرم ملک الاملاک لان ذلک لیس لغیر اللہ وکذا عبد النبی وعبد الکعبۃ او الدار او علی
او الحسن لایہام التشریک انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء محققین اہل سنت اس بحث
خاص مین کہ بکر کہتا ہی حکم کفر خوارج کا خود قرآن شریف مین موجود ہی پس منکر اوسکا
گمراہ ومردود ہی حق سبحانہ تعالی سورۂ احزاب مین فرماتا ہی ان الذین یوذون اللہ
ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرۃ واعد لہم عذابا مہینا تفسیر کشاف مین ہی یہ آیہ نازل
ہوئی ہی اون لوگون کی شان مین جو ایذا دیتے ہین حضرت علی مرتضی رض کو اور نیز
بکر دعوی کرتا ہی کہ مذہب اہل حق یہی ہی کہ یزید کافر ہی اور لعنت کرنا اوسپر بالخصوص جائز ہی
جو اسمین مخالف ہی وہ اہل حق سی خارج ہی اور بعض علماء حنفیہ کا جو خلاف منقول ہی وہ
بغرض عدم جواز لعن نہین ہی بلکہ باین غرض ہی کہ اونکی نزدیک یزید کا نام قابل زبان پر
لانی کے نہین ہی نہ یہ کہ فی نفسہ اوسپر لعن کرنے مین کچھ قباحت ہی شرح عقائد اور حاشیہ
چند مین اسکی تصریح ہی یہی مذہب صحیح ہی یہ خلاصہ ہی بکر کے رسالہ اردو کا جسمین اس بحث کو
طول فضول دیا ہی فقط حامد اوسکی رد مین کہتا ہی کہ غیر مکفرین خوارج کو منکر قرآن اور
اہل حق سی خارج ٹھرانا محض جہالت اور ضلالت اور نیز آیت مذکورہ کو شان دشمنان
حضرت علی کرم اللہ وجہہ مین نازل ٹھراکر حوالہ کشاف کا کرنا محض کذب وبطالت ہی بالجملہ
خوارج کی کفر کے مذکور ہونی کا اس آیت مین دعوی کرنا جہل صریح وکذب قبیح ہی ہان البتہ
اگر آیت الذین یوذون المؤمنین والمومنات بغیر ما اکتسبوا فقد احتملوا بہتانا واثما مبینا کا

مصداق خوارج کو ٹھرایا جاوی تو احتمال صحیح ہی اور کسطرح خوارج کا مسلمان جاننے والا اہل حق سی خارج ہو سکتا ہی کہ خود حضرت امیر المؤمنین علی مرتضی نے خوارج کو باوجود بیان انکی گمراہی کی اور حکم قتل کے انکو مسلمان بتلایا ہی اسی سبب سی محققین فقہاء و محدثین و متکلمین نے خوارج کو بد مذہب جانا مگر کافر نہین ٹھرایا ہی چنانچہ مرقاۃ اور مجمع البحار اور رد المحتار اور شرح فقہ اکبر اور فتح القدیر وغیرہ سی بخوبی ثابت ہی اور نیز جاننا چاہتا ہی کہ اہل حق یزید پلید کے حکم کفر مین اور پھر جواز لعن مین خود مختلف ہین اگرچہ بعض اکابر نی اوسپر حکم کفر و جواز لعن کا اطلاق فرمایا ہی لیکن حضرت حجۃ الاسلام جناب امام غزالی اور صاحب قصیدۂ امالی اور سوا انکی بہت اوروں نے حکم عدم کفر و عدم لعن کو حق جانتے ہین اور جمہور محققین اوسکے اطلاق حکم کفر و اسلام و جواز و عدم جواز لعن مین توقف کو مذہب اپنا گردانتے ہین پس دعوی بکر بکلمہ حصر کہ یہی ہی مذہب اہل حق اوسکی جہالت و ضلالت پر دلیل ہی اور تاویل جو علماء حنفیہ کے طرف سی کی ہی وہ بھی نہایت پوچ و علیل ہی کاش یہ سخن تراش شرح عقائد نسفی کی عبارت کو سمجھتی جسکا خود حوالہ دیتے ہین تو جانتے کہ انحصار مذہب اہل حق کا قول جواز لعن و کفر مین جو اسکا مدعا ہی باطل ہی اور قول حنفیہ مین جو خلاصہ وغیرہ کتب فقہیہ سی ثابت ہی وہ تاویل پوچ کرنا جسکا عقل سی بعید ہی عبارت شرح عقائد کی شروع بحث سی جسکو بکر نے چھوڑ دیا یہ ہی وبالجملۃ

ثم قیل عن السلف الصالحین جواز اللعن علی معاویۃ واحزابہ وانما اختلفوا فی یزید بن معاویۃ حتی ذکر فی الخلاصۃ وغیرہ انہ لا ینبغی اللعن علیہ ولا علی الحجاج لان النبی صلعم نہی عن لعن المصلین ومن کان من اہل القبلۃ وما نقل عن لعن النبی صلعم لبعض اہل القبلۃ فلانہ یعلم من احوال الناس ما لا یعلمہ غیرہ وبعضہم اطلق اللعن علیہ لما انہ کفر حین امر بقتل الحسین رضی اللہ تعالے عنہ الخ

باقی رہی بحث ترجیح کی پس اگرچہ صاحب شرح عقائد نی باوجود اقرار اختلاف اہل حق در بارہ مذہب حنفیہ کے اپنی زعم مین ترجیح کفر کی ثابت فرمائی ہی لیکن دوسری اکابر محققین نی

اور ترجیح مسلم نہین ٹھہرائی گئی ہی مسایرہ اور مسامرہ و رد المحتار شامی وغیرہ کتب معتمد فقہ
و عقائد علماء حنفیہ مین دوسری جانب کی معتمد ہونیکی ترجیح ہی بلکہ بہت کتب مشہورۂ محققین
مین شرح عقائد پر اعتراض کی بھی تصریح ہی چنانچہ شرح فقہ اکبر اور ضوء المعالی اور
حاشیۂ عصام اور حاشیہ ابو الیسر بر شرح عقائد اور دوسری حواشی سی ثابت ہی پس
بکر کا ہو الصحیح لکھ دینا اور جھوٹا حوالہ کر دینا جرات و تفوہ قبیح ہی علاوہ ان سب امور کے
بر تقدیر ترجیح مذہب جزم کفر یزید کی حالت حیات مین پھر بھی دعوی انحصار مذہب اہل حق کا
جواز لعن مین باطل و افترا ہی کہ اون کافرون پر جنکا مرنا کفر پر خدا و رسول کی خبر متواتر سے
ثابت نہو باتفاق و اجماع جمہور ائمہ محققین کے لعن شخصی کرنا ناجائز و ناروا ہی جیسا کہ
امام نووی نے شرح مسلم مین اور امام عینی نے شرح بخاری مین اور امام نابلسی نے شرح طریقہ
محمدیہ مین اور دوسرے اکابر دین نے اور کتابون مین تصریح فرمائی ہی پس قول ترجیح جواز
لعن بر یزید بر تقدیر ثبوت کفر بھی بے ثبوت علم یقینی موت علی الکفر کے کسطرح اہل حق کے
نزدیک جزما صحیح ہوسکتا ہی تا کہ جو اوسکا قائل نہو خوارج مین داخل ہوجاوے اور اہل سنت
مین شامل نہو فقط اب سائل سوال کرتا ہی کہ آیا دعوی بکر کا درست و بجا اور واجب الاعتقاد
ہی یا حامد نے جو اوسکا رد کیا قابل قبولیت و اعتقاد ہی اور نیز قول اہل حق منحصر کفر
یزید و جواز لعن مین ہی یا اوسمین اختلاف ہی اور در صورت اختلاف قول کف لعن
معتمد و قوی و اولی ہی یا قول توقف و عدم جزم کفر و لعن قوی و معتمد اور احوط اور اقرب
الی الانصاف ہی اور حوالہ کشاف وغیرہ کا جو بکر نے کیا صحیح ہی یا باطل اور حوالہ مجمع البحار
و رد المحتار و مرقاۃ و شرح فقہ اکبر و ضوء المعالی و شرح امام نووی و امام عینی وغیرہ کا
جو حامد نے کیا ہی رد کی لائق ہی یا اعتماد کے قابل ہی فقط

ہو المصوب قول بکر کا اس بحث مین ترجیح نہین ہی بلکہ مخالف کتب معتبرہ ہی
مسایرہ لابن الہمام مین مع شرح اوسکی مسامرہ لابن ابی شریف موجود ہی اور ظاہر

قول الشافعی وابی حنیفۃ انہ لا یکفر احد منہم ای لا یحکم بکفر احد من المخالفین فیما لیس من الاصول
المعلومۃ من الدین ضرورۃ وہذا ہو المنقول عن جمہور المتکلمین والفقہاء انتہی اور سنیے
او سمین ہی قد اختلف فی اکفار یزید قیل نعم لما وقع منہ الاجتراء علی الذریۃ الطاہرۃ کالامر
بقتل الحسین وما جری منہ مما ینبو عن سماعہ الطبع ویصیم لذکرہ السمع وقیل لا اذ لم یثبت لنا عنہ تلک
الاسباب الموجبۃ للکفر وحقیقۃ الامر ای الطریقۃ الثابتۃ القویمۃ فی شانہ التوقف فی شانہ ورجع
امرہ الی اللہ تعالی انتہی اور اسیطرح اور کتب عقائد میں موجود ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سوال اولیاء اللہ بچشم ظاہری در بیداری بلا تاویل خدائیتعالی را
در دار دنیا می بینند یا نہ

الجواب در صورت مرقومہ نمی بینند باتفاق اہل سنت وجماعت ومدعی آن
کاذب است چنانچہ جملہ مالہ وما علیہ از منح از ہر نگاشتہ می شود ہل یجوز رویۃ اللہ تعالی
فی الدنیا بعین البصر للاولیاء فقد جاءنی سوال واقعۃ الحال فی من ادعی ذلک من
بعض الاشخاص فکتبت الجواب بحسب ما ظہر لی وجہ الصواب فہو اجماع الائمۃ من اہل السنۃ
والجماعۃ علی ان رویۃ اللہ تعالی بعین البصر جائزۃ فی الدنیا والاخری عقلا وثابتا فی العقبی
سمعا ونقلا واختلفوا فی جوازہا فی الدنیا شرعا فاثبتہا الاکثرون ونفاہا آخرون ثم الذین
اثبتوہا خصوہا بوقوعہا لہ صلعم لیلۃ الاسراء علی خلاف فی ذلک بین السلف والخلف
من العلماء والاولیاء والصحیح انہ صلعم انما رای ربہ تعالی بفوادہ لا بعینہ کذا فی شرح العقائد
وغیرہ فان قال قائل بانی اری اللہ تعالی فی الدنیا ان اراد بہ رویۃ فی المنام ففی جوازہ
خلاف مشہور بین الانام مع ان رویۃ المنامیۃ لا تکون بالحاسۃ البصریۃ بل التصورات
المثالیۃ والتمثیلات الخیالیۃ وان اراد بہا حال الیقظۃ فان قصد بہا حذف المضاف واراد
انہ یری انوار صفاتہ ویشاہد آثار مصنوعاتہ فہذا جائز بلا مریۃ واما من ادعی بہذا المعنی

لنفسه من غير تاويل في المبني فهو في اعتقاد فاسد وزعم كاسد وفي حضيض ضلال
وتضليل وفي مطعن وبيل وبعيد عن سواء السبيل فقد قال صاحب التعرف وهو كتاب
لم يصنف مثله في التصوف اطبق المشايخ كلهم على تضليل من قال ذلك وتكذيب من ادعى
هنالك وصنفوا في ذلك كتبا ورسائل منهم ابو سعيد الخراز والجنيد وصرحوا بان من قال
ذلك المقال لم يعرف الله الملك المتعال واقره الشيخ علاء الدين القونوي في شرحه وقال ان
صح عن احد دعوى نحوه فيمكن تاويله بان غلبة الاحوال تجعل الغائب كالشاهد اذا كثر اشتغال
النفس بالشيء واستحضاره له يصير كانه حضر بين يديه انتهى ويؤيده حديث ان تعبد الله كانك تراه
وكذا حديث عبد الله بن عمر وحال الطواف كنا نتراءى الله وقال صاحب العوارف المعارف
في كتابه اعلام الهدى وعقيدة ارباب التقى ان رؤية العيان متعذرة في هذه الدار لانها
دار الفناء والآخرة هي دار القرار فالقوم من العلماء نصيب من علم اليقين في الدنيا والآخرين
من اعلى منهم رتبة نصيب من عين اليقين كما قال قائل رأى قلبي ربي انتهى والحاصل ان الامة
قد اتفقت على انه تعالى لا يراه احد في الدنيا بعينه ولم يتنازعوا في ذلك الا في نبينا صلعم حال
عروجه على ما صرح به في شرح عقيدة الطحاوي ثم هذا ان قبل التاويل السابق فيها والا فان
كان مصمما على مقوله ولم يرجع بالمنقول عن معقوله يجب تعزيره وتشهيره بايراده الى الحاكم الشرعي
وقال بعض ارباب العقائد المنظومة من قال في الدنيا يراه بعينه فذلك زنديق طغى وتمرد
وخالف الله والرسول وزاغ عن الشرع الشريف قد قال ابن الصلاح وابو شامة انه لا يصدق
مدعي الرؤية في الدنيا حال اليقظة فانه شيء منع منه كليم الله موسى على نبينا وعليه الصلوة والسلام واختلف
بهذا المرام لنبينا صلعم في ذلك المقام كيف تسمح لمن لم يصل الى مقامه انتهى كلامهما وقال الكورشي
في سورة النجم ومعتقد رؤية الله تعالى ههنا بالعين لغير محمد صلعم غير مسلم وقال الاردبيلي في
كتابه الانوار ولو قال اني رأى الله عيانا في الدنيا كفر انتهى لكن الاقدام على التكفير بمجرد دعوى
الرؤية من اصحاب الخطر فان الخطاء في افتاء الف كافر اهون من الخطاء في افناء مسلم

فالصواب ما قدمناه انه ان انضم الی الدعوی ما یخرج عن عقیدة اهل التقی فنحکم علیه بانه من اهل
الضلالة والردی والسلام علی من اتبع الهدی انتهی ما فی منح الازہر شرح فقہ اکبر لملا علی قاری واظہر
من الشمس ہست کہ ہرگاہ خطاب لن ترانی بموسی علیہ السلام وارد شد پس احاد امت بصفت
لن ترانی چگونہ موصوف نشوند نعم ما قیل ؎ جلوۂ یار گران بارکہ بر داشتنش * کمر طاقت کوہ
کمر مور یکی ہست * ومنشور لامع النور وجوہ یومئذ ہی وجوہ المومنین یومئذ یوم القیمة ناضرة
حسنة ناعمة الی ربہا ناظرة مشعر ومخبر بدیدار رب غفار در عقبی ہست یعنی در جنت نہ در دنیا
زیرا کہ احساس وقوی دنیا از بس ضعیف در معرض فنا ہست ازین رہگذر دیدار الٰہی بدار دنیا
متعذر بخلاف احساس وقوی دار البقا کہ اقوی وابقی خواہد بود بتقویت رب العزت وقوی
سرمدیت دیدار حضرت صمدیت میسر خواہد بود وکلمات طیبات آن سرور کائنات ستروں
ربکم یوم القیمة بخطاب عالمتاب دربارۂ دیدار لبین البصر بسوی ہمہ صحابہ کرام کہ خلفاء راشدین
درین خطاب داخل اند وارد شد وہمچنین نفرمودند کہ ستروں ربکم یوم القیمة کما ترونہ فی الدنیا
پس از آیت وحدیث واضح گردید کہ دنیا فانی مقام دیدنی نیست واز ینجا تمام اہل سنت
وجماعت اتفاق کردند برین مسئلہ کہ کسی از احاد امت بچشم ظاہری در بیداری در دار دنیا
خدا تعالی را نمی بیند ونخواہد دید ومدعی آن کاذب ہست قید ہا بالقیامة اشارة الی ان الروٴیة
فی الآخرة دون الدنیا کذا فی فتح الباری والکرمانی والعینی شروح البخاری ودربارۂ حدیث
در صحیح بخاری از ابو موسی اشعری اینست کہ فرمود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ومابین
القوم وبین ان ینظروا الی ربہم الا رداء الکبریاء علی وجہہ فی جنة عدن ای جنة اقامة وہو ظرف
للقوم لا للہ تعالی وقولہ فی الجنة متعلق بمعنی الاستقرار فی الظرف فیفید المفہوم انتفاء ہذا التحجیر
فی غیر الجنة والیہ اشار الشیخ التوربشتی بقولہ یرید ان المومن اذا تبوؤا مقعدہ فی الجنة تبوا وحجب
مرتفعة والموانع التی تحجبہ عن النظر الی ربہ مضمحلة الا ما یصدہم من ہیبة الجلال وسبحات الجمال
وابہة الکبریاء فلا یرتفع ذلک منہم الا برافتہ ورحمتہ تفضلا منہ علی عبادہ قال الحافظ ابن حجر

وحاصلہ ان رداء الکبریاء مانع الرویۃ فکان فی الکلام حذفا تقدیرہ بعد قولہ الارداء الکبریاء فانہ یمن علیہم برفعہ فیحصل لہم الفوز بالنظر الیہ فکان المراد ان المومنین اذا تبوؤا مقاعدہم من الجنۃ لولا ماعندہم من ہیبۃ الجلال لما حال بینہم وبین الرویۃ حائل فاذا اراد اکرامہم حسمہم برافتہ وتفضل علیہم بتقویتہم علی النظر الیہ سبحانہ وتعالی انتہی ما فی ارشاد الساری مختصرا وقال النووی اعلم ان مذہب السنۃ قاطبۃ ان رویۃ اللہ تعالی ممکنۃ غیر مستحیلۃ واجمعوا ایضا علی وقوعہا فی الآخرۃ نقلا ورویۃ اللہ تعالی فی الدنیا ممکنۃ لکن الجمہور من السلف والخلف من المتکلمین وغیرہم انہا لا تقع فی الدنیا انتہی ما فی المرقات مختصراً

واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الالباب فقط

نعم المولی ونعم النصیر | از احمد منصور علی ہست حنفی دہلوے | سید مولوی محمد نذیر حسین صاحب | سید کونین شد برشر فشر نعیم حسین

رویۃ اللہ تعالی بعین البصر فی حالۃ الیقظان فی دار الدنیا غیر جائزۃ شرعا کما ہو مذہب الجمہور لقولہ تعالی لا تدرکہ الابصار وہو یدرک الابصار ولقولہ تعالی قال رب ارنی انظر الیک قال لن ترانی واللہ اعلم وعلمہ احکم

سید احمد حسین ۱۲۸۹ | محمد شاہ ہر دو جہان آستک حنفی مولف مدار الحق | محمد عبد الحمید | حبیب محمد اللہ | خادم شریعت رسول الثقلین محمد تلطف حسین ۱۲۹۲

ہوالمصوب رویت ذات حق جل شانہ در دار دنیا بچشم ظاہری در حالت یقظہ بلا تاویل سوای آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی را حاصل نیست ومن ادعاء کذب عبد الوہاب الشعرانی در کتاب الیواقیت والجواہر فی بیان عقائد الاکابر می نویسند فان قیل فہل وقعت رویۃ اللہ یقظۃ فی الدنیا غیر الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فالجواب کما قالہ الشیخ عبد القادر الجیلی لم یبلغنا وقوع ذلک فی الدنیا لاحد غیر رسول اللہ فقیل لہ ان فلانا یزعم انہ یری اللہ بعینی راسہ فارسل الشیخ خلفہ وقال لہ احق ما یقول ہولاء عنک فقال نعم فانتہرہ الشیخ وزجرہ واخذ علیہ العہد ان لا یعود الیہ انتہی وتنویری تو نند اما رویۃ الحق فی الیقظۃ لغیر نبینا فمنعہا جمہور العلماء واستدلوا لذلک بقولہ تعالی لا تدرکہ الابصار

وبقوله لموسى لن ترانی وبقوله صلی اللہ علیہ وسلم لن یری احدکم ربہ حتی یموت رواہ مسلم فی کتاب الفتن اما نبینا صلعم فقد اختلف الصحابة فی وقوع الرؤیة له لیلة المعراج قال الجلال المحلی الصحیح نعم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین اس صورت مین کہ مثلاً کلو آہن گر نے دعوی رخصت زوجہ مسماۃ منتا دختر غوث محمد خرادی محمد حسین اور ستار اور ظہور آپہ دائر عدالت کیا کہ منتا میری زوجہ ہی اسکو سرکار رخصت کرادیوے مدعا علیہم نے دعوی کلو مذکور سی انکار کیا کہ اوس سی مسماۃ کا نکاح نہین ہوا حاکم کیطرف سی گواہ طلب ہوی کلو مذکور نے چہ گواہ پیش کیی منجملہ گواہون کے ایک محمد بخش وکیل نکاح اور دوسرا ملا ابراہیم نکاح خوان اور تیسرا امیر اللہ گواہ وکالت و نکاح او چہارم نہی ولد عبد الحکیم گواہ وکالت و نکاح پنجم محمد سعید خان ششم محمد نبی خان تہی محمد بخش نی بحلف گواہی دی کہ مدعی کا نکاح مسماۃ منتا کی ساتھہ ہوگیا ہی غوث محمد پدر منتا کی گہر مین مظہر مسماۃ منتا کی جانب سی وکیل تہا اور مسمیان امیر اللہ و نہی پسر عبد الحکیم وکالت کی گواہ تہی اور اون لوگون سی مسماۃ کا پردہ نہین ہی اور ملا ابراہیم نی نکاح مسماۃ مذکورہ کا باجازت مظہر کے باندہا اور پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی مہر مقرر ہوا اور تین تین بار ایجاب قبول ہوا اور امیر اللہ نی گواہی یون دی کہ ایمان سی بیان کرتا ہون کہ مسماۃ منتا نی محمد بخش کو ہماری روبرو وکیل اپنا کیا کہ کلو سی نکاح اوسکا بعوض مہر مذکور کے کردے اور وکیل نی اجازت نکاح باندہنی کی ملا ابراہیم کو دی ملا مذکور نے نکاح باجازت محمد بخش وکیل کی بعوض مہر مذکور کلو سی باندہا کلو نے تین مرتبہ کہا کہ مینی قبول کیا بعوض اس مہر کے ملا ابراہیم نی یون گواہی دی کہ ایمان سی بیان کرتا ہون کہ مظہر نی نکاح مسماۃ منتا دختر غوث محمد کا مسمی کلو آہنگر سی باجازت محمد بخش وکیل مسماۃ کے بعوض مہر مذکور کے

منعقد کیا کلو آہنگر نے کہا کہ مین نے ساتھ مہر مذکور کے قبول کیا اور سمی ننہی ولد عبد الحکیم
چوکرات اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان نے یون گواہی دی کہ نکاح مسماۃ منتا کا
کلو آہنگر کے ساتھ ملا ابراہیم نے بعوض پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی کے منعقد کیا اور محمد بخش
وکیل تھا اوسکی اجازت سے نکاح باندھا اور کلو نے کہا کہ مین نے بعوض مہر مذکور کے قبول کیا
آیا اس صورت مین گواہی ان گواہون کی مثبت نکاح ہی یا نہین اور حاکم مرافعہ نے
جو ثبوت نکاح مین بانیطور تردد کیا ہی کہ منجملہ گواہون کی محمد بخش گواہ وکیل نکاح اور ملا
ابراہیم نکاح خوان آپکو کہتی ہین اور شرعا قول اونکا کہ مباشر فعل ہین قابل اعتبار نہین ہی
اور ملا ابراہیم نکاح خوان گواہی وکالت بطور معائنہ کے نہین بیان کرتے باقی رہا ایک گواہ
امیر اللہ کہ کہتا ہی مسماۃ منتا نے وکیل نکاح محمد بخش کو کیا تہا اوسنے نکاح ساتھ کلو کے
کر دیا اول تو یہ ایک شخص کا قول ہی نصاب شہادت پورا نہین معہذا یہ شخص عقد کا محقق ہونا
ساتھ قبول مدعی کے بیان کرتا ہی اور ایجاب از جانب وکیل نکاح اوسکی کلام سی ثابت نہین
اور سمیان ننہی اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان وقوع نکاح پر بوکالت محمد بخش کے
گواہی دیتے ہین جب وکالت ہی محمد بخش کی ثابت نہین تو اجازت محمد بخش سی وقوع اسکا
کیا معنی علاوہ اسکے یہ سب قبول کو تو بیان کرتے ہین اور ایجاب انکی کلام سی ثابت نہین
اور بہی ان اشخاص نے تعریف مسماۃ کی نہین بیان کی اور بانیطور تردد کیا حاکم مرافعہ نے کہ
موقع متنازعہ پر جاکر جو تحقیقات کی تو جمال خان نے کہا کہ محمد کہتا تہا کہ نکاح نہین ہوا اور کلو
آہنگر نے کہا کہ کلو اور محمد نے بیان کیا کہ نکاح مسماۃ منتا کا ساتھ کلو کی نہین ہوا اور محمد بہی
درو دگر نے کہا کہ مجھسی بہی کلو نے یہی بیان کیا اور بدھا نے کلن کا سا بیان کیا اور میاں نور
ستری نے بیان کیا کہ کلو نے کہا کہ نکاح نہین ہوا محمد شاہ جہان نے بیان کیا کہ محمد اور کلو نے
بیان کیا کہ نکاح نہین ہوا قاسم خان نے بیان کیا کہ محمد نے مجھسے کہا کہ غوث محمد کے زوجہ اور
دختر نے نکاح کا اقرار کلو کے ساتھ کیا تھا اب نہین کرتے اور لوگ کہتی ہین کہ نکاح ہو جاوی

توبہتر ہی اور چھوٹے خرادی نی بیان کیا کہ محمد اور کلو نے کہا کہ نکاح نہین ہوا جیون بخش
اور منانی بیان کیا کہ محمد بخش اور کلو نے ہمسی کہا کہ نکاح نہین ہوا اور کلو نے بیان کیا
کہ مجھکو زبانی کلو اور محمد اور ستار کی معلوم ہوا کہ نکاح نہین ہوا مظفر خان نے بیان کیا
کہ محمد نے کہا روپیہ ہمارا خراب گیا اور جوڑا بھی لائی اب نکاح نہین کرتے اور محمد گالیان
دیتے تھے اور کہتے تھی ہمکو ذلیل کیا کہ مین چلا گیا اور شیر محمد نے بیان کیا کہ محمد اور کلو نی
کہا کہ نکاح نہین ہوا اور ببر و اوستاد اور حاجی منا وغیرہ اٹھائیس شخصون نی متفق اللفظ
گواہی سماع عدم وقوع نکاح کی دی پس جم غفیر اہل محلہ اور ثقہ لوگونسی اقرار
مدعا علیہما کا بعد اوس زمانی کے جسمین مدعی نکاح کا دعوی کرتا ہی ساتھہ عدم وقوع
نکاح کے ثابت ہی اور بہی ساتھہ بیان اکثر کے از روی شہرہ کے کہ ساتھہ لفظ اشہد اور
اوٹھانی کلام اللہ کی شہادت ادا کرتے ہین اور تعیین مدعی اور مسماۃ کی کرتی ہین متحقق ہوا
کہ نکاح مسماۃ منتا کا مدعی سی نہین ہوا اور گمان غلطی کا اسقدر لوگون پر نہین ہو سکتا
کیونکہ شہادت برخلاف مشہور و متواتر کے لائق قبول نہین ہوتی بموجب اس روایۃ

تنقیح الحامدیہ کی البینۃ اذا قامت علی خلاف المشہور المتواتر لا تقبل وہو ان یشتہر

ویسمع من قوم کثیر لا یتصور اجماعہم علی الکذب کذا فی تنقیح الحامدیۃ اور بہی قرینۂ قویہ
عدم وقوع نکاح پر جوڑی کا لوٹا لینا ہی فقط پس یہ وجوہ جو حاکم مرافعہ نی پیش کین
عدم وقوع نکاح کی بارہ مین صحیح ہین یا مخدوش بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب ۔ صورت مذکورہ مین بگواہی گواہان
نکاح کلو آہنگر کا مسماۃ منتا دختر غوث محمد کے ساتھہ ثابت ہی اسواسطی کہ چہ آدمیون نے
گواہی نکاح دی اور ہر ایک اونمین سی گواہی دیتا ہی اور بحلف بیان کرتا ہی کہ مسماۃ
منتا کا ساتھہ کلو آہنگر کے بوکالت محمد بخش کی نکاح ہوا اور ملا ابراہیم نی باجازت محمد بخش
وکیل نکاح کی نکاح پڑھایا اور کوئی امر ایسا کہ موجب رد شہادت ہو مثل اختلاف وغیرہ کے

انکی گواہی سی نہین معلوم ہوتاہی پس صورت مذکورہ مین موافق روایت درمختار کی بینہ مقبول ہووینگے اور نکاح ثابت ہوگا فی الدر المختار اذا وافقتہا ای وافقت الشہادۃ الدعوی قبلت وان لا توافقہا لا تقبل انتہی اور حاکم مرافعہ نی جو وجوہ درباب بطلان نکاح گذاری قابل اصغا نہین اسلیے کہ یہ فرمانا اونکا کہ محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم نکاح خوان انکو کہتے ہین اور شرعا قول اونکا کہ مباشر نکاح ہین قابل اعتبار نہین ہے یہ قول قابل اعتماد نہین ہی اسلیے کہ قاضیخان مین اصل سی نقل کیاہی کہ گواہی دو شخصون نی دی کہ فلانی شخص نے ہمکو حکم کیا تھا کہ نکاح اوسکا فلانی عورت سی کردی اور ہمنی کردیا یہ گواہی جائز و مقبول ہی وذکر فی طلاق الاصل انہ لو شہدا علی رجل انہ امرہما ان یزوجاہ فلانۃ وانہما قد فعلا ذلک جازت شہادتہما انتہی پس جبکہ وکیلین کی گواہی روایت مذکورہ کے موافق جائز ہوئی تو نکاح خوان کی کہ محض معبر اور سفیر ہوتاہی کیونکر نا جائز ہوگی اگرچہ بعض روایات سی عدم قبولیت مفہوم ہوتی ہی مگر چونکہ یہ روایت اصل کی ہی اسکو ترجیح ہی اور روایات پر اور بالفرض اگر ترجیح بہی نہو جبکہ مرجح ہو چکی ساتھہ قضاے قاضی کے تو دوسری قاضی کو اوسکا نقض نہین پونہچتاہی فی الہدایہ اذا رفع الی القاضی حکم حاکم امضاہ الا ان یخالف الکتاب او السنۃ او الاجماع بان یکون قولا لا دلیل علیہ وفی الجامع الصغیر وما اختلف فیہ الفقہاء فقضی لہ القاضی ثم جاء قاضی آخر یری غیر ذلک امضاہ والاصل ان القضاء متی لاقی فصلا مجتہدا فیہ ینفذہ ولا یردہ غیرہ لان اجتہاد الثانی کاجتہاد الاول وقد ترجح الاول باتصال القضاء بہ فلا ینقض بما ہو دونہ انتہی اور درمختار مین کہا کہ حکم خلاف مذہب قاضی مقلد کا نافذ نہین ہوتا اسکا مفہوم عدمی یہ ہوا کہ اگر موافق مذہب ہو تو نافذ ہی قابل استرداد نہین حیث قال وفی شرح الوہبانیۃ للشرنبلالی قضی من لیس مجتہدا کحنفیۃ زماننا بخلاف مذہبہ عامدا لا ینفذ اتفاقا وکذا ناسیا عندہما انتہی اور اسیطرح حاکم موصوف کا یہ فرمانا کہ رہا ایک گواہ امیر اللہ کہ کہتاہی کہ مساۃ منتا نے

وکیل نکاح محمد بخش کو کیا تھا اوسنی نکاح ساتھہ کلو کے کر دیا اول تو یہ ایک شخص کا قول ہی اور ثانیا یہ شخص عقد کا تحقق ساتھہ قبول مدعی کے بیان کرتا ہی اور ایجاب از جانب وکیل نہین بیان کرتا سراسر مخدوش ہی کیونکہ یہ ایک شخص کا قول نہین بلکہ سب گواہ اسپر متفق ہین کہ بوکالت محمد بخش نکاح مدعی ساتھہ مسماۃ منتا کی ہوا اور اسیطرح یہ قول کہ ایجاب از وکیل نہین بیان کرتا کیا بعید ہی کہ یہ جو وہ کہتا ہی کہ وکیل مذکور نی اجازت نکاح خوانی کی ملا ابراہیم کو دی اور ملا مذکور نی باجازت اوسکی نکاح کلو کا ساتھہ منتا کی باندھا اس سی ایجاب وقبول کا ہونا خوب ظاہر ہی کہ نکاح عبارت ہی ایجاب وقبول سے بی ایجاب قبول نکاح باندہنا ممکن نہین پس یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نی نکاح باندہا دلالت کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پر اسیواسطی فقہا لکہتے ہین کہ یون اقرار کرنا کہ یہ دختر تیری ہاتھہ بیع کی تو نی قبول نہین کی اسکو کہتی ہین کہ یہ قول رجوع کرنا ہی اقرار سی کہ یہ کہنا مین نے تیری ہاتہہ بیع کی دلالت کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پر کہ بیع عبارت ایجاب وقبول دونو سے ہی پس یہ کہنا کہ تو نی نہین قبول کی اقرار سی پھرنا ہی کما ہو مذکور فی کتب الفقہ فی الدر المختار

کقولہ لغیرہ بعت منک ہذا العبد بالف فلم تقبل وقال المشتری قبلت فالقول للمشتری اما البیع فاقرارہ بہ اقرار بالقبول فانکارہ رجوع فلا یسمع انتہی اور یہ جو فرمایا کہ مسمیان نبی اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان وقوع نکاح پر بوکالت محمد بخش گواہی دیتی ہین اور جب وکالت ثابت نہین الخ عجب وکالت ہی کہ پانچ آدمیونکی گواہی سی نہین ثابت ہوتی منجملہ اون آدمیون کی دو آدمی امیر اللہ اور نبی ولد عبد الحکیم یہ اصل مین شاہدین وکالت ونکاح مقرر کیی گئی ہین یہ بھی وکیل ہونا محمد بخش کا بیان کرتی ہین اور ملا ابراہیم اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان بھی وکیل اوسکو قرار دیتی ہین اور کوئی امر ایسا کہ جس سی یہ مفہوم ہو کہ ان لوگون کو علم وکالت نہین اور بلا علم وکیل قرار دیتی ہین انکی بیان سی نہین معلوم ہوتا کہ وکالت کا اثبات اوس سی نہو سکی اور یہ جو کہا کہ علاوہ اسکی یہ سب قول قبول کا تو بیان کرتی ہین

اور ایجاب کا نہین اسکا جواب سابق مذکور ہوچکا کہ یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نے باجازت
محمد بخش وکیل سماۃ منتا کا نکاح ساتھہ کلو کے باندھا دلالت کرتا ہی تحقق ایجاب
وقبول پر اور یہ جو فرمایا کہ ان اشخاص نے تعریف سماۃ کی نہین بیان کی اگر نہین بیان کیے
تو حرج نہین کیونکہ دو گواہون سی اسم اور ولدیت مفہوم ہوتی ہی کہ منتا دختر غوث محمد
اور قاضی نی حکم کردیا موافق اس شہادت کی اور حاکم کا حکم اس صورت مین کہ جد کا
ذکر نکری نافذ ہی فی الدر المختار وان علی غائب کما فی نقل الشہادۃ او میت فلا بد بقولہا
من نسبتہ الی جدہ فلا یکفی اسمہ واسم ابیہ وصناعتہ الا اذا کان تعریف بہا اے بالصناعۃ
لا محالۃ بان لا یشارکہ فی المصر غیرہ فلو قضی بلا ذکر الجد نفذ فالمعتبر التعریف لا تکثیر الحروف
حتی لو عرف باسمہ فقط او بلقبہ وحدہ کفی جامع الفصولین والملتقط انتہی اور حاکم موصوف نے
جو دوسری وجہ تردد کی تیرہ شخصون کی گواہیان نسبت اقرار عدم وقوع نکاح سے
بیان کین اول تو انکی بیان مین تعریف شہود علیہ کی نہین ثانیا یہ کہ غایت ان گواہیونکی
یہ ہی کہ اقرار مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح کی ثابت ہوگا اور جبکہ گواہون سی نکاح ثابت ہے
تو شرع مکذب اس قول کی ہوگی اور یہ قول ممتنع شرعا قرار پاویگا اور اقرار بالمحال باطل ہی
کما فی الدر المختار الاقرار بشیٔ محال وبالدین بعد الابراء منہ باطل انتہی اور اسیطرح جسکی
شرع تکذیب کری وہ بہی غیر معتبر ہی دیکہو کتب فقہ مین مذکور ہی کہ جس شخص نی یہ قول کہا
کہ مین نے اپنی عورت کو طلاق قبل وطی دی ہی اور پہر رجوع کرلیا اور بعد اوسکی وقت
طلاق سی چہہ مہینے کے اندر بچا پیدا ہوا تو رجوع صحیح ہوگا اور قول جو سابق کہا تہا غیر معتبر
قرار پاویگا کہ مقتضی اوسکا عدم صحت رجوع تہا کیونکہ طلاق قبل وطی بائن ہوتی ہی اور
بجہت تولد ولد کی اس زمانہ مین نسبت مطلق سی شرعا ثابت ہوگا جو مثبت وطی ہی پس
اس قول مین کہ وطی نہین کی مکذب ہوا شرعا فی الدر المختار طلق حاملا منکرا وطأہا فراجعہا قبل
الوضع فجاءت بولد لاقل من ستۃ اشہر من وقت الطلاق وستۃ اشہر فصاعدا من وقت النکاح

صحت رجعتہ لاسابقتہ انتہی قال العلامۃ الشامی ای ظہر بہذہ الولادۃ ان تلک الرجعۃ

کانت صحیحۃ وان کان مقتضے انکارہ الوطی انہا لا تصح لانہا علی زعمہ قبل الدخول

والمطلقۃ قبلہ لا رجعۃ لہا لکن لما ثبت نسبہ منہ صار مکذبا شرعا فصحت رجعتہ انتہی

اور وہ جو اٹھائیس گواہ سماعی بیان کیے وہ قابل اعتبار نہیں کہ طرف ثانی سماعی

گواہ ہزار دو ہزار سنا سکتا ہی اور یہ تیرہ آدمی کی خبر مشہور متواتر کہان ہی کہ روایت

مذکورہ مفید ہو کیونکہ متواتر وہ ہی کہ اسقدر کثرت اوسکی بیان کرنیوالونکی ہو کہ عقل

اجتماع اونکا کذب پر محال جانی بھلا تیرہ آدمیونکا بیان موصوف ساتھہ اس صفت کے

کہان ہوتا ہی بلکہ وہ سماعی ہی اسکی ساتھہ ملای جاوین تو جب بھی یہ بات حاصل نہین ہوگی

اور بھی بر تقدیر تسلیم تواتر غایت اس تواتر کے تسلیم وقوع اقرار بعدم وقوع نکاح ہی

اور یہ اقرار بجہت تکذیب شرع کے اور بنسبت شرعا ممتنع ہونیکے باطل قرار پاوی گا فقط

واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم العبد المجیب علاؤ الدین احمد احمدی عفی عنہ

الجواب صحیح میرزا عنایت اللہ [illegible]	.	الجواب ہو الصواب محمد اعجاز حسین	الجواب صحیح العبد محمد [illegible] عفی عنہ	الجواب صواب حررہ محمد مزمل عفی عنہ

فی الواقع صورت مسطورہ مین گواہی گواہوں سے نکاح ثابت ہی اور تشکیکات حاکم

مرافعہ مرفوع ہین اور یہ جو حاکم موصوف کا قول ہی کہ تعریف مسماۃ کی شہود نی نہین کی

حال اسکا یہ ہی کہ بر واضح ہی کہ روایت درمختار منقولہ مجیب سی کہ معتبر حصول معرفت

مشہود علیہ ہی بیان گواہون سی نہ تطویل عبارت یہان تک کہ اگر مجرد اسم یا لقب سے

معلوم ہو جاوی تو بھی کافی ہی جدتک ذکر کرنی کی حاجت نہین پس قاضی اول نے

جو ساتھہ بیان شہود مذکورین کے کہ اوسمین تسمیہ مسماۃ کا مع [illegible] کے بھی ہی نکاح مسماۃ کا

جائز وثابت رکھکر حکم نفاذ نکاح کر دیا پس حاکم مرافعہ کو کیونکر ثابت ہوا کہ حصول

معرفت اوسکی قاضی اول کو نہین ہوئی غایت یہ کہ ان صاحب کو حصول معرفت

نہوا ہو تو اپنی عدم علم پر دوسری کو قیاس کرکے ابطال قضا کرنا شایان فقہ نہین

اور یہ جو تحقیقات موقع سی اقرار کلو مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح کے بعد زمانہ دعوی نکاح
کی بگواہی گواہان ثابت کیا سو دفع اسکا قطع نظر اوس سی جو مجیب نی تحریر کیا یہ ہی کہ اول
تو یہ انکار ہی نکاح سی بغیر مقابلہ دعوی نکاح کی یعنی اوسوقت دعوی نکاح اوس سماۃ کا
خواہ سماۃ یا اور کیطرف سی نہوا تہا کہ اوسکی مقابلہ مین اسنی کہا ہوتا کہ میرا نکاح اس سے
نہین ہوا اور انکار بغیر مقابلہ دعوی مدعی کے موجب عدم صحت دعوی متاخر و مانع اوسکا
بنسبت اوس شئی کے نہین قال فی الخانیۃ رجل ادعی دارا فی ید رجل فقال المدعی علیہ ان ہذا
المدعی قد کان اقر قبل ہذا ان لا حق لہ فی ہذہ الدار لا تقبل بینتہ ولا یکون ذلک دفعا لدعوی المدعی
لان قول الانسان لا حق لی فی ہذہ الدار ولیست ہذہ الدار لی ولم یکن ہناک احد یدعی لا یمنعہ
من الدعوی بعد ذلک انتہی اور ثانیا یہ کہ خاصکر دربارہ نکاح بمقابلہ دعوی نکاح بہی اگر اولاً
انکار کر جاوی اور بعد کو اوسکا دعوی کر کے بینہ گذار دی تو کچہ نقص دعوی مین نہین ہوگا
اور بینہ بہی مقبول ہوگی اسواسطی کہ نکاح انکار سی باطل نہین ہو جاتا ہی چہ جائیکہ انکار نکاح ہو
بی مقابلہ دعوی نکاح کی کما ہو فیما نحن فیہ قد صرح بذلک قاضیخان فی فتاواہ مریضۃ امرأۃ
ادعت علی رجل انہ زوجہا فانکر الرجل ثم ادعی الرجل النکاح بعد ذلک واقام البینۃ قبلت بینۃ بخلاف
البیع لان النکاح لا یبطل بجحودہما انتہی یہ حال تہا گواہان اقرار عدم نکاح کا اور حال گواہان
اٹہائیس سماعی کا یہ ہی کہ گواہی سماعی ہرگز جائز نہین سوای چند اشیا کی اور اون بہی
اونکی تحقیق کے نہ عدم تحقق کی اور یہ بہی جبکہ شہود تصریح سماعی نہ کرین ورنہ مردود ہے
فی العالمگیریۃ واما الشرائط فنوعان نوع ہو شرط تحمل الشہادۃ منہ ان یکون التحمل بمعاینۃ
المشہود بہ بنفسہ لا بغیرہ الا فی اشیاء مخصوصۃ یصح التحمل فیہا بالتسامع من الناس ہکذا فی
البدائع انتہی وفی الہدایۃ ولا یجوز ان یشہد بشئی لم یعاینہ الا النسب والموت والنکاح والدخول
وولایۃ القاضی فانہ یسعہ بہذہ الاشیاء اذا اخبر بہا من یثق بہ وہذا استحسان وجہ الاستحسان
ان ہذہ الامور تختص بمعاینۃ اسبابہا خواص من الناس ویتعلق بہا احکام تنقی علی انقضاء

القرون فلو لم یقبل فیہا الشہادۃ بالتسامع ادی الی الحرج وتعطیل الاحکام انتہی وفی الدر المختار وان اقر الشاہد للقاضی ان شہادتہ بالتسامع ردت علی الصحیح انتہی فقط محمد عبد القادر خان

استفتا ۱۳۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ کلو دعویدار نکاح اپنی کا مسماۃ منتاسی بوکالت محمد بخش ہوا اور منتانی وکالت محمد بخش اور نکاح سی ساتھہ کلو کے انکار کیا کلو نی محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم نکاح خوان اور امیر اللہ گواہ وکالت ونبی ومحمد سعید خان ومحمد بنی خان گواہان جلسۂ عقد مفروضی اپنی کو پیش حاکم فوجداری کیا کہ یہ میری گواہ ہین حاکم موصوف نی اظہارات جملہ اشخاص مذکورین قلمبند فرمائی محمد بخش وکیل نکاح نی بیان کیا کہ کلو کا نکاح منتاسی بوکالت میری ہوا ہی منتانی مجھے ننہی اور امیر اللہ کی سامنی اپنا وکیل نکاح کیا تہا اور کہا تھا کہ تم میرا نکاح کلو سی کردو او مجھسی اور ان لوگونسی مسماۃ کا پردہ نہین ہی اور ملا ابراہیم نے میرے اجازت سی نکاح پڑھا اور پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی کا مہر مقرر ہوا بعد ازین الٰہی بخش قلعی گرنے کہا کہ تمنی بغیر دریافت ہماری کیسی نکاح کر دیا ہم اور طرفین یعنی الٰہی بخش وغیرہ مین گفتگو سخت ہوئی ہم جوڑہ پہیر لائی حاکم نی سوال کیا ایجاب وقبول طرفین سی ہو گیا تہا اور تین مرتبہ ایجاب ہوا تہا کلو نی کہا تہا کہ منتا دختر غوث محمد کو بعوض پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی کی قبول کیا اور عورت بائی گہر عورات مین تہی اور نکاح منعقد ہوا تہا امیر اللہ شاہد وکالت نی بیان کیا کہ مسماۃ منتانی وکیل نکاح خدا بخش کو کیا تہا اور اونسی مسماۃ کا نکاح بوکالت اپنی کلو سی کر دیا اور مسمیان ننہی ومحمد سعید خان ومحمد بنی خان اور ملا ابراہیم نی عقد مسماۃ مذکورہ کا بوکالت محمد بخش کی بیان کیا اور امیر اللہ نے پہلے تو خدا بخش کو وکیل بیان کیا پہر بروقت تصدیق اظہار کے وکیل نی تغلیبا سوال کیا کہ بجائی خدا بخش کی محمد بخش بیان کیا اور ان جملہ اشخاص نی فقط قبول من جانب کلو بیان کیا اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہ کیا اور تعریف مسماۃ کی ایسی نکی کہ جسی سی رفع جہالت

اور نہی نے جسکو محمد بخش وکیل بنے شاہد اپنی وکالت کا بیان کیا ہی نہ اوسنی نہ اور کسی
شاہدان جلسہ نی سوای امیر اللہ کی اثبات وکالت کیا اور سماۃ مذکورہ کا ان تینون آدمیوں سے
پردہ ہی کوئی رشتہ قریبہ یا بعیدہ کہ وجہ بی حجابی کی ہو نہین رکہتی اور جمال خان سالار
وغیرہ تیرہ آدمیون ثقہ اہل محلہ نے اقرار کلو و محمد بخش اوپر عدم وقوع نکاح بعد تاریخ
ارجاع دعوی کلو اور محمد بخش وغیرہ کے بیان کیا اور اٹھائیس آدمیون ثقہ اہل محلہ نی
بکمال متفق اللفظ بیان کیا کہ کلو کا نکاح ساتھہ منتا کی نہین ہوا ہی حاکم مرافعہ نی حکم حاکم
فوجداری کا کہ مدار اوسکا اون چند آدمیونکی شہادت پر تہا کہ وہ اونہین سی یعنی محمد بخش وکیل
نکاح اور ملا ابراہیم نکاح خوان کہ مباشر فعل ہین اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہین کرتی
اور تعریف سماۃ کی نہین کرتے اور باقی چار بہی ایجاب من جانب وکیل بیان نہین کرتے
اور وکالت محمد بخش کی کہ موقوف علیہ نکاح ہی بجز امیر اللہ یک گواہ کی ثابت نہین ہوئی
کہ بحق کلو ہوا تہا بعد تحقیق موقع کے تیرہ آدمیون ثقہ اہل محلہ مذکورین سی اوپر اقرار کلو و محمد بخش کے
اوپر نہونی نکاح اور اٹھائیس آدمیون مذکورین سی اوپر نہونی نکاح کلو کے ساتھہ منتا کے
کہ مجموعہ کل آدمیونکا اکتالیس کو پہنچتا ہی مسترد فرمایا اب بعض اصحاب نی بعض روایات
ضعیفہ کہ ما نحن فیہ سی کچہ تعلق نہین رکہتے ہین کسواسطی کہ مدار دعوی وکالت محمد بخش ہی
اور ان روایات سی ثبوت وکالت محمد بخش بشہادت یک کس مسمی امیر اللہ ثابت نہین ہوتا
خلاف فیصلہ حاکم مرافعہ کی تحریر کیے ہین صورت مسئول عنہا مین حکم حاکم مرافعہ صحیح ہی یا حاکم فوجداری کا

الجواب بعون الموفق بالصدق والصواب والیہ المرجع والمآب

نکاح کلو کا ساتھہ منتا کی ثابت نہین ہی چرا کہ موقوف علیہ نکاح منتا سی وکالت محمد بخش ہی
اور منتا کو وکالت اور نکاح ہر دو سی انکار محض ہی سوای ایک کس امیر اللہ کی کوئی وکیل کرنا
منتا کا محمد بخش کو واسطی نکاح کی ساتھہ کلو کی بیان نہین کرتا ایک گواہ کہ نصاب شہادت
نہین ہی کیسی مثبت وکالت کہ مدار نکاح صورت مسئول عنہا مین ہی ہو سکتا ہے

پس اس صورت مین موافقت دعوی کلو کے ساتھہ شہادت باقی گواہونکی نہوئی پس اسصورتمین
روایت مدخلہ مجیب اول بحوالہ درمختار اوپر اثبات دعوی کلو کے مثبت عدم اثبات کی ہوئے
اور عالمگیری مین ہی الشہادۃ ان وافقت الدعوی قبلت والا فلا اور دوسری جگہ عالمگیریمین ہے
وان یکون موافقۃ للدعوی اور درمختار مین ہی وموافقۃ الشہادۃ للدعوی اور اگر بفرض
محال شہادت بقدر نصاب فرض کیجاوی تاہم خلاف متواتر اور مشہور کے کہ اکتالیس آدمیون
ثقہ اہل محلہ نے اوپر نہونی نکاح کلو کے ساتھہ منتا کی گواہی دی مقبول عندالقاضی نہین ہے
بحکم اس روایت کی البینۃ اذا قامت علی خلاف المشہور المتواتر لا تقبل وہو ان یشتہر ویسمع
من قوم کثیر لا یتصور اجتماعہم علی الکون تنقیح الحامدیہ اور جو کہ صحت شہادت وکیل نکاح نکاح خوان
کی مجیب اول نی لکھی ہی سراسر خلاف قواعد کلیہ اور جزئیہ شرع شریف ہی کسواسطے کہ یہ شہادت
علی نفسہ ہی اور وہ مقبول نہین بموجب ان روایات معتبرہ کے انما تقبل شہادۃ المامور اذا
لم یذکر انہ عقدہ لئلا یشہد علی فعل نفسہ درمختار وکذا الدلال والوکیل لو باثبات النکاح اما لو شہد
انہا امرتہ تقبل والحیلۃ انہ یشہد بالنکاح ولا یذکر الوکالۃ بزازیہ وتسہیل درمختار الوکیلان بالبیع
والدلالان اذا شہدا وقالا نحن لقینا ہذا الشئی من فلان لا تقبل شہادتہما کذا فی الذخیرۃ عالمگیری
شہدا ان فلان امرہما بتزویج فلانۃ منہ او بخلعہا او اشتریا لہ عبدا ففعلنا فاما ان ینکر الموکل الامر
والعقد او یقر بالامر لا العقد او یقر بہما وکل علی وجہین اما ان یدعی الخصم العقد مع الوکیل او ینکر فان
کان الموکل ینکر لا یقبل فی الفصول کلہا وان کان الامر یقر بہما والخصم یقر بالعقد فقبل بالاقرار
لا بشہادتہما الخلع والنکاح والبیع فیہا سواء عالمگیری اور جو مجیب نی ترجیح ساتھہ نفاذ حکم قاضی
اول کی اس روایت مثبت صحت شہادت مباشر فعل کی بیان کئے وہی مثبت عدم نفاذ حکم قاضی
اول کی ہی چراکہ حکم قاضی اول کا خلاف کتاب اللہ تعالی جل شانہ وعم نوالہ کی ہی فرمایا ہی
واستشہدوا شہیدین من رجالکم اور محمد بخش کی وکالت کا فقط ایک ہی گواہ ہی لہذا حاکم
مرافعہ نی مسترد فرمایا اور حکم قاضی اول کا جسوقت خلاف شرع ہو تو قاضی ثانی جاری نکری

بموجب اس روایت درمختار کے الاعری عن دلیل مجمع او خالف کتابا او سنۃ مشہورۃ او اجماعا اور تائید عدم صحت شہادت مباشر فعل کی قرآن شریف سی بھی نکلی ہی اللہ تعالے فرماتا ہی واشہدوا اذا تبایعتم اور شاہد کرلو جب تم سوداگر و یعنی اپنی معاملات پر گواہ کرلیا کرو نہ یہ کہ خود اپنی قول و فعل پر ہو جایا کرو پس اس سی معلوم ہوا کہ اصل شہادت گواہی اوپر قول اور فعل دوسری کا نام ہی اور سوای ازین محمد بخش کہ ساتھہ مدعی کی بمقابلہ مدعا علیہم کے مخاصمانہ گفتگو کرتا ہی چنانچہ اوسنی اپنی اظہار مین لکھوایا ہی کہ اگر تم رخصت نکروگے تو ہم نالش کرینگے اور ہم مین اور طرف ثانی مین خوب ردو قدح ہوا شہادت ایسی شاہد کی ہرگز مقبول نہین چنانچہ بیچ درمختار کے ہی الا اذا اشتدت الخصومۃ وخاصم معہ اور جو مجیب فرماتے ہین اجازت دینا محمد بخش کا ہی ایجاب جانب محمد بخش سی ہی یہ سراسر خلاف فقہ ہی چراکہ لفظ اجازت الفاظ نکاح سی نہین ہی بلکہ الفاظ نکاح نکاح اور تزویج وغیرہ مین چنانچہ بیچ درمختار کے ہی انما یصح بلفظ تزویج و نکاح اور وکیل یون بیان کرے زوجت موکلتی منک جیسا کہ درمختار مین ہی وینعقد ملبسا بایجاب وقبول وضعا للمضی کزوجت نفسی او ابنتی او موکلتی منک بلکہ لفظ اجازت بھول کر کہی تو ہرگز نکاح منعقد نہین ہوتا چنانچہ درمختار مین مرقوم ہی ولا یصح بلفظ اجازۃ واعارۃ ووصیۃ و بالفاظ مصحفۃ کتجوزت اور اگر بفرض محال تسلیم بھی کیا جاوی تاہم نکاح کہ موقوف علیہ اوسکا وکالت محمد بخش ہی بنا برنہ ثابت ہونی وکالت کی بپایہ ثبوت کو نہین پہنچا اور وہ جو مجیب نے قلمی کیا ہی کہ یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نے نکاح باندھا دلالت کرتا ہی اوپر ایجاب وقبول کی معلوم ہوا اس طرز مجیب سی کہ عاقد کلو اور محمد بخش وکیل نہین ہین بلکہ کار ایجاب وقبول ملا ابراہیم نے کیا حالانکہ اظہارات جملہ گواہان پیش کردہ کلو اور نیز اظہار کلو سے معلوم ہوتا ہی کہ قبول فقط کلو نی کیا اور وہ جو مجیب لکھتی ہین کہ یہ کیسی وکالت ہی کہ پانچ آدمیونسی ثابت نہین ہوتی اگر محمد بخش مدعی وکالت لاکہہ گواہ پیش کری اوپر اثبات وکالت کے

اور دو گواہون سے یہ نہ بیان کریں کہ ہماری سامنے منتا نی محمد بخش کو وکیل اپنی نکاح کا کیا جب بھی
وکالت ثابت نہو گی نہ کہ پانچ گواہ ایسے اور وکالت ان الفاظ سے منعقد ہوتی ہے وکیل کیا
مینے تجکو اس بیع مین یا اس مقدمہ مین چنانچہ بیع عالمگیری کی ہے واما رکنہا فالفاظ التی
تثبت بہا الوکالۃ من قولہ وکلتک ببیع ہذا العبد او شرائہ کذا فی سراج الوہاج یہ جو مجیب کہتے ہین
کہ بیان کرنا جد تک کچھ ضرور نہین بلکہ تعریف ہو جانا چاہیے لاریب ایسا ہی ہے مگر گواہان نے
ایسی صفت یا صنعت منتا کی بیان نہ کی جس سے رفع جہالت ہوتا اور مجیب نے جو یہ بیان کیا
کہ اول تو نیرہ آدمیون نے تعریف مشہود علیہ یعنی کلو کی نہین کی ثانیا یہ کہ غایۃ ان گواہو نکی
یہ ہے کہ اقرار مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح ثابت ہوگا اور جب گواہو نسے نکاح ثابت ہو گیا
تو شرع اس قول کی مکذب ہو گی اور یہ قول ممتنع قرار پاویگا اور اقرار بالمحال باطل ہے فقط
یہ کہنا کہ جب گواہو نسے ثابت ہو گیا اب عدم اثبات نکاح اقرار عدم نکاح سے کہ اقرار بالمحال ہے
باطل ہے یہ اثبات نکاح کلو کا بوکالت محمد بخش غیر مثبتہ بہ بیان فقط قبول کلو از ابتدا تا انتہا
ثابت نہین ہوا اثبات نکاح کو مفروض کر کے اقرار عدم نکاح کو اقرار بالمحال کہکر باطل کہنا
باطل ہے یہ اقرار عدم نکاح مدعی اور وکیل مدعی کا بعد تاریخ دعوی نکاح کی اور زیادہ معین
اور مؤید عدم ثبوت نکاح کا ہے اور دعوی اقرار کا بیچ دفع کی مقبول ہے واما دعوی الاقرار
فی الدفع فتسمع عند العامۃ در مختار اور جوڑہ پھیر لینا کلو کا صاف قرینہ قاطع اوپر نہونے نکاح
برحسب رواج بلد کی اور برہان ساطع ہے اور وہ جو مجیب قلمی فرماتے ہین کہ تعریف مشہود علیہ
یعنی کلو کی نکی یہ فقط ادعا ہے سب گواہون تواتر نے تعریف مشہود علیہ کی ہے حاصل الجواب
وکالت محمد بخش گواہو نسے ثابت نہین علاوہ برین مشہود علیہ یعنی منتا کی تعریف نہ کی ایجاب کسی نے
من جانب وکیل بیان نکیا اس صورت مین نکاح کلو کا ساتھ منتا کی کسی صورت مین ثابت نہین
ہوتا ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ العبد الضعیف الراجی الی رحمۃ اللہ القوی المنان
محمد تفضل حسین خان عفی عنہ سیأتہ وادخلہ فی یوم البعث والنشور فی الجنان (محمد تفضل حسین خان)

ان هذا الجواب قرین بالحق والصواب وخلافه باطل صریح والله اعلم

محمد سعد الله مفتی
محمد عنایت الله ...

هذا الجواب صحیح
محمد عبد الله

محمد عبد العلی
مدرس مدرسۂ اول رامپور

الجواب صحیح
محمد اکبر علی خان

هو المصوب اس صورت مین شهادت ملا ابراهیم نکاح خوان کی معتبر نهین
اسوجه سی که وه مباشر فعل هی اور مباشر فعل کی شهادت جب وه عین شهادت مین
مباشرت فعل کا ذکر کری غیر معتبر هی باقتضای عبارت فتاوی قاضی خان کے رجل تولی
تزویج امرأة من رجل ثم مات الزوج فانکرت ورثته نکاحها یجوز للذی تولی العقد ان یشهد
بالنکاح فیشهد ان فلانا تزوج فلانة بمهر کذا ولا یذکر انه باشر العقد اور شهادت محمد بخش وکیل کی بهی
غیر معتبر هی باقتضای اس عبارت فتوی عالمگیریہ کے شهدا ان فلانا امرهما بتزویج فلانة
او بخلعها او ان اشتریا عبدا له ففعلتا فاما ان ینکر الموکل الامر والعقد او یقر بالامر لا العقد
او یقر بهما وکل علی وجهین اما ان یدعی الخصم العقد مع الوکیل او ینکر فان کان الموکل ینکر لا تقبل
فی الفصول کلها انتهی اور بقیه گواهون نی جنهون نی تعریف مسماة کی ایسی کی که جس سی رفع
جهالت هو ان کی گواهی بهی مثبت نهوگی اشباه مین هی المشهود علیه یشترط ان کان حاضرا
کفت الاشارة الیه وان کان غائبا فلا بد من تعریفه باسمه واسم ابیه وجده ولا یکفی الاقتصار
علی اسمه الا ان یکون مشهورا وتکفی النسبة الی الزوج لان المقصود الاعلام انتهی اور
فصول عمادیه مین هی الحاصل ان المعتبر انما هو حصول المعرفة وارتفاع الاشتراک انتهی
اور هرگاه مسماة وکالت وعقد دونو سی منکر هی اثبات وکالت کیواسطی دو گواه ضرور هین
بحر الرائق مین هی وبغیرها رجلان او رجل وامرأتان اطلقه فیشمل المال وغیره کالنکاح والطلاق
والوکالة والوصیة والعتاق والنسب انتهی اور اس صورت مین سوای امیر الله کی کسی نی
اثبات وکالت نهین کیا صرف عقد کا هونا بوکالت محمد بخش بیان کیا اسقدر بیان سی وکالت
ثابت نهین هوگی جب تک یه بیان نه کرین که هماری سامنی مسماة نے محمد بخش کو وکیل نکاح کیا تها
بنا علی هذه الوجوه صورت مذکوره مین نکاح ثابت نهین هوتا هی اور ایک جم غفیر کی شهادت

عدم نکاح کی اور اقرار مدعی و وکیل کا نکاح نہونی پر مرجع عدم ثبوت نکاح ہے اور
بعد معاینہ تحریرات بعض علما جنہون نی حاکم فوجداری کی حکم کی تائید کی ہی اور اعذار
حاکم مرافعہ کی یہ امر محقق ہوتا ہی کہ اس صورت مین حکم حاکم مرافعہ کا درست ہی اور حکم حاکم
فوجداری کا بسبب اسکی کہ خلاف شرع واقع ہوا ہی قابل امضا نہین ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۴۱ **استفتا** سوال کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ضاد مشابہ ظا کے
ہی یا نہین اگر ہی تو ضاد کی جگہہ ظاد پڑھنے سی نماز فاسد ہوتی ہی یا نہین اور اس زمانہ مین
اکثر لوگ مشابہ دا و رب کے پڑھتے ہین اسکی کوئی دلیل کتب دینیہ سی ہی یا نہین بر تقدیر
نہونی کے ضاد کو مشابہ د یا ب کی پڑھنے سی نماز فاسد ہوتی ہی یا نہین بینوا توجروا

الجواب وہو الموفق بالصواب

ماہرین شریعت غرا پر پوشیدہ نہی کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھہ ظاء معجمہ کے جملہ
کتب تفسیر و فقہ و صرف و تجوید سی ثابت ہوتا ہی شاہ عبد العزیز صاحب تحت آیہ کریمہ وما ہو
علی الغیب بضنین کی تفسیر فتح العزیز مین ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھہ ظا کی لکھا ہے
اور تفسیر کبیر مین ہی تثبت بما ذکرنا ان المشابہۃ بین الظاء والضاد شدیدۃ وان التمییز عسیر واذا
ثبت ہذا فنقول لو کان ہذا الفرق معتبرا لوقع السوال عنہ فی زمان رسول اللہ صلعم او
فی ازمنۃ الصحابۃ لاسیما عند دخول العجم فی الاسلام فلما لم ینقل وقوع السوال عن ہذہ المسئلۃ
البتۃ علمنا ان التمییز بین ہذین الحرفین لیس فی محل التکلیف اھ اور بیضاوی شریف کی حاشیہ
والباعث علی ہذا الاشارۃ ان اکثر الناس خصوصا العجم کانوا فی الزمان الاول لا یعلمون الفرق
بینہما اھ اور نیز شرح شافیہ مین ہی وبعض الحروف اذا وقفت علیہا خرج معہا مثل النفخۃ ولم ینضغط
ضغط الاول وہی الظاء والذال والضاد والمہملۃ رجوہ المقل مین مرقوم ہی الضاد والظاء والذال
المعجمات الکل متشابہۃ فی الرخاوۃ متشابہۃ فی السمع والیضا نیہ ولشبہ صوتہ

(ای صوت الضاد المعجمۃ) صوت الظاء المعجمۃ بالضرورۃ آہ اور سعایہ شرح شاطبی مین
مذکور ہی ان ہذہ الثلث (ای الضاد والظاء والذال) متشابہۃ فی السمع والضاد لاتفترق
من الظاء الا باختلاف المخرج وزیادۃ الاستطالۃ فی الضاد ولولاہما لکانت احدہما غیر الاخری
اور محمد بن محمد الجزری تمہید فی علم التجوید مین فرماتی ہین واعلم ان ہذہ الحروف لیس فی الحروف
مایعسر علی اللسان مثلہ والناس یتفاوتون فی النطق بہ فمنہم من یجعلہ ظاء لانہ یشارک الظاء فی صفاتہا
کلہا ویزید علیہا بالاستطالۃ فلولا الاستطالۃ واختلاف المخرجین لکانت ظاء وہم اکثر الشامیین
وبعض اہل الشرق آہ اور رعایہ تصنیف امام ابو محمد مکی مصنفہ سنہ ۴۲ ہجری مین مذکور ہی کہ ضاد
سننی مین ظاء کی مانند ہی اور شیخ جمال حنفی مکی کے فتوی مین ہی کہ ضاد کو ظاء پڑھنا لغت
اکثر اہل عرب کا ہی اور حاشیہ جہد المقل مین مسطور ہی فمنہم من یجعلہا ظاء ہذا لیس بعجب لثبوت
التشابہ وعسر التمییز بینہما وفی التمہید لانہ یشارک الظاء فی صفاتہا کلہا ویزید علیہا بالاستطالۃ
اور کیمیای سعادت مین ہی فرق میان ضاد وظاء اگر نتواند روا باشد حاصل یہ ہی کہ تمام کتب
فقہ وتفسیر سی ثابت ہوتا ہی کہ ضاد مشابہ ظاء ہی اور سیقدر ذال اور زاء کی بھی لیکن ظاء کے
ساتھ بہت مشابہ ہی کیونکہ نہین ضاد اور ظاء مین صرف ایک صفت کا فرق ہی یعنی ضاد
مستطیل ہی اور ظاء قصیر اگر استطالت ضاد مین نہوتی تو عین ظا ہو جاتا جیساکہ عبارت
تمہید وغیرہ سی معلوم ہوا بخلاف دال کی کہ ضاد اور دال مین سات صفتوںکا فرق ہی ضؔ
رخوہ ہی دؔ شدیدہ ضؔ ساکنہ ہی دؔ قلقلہ ضؔ مطبقہ ہی دؔ منفتحہ ضؔ مستعلیہ ہی دؔ مستفلہ ضؔ مفخمہ ہی
دؔ مرققہ ضؔ مستطیلہ ہی دؔ قصیرہ ضؔ منفوخہ ہی دؔ غیر منفوخہ اور ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ
ظاء کی اتنی کتابون سی ثابت ہوتا ہی ولولا غرابۃ المقام لاتیت بہا وہ یہ ہی رعایہ جہد المقل
تنبیہ جہد جزریہ شرح جزریہ دوسری شرح علی قاری کی نشر منہاج طیبۃ النشر تمہید رسالہ مولانا
عبدالرحیم شرحہ فیض شاطبی تفسیر کبیر اتقان کشاف بیضاوی حاشیہ بیضاوی عزیزی حسینی
فتاوی قاضیخان عالمگیری کبیری برہان تجنیس خلاصۃ الفتاوی درمختار طحطاوی شامی

خزانة المفتیین خزانة اکمل حلبیہ فتاوی نقشبندیہ بزازیہ عتابیہ تاتارخانیہ خانیہ خزانة الروایات
رسائل الارکان تہذیب ذخیرہ فتح القدیر خیریہ جامع الروایات مفتاح الصلوة محاسن العمل
البیان الجزیل احیاء العلوم کیمیای سعادت زاد الآخرة شافیہ رضی جاربردی فصول اکبری
فتاوی برہنہ رسالہ نجم الدین مختار الفتاوی سمرقندی منیہ مجموعہ سلطانی بغیة المرتاد میزان
حروف الہجاء جیز کردری اور جب یہ بات ثابت ہوئی کہ ضاد مشابہ ظاء کی ہی تو قاعدہ کلیہ
جملہ کتب فقہیہ کا یہ ہی کہ جن دو حرفون مین فرق بآسانی ممکن ہی اوسکی بدل جانی سے
نماز فاسد ہوتی ہی اور اگر فرق اون دو حرفون مین مشکل ہی تو اکثر کا مذہب یہ ہی کہ نماز نہین
فاسد ہوتی اور یہی مذہب ہی متاخرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پسندیدہ ہی اور
مذہب متقدمین کا یہ ہی کہ ضاد کو ظاء پڑہنی سی بہی نماز فاسد ہو جاتی ہی پس لفظ ولا الضالین
کی جگہ والین پڑہنی سی سبکی نزدیک نماز فاسد ہوتی ہی اور ظاء پڑھنی سی اکثر کی نزدیک نہین فاسد ہوتی
اور اسی پر فتوی ہی پہلی چند عبارت فقہ کی اسکی ثبوت اس قاعدہ کلیہ کی لکہی جاتی ہین بعد ازان
چند عبارت فقہ سی اوپر ثبوت فساد نماز کے پڑھنی دالین سی لکہا جاویگا رد المحتار مین ہی
وان کان الخطاء بابدال حرف بحرف فان امکن الفصل بینہما بلا کلفة کالصاد مع الطاء بان قرء
الطالحات مکان الصالحات فاتفقوا علی انہ مفسد وان لم یمکن الا بمشقة کالظاء مع الضاد
والصاد مع السین فاکثرہم علی عدم الفساد لعموم البلوی آہ ہکذا فی فتاوی قاضیخان وفتح القدیر
ونہر الفائق اور عالمگیری مین ہی وان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقة
کالطاء مع الصاد فقرأ الطالحات مکان الصالحات تفسد صلوتہ عند الکل وان کان لا یمکن الفصل
بین الحرفین الا بمشقة کالظاء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء اختلف المشائخ قال اکثرہم
لا تفسد صلوتہ آہ اور خانیہ مین مرقوم ہی الاصل فیما اذا ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی ان امکن الفصل
بینہما بلا مشقة تفسد وان لم یمکن الا بمشقة کالظاء مع الضاد المعجمتین والصاد مع السین المہملتین والطاء
مع التاء قال اکثرہم لا تفسد آہ اب عبارت اوپر فساد پڑہنی دالین کی لکہی جاتی ہی قاضیخان مین

مذکور ہی ولو قرأ الظالین بالظاء او بالذال لاتفسد صلوتہ ولو قرأ الدالین تفسد آہ اور خلاصۃ الفتاوی مین مذکور ہی ولو قرأ الظالین بالظاء او الذال او بالزاء لاتفسد حاصل تقریر مذکورۂ بالا کا یہ ہی ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھہ ظاء کی بلانزاع ثابت ہی اور جس شخص سے مخرج ضاد کا نا ادا ہو وہ ظاء پڑہی اور اس سی نماز اکثر کی نزدیک فاسد نہین ہوتی وہذا ہو الحق والصواب۔ اور ضاد کو مشابہ دال کی پڑھنی پر کوئی دلیل صرف وتجوید وفقہ وتفسیر سی ثابت نہین ہوتی بلکہ یہ سب علوم اوسکے غلطی ہونے پر دال ہین اور ایک حرف دوسری حرف سے بدلنا اوسی سی ہوتا ہی کہ وہ اوسکے مشابہ ہو اور ظاہر ہی کہ ضاد اور دال سی کچھہ مناسبت بہی نہین ہی نہ مخرج مین نہ صفات مین بلکہ ضاد اور دال سی سات صفتونین اختلاف ہی جیساکہ اوپر گذرا جب یہ مسئلہ سب کتابونسی ثابت ہوا تو مسلمانون کو چاہیی کہ بہت جلد اسکے عامل ہوجاوین نہ یہ کہ آپس مین جنگ وجدال وزد وکوب جو بالاتفاق حرام ہی کرین واللہ اعلم بالصواب۔ فی الواقع بمذہب مختار جمہور ضاد کی جگہ پر اگر ظاء پڑھیگا یا ذال نماز فاسد نہوگی

فتاوی بزازیہ مین ہی قال غیر المغضوب بالظاء او والذالین بالذال او الظاء قیل لاتفسد لعموم البلوی فان العوام لایعرفون مخارج الحروف وکثیر من المشایخ افتوا بہ انتہی اور خزانۃ المفتیین مین خلاصۃ الفتاوی سی منقول ہی ان ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی فان امکن الفصل کالطاء مکان الصاد تفسد صلوتہ وان کان لایمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والظاء مع الثاء والصاد مع السین الاکثر علی انہ لایفسد انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۵

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید نی اپنی بیٹی بکر کو اپنا وصی کیا بقید دوام یعنی وصیت نامہ مین لفظ دائما کو مندرج کیا مگر کوئی قید نسلا بعد نسل یا جو اوسکی مترادف ہو وصیت نامہ مین مندرج نہین کی بعد اوسکی زید نی انتقال کیا

بعد اوسکی بکر نے بہی بغیر اسکے کہ کسیکو وصی کرے وفات پائی اب اولاد بکر مدعی ہی اور کہتی ہے
کہ میرا باپ بکر زید کا وصی تہا اور زید نی اوسکو وصی کیا واسطے دوام کی چونکہ مین اوسکا وارث
ہون اور لفظ دائما مفید اس امر کی ہی کہ یہ وصیت نسلا بعد نسل بنام بکر ہی لہذا ارث وصیت
مجہپر منتقل ہونا چاہیی اور دوسری ورثای شرعی زید کی دعویدار ہین اور کہتی ہین کہ اب بعد
مرنی بکر کے کوئی وصی زید کا باقی نہین رہا اور چونکہ وصیت نامہ مین لفظ نسلا بعد نسل کے
نہین ہی صرف لفظ دائما ہی بکر کے حین حیات سی متعلق تہی اور صرف اوسکی مادام الحیات
تک تہی اور وصیت کوئی ارث شرعی نہین ہی کہ جو موصی لہ کی ورثا کیطرف اوسکی وفات کی بعد
منتقل ہووی لہذا وہ وصیت بعد وفات بکر کے منقطع ہوگئی اب جائداد زید جملہ ورثای شرعی
زید کی طرف منتقل ہونا چاہیی اب ایسی حالت مین ازروی شرع شریف کی کیا حکم ہی آیا وصیت
مذکورہ اولاد بکر کی طرف بطور ارث کی منتقل ہوگی یا نہین اور بیان مذکورہ جو اولاد بکر کا بالا
بیان کیا گیا ہی صحیح ہی یا نہین اور قید دائما مفید نسلا بعد نسل کو ہوگی یا نہین اور بیان
دوسری ورثای زید کا جو کہتی ہین کہ وہ وصیت صرف بکر کی مادام الحیات تک متعلق تہی اوسکی
مرنے کی بعد منقطع ہوگئی ازروی شرع شریف کی صحیح ہی یا نہین بینوا توجروا

ہوالمصوب لفظ دائما جو وصی کے حق مین وارد ہو مراد اوس سی بحسب استعمال
قواعد فقہیہ اوسکی ذات کی ساتہہ وصایت کا دائم ہونا ہی اور صرف اس لفظ سی یہ نہین ثابت
ہوتا ہی کہ وصایت نسلا بعد نسل ہی جبتک کوئی لفظ اس مضمون پر دال نہو اور وصایت
ایسا امر نہین کہ بطور وراثت منتقل ہو کہ بعد انتقال وصی کے اوسکا پسر بدون تولیت کے
بحق وراثت وصی ہووی درمختار کی کتاب الوقف مین ہی لاولایۃ لمستحق الا بتولیۃ انتہی اور
ردالمحتار کی کتاب البیع مین ہی قال فی البدائع الحقوق المفردۃ لاتحتمل التملیک ولا یجوز الصلح عنہا
اور بہی ردالمحتار مین بحث خیار الشرط مین ہی الحقوق المجردۃ لاتورث انتہی اور عنایہ شرح ہدایہ
اور بنایہ شرح ہدایہ کے بحث خیار الشرط مین ہی الارث فیما یقبل الانتقال لانہ خلافۃ عن المورث

ينقل الاعيان الى الوارث انتهى اذا مات القيم بعد موت الواقف ان اوصى القيم الى وصى فوصيه اولى
من القاضى وان لم يكن اوصى الى رجل فالراى فيه الى القاضى ـ فتاوى حمادية كتاب الوقف
ولاية النصب الى القاضى اذا مات المتولى ولم يوص الى احد ـ طحطاوى حاشيه درمختار كتاب الوقف
قال فى الذخيرة البرهانية ان مات القيم بعد ما مات الواقف فان كان القيم قد اوصى الى غيره
فوصيه بمنزلته وان كان لم يوص الى احد غيره فولاية نصب القيم الى القاضى ـ تنقيح الفتاوى
الحامدية كتاب الوقف ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ولایت وقف کی امر موروثہ نہیں ہے
ورنہ بعد مرنے متولی کے اوسکی اولاد پر حکم متولی ہونیکا دیا جاتا حالانکہ تمام فقہاء لکھتے ہیں کہ اگر
متولی نے خود اپنی حیات میں کسی کو وصی نہیں بنایا تو بعد اوسکے مرنے کے قاضی کو اختیار ہوگا
جسکو چاہے متولی کر دے اور حکم وصی کا مثل حکم متولی وقف کے ہے کہ اوسکو عرف فقہاء میں
قیم و ناظر بھی کہتے ہیں تنقیح الفتاوی الحامدیہ کے کتاب الوصایا میں ہے الوصی کالناظر لان
الوصية والوقف اخوان يستسقى كل منهما من الآخر كما صرحا به + ثم اذا مات المشروط بعد موت
الواقف ولم يوص لاحد فولاية النصب للقاضى اذ لا ولاية لمستحق الا بتوليته قال فى الخيرية
عن فتاوى رشيد الدين لو كان الوقف على رجل معين فهل يجوز ان يكون المتولى بغير
اطلاق القاضى ويفتى بانه لا يصح دعواه لان حقه اخذ الغلة لا التصرف فى الوقف
مطالع الانوار حاشيه درمختار الارث يجرى فى الاعيان واما الحقوق فمنها ما لا يجرى الارث
فيه كحق الشفعة وخيار الشرط وحد القذف لا تورث ولو كالارث والعوارى والودائع لا تورث
اشباه والنظاير اعیان عبارت ہے اموال سے اس سے معلوم ہوا کہ ارث مال ہوتی ہے
اور حق وکالت موروث نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ وصایت وکالت ہے من وجہ پس
یہ بھی موروث نہو گی طحطاوی کے حاشیہ درمختار میں ہے بحث وصی میں الوصی بمنزلة
الوکیل الاوصاف لا تورث درمختار کتاب البیوع بحث خیار الشرط قولہ لان الاوصاف
قال العلامة نوح لان وصف شخص لا يمكن فيه ذلك والارث فيما يمكن فيه الانتقال وهو

الاعیان لا فیما لا یمکن فیہ الانتقال وہو الاوصاف مراد اعیان سے ذوات اشیاء قائم

بنفسہا و اموال ہی رأیت فی فوائد شیخ الاسلام نظام الدین رجل وقف ارضا وجعل لہا

متولیا وشرط المتولی من اولادہ واولاد اولادہ ہل للقاضی ان یجعل غیرہ متولیا قال لیس

متولیا لو فعل ذلک قال لا فصول استروشی فصل ثالث عشر اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے

کہ اگر واقف یون کہے کہ اس وقف کی متولی میری اولاد پہر اولاد کی اولاد ہوگی تو یہ قول

اوسکا صحیح ہوگا الحقوق المجردۃ لا تورث عنایہ بحث خیار شرط قال فی البدائع الحقوق

المفردۃ لا تحتمل التملیک ولا یجوز الصلح عنہا ردالمحتار کتاب البیوع مراد حق مفرد وحق مجرد

وصف حق مین قایم ہو اور قبیل ذوات منتقلہ مثل اموال کی نہو جیسے حق خیار الشرط

یا حق شفعہ یا حق وکالت و وصایت وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم ما قولکم رحمکم اللہ تعالی

اندرین مسئلہ کہ ہندہ از زید نابالغ کہ دران زمان ہشت سالہ بود یکہزار و پانصد روپیہ

وام گرفت و مکان خود بمیعاد دو ماہ نزد او گرو داشت کہ زید بر او قبضۂ کامل ہم نیافت

متاع و اساس البیت ہندہ بدستور دران مکان بود بلکہ خود ہندہ نیز ہمدران خانہ

ساکن ماند پس ازان زید مکان مذکور را بذریعہ مرتہنی بعمرو پسر ہندہ بحساب یازدہ روپیہ

چہار آنہ ماہوار بکرایہ داد در کرایہ گرفتن لفظ عمرو این بود کہ من مکان فلانی را از زید

اجرت ماہانہ بکرایہ گرفتم و تا انفکاک رہن اجرت قرار یافتہ ماہ بماہ ادا خواہم کرد و یک

اقرار نامہ تحریر نمود کہ میان دو ماہ میعاد مندرجہ رہن نامہ موضع مینی عوض مکان

مرتہن رہن خواہم کنانید و اگر نہ کرایہ یک سال بحساب مذکور یکصد و سی و پنج روپیہ از

بمرتہن خواہم داد لیکن عمرو دران مکان یکروز ہم سکونت نورزید بمکان محلہ کہ خود کہ در

محلہ واقع ست ساکن ماند نہ آن مکان مرہون فارغ بود کہ ہندہ مالکہ راہنہ خود در

کتاب الرہن

میداشت وآن اقرار عمرو نیز وفا نشد که فک رهن مکان وتبدیلش بموضع مبنی پس از
یازده ماه بوقوع آمد اندرین زمانه ونیز بعد آن تا مدت مدید عمرو یک خرمهره از زر کرایه ادا نمود
ونه زید مطالبه کرد تا آنکه پس از چار ونیم سال زید نالشی شد که مکان تا امروز بطریق اجاره
نزد عمرو است واو مرا چیزی نداده است لهذا کرایه اینقدر مدت که یکصد وشش روپیه چهار آنه است
دلانیده باید عمرو بجواب دعویش گفت که عقد رهن بوجه صغر سنی زید صحت نداشت وچون
موضع مبنی بجای مکان گرو شد مکان از بند رهن بیرون آمد پس کرایه وکرایه نامه که هم بر صحت
وبقای رهن متفرع بود خود ببطلان رفت زید پاسخش میگوید که آری من دران زمان نابالغ
بودم مگر پدرم بکر بولایت خودش از من برای نفع من مکان بارتهان گرفت وباز هم
از جانب من بعمرو اجاره داد حاکم دیوانی بربنای اقرار نامه ونیز تحریر کرایه نامه که تا فک رهن
کرایه ماه بماه خواهم داد چنان فیصله نمود که تا وقتیکه مکان از رهن رستگاری یافته وبجایش
موضع مبنی گرو نشده بود مکان بکرایه عمرو بود وبعد ازان رهنش منتهی گشت واجاره که بر وی مبتنی بود
هم منهدم و باطل گردید واین رستگاری وتبدیل پس از یازده ماه بوقوع آمد پس کرایه یازده ماه
یکصد وبست وسه روپیه دوازده آنه بر عمرو واجب الاداست باقی دعوی زید نامسموع
عمرو پیش قاضی شرع مرافعه کرد قاضی برین بنا که همه عقود شرعیه میان عاقلین بالغین میباشد
وزید دران هنگام نابالغ بود وکارپردازی پدرش براه ولایت از تحریرات دستاویزها
بثبوت نمیرسد که دران تنها نام زید نوشته است لهذا رهن مذکور باطل بود ونیز مرتهن قبضه
نیافته ما خود میدانیم که راهن خود درانخانه سکونت میداشت ورهن از زوال قبضه مرتهن باطل
میگردد وچون رهن باطل شد کرایه وکرایه نامه هم که متفرع بر بقاء صحت رهن بود لغو مهمل
گشت پس زید استحقاق یک حبه ندارد وفیصله حاکم دیوانی را منسوخ وعمرو را یکسر از دعوی
بری فرمود زید در محکمه صدر مرافعه مستغیث آمد حاکم صدر از مفتی ثالث فتوی خواست خلاصه
افتا آنکه از روئداد مثل واظهار گواهان صحیح شرعی بودن رهن وقبض ودخل مرتهن واستجاره

عمرو بمشاہرہ گیارہ روپیہ چار آنہ بخوبی ثابت وصحت اجارہ را سوا جز شروط ای بلکہ شئ مرہون کہ در قبضہ مرتہن باشد اجارہ اش اگرچہ بی اذن راہن بود صحیح ونافذ ہست ومرتہن اجرت او را مستحق وحاکم مرافعہ کہ عقد رہن را بوجہ صغر سنی مرتہن غیر صحیح وعقود شرعیہ را در عاقدین بالغین منحصر میداند محض غلط نہ در دستاویز ذکر ولایت پدری شر عاضر ور پس نزد مدعی مستحق تمام زر مدعا بہا یعنی صماپے ہست برین افتا حاکم صدر فیصلہ بنام مدعی کرد انیصورت وقصہ وخلاصہ لہذا حالا از علماء دین متین اید ہم اللہ تعالی بتوفیقہ استفسار میرود کہ در صورت مستفسرہ حکم شرعی چیست ورہن مذکور صحیح ہست یا نہ وزر کرایہ کل یا بعض بر ذمہ عمرو واجب الادا ہست یا چہ واز ین سہ حکم مختلف کدامین حکم با شرع مطہر مطابقت دارد بینوا توجروا

ہو المصوب درین صورت معاملہ رہن کہ فیمابین ہندہ وزید واقع گشتہ بسبب فقدان قبض مرتہن کہ از شرائط جواز رہن ہست غیر معتبر و باطل ہست در عالمگیریہ می نویسد قال محمد فی کتاب الرہن لا یجوز الرہن الا مقبوضا فقد اشار الی ان القبض شرط جواز الرہن وقال الشیخ المعروف بخواہرزادہ الرہن قبل القبض جائز الا انہ غیر لازم وانما یصیر لازما فی حق الراہن بالقبض وکان القبض شرط اللزوم لا شرط الجواز کالقبض فی الہبۃ والاول اصح کذا فی المحیط انتہی وکرایہ نامہ ہم غیر معتبر ہست باعث استحقاق زید نیست بسبب اینکہ مبنی آن جواز معاملہ رہن ہست وہرگاہ آن معاملہ لغو گشتہ معاملہ کہ بر آن مبنی بودہ ہم لغو گشتہ ونیز بسبب اینکہ نویسندۂ کرایہ نامہ استیفاء معقود علیہ نساختہ پس زید را استحقاق زر اجرت بران ثابت نگشتہ در عالمگیریہ می نویسد ومنہا ای شرائط انعقاد الاجارۃ تسلیم المستاجر فی اجارۃ المنازل ونحوہا اذا کان العقد مطلقا عن شرط التعجیل حتی لو انقضت المدۃ من غیر تسلیم المستاجر لا یستحق شیئا من الاجرت انتہی وہم دران ہست ثم الاجرۃ تستحق باحد معان ثلثۃ اما بشرط التعجیل او بالتعجیل او باستیفاء المعقود علیہ انتہی بناء علی ہذا حکم حاکم مرافعہ درین بحث صحیح ہست وحکم حاکم دیوانی وہمچنین حکم مفتی ثالث قابل التفات نیست واللہ اعلم حررہ الراجی

غفور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ایک شخص مذہب اثنا عشری امامت کی بارہ مین
بحث کرتا ہی کہ قید بارہ امام کی کلام مجید اور احادیث نبوی صلعم سی ثابت ہی مذہب
سنت جماعت کا خلاف قرآن مجید و حدیث کی عمل ہی سائل دریافت کرتا ہی کہ مذہب
سنت جماعت مین قید بارہ امام کی ہی یا نہین اگر ہی تو کیا کیا ہی اور کس وجہ سی
امامت بارہ پر مخصوص ہوئی دیگر اولاد کسو حضرت کی امام قرار نہین دی گئی اور جو قرآن مجید
سورۂ مائدہ کی دوسری رکوع مین یہ آیت ہی ولقد اخذ اللہ میثاق بنی اسرائیل وبعثنا
منہم اثنی عشر نقیبا الی آخرہ اور فائدہ مین لکھا ہی یہ بیان فرمایا ہی بنی اسرائیل سی عہد لینا
حضرت موسی کی آخر عمر مین یہ قرار لئی ہین یہ سورہ حضرت کی آخر عمر مین نازل ہوا ہی
شاید ہمکو سنایا اسواسطی کہ ہمکو بہی یہی امید ہی ایک عہد اوس امت سی لینا کہ رسول
جو بعد ہون اونکی مدد کرو اوسکی بدلی ہمسی یہ ہی کہ خلفاء کی اطاعت کرو یہ مذکور بارہ سردار کا
بیان فرمایا ہی اسی اشارہ کو حضرت نی فرمایا ہی میری امت مین بارہ خلیفہ ہونگے قوم
قریش سی اور فرمایا جو خرابی ہوئی پہلی امت مین تو ہوگی ہمین سے جیسا کہ وہ خراب
ہوی پیغمبرونکی مخالفت سی یہ امت خراب ہوئی خلیفہ پر خروج کر کی پس یہ بارہ خلیفہ کون ہین
اور نام اونکی کیا ہین اور حدیث نبوی صلعم بقید بارہ امام اہل قریش سی آئی یا نہین
اگر ہی تو جواب سائل کے ساتھ حدیث کو بہی تحریر فرماوین بینوا توجروا

ہو المصوب ہفوات شیعہ کا جو دربارۂ دوازدہ امام کی کہتے ہین نشان
اوسکا کہین قرآن و حدیث مین نہین ہان احادیث سی صراحۃ یہ امر ثابت ہی کہ اس
امت مین بارہ خلفا ہونگی کہ اونکی خلافت پر اکثر لوگ اتفاق کرینگے اور وہ خلفاء قریش سے
ہونگی اور اشاعت دین وہدایت مین سرگرم ہونگی او تخصیص اونکی ساتھ اہل بیت
نبوی کی نہین وارد ہی کہ اوس سی خواہ مخواہ دوازدہ امام مرادلیی جاوین بلکہ

بعض روایات مین یون وارد ہوا ہی کہ بارہ خلیفہ میری امت مین ہونگی اور وہ اوس نمبر کی
میری اہل بیت سی ہونگی اور علمار نی تعیین ان خلفاء کی کی ہی سیوطی تاریخ الخلفاء مین
لکھتے ہین قد وجد من اثنا عشر خلیفۃ الخلفاء الاربعۃ والحسن ومعاویۃ وعبد اللہ بن الزبیر
وعمر بن عبد العزیز ہولآء ثمانیۃ ویحتمل ان یضم الیہم المہدی بن العباسین لانہ فیہم کعمر بن
عبد العزیز فی بنی امیۃ وکذلک الطاہر بما اتاہ من العدل ویبقی اثنان احدہما المہدی لانہ
من اہل بیت محمد صلعم اس قول کی موافق بارہ خلفاء سی دس خلفا متعین ہو گئی ابو بکر عمر
عثمان علی حسن معاویہ عبد اللہ بن الزبیر عمر بن عبد العزیز مہدی طاہر اور بارہوین
امام مہدی آخر الزمان ہونگی اور بعضون نی انہین خلفاء مین معاویہ بن یزید بن یزید بن
معاویہ کو بھی شمار کیا ہی پس موافق اسکے گیارہ خلفا ہو گئی اور بارھوین کی انتظار ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۸ استفتا

کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جب (کتاب الجواز)
شاہ محمد یوسف صاحب نی انتقال فرمایا شاہ محمد عاشق صاحب جو اونکی بھائی اور منجملہ
خلفاء کی تھی باتفاق قوم سجادہ نشین ہوئی پھر جب شاہ محمد عاشق صاحب نی انتقال فرمایا
تو باتفاق جمیع خاندان شاہ محمد اسمٰعیل صاحب سجادہ نشین ہوئی جو شاہ محمد یوسف صاحب کے
خلیفہ اور شاہ کریم الدین صاحب کی نواسی ہین جو شاہ محمد یوسف صاحب کے جد اعلی کے
پوتی ہین اور شاہ محمد یوسف صاحب کی بیٹی مسماۃ خدیجہ بی بی بھی اونکو بیاہی ہوئے ہین اور
شاہ محمد یوسف صاحب نی خرقۂ خلافت بھی اونکو دیا ہی اور جب سی آجتک کہ چھ برس سے
زیادہ گذری ہین کسی نے کسی قسم کا تعرض نہین کیا اور سلسلہ تعلیم وارشاد کا اونسی بہت
اچھی طرح سے ابتک برابر جاری ہی اور تمام عوام اور خواص خصوصا امرا اور رؤسا
اونکی معتقد اور چال وچلن اور وضع اور عادت سی بہت خوش ہین اب شاہ
محمد محسن صاحب جو شاہ غلام چشتی صاحب کی بیٹی ہین اور یہ شاہ غلام چشتی شاہ

شاہ غلام عالم جد اعلی شاہ محمد یوسف صاحب کے پوتے ہین اس بیان سی مدعی ہین کہ شاہ محمد اسماعیل صاحب شاہ غلام عالم کے اولاد دختری ہین اور ہین شاہ غلام عالم کی اولاد دبیری سی ہون اس لئی شاہ محمد اسماعیل صاحب منصب سجادہ نشینی سے موقوف کیی جاوین اور اونکی جگہ مین سجادہ نشین قرار پاؤن تو آیا دعوی اونکا بمقابلہ شاہ محمد اسماعیل صاحب کی جو داماد اور خلیفہ شاہ محمد یوسف صاحب کے ہین اور خرقہ بہی اونسے پا چکی ہین صحیح ہی یا نہین اور شرع شریف سی اونکو کسی قسم کی ترجیح بابت سجادہ نشینی حاصل ہی یا نہین بالتفصیل مع عبارات کتب جواب تحریر فرماوین

ہو المصوب مخفی نرہی کہ مسائل خلافت سجادہ نشینی کے ارباب تصوف کی نزدیک مسائل خلافت کبری سی مستنبط ہین اور درباب خلافت کبری کے کتب علم کلام مین مذکور ہی کہ یہ امر موروث نہین ہی بلکہ منوط وجود قابلیت و اجتماع شرایط خلافت پر ہی اور تحقق خلافت کا چند طرق سی ہوتا ہی ایک یہ کہ امام سابق خود اوسکو خلیفہ کر دی دوسری یہ کہ وہ امام خلافت کو چند لوگونکی مشورہ پر محول کر دی اور ارباب شورہ کسی مستحق کو خلیفہ کر دین تیسری یہ کہ بعد فوت امام سابق کے اہل حل و عقد از علماء و رؤساء ایک شخص کو خلیفہ کر دین اور اگر یہ تینون صورتین نہون اور ایک شخص بشرطیکہ قابلیت خلافت رکھتا ہو بطور خود قہراً و استیلاءً خلیفہ بن بیٹھی اور لوگ اوسکی مطیع اور منقاد ہو جاوین اس صورت مین بہی خلافت منعقد ہو جاویگی اور یہ بہی کتب کلام مین مذکور ہی کہ نہین جائز ہی معزول کرنا کسی خلیفہ کا بعد تحقق اوسکے خلافت کی مگر یہ کہ اوس سی انصرام امور خلافت نہو سکے

سعد الدین تفتازانی شرح مقاصد مین تحریر کرتے ہین وتنعقد الامامة بطرق احدها بیعة اہل الحل والعقد من العلماء والرؤساء والثانی استخلاف امام وعہده وجعله الامر شوری بمنزلة الاستخلاف الا ان المستخلف غیر معین فیتشاورون ویتفقون علی احدہم والثالث القہر والاستیلاء فاذا مات الامام وتصدی للامامة من یستجمع شرائطها من غیر بیعة واستخلاف وقہر الناس بشوکته انعقدت الخلافة له

ولا یجوز خلع الامام بلا سبب ولو خلعوه لم ینعزل وان عزل نفسه فان کان لعجزه عن القیام بالامر انعزل والا فلا انتہی ملخصا بنا علی ہذا صورت سوال مین ہرگاہ شاہ محمد اسماعیل صاحب کہ جملہ اہل خاندان نے باتفاق خلیفہ کردیا اور خرقہ خلافت بہی اونکو شاہ محمد یوسف صاحب سی ملا اور امور متعلقہ خلافت کے انصرام مین بہی اونسی کسی قسم کا فتور نہین پایا گیا خلافت اونکی مستقر ہوگی اور دعوی مدعی کا گو وہ اولاد پسری سی جد اعلی شاہ محمد یوسف صاحب کی ہو صحیح نہین ہی کیونکہ یہ امر خلافت وراثت نہین ہی جو انتساب پسری کو انتساب دختری پر ترجیح ٹہری بلکہ ثبوت اوسکا چند طرق پر موقوف ہی اور اون طرق کا تحقق اس مقام مین ہی اور کوئی امر باعث عزل خلیفہ کا نہین ہی والله اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

١٩ استفتا

چہ میفرمایند علماء دین اندرین صورت کہ مثلا زید برای حصہ فرائض خود از جائداد متروکہ بکر عم خود بنام خالد برادر ہندہ زوجہ بکر دعوی دایر کند و خالد گفت کہ جائداد مذکور ترکہ بکر نیست بلکہ بوجہ دین مہر ہندہ کہ یک لکہ روپیہ مثلا بود دران ہندہ بعد فوت بکر گرفتہ بود او دران تصرفات مالکانہ داشتہ و وارث ہندہ من ہستم پس زید گفت کہ ہندہ بمرور ہفتدہ سال مہر خود بہ شوہر خود در حیاتش ہبہ ساختہ بود و خالد منکر از ہبہ مہر ہست و میگوید کہ بمرور پانزدہ سال بکر بوجوب مہر ہندہ بمہر خود اقرار ساختہ است بعدش زید بگواہان خود بہ ثبوت ہبہ مہر ہندہ بمرور ہفتدہ سال کرد باین طور کہ بکر گواہان مذکور را نزد ہندہ بردہ گفت کہ پیش اینہا ہبہ و ابرای مہر باید کرد چنانچہ ہندہ روبروی گواہان بکر گفت کہ ہبہ مہر کردم و از گواہان خالد اینمعنی ثابت شد کہ بمرور پانزدہ سال روزی ہندہ آزردہ شدہ بخانہ خالد برادر خود آمدہ بود و بکر نزد خالد آمدہ شکایت آزردگی زوجہ خود کرد و خالد اندرون خانہ کہ در آنجا ہندہ در حجاب از گواہان بود رفتہ بعد گفتگو از ہندہ باز آمدہ از بکر گفت کہ ہندہ طالب مہر خود ہست بکر گفت کہ یک لکہ روپیہ دین مہر ہندہ بذمہ من واجب الادا ہست پس دیندار آن

هستم جائداد عوض دین او با و خواہم داد یا سید ہم درینصورت گواہان کدام یک شئی صمین
اولی و ارجح اند و این اقرار بکر بوجوب دین ہندہ بذمۂ خویش بزمان موخر از زمانہ ثبوت
ہبہ مہر مستلزم وجوب ہمان مہر سابقہ خواہد بود یا مستلزم مہر جدید یا مستلزم مہر سابقہ وجدید
ہر دو نخواہد بود بینوا توجروا

ہو المصوب

درینصورت گواہان زید ارجح بالقبول اند در تنقیح الفتاوی
الحامدیہ می آرد بینۃ الزوج انہا ابرأتہ من المہر اولی من بینۃ المرأۃ انہ کان مقرا بہ الی الآن
انتہی و در قنیہ می نویسد اقامت المرأۃ البینۃ علی المہر علی ان زوجہا کان مقرا بذلک
الی یومنا ہذا و اقام الزوج البینۃ انہا ابرأتہ من ہذا المہر الذی تدعیہ فبینۃ البراءۃ اولی ط و کذا
فی الدین لان بینۃ مدعی الدین بطلت باقرار المدعی علیہ لما ادعی البراءۃ و لم تبطل بینۃ البراءۃ
و ہذا کشہود البیع و الاقامۃ فان بینۃ الاقامۃ اولی لبطلان بینۃ البیع بالاقرار من مدعی الاقامۃ
و ینبنی ہذا الاصل فانہ یخرج بہ کثیر من الواقعات انتہی و چون از گواہان زید اینمعنی ثابت شد
کہ قبل از ہفدہ سال زوجۂ بکر مہر خود ہبہ و ابراء ساختہ و عدم قبول بکر آن ابراء و ہبہ را
ثابت نشد لاجرم حکم بصحت ابراء دادہ خواہد شد خواہ ابراء اسقاط تصور کردہ شود یا ہبہ
و تملیک گردانیدہ شود و اقرار بکر بعد از ان بوجوب مہر و بقای آن بذمۂ خود باعث رد آن
ابراء نمی تواند شد چہ اگر ابراء اسقاط باشد بحکم الساقط لا یعود اعادہ معدوم نمی تواند و اگر
ہبہ باشد آنہم بمذہب جمہور در حکم اسقاط خواہد بود آری اگر بوقت ابراء از بکر رد آن ابراء
و ہبہ یافتہ می شد ابراء غیر معتبر می شد و اقرار بکر بعد عرصہ از ان باعث رد ابراء نخواہد شد
در قنیہ می نویسد ثم قالت لزوجہا ابرأتک و لم یقل الزوج قبلتہ او کان غائبا فقالت
ابرأت زوجی برأ الا اذا ردہ انتہی و در جامع الفصولین در فصل عشرین می آرد ادعی
الزوج انہا وہبتنی المہر فبرہن فشہد احدہما انہا وہبتہ و الآخر انہا ابرأتہ یقبل للموافقۃ لان
حکم ہبۃ الدین سقوط و کذا حکم البراءۃ انتہی و در منح الغفار می گوید فی الصبر فیہ رب الدین

اذا وهب الدين من المديون فلم يقبل ولم يرد حتى افترقا جاز بعد ايام ورد الصحيح انه لا يرتد

وهذا الاختلاف بناء على ان الرجحان فى هبة الدين من المديون لطرف الاسقاط ام لطرف التمليك

قال يفتقر الجواب على المجلس ومن قال للاسقاط قال لا يفتقر انتهى ودر درمختار ميگويد

هبة الدين ممن عليه الدين وابراءه منه يتم من غير قبول لكن يرتد بالرد فى المجلس وغيره لما فيه

من معنى الاسقاط وقيل تتقيد بالمجلس كذا فى العناية لكن فى الصيرفية لو لم يقبل ولم يرد حتى

افترقا ثم رد بعد ايام لا يرتد على الصحة لكن فى المجتبى الاصح ان الهبة تمليك والابراء اسقاط

انتهى شامى دررد المحتار مى گويد قوله لكن فى المجتبى استدراك على كل من الهبة والابراء اسقاطا

من وجه وتمليكا من وجه وانت خبير بان هذا الاستدراك مخالف للمشهور انتهى ودر تنقيح

الفتاوى الحامدية مرقوم است سئل فيما اذا كان لامرأة بذمة زيد مبلغ معلوم من الدراهم

وابرأت منه ومن كل حق ابراء عاما شرعيا معتبرا من زيد ثم اقر زيد بالمبلغ المذكور فهل يكون

الاقرار المذكور باطلا ولا يعود بعد سقوطه بالابراء الجواب نعم اقر بالدين بعد الابراء منه لا يعود

اشباه فى الاقرار وفى الساقط لا يعود اقول وهذا بخلاف الاقرار بالعين بعد ان ابرءه

وان الاقرار به صحيح فيؤمر بدفع ما اقر به من العين لامكان تجدد الملك فيها مواخذة له باقراره

على طريق اقتضاء والعين قابلة لذلك بخلاف الدين لكونه وصفا قد سقط فلا يعود كذا افاد

شرنبلالى فى رسالة التنقيح الاحكام انتهى چون از بيان گواهان خالد معلوم مى شود كه فيما بين

بكر وزوجه اش منازعت واقع شده بود وبكر اقرار ببقاى وجوب مهر سابق كه مقدار يک لکه بود

كرده بناء عليه اين اقرار محمول بر لزوم زيادت هم نخواهد شد والله اعلم بالصواب

حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى (ابو الحسنات محمد عبد الحی)

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم رحمهم الله اندرين مسئلہ كہ ايک شخص

جانتاهى كہ مين اپنا نكاح اپنى سالى كى پوتى جو ردكى بهائى پوتى سى كرون اور يہ بات

كتنى بائى جاتى ہى كہ بحالت زندگى پهوپهى كى اونكى بهتيجى كو نكاح مين ركهنا نجاهيے

(حاشیہ:) [illegible]

پس اگر اوسکی سالی کی بہن زندہ نکاح مین موجود ہی تو وہ نکاح اپنا سالی کی پوتی سے کر سکتے ہین یا نہین بینوا توجروا بحوالۃ الکتاب

ہو المصوب نہین درست ہی تنویر الابصار مین ہی و حرم الجمع نکاحا و عدۃ و وطیا بملک یمین بین امرئتین ایہما فرضت ذکرا لم تحل للاخری انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال بسم اللہ الرحمن الرحیم معنی الحج اشہر معلومات نزد معتبرین سلف چیست و درین آیۃ مراد از حج فقط عمرہ ہست یا حج مع العمرہ و در زمان جاہلیت یعنی قبل از بعثت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یوم الحج نہم ذی حجہ و ایام تشریق ہمین ایام معہودہ شریعت ما بود یا غیر آن در صورت ثانی کدامین ماہ و تاریخ بودہ کہ اہل جاہلیت دران مراسم حج و تشریق تقدیم می ربودند و اقعہ اصحاب فیل چنانکہ در قرآن مجید مجملا مذکور ہست در کدامین ماہ و تاریخ واقع شدہ بدلائل شرعیہ کہ اعتقاد را شاید و بکتب معتبرۂ مورخین کہ اعتماد را باید بیان فرمودہ عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور شوند

ہو المصوب مراد در آیۃ الحج اشہر معلومات چنانکہ سیاق کلام ربانی مقتضی ہست صرف حج ہست و عمرہ اگرچہ درین ایام جائز ہست بر خلاف اعتقاد ارباب جاہلیت مگر ثبوت آن از جای دیگر ہست اخرج ابن ابی شیبۃ و ابن جریر و ابن ابی حاتم والطبرانی عن ابن مسعود انہ سئل عن العمرۃ فی اشہر الحج فقال الحج اشہر معلومات لیس فیہن عمرۃ و در زمان جاہلیت ایام حج و ایام تشریق ہمین تواریخ ذی حجہ بودند کہ در شریعت محمدیہ مقرر اند مگر بسبب نسی کفار اکثر حج شان در غیر ذی حجہ واقع میشد اخرج الحاکم و ابن مردویہ والبیہقی فی سننہ عن المسور خطبنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعرفۃ فحمد اللہ واثنی علیہ ثم قال اما بعد فان ہذا الیوم یوم الحج الاکبر الا و ان اہل الشرک والاوثان کانوا یدفعون من ہہنا قبل ان تغیب الشمس وانا ندفع بعد ان تغیب وکانوا یدفعون من المشعر الحرام بعد ان تطلع الشمس

[illegible]

وانا ندفع قبل ان تطلع الشمس مخالفاہدینا لہدی اہل الشرک واخرج وکیع وعبد بن حمید
عن عطاء قال کان اہل الجاہلیۃ اذا نزلوا منی تفاخروا بآبائہم ومجالسہم فذلک قولہ تعالی
فاذکروا اللہ کذکرکم آباءکم او اشد ذکرا واخرج عبد الرزاق وابن المنذر وابو الشیخ عن مجاہد
فی قولہ تعالی انما النسی زیادۃ فی الکفر قال فرض الحج فی ذی الحجۃ وکان المشرکون یسمون
الاشہر ذوالحجۃ والمحرم وصفر وربیع وربیع وجمادی وجمادی ورجب وشعبان ورمضان وشوال
وذوالقعدۃ وذوالحجۃ ثم یحجون فیہ ثم یسکتون عن المحرم فلا یذکرونہ ثم یعودون فیسمون صفر
صفر ثم یسمون رجب جمادی الآخر الی ان یسمون المحرم ذا الحجۃ ثم یحجون فیہ فکانوا یحجون فی
کل عام شہرا حتی وافق حجۃ ابی بکر رض من العام فی ذی القعدۃ ثم حج النبی صلی اللہ علیہ وسلم حجتہ التی
حج فیہا فوافق ذالحجۃ فذلک حین یقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی خطبتہ ان الزمان قد استدار
کہیئتہ یوم خلق اللہ السموات والارض وہمچنین در بسیاری از روایات وارد شدہ است
چنانچہ سیوطی در تفسیر خود درمنثور آنرا بسط کردہ است وقصۂ اصحاب فیل بماہ محرم در سال
ولادت محمد صلعم واقع شدہ بود محمد بن عبد الباقی زرقانی در شرح مواہب لدنیہ می نویسد
لما کان المحرم والنبی صلی اللہ علیہ وسلم حمل فی بطن امہ علی الصحیح حضر ابرہۃ بن الصلاح الاشرم
یرید ہدم الکعبۃ انتہی ونیز می نویسد ہی عام ولادتہ علی اصح الاقوال وہو قول الاکثر وقال
مقاتل قبل مولدہ باربعین سنۃ وقال الکلبی بثلاث وعشرین وقیل بثلاثین وقیل بخمسین
وقیل بسبعین وقیل غیر ذلک انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا بخدمت جناب مولانا عبد الحی صاحب لازال شموس علمکم طالعۃ
بعد ہدیہ سلام مسنون گذارش اینکہ درین روزہا بعض تحریرات طعن آمیز بہ نسبت سلف صالحین
از تابعین وتبع تابعین رحمہم اللہ سیما بہ نسبت حضرت امام ہمام نعمان بن ثابت ابی حنیفہ
رحمہ اللہ تعالی خاطر حامی حق پسند انرا از مقلد وغیر مقلد بآزار رسانیدہ وہمون عبارت

بعض برادران اردو دان و فارسی سواد انہا جسارت بطعن و زبان درازی داده
کہ بی باکانہ بہ تمسک و دستاویز ہمان عبارات زبان تشنیعات بہ نسبت امام اعظم رح میکشایند
کہ امام بہره از علم حدیث نمیداشتند و بطالعین از ہمچنین کلمات اکثر مردمان میگویند کہ اگر مولانا
عبد الحی صاحب این کلمات را کہ بذیل نوشتہ می آید موجب قباحت و سوء ادب بہ نسبت
امام اعظم رحمہ اللہ فرمایند تلقی بقبول کرده البتہ کف لسان کنیم و آنجماعت بزعم خود آنجناب را
ہم مثل خود از طاعنان ابی حنیفہ رح می انگارند لہذا کلمات اساءت ادب را نقلا از دفتر وصحائف
طاعنین برچیده بخدمت میفرستم کہ آیا از کلمات ذیل مطاعن برمی آید یا نہ و آنچہ ارادت
بہ نسبت فضل و کمال علمی جناب را باشد قلم و دستخط خود برین قرطاس تحریر فرمایند کہ بیچاره برادران
از ہامون بی تحقیقی و بد زبانی برہند ہمین تحریر آن تحریر زمان بکف لسانی متوجہ شوند فقط بینوا توجروا
عہ ان حضرت کو یعنی حضرت امام کو سفر کا اتفاق کم ہوا اور راویوں کی وقت مین جمع ہونی کتب
حدیث کا اتفاق نہوا بس جو کچہ کوفہ مین بیٹھی بیٹھی معلوم ہوا سو ہوا اور جو کچہ رہگیا سو رہگیا
عہ فقہ اور اجتہاد انکا شہرۂ آفاق ہی اور حدیث کی دفتر مین انکا نام نہین عہ صحاح ستہ کو
اول سی آخر تک دیکہو گی تو انکی روایت کا نام نپاؤ گی بجز ایک جگہ کے کتاب علل ترمذی مین
سو بہی ایک شخص جابر جعفی کے کاذب ہونیکی انسی نقل ہی باقی بالخیر عہ صاحب صحائف اپنی
مجدد العلم کی عبارت اتحاف النبلاسی اسی بارہ مین ناقل ہی لہذا جمعی از اہل حدیث گفتہ اند کہ
بضاعت وی یعنی ابا حنیفہ در حدیث مزجاۃ است یعنی قلیل باقی صفحہ ۲۴۲ صحیفہ سنہ ۱۳۰۵ھ مین
ملاحظہ فرمائی ورسوا اسکی ہزارہا کلمات ہتک اور اہانت کی اپنی تصانیف مین درج سیکئے ہین
کہ جسکے ذکر سی قلم اشک سیاہ برساتا ہی فقط

ہو المصوب مضمون اول کی دونو فقری اگرچہ مطابق واقع کی ہین مگر عنوان
بیان خالی سوء ادبی سی نہین آور مضامین باقیہ کا عنوان بہی مشتمل بی ادبانہ ہی آور
حدیث کی دفتر مین نام امام اعظم کا نہونا غلط ہی بہت سی کتب حدیث مین سوای صحاح ستہ کی

انکی روایتین موجود ہین اور بہت سی مورخین و محدثین انکو محدثین سی شمار کرگئے ہین ذہبی نی تذکرۃ الحفاظ مین انکو حفاظ حدیث مین شمار کیا ہی اور نووی نی تہذیب الاسماء واللغات مین اور ابن عبد البر اور ابن حجر عسقلانی نی اور سیوطی وغیرہم نی انکی مدایح واوصاف جمیلہ مین کمال بسط کیا ہی اور صحاح ستہ مین امام اعظم سی روایت نہونا کسیطرح سے باعث نقص نہین ہی صدہا صحابہ ایسے ہین کہ اونسی کتب ستہ مین روایت نہین ہی اور اتحاف النبلا مین اور ایسی اور تالیفات مولف اتحاف مین جو معائب و مطاعن امام اعظم کی منقول ہین وہ سب لغو اور بی اصل ہین والحق انہ من اجلۃ المحدثین وثقات التابعین حشرنا اللہ فی زمرتہم یوم الدین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

٢٣

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم **سوال** چار پانچ شخص جو سرکار انگریزی مین باعزت و وقار ہین اونھون نی قانون مخالف شرع کے بنایا ہی ایسے قانون کو قبول کرنا اہل اسلام کو درست ہی یا نہین اور وہ لوگ بسبب اس قانون بنانی کے کافر ہوگئی یا نہین اور اونکی ساتھ اہل اسلام مجالس شادی وغمی مین جو انکی گھر مین ہو شریک ہون یا نہین اور حق اونکا اوقاف اہل اسلام سی جیسی مساجد و مقابر چلا گیا یا نہین اور اونکی جنازہ پر نماز پڑھی جاوی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب حق جل شانہ کلام پاک مین ارشاد فرماتا ہی ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الکافرون اور بہی ارشاد ہوتا ہی ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الفاسقون اور بہی ارشاد ہوتا ہی ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الظالمون پس ایسا قانون جو مخالف شرع کے ہو قبول کرنا اوسکا اہل اسلام پر حرام ہی اور جو اوسکی موافق عمل کریگا گناہ اوسکا ان متعنن قانون کی گردن پر ہوگا حدیث صحیح مین وارد ہی من سن سنۃ سیئۃ فلہ وزرہا ووزر من عمل بہا اور ایجاد کرنیوالون نی اگر وہ قانون شرع کو

كتاب الحظر والاباحة

برا سمجھا اور اوسکی ساتھ راضی ہوی اور اوسکو خلاف مصلحت وغیرہ کانی تصور کیا تو وہ کافر ہوگئی اونکی جنازہ پر نماز پڑھنا اور مسجد و مقبرہ مین اونکو شریک رکھنا اور دعوت اونکی کرنا یا اونکی دعوت مین جانا اور اونکی یہان شادی و غمی مین جانا اہل اسلام کو نہین درست ہی اور اگر اونہون نی قانون شریعت کو برا نہ سمجھا تو اگرچہ کافر نہین ہوسے مگر بہت بڑی فاسق ہوگئی اہل اسلام کو چاہیی کہ اونکی مجالست سے موقوف کرین اور ایسی شادی و غمی مین اونکی شرکت نہ کرین تا وہ اپنی فعل سی توبہ کرین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس باب مین کہ ہندہ مادر زید نے زمانہ نابالغی زید مین موضع آباد کو بقیمت ساٹھ ہزار روپیہ بحیثیت ولایت نابالغ مذکور واسطی نابالغ کے بکیسی اکتوبر ۱۸۷۸ع کو جو دسوان مہینہ سال عیسوی کا ہوتا ہی خرید کیا اور منجملہ زر ثمن کے بیس ہزار روپیہ ذات خاص نابالغ سی اور چالیس ہزار روپیہ مسمی ولید مہاجن سی قرض لیکر کے زر ثمن ادا کیا اور بعوض چالیس ہزار روپیہ مذکور کے موضع احمد اباد کو پاس مسمی ولید مذکور کے رہن بالوفا کردیا اور رہن نامہ مین ایک قسم کا تاوان سالیانہ بہ تعداد پانصد روپیہ کے واسطی ولید کے لکہدیا بعدہ ہندہ مادر نابالغ نے لغایت ۱۴ فروری ۱۸۸۱ع جو دوسرا مہینہ سال عیسوی کا ہی وقتا فوقتا بابت قرضہ مزید و تاوان مندرجہ دستاویز مورخہ ۲ جنوری ۱۸۸۱ع جوڑ کر کے ایک دستاویز زر مزید بابت آٹھہ ہزار روپیہ کی علاوہ دستاویز چالیس ہزار روپیہ کے بنام ولید کی لکہدیا اور بار اوسکا موضع احمد اباد پر بشرائط رہن بیع بالوفا عاید کیا زید نابالغ ستمبر ۱۸۸۱ع کو جو نوان مہینہ سال عیسوی کا ہی بالغ ہوا اور جو ہندہ مادر زید نے موضع احمد آباد کو خرید کیا تہا اوس فعل خریداری کو منظور و تسلیم کیا لیکن زید دعویدار ہو کر یہ بات ثابت کرتا ہی کہ اول جو چالیس ہزار روپیہ

ہندہ نی قرض لیکرکے زرثمن ادا کیا اوسکے لینی کی ضرورت اسوجہ سی نہ تھی کہ دوسری جائداد زید کی موجود تھی ادای زرثمن مین اوس دوسری جائداد کو صرف کرنا چاہیی تھا دوسری اگر ضرورت قرضہ لینی کی تھی تو بوجہ اسکے کہ فعل ہندہ کا ایسا نہین ہی جو ایک ہوشیار شخص اپنی ذات و جائداد کیواسطی کرتا تیسری آٹھ ہزار روپیہ علاوہ چالیس ہزار روپیہ متذکرہ کے جو ہندہ نے موضع احمدآباد پر بروی دستاویز ثانی عاید کیا ہی اوسکی لینی کی کوئی ضرورت نہ تھی اور نہ نابالغ و جائداد نابالغ کو اوس سی فائدہ ہوا بلکہ ثابت ہی کہ نقصان صریح جائداد نابالغ کو پونہچا سوال یہ ہی کہ آیا بصورت بالا زید کا دعوی بہ نسبت بطلان دستاویز زر قرضہ چالیس ہزار روپیہ کے شرعا جائز ہے یا نہین اور بہ نسبت آٹھ ہزار روپیہ اوس قرضہ کے جو بعد بیع کی موضع احمدآباد پر ہندہ نی عائد کیا ہی وہ قرضہ اور اوس دستاویز کی پابندی زید پر لازم ہی یا کیہ اگرچہ بلا ضرورت و بلا فائدہ ذات و جائداد نابالغ بوجہ اسکی کہ فعل خریداری مادر اپنی کو تسلیم و منظور کیا ہی لہذا اوس فعل کو بہی جو مادر زید نے بعد بیعنامہ یا وقت بیعنامہ کی خود قرضہ احمدآباد پر عاید کیا ہی زید اوس سی شرعا انکار نہین کرسکتا اور شرعا ایسا فعل مادر زید کا زید کو پابند کرتا ہی یا نہین بینوا بعبارت الکتاب و توجروا بالصواب

ہوالمصوب درباب تصرفات مالیہ کے مثل رہن و اجارہ و استدانہ و بیع و شراء مال طفل مین شرعا مادر کو ولایت نہین ہی اور ان معاملات مین کوئی معاملہ اوسکا طفل پر ملزم نہین مگر یہ کہ طفل بعد بلوغ کے اوسکی تصرف کی اجازت دیوے

جامع الفصولین مین ہی الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب و وصیہ ثم وصی وصیہ ولو بعد فلومات ابوہ ولم یوص فالولایۃ الی اب الاب ثم وصیہ ثم الی وصی وصیہ فان لم یکن فالقاضی ومن یوصیہ القاضی انتہی اور فتاوی عالمگیریہ مین ہی الام اذا رہنت مال طفلہا فانہ لایجوز الا ان تکون وصیۃ او تکون ماذونۃ من جہۃ من یلی الطفل انتہے

کتاب الحظر والاباحۃ

بنا برعلیہ صورت سوال مین زید پر بوجہ تسلیم خریداری کی تسلیم دستاویز قرضہ و رہن لازم نہین اور فعل نادرکا اوسکے واسطی ملزم نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

۲۵ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین بیچ حق اوس شخص کے جوکہ لوگون کو یہ فہمایش کرتا ہی چنانچہ شرذمہ قلیلہ متبع بہی ہوی کہ کل کا بنا ہوا کپڑہ کہ جسکے خریدنی کی بابت تم کیسیکی جانب سی مجبور نہین کیی گئی ہواس زمانہ مین مت استعمال مین لاؤ کیونکہ یہ کل قوم جولاہون اور سوت کاتنیوالونکی حق مین فتنۂ عظیم اور بلای جسیم ہی کیونکہ ان بیچارونکو سوای اس حرفہ کی بالفعل کوئی ایسا پیشہ نہین کہ ہماری ساتھہ بہی رہین اور اپنا پیٹ بہی بہرین پس ہماری نزدیک جتنی لوگ کہ صرف بوجہ ارزانی یا بسبب باریکی اوسی پارچہ کی کل سی متمتع ہوتی ہین درحقیقت بانی کل سے بڑہکی مرتکب فتنہ کی ہین اور فتنہ بلاشبہہ قتل سی بڑہکی مصیبت وہ ہی قتل سی تو صرف ایک لمحہ کی مصیبت ہی بخلاف فتنہ کے کہ لڑکی بالونکا بہوکہون مرنا دیکہہ پڑتا ہی اپنا روزانہ بہوکہون جان گہل گہل کی نکلتا ہی بہیکہہ مانگنا پڑتا ہی ہزارون مصیبتین لاحق ہوتے ہین خیال کرو کہ غربا کی بہوکہہ کے دفعیہ کی بابت کسقدر تاکید اللہ تعالی فرماتا ہی قال اللہ تعالی وانفقوا مما رزقناکم من قبل ان یاتی احدکم الموت فیقول رب لولا اخرتنی الی اجل قریب فاصدق واکن من الصالحین اور نہ کہورج رکہنی غربا کی کہانی کی جرم کو اللہ تعالی ساتہہ جرم کفر کے ذکر فرماتا ہی قال اللہ تعالی ارأیت الذی یکذب بالدین فذلک الذی یدع الیتیم ولا یحض علی طعام المسکین ایضا قال اللہ تعالی ثم فی سلسلۃ ذرعها سبعون ذراعا فاسلکوہ انہ کان لا یومن باللہ العظیم ولا یحض علی طعام المسکین فی المشارق قال ابو ہریرۃ الساعی علی الارملۃ والمسکین کالمجاہد فی سبیل اللہ قال ابو ہریرۃ واحسبہ قال کالقایم لا یفتر وکالصایم لا یفطر اور بلاشبہہ جتنا مال خرید اشیا مین صرف ہوتا ہی اوتنا مال خیرات مین خرچ نہین ہوتا ہی

چنانچہ اسی بنا بر حدیث شریف مین وارد ہی کہ قرض حسنہ سی غیر حسنہ قرض کا دینا
زیادہ ثواب رکھتا ہی سود کا حرام ٹھرانا یہ سب بخیال رعایت غربا ہی پس کپڑی کے
پیچھے ای لوگو اپنے مسلمان بھائیون کو تلف کرنا تمکو کیونکر ناگوار نہین معلوم ہوتا تفسیر
فتح العزیز مین مذکور ہی اہل تحقیق گفتہ اند کہ ہر قوم را گوسالہ ایست کہ در پرستش او
مشغول اند گو بظاہر خود را مسلمان میدانند و گویند چنانچہ در حدیث شریف نیز اشارہ بآن معنی
فرمودہ اند تعس عبد الدینار و عبد الدرہم و عبد الخمیصة ان اعطی رضی و ان لم یعط سخط
یعنی بدحال است کسی را کہ بندہ اشرفی یا بندۂ روپیہ یا بندۂ شال و جامہ یا زیب و زینت است
اگر او را از جانب خدا این خیر عطا شود خوش می گذراند و الا نا خوش می ماند و باب شکایت
وا می کند انتہی البتہ ہمارا یہ مطلب نہین کہ سب لوگ موٹا پہنین بلکہ مطلب یہ ہی کہ جو امیر مین
بہا نکا مہین کپڑا اگر چاہین پہنین اور زیادہ قیمت خرچ کرین اور غربا کو لازم ہی کہ اپنی
وسعت کی موافق کا کپڑا کہ جسکی قیمت ادا کر سکین پہنین اپنی تھوڑی نفع کیواسطی غربا کا
نقصان نہ کرین امرا کو اسکا لحاظ ضرور چاہیی ابو حنیفة عن حماد عن ابراہیم عن حذیفة
بن الیمان انہ تزوج یہودیة بالمدائن فکتب الیہ عمر بن الخطاب ان خل سبیلہا فکتب الیہ احرام
ہی یا امیر المومنین فکتب الیہ اعزم علیک ان لا تضع کتابی حتی تخل سبیلہا فانی اخاف ان
یقتدی بک المسلمون فیختاروا نساء اہل الذمة لجمالہن و کفی بذلک فتنة لنساء المسلمین وقیل لعمر
ان ہہنا رجلا من الانباط نصرانیا لہ بصر بالدیوان لو اتخذتہ کاتبا فقال لقد اتخذت اذا بطانة
من دون المومنین ہند کی مسلمان بھی اگر کل بنا دین تاہم خالی از فتنہ نہین ہی کیونکہ کل سے
نفع تجارت پیشو نکا ہی نہ اہل حرفہ کا خیال کرنا چاہیی کہ اللہ تعالی غربا کی پرورش کی سبب
امرا سی فرماتا ہی کہ تم اپنی حاجات ضروری کی مال مین سی غربا کو دو اگر ہم ایسا حق نہ مقرر کرین تو تمام مال
صرف امرا مین رہجاوی کما قال اللہ تعالی کی لا یکون دولة بین الاغنیاء منکم پس ای لوگو
ہمارا کہا نہ مانو گی تو قطع بلای عظیم مین مبتلا ہو گی جیسا کہ اگلی ظالم قومین خراب ہوئین

واتقوا فتنۃ لاتصیبن الذین ظلموا منکم خاصۃ ہرگز یہ مت خیال کرو کہ اب ویسا حال نہوگا دیکھو کتب اہل سنت والجماعت کو کہ تمام اہل سنت متفق ہین کہ بیچ وقت ظہور ائمۂ راشدین کے بھی حجت اللہ بندون پر قائم ہوتی ہی سوا اسکے لوگو ضد مت کرو ہمارا کہنا مانو اگر نہین مانتے تو ہم بھی کہتی ہین کہ یا قوم اعملو علی مکانتکم انی عامل سوف تعلمون من یاتیہ عذاب یخزیہ ومن ہو کاذب وارتقبوا انی معکم رقیب الحاصل خلاصہ اس استفتی کا یہ ہی کہ آیا قول قائل بنظر غور و فکر ہرکہ ومہ کو توجہ کرنا ضروری ہی یا نہین اسکے جواب سی مطلع فرمائی فقط

الجواب حسب قول سائل فہمایش قائل یہ ہی کہ ومہ کو توجہ کرنا اور اپنی طبیعت کو ایک جامۂ عمدہ کے خریدنی سی ناجایز جانکر روکنا شرعاً کسی طور پر جائز نہین کیونکہ اللہ تعالی نے دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم مین ہر طرح کی آسانی رکھی ہی جب کپڑا کل کا بنا پہننا جایز ٹھہرا تو کیون بلا وجہ آدمی اپنی طبیعت کو ایک چیز عمدہ کے لینی سی روکی اور کسی قوم کی روزی کسی حرفہ پر موقوف نہین اللہ تعالی رزاق حقیقی ہی جسطرح اوسکو روزی پونہچانا منظور ہوگا عنایت فرماویگا البتہ احتیاطاً جس شخص کو یہ منظور ہی کہ ہماری قوم ہم لوگو نسی منفعت حاصل کرے اور ہم سب اپنی قوم سی خرید و فروخت کرین مثلاً کوئی رئیس یا بادشاہ اہل اسلام یہ چاہیے کہ ہم اپنی ریاست یا سلطنت مین اہل اسلام نوکر رکھین اور اہل اسلام سی اشیا بنوا کر استعمال مین لاوین تو استحساناً جائز ہی واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ عبدہ المسکین محمد تقی الدین

عفاہ العافی عن اثم الآثمین

شیخ الاسلام ابن تیمیہ ۱۲۹۲ھ محمد تقی الدین سمی

احاب من اجاب

محمد بشیر السہسوانی النغوی

الحق لایجاوز عن الجواب واللہ اعلم بالصواب

ابن القیم الجوزیہ محمد شمس الدین سمی

جناب من مولانا محمد عبدالحی صاحب۔ مجیب نی دلائل مندرجہ سوال یعنی آیات واحادیث وآثار کی نسبت کچھ تعرض نہین کیا کہ جس سے جواب مجیب کا قائل پر حجت پیش کرنیکے لائق ہو بہر کیف آپکی نزدیک جواب مجیب مقرون بصدق و دیانت ہی یا نہین اور دلائل مندرجہ سوال کی نسبت دعار قائل ہین یا نہین اگر نہین ہین تو ہر آیت و حدیث و اثر کی نسبت یہ تحریر کرنا چاہیے

کہ فلان آیت وفلان حدیث وفلان اثر مدعاء قائل مین قابلیت حجت کی نہین رکہتی اور قائل کی استدلال مین بذریعۂ علم میزان کی یہ یہ مغالطے واقع ہین اور اگر آپکی نزدیک قول قائل کا قابل التفات ہر کہ وہ کی ہی تو ویسا تحریر فرمائی اور مجیب نی جو نسبت رئیس یا سلطان کی استحسانا خاص کیاہی یہ جاہی یا بیجا جمیع امور مستفسرۂ بالا کا جواب مفصلا ومشرحا تحریر فرمائیے

ہوالمصوب قول قائل پر ہر شخص کو لزوما توجہ کرنا اور عمدہ کپڑے کی خریدنی سے بالکلیہ باز رہنا شرعا لازم نہین ہی البتہ مقتضای تورع واحتیاط یہی ہی جو قائل مذکور کہتا ہی اور دلائل جو قائل نے پیش کیے ہین وہ مثبت لزوم نہین ہین اور اونسی یہ ثابت نہین ہوتا ہی کہ عمدہ چیزونکی استعمال کرنے مین گناہ ہوگا یا عمدہ کپڑونکا جو کل مین بنی جاتی ہین خریدنا باعث فساد وفتنہ شرعیہ کا ہوگا اور یہ خیال کہ اسمین سد باب رزق حائکین ہی خیال خام ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید نی اپنی عورت کو حالت غضب مین کہا کہ مینی طلاق دیا مینے طلاق دیا مینی طلاق دیا پس اس تین بار کہنی سے تین طلاق واقع ہونگی یا نہین اور اگر حنفی مذہب مین واقع ہون اور شافعی مین مثلا واقع نہون تو حنفی کو شافعی مذہب پر اس صورت خاص مین عمل کرنیکی رخصت دیجاویگی یا نہین

ہوالمصوب اس صورت مین حنفیہ کے نزدیک تین طلاق واقع ہونگی اور بغیر تحلیل کے نکاح نہ درست ہوگا مگر بوقت ضرورت کہ اوس عورت کا علیحدہ ہونا اوس سے دشوار ہو اور احتمال مفاسد زائدہ کا ہو تقلید کسی اور امام کی اگر کریگا تو کچہ مضائقہ نہوگا نظیر اسکی مسئلۂ نکاح زوجہ مفقود وعدت ممتدۃ الطہر موجود ہی کہ حنفیہ عند الضرورۃ قول امام مالک پر عمل کرنیکو درست رکہتی ہین چنانچہ رد المحتار مین مفصلا مذکور ہی لیکن اولی یہ ہی کہ وہ شخص کسی عالم شافعی سی استفسار کرکی اوسکی فتوی پر عمل کری واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال اول کیا فرماتی ہین علماء دین کہ قبل شادی یا وقت

ف کتاب الحظر والاباحۃ

ف کتاب الطلاق

این سہ سوال بماہ جمادی الاولی سنہ [illegible] از ملک بنگالہ مقام چہاتک ضلع سلہٹ محلۂ تاتی کونہ مرسلۂ محمد صابر صاحب. بماہ جمادی اولی سنہ [illegible] مرسلۂ مولوی محمد عثمان مدراسی خطیب وپیش امام جامع مسجد بہو سماول

نکاح کے دلی لڑکی کا اگر نوشہ سی روپیہ لیکر برات کو کہانا کہلادی وہ کہانا درست ہی یا نہین
اور ولی پر روپیہ لینے کا کچھہ گناہ ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب برات کی لوگونکو کہانا کہلانا دولہن کے لوگونکی طرف سی درست ہی بلکہ یہی طریقہ ماثورہ حضرات انبیا علی نبینا وعلیہم السلام سی ہی مدارج النبوۃ وغیرہ مین اسکی تصریح موجود ہی اور نوشہ سی روپیہ لینا اگر وہ بطیب خاطر دیتا ہو شرعا کچھہ اسمین ہرج نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۵ سوال جو کہ ختم انبیا اور ختم یونس اور ختم قرآن وغیرہ مجتمع ہو کر پڑھتے ہین اور اجرت ختم کی لیتی ہین اسطرح کا پڑھنا اور اجرت لینا درست ہی یا نہین

ہو المصوب متاخرین کے نزدیک تعلیم قرآن پر اجرت لینا درست ہی اور قدما کے نزدیک نہین باقی نفس تلاوت قرآن وختم قرآن کہ جسمین صرف طلب ثواب مقصود ہوتا ہی اسکی اجرت دینا اور لینا نہین درست ہے اتفاقا تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ذخیرہ سی منقول ہی فی التاتارخانیۃ اذا اوصی بان یدفع الی انسان کذا من مالہ لیقرأ القرآن علی قبرہ فالوصیۃ باطلۃ لایجوز سواء کان القاری معینا اولا لانہ بمنزلۃ الاجرۃ ولایجوز اخذ الاجرۃ علی طاعۃ ایم وان کانوا استحسنوا جوازہ علی تعلیم القرآن فذلک للضرورۃ ولاضرورۃ الی القول بجوازہا علی القراءۃ علی قبور الموتی انتہی اور یہی اوسمین حاشیہ بحر الرائق سی منقول ہی المفتی بہ جواز اخذ الاجرۃ استحسانا علی تعلیم القرآن لا علی القراءۃ المجردۃ انتہی اور عینی شرح ہدایہ مین لکھتے ہین یمنع القاری للدنیا والآخذ والمعطی آثمان انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۶ سوال کیا فرماتے ہین علماء دین کہ قصر نوشہ کیواسطے عمدہ فرش بچہانا اور بچھی اوسکے پردہ کپڑ لیکا کہ اس ملک مین اوسکو مسہری بولتے ہین کہڑا کرنا اور خاص نوشہ کو سواری پر جانا گو ہمیشہ پیدل جاتا ہو اور سر پر چاندنی کہڑی کرنا اور جو متعلق نوشہ یعنی

باپ بھائی بھتیجا وغیرہ ہون اونکو عمدہ کھانا کھلانا یہ امور مذکورہ بدعت ہین یا نہین اور اگر بدعت ہین تو کونسی بدعت اور یہ امور مثل ناچ باجہ اور فاتحہ جو کہ کھانے کی سامنے ہاتھ اوٹھاکر پڑھتے ہین برابر ہے یا کم بینوا توجروا

ہو المصوب یہ امور مثل ناچ باجہ کے کہ جنکی حرمت منصوص ہی نہین ہین بلکہ قبیل بدعات مباحہ سی ہین مگر چونکہ اس قسم کی امور مین اکثر ریا وسمعہ وتفاخر منظور ہوتا ہی اسوجہ سی بعض فقہار حکم کراہت کا دیتے ہین نصاب الاحتساب مین بحث مفاسد مجالس نکاح مین مذکور ہی الاول احضار المغنین واظہار الغناء فانہ حرام والثانی احضار المعازف والملاہی وانہ حرام والثالث اظہار لعب اللاعبین وانہ حرام والرابع ستر حیطان البیت بالثیاب الجمیلۃ تزیینا وانہ کروہ عندنا والخامس رکوب الخیول والطواف بالبلد من غیر حاجۃ فی جمیع الناس انتہی واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتاء چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرینصورت کہ دو کس گواہان بمقدمۂ قتل عمرو از دست زید وبکر بدون لفظ اشہد در محکمہ قضا گواہی دادند واز محکمہ موصوف رخصت شدند ونیز گواہان مذکور بیان کردہ اند کہ مایان دیدہ ایم کہ یک حربہ تلوار اول زید بر سر عمرو زد ویک حربۂ شمشیر بعدہ بکر بر دست عمرو زد معاینہ زدن شمشیر در دو حربہ از دست زید وبکر در یک وقت بیان میکنند واین بیان نمیکنند کہ عمرو از دست زید وبکر بوجہ صدمہای مذکور ہلاک شد وہمان وقت جان داد پس اینچنین گواہی این گواہان لایق قبول ومثبت قصاص بر زید کہ زدن او شمشیر اول بر سر عمرو گواہان بیان کردہ اند ہست یا نہ وقاضی را لازم ہست کہ گواہان مذکور را طلب کردہ بلفظ اشہد ثانیا ادای شہادت کنانید یا نہ فقط بینوا توجروا

ہو المصوب بیان کردن گواہان کہ مقتول از ہمان ضرب ہلاک شد

در شهادت قتل ضروری نیست در فتاوی عالمگیری می نویسد اذا شهد شاهدان
علی رجل انه ضرب رجلا بالسیف فلم یزل صاحب فراش حتی مات فعلیه القصاص و لا ینبغی
للقاضی ان یسأل الشهود مات من ذلک ام لا فی العمد و الخطاء و لکنهم ان شهدوا بذلک
انه مات من ذلک لم تبطل شهادتهم انتهی و در تنقیح الفتاوی الحامدیه نقلا عن البزازیه
می نویسد لا یحتاج للشاهدان یقول انه مات من جراحته انتهی لیکن لفظ اشهد یا ترجمه که مفید
معنیش باشد برای قبول شهادت ضروری است در در مختار می آرد و رکنها لفظ اشهد
لا غیر انتهی و همدران است و لزم فی الکل لفظ اشهد بلفظ المضارع بالاجماع انتهی و شرنبلالی
در رسالهٔ خود الاستفادة من کتاب الشهادة می نویسد من الشرائط لفظ الشهادة فلا یقبل
بغیرها من الالفاظ کلفظ الاخبار و الاعلام و ان یکون بصیغة المضارع انتهی پس بنا بر
علی هذه العبارات قاضی را لازم که شهادت بلفظ اشهد گرفته حکم سازد و الله اعلم بالصواب
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات	صح الجواب خادم اولیاء الله الکریم محمد ابراهیم غفر له الرحیم	محمد ابراهیم	الجواب صحیح و الله اعلم حرره الفقیر محمد عبد الوهاب	محمد عبد الوهاب

۱۳۱ استفتا چه میفرمایند ماهرین علوم عقلیه و واقفین فنون طبعیه و هندسه
درین مسئله که نهر یست و مساحت آن از طرف ساحل مطلوب است پس بموجب طریقه صاحب
خلاصة الحساب اسطرلاب یا تخته مسطح و غیرها بمقام ب قایم کرده
بر نقطه از نقاط عرض نهر خط شعاعی برآورده ایم مثل اب از همان نقطه ب
بحالت سابق خط شعاعی ب ح اخراج نمودیم درینصورت خط ب ح به نقطه ح
که مماس سطح ارض است منتهی خواهد شد زیرا که بسبب منع ارض از نفوذ شعاع
خط مذکور ازین موقع تجاوز نخواهد کرد تا هم خط وهمی را از مرکز ارض بلکه لا الی نهایة
رسیدن ممکن زید میگوید که خط ب ح که بر نقطه ح منتهی شد علتش جز این نیست
که خط مذکور بوضع معین از نقطه معین خارج گردیده است و کثافت ارض از نفوذ آن

در عمق مانع است و مقصود مسئله هم برین قدر تمام است و الامر و رآن لاالی نهایته ممکن و در
انقطاع و انتهای این خط برین نقطه معین مثلث اب ج را اثری نیست و از همین رو اثبات
تعین و تشخص این نقطه از مسائل هندسه غیر متعلق بلکه از مسائل علم المناظر که از فروع طبیعیه است
و درین استدلال بسه وجه متمسک است وجه اول آنکه ما بین خط ب ج و مثلث اب ج نسبت
عموم و خصوص من وجه ثابت است زیرا که ازین مسئله خاص مثلث اب ج و خط ب ج هر دو
در یک ماده اجتماع یافته اند و در دیگر مواد مثلا وقتیکه ازین مسئله خاص قطع نظر کرده شود
در آنحال هم اگر خط ب ج بشرطیکه از همان نقطه معین و وضع معین خارج کرده آید لاجرم
از نقطه ج تجاوز نخواهد کرد و در آنحالت مثلث اب ج موجود نخواهد بود و علی هذا القیاس
در صورت عدم وقوع ارض درین موقع با وجود تحقق این مثلث خط ب ج در ینجا منتهی
نخواهد شد پس درینصورت یک ماده اجتماع و دو ماده افتراق متحقق است پس اگر وقوع این
نقطه را در مثلث اب ج علت تعین و تشخص این نقطه قرار داده شود در مواد افتراقیه انفکاک
علت از معلول خود لازم آید وجه دوم آنکه اگر چه بسبب وقوع این خط درین مثلث خاص
تعین این نقطه بحسب قواعد مثلثات درین موقع ممکن باشد لیکن تحقق این حالت اتفاقی است
و همچنان است که تحقق بعض اخلاط باهمی و این وجه راجع باول است وجه سوم آنکه از تتبع
مسائل هندسه واضح می شود که بحث درین فن به حیثیت ترکیب است یا تحلیل یا احاطه و وقوع
خط اب ح در مثلث یا مربع نه از لوازم خطوط است نه از ذاتیات بلکه خط بسیط است و مثلثات
و مربعات در معرض ترکیب و بسیط را بر مرکب تقدم ذاتی حاصل است درینصورت عوارضی که
در حالت انفراد هم برای خطی حاصل است اگر ثبوت آن منحصر باشد بر عوارض لاحقه حالت
ترکیب پس از شناعت دور راه استخلاص سد و درست و عمر میگوید که تعین و تشخص این نقطه
از روی مسائل هندسه مبرهن می تواند شد و ظاهر منشاء این دعوی چنان مفهوم می شود که
چونکه خط ب ج در مثلث اب ج واقع است پس بر حسب حصول مثلثات اثبات محل تقاطع

ممکن است والله اعلم و مخفی مباد که بحث صرف در انقطاع خط اب ح در جانب عمق است نه در دیگر اطراف والا اگر در تعیین نقطه بنسبت یمین و شمال گفتگو کرده شود یا مساوات خطی یا خطی دیگر مبحوث عنه باشد درینصورت بلا شبهه تعلق آن از علم هندسه خواهد بود بینوا توجروا

هو المصوب مساحت عرض نهر بر طریقهٔ مذکوره در خلاصة الحساب و بست باب وغیره برین نمط است که بر یکطرف نهر ایستاده اسطرلاب بدست گرفته دیگر از هر دو شظیه نظر کردیم پس همچنانکه باشیم بدون تغیر در وضع قامت ناظر و وضع عضاده و مقدار بعد اسطرلاب از سطح زمین برگردیم و صحرای هموار را نظر کنیم و به بینیم که نظر بر کدام موضع افتاده است آنجا که افتد از موضع قدم تا آنجا پیمایش کردیم چندانکه باشد مقدار عرض نهر باشد برای ایضاحش فرض کنیم که آب قامت ناظر است و د ب عرض نهر و ب ح آن مقدار صحرا که در نظر آمده است و ا د خط شعاعی که بر طرف نهر رفته و ا ح خط که بر صحرا افتاده پس در دو مثلث ا ب د و ا ب ح دو زاویه ا ب د و ا ب ح متساوی اند چه مفروض آنست که قامت ناظر در هر دو صورت بر یک وضع است و همچنین دو زاویه د ا ب ح ا ب متساوی اند چه مفروض آنست که عضاده اسطرلاب بر یک وضع است پس بشکل بست و ششم اولی اصول دو ضلع د ب ب ح متساوی باشند و ذلک ما اردناه پس درینصورت خط شعاعی که بجانب صحرا رفته بالضرور متقاطع خطی که از موضع قدم ناظر بآن طرف رفته خواهد شد چه بر هر دو محیط یعنی قامت ناظر قائم است علی اقل من قائمتین و بالضرورة در موضع تقاطع خواهد کرد که بعد موضع تقاطع از قدم ناظر مساوی بعد قدم ناظر خواهد بود از طرف نهر همین قدر برای ثبوت مدعا کافی است فاما انتهای خط شعاعی در همان موضع یا مرورش لا الی نهایة بجانب عمق خارج از بحث است اگر در آنجا مانعی نباشد الی غیر النهایة مرورش ممکن بلکه با وجود تقاطع و هم مرورش بعد تقاطع الی ما لا نهایة له ممکن است چنانکه انتهای خط شعاعی که از نظر

بطرف نهر رفته ضرور نیست چه بعد تماس آن بطرف نهر مرورش بجانب عمق ممکن است
پس اگرچه انقطاع وانتهای خط ا ح را بر آن نقطه معینه یعنی ح در اثبات مطلب اثری
نیست و نه مثلث اب ح را در انقطاع دخل است ولیکن در تعیین نقطه تقاطع و تشخص آن
که مفید مدعا است مثلث اب ح را مع مثلث دیگر بحسب مسائل هندسه دخلی است والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی	محمد عبد الحی ابو الحسنات

مکتوب جناب مولوی عبد الحی صاحب بعد ما وجب کی مکلف هون مولوی محمد حسین لاهوری و مولوی
عبد العزیز لودهیانه والی کا میری روبرو مباحثه شروع هوا اور فریقین نی تصفیه اس مسئله
کیواسطی آپ کو منصف مقرر کیا هی تحریرات فریقین بجنسه ارسال هین آپ رودادمثل کو بموجب
حکم کتاب الله وسنت نبوی فیصل فرماکر میری نام کا غذات ارسال فرماوین تاکه نتیجه فیصله سی
فریقین کو اطلاع دیجاوی کیونکه اگر احدی الفریقین کے پاس کاغذات مثل پهونچین تو جانب
ثانی کو رنج هوگا کاغذات و - تولہ کی واپسی محصول بهی ارسال هی الراقم سردار چندر سنگهه
رئیس وانریری مجسٹریٹ کاٹهگڈه ضلع هوشیارپور تهانه بلاچور ۱۸ مئی ۱۸۸۵ء عیسوی

استفتاء محاکمه	بسم الله الرحمن الرحیم	در تقریرات فریقین

مسئله فضیلت سکان حرمین شریفین کے باب مین همنی مولوی عبد الحی صاحب کو منصف قرار دیا هی الراقم عبد العزیز	جواب مینی مولوی عبد الحی صاحب کے منصف مسئلۂ فضیلت سکان حرمین مین تسلیم کی محمد حسین عفا الله عنه

سوال آپ فضیلت کلی ساکنان حرمین کی مدعی هین اور هر صفت مین انکو افضل بتلاتی هین
یا کسی وصف خاص مین - محمد حسین آپنی مراد کلی فضیلت سی کیا رکها هی اور آپ وصف خاص
کسکو کهتی هین اور تمسک اس مسئله مین آپ کس دلیل سی پکڑوگے - جواب مین وصف
کلی سی شرح کرچکا هون که هر وصف مین یعنی علم و فهم و تقوی و فضل سکونت اور وصف
خاص سی میری مراد ایک صفت ان صفتو نسی هی اور میرا تمسک کرنا ابهی آپکو کهان معلوم هوا

مین تو سائل ہون تمسک کام مدعی کا ہی سو آپ ہین جس دلیل سی آپ تمسک کرینگے مین
اسکا جواب دونگا (محمد حسین) **جواب** جب تلک آپ کوئی دلیل ادلہ شرعیہ مین سی منظور
نہ کروگے پس جواب متعذر ہی کیونکہ جس دلیل کو خصم تسلیم نہین کرتا اوسکا بیان بمغالطہ ہی
اسلیے آپکو لازم ہی کہ اپنا متمسک بیان کرین تاکہ جواب دیا جاوی اور آپنی جو کل قرآن کی آیتہ
مذمت اہل مدینہ اور عرب کے بیان مین فرمائی تھی اوسکو بھی مذمت مذکورہ مین سند جانتے ہو
یا اوس سی انکار ہی جواب میری سامنی دلیل پیش کرینگی اوسوقت حاجت ہوگی جب مین آپکے
دعوی فضیلت کا منکر ہونگا اور چونکہ ابھی تک محل نزاع مقرر نہین ہوا اور سرا پا تسلیم پایا نہین گیا
تو ابھی دلیل پیش کرینگی کچھہ حاجت نہین شاید مین آپکے دعوی فضیلت کو مان جاؤن جسوقت
مین آپکی دعویکا منکر ہونگا دلیل طلب کرونگا اوسوقت آپ دریافت کرنا کہ تو دلیل کونسی مانگیگا
- اور جو آیت مینی کل دلیل پکڑی تھی وہ مذمت مین اون لوگون کی پکڑی تھی جب آنحضرت کے
وقت مین منافق تھی چنانچہ مینی تقسیم کی تھی کہ مکہ و مدینہ کے لوگ کئی قسم کہین ایک وہ جو پہلی حضرت کے
کافر تھی اور دوسری وہ جو حضرت کے وقت مین کافر تھی اور کہا تھا کہ آنحضرت کے وقت مین
بھی مدینہ مین منافق موجود تھی جسپر وہ آیت پیش کی تھی سو مین ابتک اسی تمسک پہ قائم ہون
اور اون منافقون کی مذمت مین وہ آیت پڑھتا ہون (محمد حسین) آپنے جو کل آیت کو
مقابل ہماری مناظرہ مین بیان کیا اگر مراد آپکی وہی تھی جو آپ فرما رہی ہو پس ظاہر ہی کہ
آپ خطاء فاحش اور غلطی عظیم مین گرفتار ہوی کیونکہ جو حدیثین ہمنی مقابل مین بیان کی تھین
اونکا یہ مضمون نہ تھا کہ قبل تقرر اور نصرت اسلام کے ثبوت فضیلت کا ہو اگر مضمون اوس حدیث کا
آپنے یہی خیال کیا ہی پس یہ امر اہل علم اور فراست سی دور اور بعید ہی اور اگر مراد آپکی بعد تقرر
اسلام کے بھی ہو پس اس سی تکذیب احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی لازم آتی ہے
اعاذنا اللہ سبحانہ من ذلک کلہ اور آپ دو تین روز سی جو انکار فضیلت کر رہی تھی اسلیئے آپسے
دریافت متمسک کی ضرور ہی - آپنے دعوی کیا یعنی لکھا تھا کہ آپ کس زمانہ کی لوگونکی فضیلت کے

مدعی ہین اسلیئے مین نے جواب مین تفصیل و تقسیم کیا تہا اور یہ مین نہین کہتا کہ جو مضمون احادیث
سی فضیلت ثابت ہی وہ مسلم نہین ۔ اور تقرر کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہی کہ کسوقت سے
وہ تقرر پایا گیا جسوقت سی مدینہ مین منافق نرہی جسوقت حد بیان کرینگی اوسوقت میرا اقرار انکار
آپکو ثابت ہوگا پہلی ہی سی آپ کیون فرماتے ہین کہ تم بعد تقرر اسلام منافقونکا وجود مدینہ مین
تجویز کرتے ہو اور احادیث کا خلاف کرتے ہو ۔ جواب دو اتنی بات کا مین دو تین دن سے
مطلق فضیلت کا منکر نہین جسکا منکر ہون اب بہی ہون آپ فضیلت معین کرین کہ آپ کس
فضیلت کی مدعی ہین شاید مین اوسکا منکر نکلون جب منکر پاوین اوسوقت آپ مجہسے دلیل
لایق تمسک کا سوال کرین ۔ جواب امر عجب العجائب ہی کہ آپکے سامنی جب حدیثین فضائل کے
بیان ہوئین اور مضمون احادیث کا صریحا دلالت کرتا ہی کہ مراد زمانہ نفاق اور کفر کا نہین
پہر بہی ایسی آیت کو مقابل مین ان احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہی اور یہ امر ظاہر ہی
کہ دعوی فضیلت کل سکان حرمین کا بعد استیلا و تقرر اسلام کی ہی نہ زمانہ کفر اور نفاق
مین خراب جو کلہ آیہ ادعای مذکور سی کوئی وجہ نکال کر انکار کیا چاہتے ہین اس انکار کو آپکے
ہمنی بجای توبہ قرار دیا کیونکہ الانکار من الخطاء توبۃ اور فضائل سکان حرمین شریفین کے
بالفعل بہی جو احادیث سی ثابت نہین کئی قسم کے ہین لیکن مابین اس مناظرہ کے مدعی اور
مقصود یہ ہی کہ جب علماء اطراف اور دیار مین کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اوس صورت مین
یہ امر افضل اور بہتر ہی کہ حرمین شریفین کے علماء کو منصف قرار دیا جاوی چنانچہ مجموعہ
احادیث مشتملہ استفتا جو پیش کیا جاتا ہی اس امر پر دال ہی جواب آپنے دعوی عام کیا تہا
اور نہ دلیل خاص فضیلت زمانہ تقرر اسلام کے لائی تہی اسلیئے مینی آپکی عام دعوی کے مقابلہ مین
تقسیم کی اور عام کی انہین افراد کو توڑا اور وہ آیۃ میری متمسک بمقابلہ آپکی عموم دعوی کے
ہی نہ بمقابلہ خصوص احادیث کے پس آپکا سمجہنا کہ ہماری احادیث کے سامنی آیۃ پڑہی آپکی
غلطی فہم ہی اور وہ پیدا ہوی اس غلطی سے کہ آپنے دعوی مین ابہام اور تعمیم کی تہی

خیراب تو آپ اس تمام دعوی کو چھوڑتے ہین تو ین آپکی اس امر کو بجای توبہ قرار دیتا ہون
اسلئے کہ انکار خطاسی توبہ ہی اور جو آپنے دعوی کیا ہی کہ ہم اس وصف خاص مین فضیلت کیے
ہوی ہین کہ منصفی مقدمات دین مین وہ افضل ہین اور اس دعوی پر آپنے حدیث متضمن
فتوی پیش کی ہین سو مین کہتا ہون کہ آپکے اس دعوی مین اولاً یہ بات تعین طلب ہی کہ کس زمانہ کے
لوگ اس فضیلت کے محل ہین آیا ہر زمانہ کے یا خاص قرون ثلثہ کے یا آج کل کے اسکی تعین فرماوین
تو اپکا فتوی دیکھا جاویگا کہ وہ آپکے دعوی کا مثبت ہی یا نہین —

جواب ہمارا دعوی اول یہ ہی کہ علماء حرمین شریفین کو اس زمانہ مین منصف قرار دینا بروقت
اختلاف اور تکرار باقی رہنے ہماری کے چاہیی واسطی اس امر کی شرط تیسری ہماری شرائط
مشمولہ مثل جو قبل انعقاد شرائط سرکار کے داخل کیگئی تھی شاہد عدل ہی کیونکہ بسبب نماننے
اوس شرط کے یہ بحث شروع ہوئی تھی اور اوس شرط کو بعینہ نقل کیا جاتا ہی کہ حضار مجلس اور
ناظرین کو افادات پر ظاہر ہو کہ توبہ کسکی طرف عائد ہوتی ہی شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار
باقی رہی تو واسطے انفصال کے علماء مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کو منصف مقرر کیا جاوے آپکو
لازم ہی کہ آپ یا تو منصفی علماء حرمین کی منظور فرماوین یا ایک فتوی واسطی ثبوت مذمت
سکان حرمین یعنی جو علماء اور اتقیا اور مومنین وہانکی موجود ہین تحریر فرماوین کیونکہ آپکا اول
روز سی یہی دعوی سبکے روبرو ظاہر اور عیان ہی تاکہ فتوی ہر دو طرفین کے منصف کے
پاس ارسال کئی جاوین جواب بیشک جناب نی اپنی شرط مین علماء کی منصفی کا ذکر کیا تھا لیکن
جب آپنی دعوی کیا تو عام ساکنان مکہ کی فضیلت کی مدعی ہوئی اور بہت ظاہر ہی کہ شرط
اور شی ہی اور دعوی مشروط یعنی جسکے لئے شرط مقرر کی گئی ہی اور ہی یہ لازم نہین کہ شرط مین
تصریح فضیلت علماء کی ہو تو مشروط نہین ہی وہی تصریح سمجھی جاوی خصوصاً جبکہ الفاظ
دعوی مین تعمیم ہو — اس سی سبکو ثابت ہوا کہ آپ ایسی دعوی عام سی رجوع کرتے ہین
خیر مین اس بات کا انصاف ناظرین رقعات طرفین پر چھوڑتا ہون اور مطلب کی بات کا جواب دیتا ہون

کہ آپنے میری بات کا جواب نہین دیا کہ آپ کن لوگونکو اوس فضیلت کا جو احادیث فتوی سے ثابت ہی محل قرار دیتے ہین ۔ ہر زمانہ کی لوگونکو قرون ثلثہ کے یا آجکل کے ۔ آپنی اس بات کا جواب تو دیا نہین اور مجھسی درخواست کی کہ تم منصفی علماء حرمین منظور کرو ورنہ انکی مدین متمین فتوی لکھو کہ محض اجنبی بات ہی مین ابھی نہ آپکی منصفی کے تسلیم یا انکار کو زبان پر لاتا ہون نہ اسکے خلاف مین کچھہ لکھتا ہون جب آپ تعیین اون لوگون کی کرینگے جو آپکی احادیث متضمنہ فتوی کی مصداق ہین تو اوسوقت مین نظر کرونگا اگر وہ لوگ واقعی آپکی احادیث فتوی کے مصداق ہوی تو مین مان جاؤنگا ورنہ اسمین عذر کرونگا آپ ابھی مجھہ سائل کی تسلیم اپنی مخل دعوی کے یا انکار کیون چاہتے ہین آپنیہ جواب بحرف واحد دین کہ وہ کون لوگ ہین جنکی باب منصفی مین آپ مدعی ہین اور احادیث سی اونکی فضیلت باب منصفی مین ثابت فرمائیی ۔ جانبین کی عبارات کو منصف تحقیقات کریگا اور یہ جو کچھہ آپنے لکھا ہی کلام لاطائل ہی جس امر کی آپ مدعی تہی دلیل اوسکی پیش نہ کرسکے آپکو اختیار رہی ۔ جواب مین بھی التماس کرتا ہون لاطائل ہونا کلام ہر شخص کا سپرد ناظرین ہونا چاہیی ۔ اور جو مجھے آپ مدعی بناکر مجھسے دلیل طلب کرتے ہین محل تعجب ہے وہ کونسا لفظ میری اس تحریر مین ہی جس سی میرا مدعی ہونا کسی امر مین ثابت ہوتا ہی مہربانی فرماکر نشان دین مین تو ابتک سائل ہون اور مدعی آپ ہین پس آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپنی ایک فتوی بھی دکہایا تہا اب اسکو کیون چھپاتی ہو آیندہ دعوی مین تعین کرو اور اوسپر کوئی ایک حدیث اسی فتوی کی شاہد ٹھہراکر پیش کرو پھر مجھسے دریافت کرو کہ تو اسکو مانتا ہی یا اسمین منع پیش لاتا ہی یا معارضہ کرتا ہی جواب لاطائل ہونا کلام کا سپرد ناظرین کے کرنا نہایت انصاف ہی لہذا وجوہ لاطائل ہونی آپکی کلام کے بیان کیے جاتے ہین تا ناظرین کو اغذات اور ماہرین علوم پر خوب واضح اور لایح ہو جاوی وجہ اول یہ قول آپکا ولیکن جب آپنی دعوی کیا تہا تو عام ساکنان مکہ معظمہ کے فضیلت کی مدعی ہوی ۔ محض بی سند ہی بلکہ بوقت اول ملاقات کے

جو سردار صاحب کی حضور مین ہوئی تہی اور شرائط جانبین علیحدہ علیحدہ سردار صاحب کو
حوالہ کی گئی تہین اور ہماری تیسری شرط منجملہ شرائط ستہ کے یہ تہی - شرط سوم بعد گفتگو کر
اگر تکرار باقی رہی تو واسطے الفیصال کی علماء مکہ اور مدینہ کو منصف مقرر کیا جاوی - اس شرط کو
آپنی نامنظور فرمایا بلکہ سکان حرمین شریفین کو فاسق وغیرہ الفاظ ہتک آمیز سی یاد فرمایا
اور مینی جواب مین کئی حدیثین مثبت فضیلت کی پیش کین کہ ہم بموجب ان احادیث کی
علماء حرمین کو منصف قرار دیتی ہین آپسے اوسکی جواب مین بجز واقعات کی کوئی حدیث پیش نہین
ہوسکی تہی دوسری روز روبروی تہانہ دار اور سردار صاحب کی مجمع عام مین پہر اوسی
شرط کا تکرار شروع ہوا اوس روز بہی آپ سکان حرمین کی مذمت کے مدعی ہوئے
مین نی کہڑی ہو کر مجمع عام مین احادیث فضائل کی بیان کین آپنے اوسکی جواب مین
آیۃ الاعراب اشد کفرا و نفاقا الآیۃ ومن اہل المدینۃ مردوا علی النفاق الآیۃ اور چند واقعات
واسطے استدلال مذمت اہل حرمین کے پڑہین اور مین نے روبروی تہانہ دار اور سردار صاحب کے
ہرچند آپسی التجا کی کہ آپ ان آیات کو مثبت مذمت جانکر تحریر کر دیجیی آپنی بالکل نہ مانا وجہ دوم
اور قول آپکا کہ شرط اور شی ہی اور مشروط یعنی دعوی اور بر حق ہی لیکن شرط مذکور واسطے
بحث مسائل مختلفہ کی کی گئی تہی جب جانبین نی اوس شرط کو مبحث قرار دیا بعینہ وہی
شرط دعوی ہو گئی پس اس دعوی کا غیر شرط ہونا محالات سی ہے لان سلب الشئ عن نفسہ محال
وجہ سوم اور قول آپکا کہ دعوی کی الفاظ مین ترمیم ہو محض افترا ہی ورنہ اون الفاظ پر
کو اغذات مثل مین نشان دو وجہ چہارم اور قول آپکا آپنی میری بات کا جواب نہین دیا
کہ آپ کن لوگونکو آہ بڑی تعجب کی بات ہی کہ عبارت ہماری سراسر دال ہی اوپر تعین مدعی کے
اوسکی جواب مین آپنی یہ فرمایا اب آپ ارشاد فرماوین کہ تعین مدعی اگر کسی جسم کا نام ہی تو اوس
جسم کو حاضر کردین وجہ پنجم مذمت سکان حرمین کا جو آپ کئی روز سی ورد کر رہی تہی
اب جب آپسے دلیل اوسکی طلب کی گئی تو اوسکو اجنبی بات فرمانی لگی اسکی مثل یہ ہے

ایک شخص اپنی لڑکی سی بر وقت آپڑنی کسی واردات کی منکر اوسکی ولدیت کا ہو جاوی اور
اب جو آپ لکھتی ہین کہ آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی بر حق سو ہم دو روز سی دلیل اپنے
پیش کر رہی ہین لیکن آپکو مدعی مذمت زبانی ہونا اور دلیل پیش نکرنا بعید مناظرہ سی ہے
کیونکہ مناظرہ مین یہ شرط نہین کہ جس چیز کا دعوی زبانی ہو اوسکی واسطی دلیل بیان نکری
اور آپ کئی جگہ اپنے آپکو سائل سی تعبیر کرتے ہین اور حالانکہ مراد سائل سی علم مناظرہ مین
وہ شخص ہی کہ جو مقابلہ مدعی کا بعد قائم ہونے دلیل کے کری تسلیم کرنا دعوی کا بعد اقامت
دلیل کے شان سائل سی نہین قال فی الرشیدیۃ السائل من نصب نفسہ لنفی الحکم پس آپکا
سائل ہونا خبر نہین کہ کس علم سی مستنبط ہی اوس سی آگاہ کری اب آپکو لازم ہی کہ مذمت کی
دلیل پیش کر داور فضیلت اہل حرمین کی دلیل جو آپکے روبرو کئی وضع بیان ہو چکی
تحریری میری لیلیناتا دونون کو منصف کی پاس روانہ کیا جادی اور ہر مسلمان پر لازم ہی
کہ صدق کو ہاتہ سی ندی خصوصا مناظرہ شرعیہ مین قال اللہ یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ
وکونوا مع الصادقین قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہل یکب الناس فی النار علی
وجوہہم الا حصائد السنتہم واللہ اعلم وعلمہ اتم —

جواب اگر آپنی انصاف لاطائل کلام ہونی کا سپرد ناظرین کیا تہا تو بیان وجوہ ایک لاطائل
امر تہا اسلیے اونکا جواب ضروری تو نہتا لیکن بنظر اسکے کہ عوام الناس دہوکہا نکہاوین
لکہا جاتا ہی (جواب وجہ اول) باوجود اسکے کہ آپنے احادیث فضائل مدینہ پڑہی ہین
اور شرط ثالث مین منصف علما کی چاہتے تہی ولیکن دعوی آپکا یہ تہا کہ مکہ ایسی جگہ ہی
جہان کوئی خبیث رہنی نہین پاتا وہان کی سبہی لوگ اچہی ہوتی ہین جسکے مقابلہ مین مینی
تقسیم کی اور کہا کہ مکہ اور مدینہ پر کئی زمانہ آئی ایک زمانہ قبل نبوت یا ہجرت ہونی کے
کہ اوسمین کفر ظاہر تہا پہر آنحضرت صلعم کا زمانہ کہ اوسوقت بہی بعض منافق موجود تہی
جسپر وہ آیۃ پڑہی تہی وہ زمانہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہوا اوسمین بہی

بعض اطراف کے لوگ مرتد ہو گئی تہی جنکو حضرت صدیق اکبر نے مارا اور بعض نی اکابر
صحابہ کو جیسی حضرت عثمانؓ اور حضرت عمرؓ کو شہید کیا پہر خلفاء کی مابعد کا زمانہ ہوا
جسمین یزید پلید کے لشکر سی حرکتین بیجا زنا و قتل مدینہ مین سرزد ہوئین اور مکہ مین عبد الملک
نی چڑھائی کی ان دلائل سی مینی آپکے اس عام دعوی کو توڑا جو آپ فرماتی ہین کہ کہ مین
جو رہتی ہین اچھی ہوتے ہین میرا صریح کلام یہ ہی کہ مکہ ہماری دین و ایمان کا رکن ہے
ولیکن وہانکی سبھی لوگ ہمیشہ یکسان نہین رہی اب فرمائی آپکی درخواست منصفی سے
یہ کہان لازم آتا یا سمجہا جاتا ہی کہ آپنی بر وقت بیان فضائل ساکنان مکہ کے اون
ساکنان مین قید علماء و فضلاء کی لگا دی ہو اور میرا نہ لکہنا اون آیات کو جو مینی منافقونکی
مذمت مین بیان کی تہین اسلیئے تہا کہ بدون تقریر شروط اور تقریر بحث مقصود کے لکہنا
لکہانا محال - اب جو آپ پہلی اپنی دعوی کا ثبوت لکہہ چکین گے اور پہر آپکی خلاف مین
کچہہ دعوی ہوگا تو پہر وہی آیتین لکہدونگا - (جوابؔ وجہ دوم) وہ شرط اگر پہچہی کر ایک
دعوی ہو گیا ہی ولیکن بوقت اول دعوی کے وہ متغایر دعوی کیا تہا - (جوابؔ وجہ سوم)
آپکا افترا کہنا محض افترا ہی اور جو آپ کاغذات مثل مین اسکا نشان چاہتی ہین محل تعجب ہی
وہ تو گفتگو زبانی تہی مثل کہان ہی جس سی نشان دون مثل تو وہی ہی جسمین آپ مدعی
فضیلت ساکنان حرمین کی باب منصفی مین ہوی (جوابؔ وجہ چہارم) آپکی کسی لفظ سے
تمام تحریر مین بو بہی اسبات کی نہین آتی ہی کہ آپ حرمین کی ساکنان ہر زمانہ کی بہتری کے
باب مین منصف ہین یا خاص قرون ثلثہ کی یا آج کل کے لوگون کی جیسی کہ میرا سوال ہی جسجگہ
وہ عبارت ہی جس سی یہ بات سمجہی جاوی وہانسی ایک سطر تحریر فرماوین (جواب
وجہ پنجم) مین مذمت عام ساکنان حرمین کا مدعی نہین ہوا کہ سبھی وہانکی بری ہین
تمام لوگ مسلمان و ہنود حاضرین مجلس جانتے ہین کہ مین کہتا ہون کہ وہان بہلی لوگ
بہی ہین اور بری بہی ہین اور کہتا ہون کہ اسجگہہ کی اچھی ہونیسی وہانکی سبھی لوگونکا اچہا ہونا

لازم نہین آتا ہی اور یہ بہی میرا کہنا بطور دعوی کے نہین تھا بلکہ بطور نقض کے آپکے دعوی مین تھا اور وہ بھی پہلی زبانی گفتگو مین ہو چکا اور جب سی گفتگو تحریری شروع ہوی ہی مین کسی امر کا مدعی نہین رہا آپ سی تعین دعوی اور اسکی دلیل کا سوال کرتا ہون اور اس بات پر مستعد ہون کہ جب آپ اپنی دعوی پر دلیل قایم کرین تو پہر مین نظر کرون کہ آپکی کلام مین تقریب تام ہی یا نہین اگر دلیل سی آپکا دعوی ثابت پاؤن تو مان جاؤن ورنہ سائل بن جاؤن اور اوسکی نفی کی درپی ہو جاؤن اور اوسکا رد لکھون اس اعتبار سی مین سائل مصطلح ہو سکتا ہون - جناب من جب مین آپکی دعوی کے اوکھاڑنے کے درپی ہو گیا تو سائل ہونگا یا نہین علاوہ یہ کہ وہ تعریف سائل مصطلح فن مناظرہ کی ہی اور لغتہ ہر بات پوچھنی والی کو سائل کہتی ہین جیساکہ میرا سوال اول ہی اطلاق سی سوال ہو سکتا ہی اور ایسہی سائل سی بہی مجیب کو دلیل طلب کرنا نہین آتا اور جو آپنی کہا ہی کہ تسلیم کرنا دعوی کا بعد قایم ہونی دلیل کے شان سائل سی نہین ہی معلوم نہین میری کس بات کی جواب مین ہی میرا سائل رہنا بعد قائم ہونی دلیل اور تسلیم دعوی کی میری کس کلام سی مفہوم ہوتا ہی یہ تو جواب ہی آپکی اعتراض کا اگر آپکی کلام ضمنہ کو دیکھتا ہون تو اوسمین بہی مجہی کئی وجہ سی کلام ہی ولیکن مین اسجگہ اس بحث نوعی کو فضول جانتا ہون اسیواسطی جب آپنی جملہ السائل من نصب نفسہ مین لنسب سین سی پڑھا تھا اور ترجمہ بہی اوسکا یہ کیا تہا کہ نسبت کرسے تو درگذر کرکے زبانی آپکو اس غلطی پر متنبہ کر دیا اور آپ ہی کی قلم سی سین کو صاد بنوا دیا اگر مجہی لفظی بحث منظور ہوتی تو خاموش رہتا اور آپکی تحریر کے جواب مین تفصیل و تطویل کرتا یہ جوابات آپکی وجوہات کی ہین اب مطلب کی بات کا جواب دیتا ہون آپنی پہر وہی بات کی اور اپنی دعوی کی دلیل پیش نکی اور مجہہ سائل سی دلیل مانگی اور جو آپ فرماتی ہین کہ ہم دو تین دن سی دلیل پیش کر رہی ہین یہ بڑی دلاوری کی بات ہی کہ آپ برملا خلاف واقعہ اظہار کرتے ہین اسکی کیا مثال دون شرم آتی ہی مین دلیل مانگتا ہون آپ اپنی فنونکو

اپنی ہاتھہ مین رکہکر دوسری دکہا دیتے ہین ہرچند آپسی سبہی لوگ یہانتک کہ سردار صاحب
بہی کہہ رہی ہین کہ آپ فتوی دو اور اپنی دعوی کا ثبوت پیش کرو آپ فتوی میری
ہاتھہ دیتی نہین پہر کسطرح فرماتی ہین کہ مین دو تین روز سی دلیل پیش کر رہا ہون اور مجہسی
دلیل مذمت چاہتہ ہین یہہ محال ہی - مین اس گفتگو مین جسمین تحریر ہوا ہی مذمت کا مدعی نہین
جو تمہے زبانی کہا تہا سو دوسری بات ہی جسکی تشریح جواب ذمہ اول مین گذری اس گفتگو
تحریری کو اس سی کوئی علاقہ نہین اور باوجود اسکی مین آپکی جواب مین اس اپنی دلیل کو لکہہ بہی
چکا ہون اب تو ضد چہوڑیے اور اپنی دعوی کا ثبوت تحریری دیجیے جسکا آپنی وعدہ آخر
تحریر مین کیا ہی مین اسکو دیکہکر تسلیم کرون یا رد کرون پہر اسکو منصف کی طرف پہونچا دون اگر
اس امر کی سوا کوئی اور بات پیش کرینگے یعنی پہر وہی باتین لاطائل کرینگے اور اپنا ثبوت پیش
نہ کرینگی تو میری طرف سی اس بات مین خطاب سی اعراض ہی مین ایسی باتونکو لایق جواب نہین
جانتا اسبات کا انصاف ناظرین پر رہی اور جو آپنے اخیر تحریر مین آیۃ اور حدیث لکہی ہین اسی پر
خود بہی عمل کرتے تو اتنی فضول باتین بعید از مطلب اور مخالف واقع زبان قلم سی نہ نکالتے
اتأمرون الناس بالبر وتنسون انفسکم بہی قرآن ہی کی آیۃ ہی اور اگر اس مسئلہ مین سوای
ایسی قیل وقال کی آپکو کوئی بات نہین آتی تو اب دوسری مسئلہ مین بحث کرین جیسی رفع یدین
وآمین بالجہر اور مثل اسکے اور وہ بہی منظور نہین تو میری طرف سی سلام ہی (جواب)
اگرچہ جواب دینی کی حاجت نہین لیکن بنظر فائدہ عام کی جواب بطور اختصار لکہا جاتا ہی لکہنا
وجوہ کا واسطی اصل لاطائلیت کی نہین ہوا بلکہ واسطی وضاحت لاطائلیت کلام خصم کے
لکہی گئین ہمنی کہین تحریرا یا تقریرا یہ دعوی نہین کیا کہ ساکنان حرمین شریفین قبل اسلام بہی
بہتر تہی ورنہ کوئی تحریر سند پیش کرو یا حضار مجلس سی گواہی دلوا دو جبکہ ہمنی گواہ تحریری
شرطا تا لکہکے پیش کیئی اور جو واقعات قتل ابن زبیر اور یزید کی پیش کیئی انکا مقابل احادیث نبویہ
مثل ان الدین لیارز الی الحجاز کما تارز الحیۃ الی جحرہا وغیرہ جو صحاح ستہ اور مشکوۃ مین

موجود ہین پیش کرنا شان محمدیہ سی بعید ہی آپ تو فرماتے ہین کہ ہماری نزدیک بجز قرآن وحدیث
اور اجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہین ہی اب واقعات کو کیون بیان کرتے ہو علاوہ برین
آنکہ واقعات مذکورہ سی بجز مظلومیت اونکی کے اور کچھہ ثبوت نہین ہوتا یعنی عبد الملک
وغیرہ نی مکہ اور مدینہ پر چڑھائی کرکے سکنای حرمین کو بہت ستایا بلکہ ان شدائد سی
فضیلت سکنای حرمین کی عند اللہ ثابت ہوئی لقولہ علیہ السلام اشد البلاء الانبیاء
ثم الامثل فالامثل اور یہ امر بہی ظاہر ہی کہ ہم اونکی عصمت کی مدعی نہین ہوی تا ہمپر
کوئی اعتراض لازم آوی اور جو آپنی حدیث زنا کرنے ماعز کی بطور اہانت سکنای حرمین کے
بیان کی تہی جو حقیقت مین طعن صحابہ پر ہی اوسکی جواب مین مینی یہی کہا تہا کہ ہم اونکی
معصومیت کا دعوی نہین کرتے اور اب آپ جو فرماتی ہین کہ بعضی لوگ وہانکی اچھی ہین
اگر مراد اس سی علماء ہین تو اونکی منصفی سی منحرف کیون ہوتی ہو اگر ذی علم مراد نہین
تو اوسکی سند قرآن حدیث سی پیش کرو ؎ اگر دعوی سی آپنی اپنی عبارت مین دعوی
عام فضیلت کا مراد لیا ہی تو اوسکا مشروط ہونا سات شرط ثالث ہماری کی محالات سے
ہی اللزومہ شرطیۃ الشئی لنفسہ و لغیرہ وان اختلج فی صدرک بعد ذلک شئی فرذا قولہ تعالے
ان اللہ علی کل شئی قدیر فلیتامل فانہ دقیق و بالتامل حقیق آپ جو فرماتی ہو کہ دعوی سے
مینی دعوی تقریر عام آپکا مراد رکہا ہی باوجودیکہ یہ افترا محض ہی لیکن واسطی ہماری
سند کامل ملگئی یعنی اب آپ دعوی تقریری کی سند ہونیکی مقر ہوئی پس اب آپ پر
دلیل دعوی مذمت تقریری اپنی کی تحریرا واسطی ملاحظہ منصف کے ضروریات سی ہوئی
لان المرء یوخذ باقرارہ ؎ اور آپ جو فرماتی ہو کہ ایک سطر واسطی تعین دعوی اپنی کے
نشان دو سو چھٹی تحریر ہماری مین یہ درج ہی دیکہو ہمارا دعوی اول سی یہی ہی
کہ علماء مکۂ معظمہ اور مدینۂ منورہ کا اس زمانہ مین منصف ماننا وقت اختلاف اور تکرار
باقی رہنی ہماری کی چاہیی ؎ اطلاق کرنا لفظ سائل کا مقابل لفظ مدعی کی لغو ہی کسکو لغو کرتا ہی

اور کہنا آپکا کہ شاید مین تسلیم کرلون آپکی سائل ہونی کو باعتبار ما یؤل الیہ کی باطل کرتا ہی والا ہر محارب کو قتیل کہنا اگرچہ وہ مقتول نہو درست ہوتا وہ ہوگا تری اور آپ جو لکہتی ہو کہ مینی سین کو صاد بنوایا آپ حلفا بیان کرو کہ جب آپنے ہماری تحریر سی نقل کی تہی تو او سمین صاد تہا یا سین اوسمین تو صاف صاد ہی تہا الخ اور آپ جو فرماتی ہو کہ فتوی ہماری ہاتہ نہین دیتی یہ کس علم مناظرہ کی کتاب مین درج ہی کہ جو شخص دلائل اپنی زبانی بیان کر چکا ہو اوسکو تحریر کرکے بہی دینا خصم کو ضروریات سی ہی جب آپنی بمقابلہ احادیث فضیلت کی جو مینی مجمع عام مین پڑہی تہین معارضہ دلائل مذمت کی موافق زعم اپنے کے بیان کیں پس تحریر دلائل کی واسطی ملاحظہ منصف کی ضرور درکار ہی سو ہم کئی دن سی کہہ رہی ہین کہ مذمت کا فتوی مدلل کرکی تم بہی پیش کرو تا دونون شامل مثل ہوکر منصف کی پاس روانہ کیی جاوین آپ جو بار بار زبان پر لاتی ہین کہ گفتگو فضیلت حرمین کی فضول ہی یہ بات آپکی بالکل بے سند ہی کیونکہ اکثر فساد عوام کالانعام مین اسواسطی زیادہ برپا ہوتے ہین کیونکہ متبعین مذاہب سند عمل درآمد علماء اور اتقیاء سکنا حرمین شریفین سے پکڑتے ہین اور آپکی فرقہ کے لوگ سکنا ہی انکہ کی مذمت کرکی لوگونکی طبیعت کو اشتعال دلاتی ہین اگر آپکو دینا فتوی مذمت کا واسطی ملاحظہ منصف کی منظور نہین تو ہم فتوی اپنا شامل مثل کرکے منصف کی پاس روانہ کردیتے ہین اور ختم گفتگو کرکے

حضار مجلس کو پیام سلام کا دیتی ہین ——

مدعی فضیلت ساکنان حرمین شریفین	سائل مقابل
مولوی عبدالعزیز صاحب	مولوی محمد حسین صاحب لاہوری

خلاصہ تنازع یہ ہے

کہ مدعی نے دعوت فضیلت ساکنان حرمین کا دعوی کیا سائل نی اوسکی جواب مین کہا کہ اہل حرمین کے لوگ منافق وکافر بہی تہی چنانچہ آیۃ ومن اہل المدینۃ مردوا علی النفاق

وآیۃ الاعراب اشد کفرا ونفاقا اوسپر دال ہی بروز مباحثہ سائل نی استفسار کیا کہ
آپ فضیلت کلی کے مدعی ہین یا کسی وصف خاص مین اوسکی جواب مین مدعی نی کہا
کہ مراد فضیلت کلی سی اور وصف سی کیا ہی اور آپ تمسک اس مسئلہ مین کس دلیل سے
پکڑوگے سائل نی شرح کی کہ فضیلت کلی عبارت ہی فضیلت سی ہر وصف مین جیسی علم
وفہم وتقوی وفضل وسکونت وغیرہ اور وصف خاص ایک صفت ان صفتونسی
اور یہ کہا کہ میرا تمسک آپکو ابہی تک معلوم نہین ہوا مین تو سائل ہون آپ مدعی ہین
آپ جس دلیل سی تمسک کرینگی مین جواب دونگا مدعی نے کہا کہ جب تک آپ کوئی دلیل
ادلہ شرعیہ مین سی منظور نہ کروگی جواب متعذر ہی اسلیے آپکو لازم ہی کہ آپ اپنا تمسک
بیان کرین تا جواب دیا جاوی اور آپنی جو کل آیۃ مذمت اہل مدینہ مین اور مذمت عرب مین
پڑہی تہی اوسکو بہی مذمت مین سند جانتی ہو یا اوس سی رجوع ہی سائل نے کہا کہ میرے
سامنی دلیل پیش کرنیکے اوسوقت حاجت ہوگی جب مین آپکی دعوی فضیلت کا منکر ہونگا
اور چونکہ ابہی تک محل نزاع مقرر نہین ہوا اور میرا انکار یا تسلیم مانا نہ گیا تو ابہی دلیل
پیش کرنیکی حاجت نہین شاید مین آپکی دعوی کو مان لون جسوقت مین آپکی دعوی کا
منکر ہونگا اوسوقت آپ دریافت کرنا کہ تم کونسی دلیل مانگتی ہو اور آیت جو مینی کل
دلیل پکڑی تہی وہ مذمت مین اون لوگونکی پکڑی تہی جو آنحضرت صلعم کی وقت مین
منافق تہی چنانچہ مینی تقسیم کی تہی کہ مکہ و مدینہ کی لوگ کئی قسم پر ہین ایک وہ جو پہلے
آنحضرت کے کافر تہی دوسری وہ جو حضرت کی زمانہ مین کافر تہی اور یہ کہا تھا کہ
آنحضرت کی وقت مین بہی مدینہ مین منافق موجود تہی جسپہ وہ آیۃ پیش کی تہی مدعی نے
کہا کہ آپنی جو آیت مقابل ہماری مناظرہ مین بیان کی تہی اگر مراد آپکی وہی تہی جو آپ
فرما رہی ہین پس آپسی خطا ہوئی کیونکہ جو حدیثین ہمنی فضائل مین بیان کین تہین اونکا
یہ مضمون نہتا کہ قبل زور اور نصرت اسلام کی ثبوت فضیلت کا ہو پس یہ اہل علم سی بعید ہی

اور اگر مراد آپکی بعد تقرر اسلام کی ہی ہو پس اس سی تکذیب احادیث کی لازم آتی ہی
اور آپ دو تین روز سی جو انکار فضیلت کا کر رہی ہین اسلیی آپسی دریافت تمسک
ضرور ہی سائل نے کہا کہ چونکہ آپنی دعوی معین نکیا تھا کہ کس زمانہ کی لوگونکی فضیلت کے
مدعی ہین اسلیی ہینی تفصیل وتقسیم کی تہی اور یہ مین نہین کہتا کہ جو مضمون احادیث سی
ثابت ہی مسلم نہین اور تقرر اسلام کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہی کہ کسوقت سی وہ زمانہ
پایا گیا جب آپ حد بیان کرینگی اوسوقت میرا اقرار یا انکار آپکو ثابت ہوگا پہلی سی آپ
کیون فرماتی ہین کہ تم بعد تقرر اسلام کی منافقون کا وجود مدینہ مین تجویز کرتی ہو مین
دو تین روز سی مطلق فضیلت کا منکر نہین آپ وصف معین بیان کرین کہ کس فضیلت کے
مدعی ہین شاید اوسکا مین منکر نہ ہون جب آپ منکر پاوین اوسوقت مجہسی دلیل لایق
تمسک کا سوال کرین مدعی نی کہا کیا یہ عجب العجاب ہی کہ آپکی سامنی جب حدیثین فضائل
کی بیان ہوئین اور مضمون احادیث کا صریحا دلالت کرتا ہی کہ مراد زمانہ نفاق وکفر کا
نہین پھر بہی ایسی آیت مقابل احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہی اور یہ امر ظاہر ہی
کہ دعوی فضیلت کل سکان حرمین کا بعد استیلاء وتقرر اسلام کی ہی نہ زمانہ کفر
ونفاق مین خیر اب چونکہ ادعاء مذکور سی انکار کیا چاہتی ہین انکار کو بجای توبہ کے
قرار دیا اور فضائل حرمین شریفین کے بالفعل بہی جو احادیث سی ثابت ہین کئی قسم کی ہین
لیکن مقصود یہ ہی کہ جب علماء اطراف و دیار مین کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اوس
صورت مین یہ امر افضل وبہتر ہی کہ حرمین کی علما کو منصف قرار دیا جاوی چنانچہ مجموعہ
احادیث مشتملہ استفتا پیش کیا جاتا ہی اس امر پر دال ہین سائل نی کہا چونکہ آپنے
دعوی عام کیا تہا اور دلیل خاص فضیلت زمانہ تقرر اسلام کی لائی تہی اسلیی آپکی دعوی کی
مقابلہ مین ہینی تقسیم کی تہی اور وہ آیت بمقابلہ آپکی عموم دعوی کی تہی نہ خصوص دعوی کے
خیر اب اس دعوی عام کو چھوڑتے ہین تو مین آپکی اس امر کو بجای توبہ قرار دیتا ہون

اور جو آپنی اب دعوی کیا ہی کہ ہم اس وصف مین یعنی تضعیف مین مدعی ہین کہ منصفی بقدمات
دین مین وہ افضل ہین اور اس دعوی پر آپنے احادیث منضمہ فتوی پیش کی ہین سو مین
کہتا ہون کہ اس دعوی مین یہ بات تعین طلب ہی کہ کس زمانہ کی لوگ افضلیت کی محل ہین
ہر زمانہ کی یا خاص قرون ثلثہ کی یا آج کل کے آپ تعین فرماوین تو آپکا فتوی دیکھا جاویگا
مدعی نی کہا ہمارا دعوی اول سی یہی ہی کہ علمار حرمین کا اس زمانہ مین منصف قرار دینا
بروقت اختلاف اور تکرار باقی رہنی ہماری کی جاہیی واسطی اس امر کے شرط تیسری ہماری شرائط
مشمولہ مثل جو قبل انعقاد شرائط سرکار کے داخل کی گئین تھین شاہد عدل ہی کیونکہ بسبب
نہ ماننے اوس شرط کے یہ بحث شروع ہوئی تہی اور وہ یہ تہی شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار
باقی رہی تو واسطی انفصال کی علمار مکہ اور مدینہ کو منصف قرار دیا جاوی اب آپکو لازم ہی
کہ یا تو منصفی علمار حرمین کی منظور کرین یا ایک فتوی ثبوت مذمت سکان حرمین مین یعنی
جو علماء اور اتقیاء اور مومنین وہانکی موجود ہین تحریر فرماوین سائل نے کہا بیشک آپنی شرط مین
منصفی کا ذکر کیا تہا لیکن جب آپنے عام دعوی کیا تو عام ساکنان مکہ کی فضیلت کی مدعی
ہوی اور بہت ظاہر ہی کہ شرط ایک امر ہی اور مشروط یعنی دعوی جسکے لیی شرط مقرر کی گئی تہی
اور ہی اور یہ لازم نہین کہ شرط مین تصریح فضیلت علمار کی ہو نیسی مشروط مین بہی وہی تصریح
سمجھی جاوی اس سی سبکو ثابت ہوگا کہ آپ اس دعوی عام سی رجوع کرتے ہین خیر مین اس بات کو
انصاف ناظرین پر چھوڑ کی مطلب کی بات کا جواب دیتا ہون کہ آپنی میری بات کا جواب نہین دیا
کہ آپ کن لوگون کو اس فضیلت کا جو احادیث فتوی سی ثابت ہی محل قرار دیتی ہین ہر زمانہ کی
لوگون کو یا قرون ثلثہ کی یا آج کل کی جب آپ تعین کیجیی گا مین نظر کرونگا اگر وہ لوگ واقعی آپکی
احادیث فتوی کی مصداق ہین تو مین مان جاؤنگا ورنہ اسمین عذر کرونگا آپ ابہی مجہہ سائل سی
تسلیم اپنی مجمل دعوی کی یاد کیون چاہتے ہین مدعی نی کہا کہ جانبین کی عبارت کو منصف خود تحقیقات
کریگا اور یہ جو کچھ آپنی لکھا ہی کلام لاطائل ہی جس امر کے آپ مدعی تہی دلیل پیش کیجیی ورنہ آپکو

اختیار ہی سائل نے کہا مین ابھی التماس کر چکا ہون کہ لاطائل ہونا کلام ہر شخص کا سپرد
ناظرین ہونا چاہیی اور جو مجھی آپ مدعی بناتی ہین اور مجھسی دلیل طلب کرتے ہین محل تعجب ہے
وہ کون لفظ میری ہی جس سی میرا مدعی ہونا کسی امر مین ثابت ہوتا ہی ہین تو ابتک سائل اور
آپ مدعی ہین پس آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپنی ایک فتوی بھی دکھایا تھا اب اسکو
کیون چھپاتے ہو آیندہ دعوی مین تعین کرو اور اوسپر ایک حدیث فتوی کی شاہد ٹھہراؤ پھر مجھسے
دریافت کرو کہ تو اسکو جانتا ہی یا نہین بعد ازان مدعی نے وجوہ لاطائلیت کلام سائل کا بیان
شروع کیا چند وجوہ سی ایک یہ کہ قول سائل کا ولیکن جب آپنی دعوی کیا تہا تو عام کیا تھا
محض بی سند ہی کیونکہ جب اول ملاقات سردار صاحب کی حضور مین ہوئی تہی اور شرائط
جانبین علیحدہ علیحدہ سردار صاحب کو حوالہ کی گئین تہین اور ہماری تیسری شرط منجملہ شرائط
ستہ کی یہ تہی کہ شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار باقی رہی تو واسطی انفصال کی علماء مکہ اور
مدینہ منصف مقرر کیی جاوین اس شرط کو آپنی نامنظور فرمایا بلکہ سکان حرمین کو فاسق وغیرہ
الفاظ سی یاد فرمایا مینی جواب مین کئی حدیثین فضیلت کی پیش کین کہ ہم بموجب ان احادیث کے
علماء حرمین کو منصف قرار دیتے ہین آپنے اوسکی جواب مین بجز واعظانہ کے کوئی حدیث
پیش نہین کی دوسری روز روبرو سردار صاحب کی مجمع عام مین پھر اوسی شرط کا تکرار
شروع کیا اوس روز بھی آپ سکان حرمین کی مذمت کی مدعی ہوئی مینی کھڑی ہو کر مجمع
عام مین احادیث فضائل کی بیان کین اوسکی جواب مین آیۃ الاعراب اشد کفرا و نفاقا الایۃ
ومن اہل المدینۃ مردوا علی النفاق اور چند واقعات بیان کی دوسری وجہ یہ کہ قول آپکا شرط
اور شی ہی اور مشروط اور ہی حق ہی لیکن شرط مذکور واسطی بحث مسائل مختلفہ کے کی گئی تہی
جب جانبین نے اوس شرط کو بحث قرار دیا بعینہ وہی شرط دعوی ہو گئی تیسری وجہ یہ کہ
قول آپکا کہ دعوی کی الفاظ مین تعمیم تہی محض افترا ہی ورنہ اون الفاظ کو مثل مین نشان دو بھی
چوتھی وجہ یہ کہ قول آپکا کہ آپنی میری بات کا جواب نہین دیا بڑی تعجب کی بات ہی کہ جو عبارت

ہماری سراسر دال ہی اوپر تعین مدعی کے اوسکی جواب مین آپنے یہ فرمایا پانچوین وجہ یہ کہ مذمت سکان حرمین کا جو آپ کئی روز سی ذکر کر رہی تہی اب جب دلیل آپسی طلب کی گئی تو اوسکو اجنبی بات فرمانی لگی اور اب کئی جگہ آپ اپنی کو سائل سی تعبیر کرتے ہین حالانکہ مراد سائل سی علم مناظرہ مین وہ شخص ہی جو مقابلہ مدعی کا بعد قائم ہونے دلیل کے کری تسلیم کرنا دعوی کا بعد اقامت دلیل کے شان سائل سی نہین قال فی الرشیدیۃ السائل من نصب نفسہ لنفی الحکم اب آپکو لازم ہی کہ مذمت کی دلیل پیش کیجئی اور فضیلت کی دلیل جو بیان ہو چکی تا دونو منصف کی پاس روانہ کی جاوین بعد اسکی سائل نے جواب مین کہا کہ آپکی وجہ اول کا جواب یہ ہی کہ اگرچہ شرط ثالث منصفی علما کی چاہتی تہی لیکن دعوی آپکا یہی تہا کہ مکہ ایسی جگہ ہی جہان کوئی خبیث رہنی نہین پاتا وہانکی سبہی لوگ اچھی ہوتی ہین جسکے مقابلہ مین آپنے تقسیم کی تہی اور کہا تہا کہ مکہ اور مدینہ پر کئی زمانی آئی ایک زمانہ قبل نبوت کہ اوسمین کفر ظاہر تہا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زمانہ کہ اوسوقت مین بعض منافق موجود تہی جسپہ آیت پڑھی تہی پھر زمانہ جو حضرت کی بعد ہوا اوسمین بہی بعض اطراف کے لوگ مرتد ہو گئی پھر خلفاء کی مابعد کا زمانہ ہوا جسمین یزید پلید کی لشکر سی حرکتین بیجا سرزد ہوئین اور مکہ پر عبد الملک نی چڑہائی کی ان دلائل سی مینی آپکی دعوی عام کو توڑا اور جواب وجہ دوم کا یہ اگرچہ شرط یہہی کہ ایک دعوی ہو گئی تہی ولیکن اول دعوی کی وہ مغائر تہی اور جواب وجہ سوم یہ ہی کہ آپکا افترا کہنا محض افترا ہی وہ گفتگو زبانی تہی کہ جسمین دعوی عام تہا مثل کہان تہے جسمین نشان دیا جاوی مثل تو یہہی ہوی جسمین آپ مدعی فضیلت سکان حرمین کی بابت منصفی مین ہوی اور وجہ چہارم کا جواب یہ ہی کہ آپکی کسی لفظ سی تمام تحریر مین بو بہی اس بات کی نہین آتی کہ آپ حرمین کی ساکنان کی ہر زمانہ کی بہتری کی بابت منصفی مین مدعی ہین یا خاص قرون ثلثہ کی یا آج کل کے لوگون کی اور جواب وجہ پنجم کا یہ ہی کہ مین مذمت عام ساکنان حرمین کا مدعی نہین ہوا تمام لوگ حاضرین مجلس جانتے ہین کہ مین کہتا ہون کہ وہان بہلی لوگ بہی ہین اور بری بہی ہین اور کہتا ہون کہ اوسجگہ سکے اچھی ہونی سی وہانکی سبہی لوگون کا اچھا ہونا

لازم نہین آتا اور یہ بہی میرا کہنا کچہہ بطور دعوی کے نہ تہا بلکہ بطور نقض کے آپکی دعوی کے
تہا اور جب سی گفتگو تحریری شروع ہوئی مین کسی امر کا مدعی نہین ہوا آپسی تعین دعوی اور
دلیل کا سوال کرتا ہون اور سائل لغتہ ہر بات پوچہنی والی کو کہتی ہین اس نظر سی اطلاق سائل کا
مجہپر ہوسکتا ہی اور جو آپ فرماتے ہین کہ مین دو تین روز سی دلیل پیش کر رہا ہون بڑے
دلاوری کی بات ہی کہ آپ برخلاف واقع اظہار کرتے ہین مین جب دلیل مانگتا ہون آپ اپنی
فتوی کو اپنی ہاتہہ مین رکہکر دور سی دکہا دیتی ہین مین کہتا ہون کہ فتوی مجہی دیجیئے مین اسکو
قبول کرون یا رد کرون آپ نہین دیتی ہین بعد اوسکی مدعی نے کہا کہ ہمنے کہین تقریرا یا تحریرا
یہ دعوی نہین کیا کہ ساکنان حرمین قبل تقرر اسلام بہی بہتر تہی اور واقعات قتل ابن زبیر اور
یزید کے بمقابل احادیث نبویہ پیش کرنا شان محمدیہ سے بعید ہی آپ تو فرماتی ہین کہ ہماری نزدیک
بجز قرآن و حدیث و اجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہین واقعات کو کیون بیان کرتی ہو علاوہ اسکی
ان واقعات سی بجز مظلومیت اہل حرمین کی اور کچہہ ثبوت نہین ہوتا اور یہ امر ظاہر ہی کہ اونکی
عصمت کے مدعی نہین ہوی تا ہمپر کوئی اعتراض لازم آوی اور اب جو آپ فرماتی ہو کہ بعض لوگ
وہانکی اچہی ہین اگر مراد اس سی علماء ہین تو اونکی منصفی سی منحرف کیون ہوی اور ہمارا دعوی
اول سی یہی ہی کہ علماء مکہ اور مدینہ کا اس زمانہ مین منصف ماننا وقت اختلاف اور تکرار باقی
رہنی ہماری کے چاہیی اور آپ جو فرماتی ہین کہ فتوی ہماری ہاتہہ نہین دیتی یہ کس کتاب مین
مناظرہ کی درج ہی کہ جو شخص اپنی دلائل زبانی بیان کری اوسکو تحریر کرکے بہی خصم کو دینا ضروری فقط
چونکہ متخاصمین اس فقیر سراپا تقصیر کے انصاف و محاکمہ پر راضی ہوی یقین ہی کہ جو امر مین
انصافا بلا لحاظ احد الجانبین تحریر کرونگا اوسکو دونو پسند فرما دین گی اور بعد نظر غائر و فکر وافر
کے میری تحریر کو محض انصاف و اظہار حق تصور فرماوینگی بناء علیہ امتثالا للامر مین متوجہ انفصال کا
ہوتا ہون اور امر مکنون کو ظاہر کرتا ہون مخفی نرہی کہ متخاصمین کی تقریرات امور زائدہ جو کہ مراحل
داب مناظرہ سی دور ہین مشتمل ہین اون سب سی قطع نظر کرکے بعد معائنہ تقریرات طرفین کے

جو امور واضح ہوی اونکو مین درج صحیفہ ہذا کرتا ہون اول مدعی کو لازم تہا کہ اولا دعوی کے تنقیح کما حقہ فرماتی اور دعوی فضیلت سکان حرمین کا علی سبیل التعین عموما یا خصوصا فرماتی اور سکان کی تقیید ساتہہ علماء کی اور فضیلت کی تعین کہ غرض باب انصاف مین ہی اور تعین زمانہ فضیلت کرتے تا سائل کو موقع تطویل بحث کا نہ ملتا اور بوجہ صرف ہو جانے زمانہ تقریر کے امور غیر مقصود مین امر مقصود فوت نہوتا دوم اگرچہ مدعی نی بوقت تقریر دعوی عامہ بلا تعین کیا ہو مگر قرائن حالیہ و مقالیہ تقریرات سابقہ و شرائط سالفہ کی لحاظ سی یہ امر بدیہی ہی کہ غرض اونکی اثبات فضیلت علماء اسلام حرمین تہی اسلام مسلم دلیل ساطع اس امر پر ہی کہ وہ کفار اور منافقین اہل حرمین کو افضل نہین کہہ سکتا اور عقل عاقل مقتضی اس امر کی ہی کہ یہ دعوی سوائے مجنون یا زندیق و ملحد کے کسی سی نہین ہو سکتا پس گو دعوی مدعی عام ہو کہ شامل جملہ ساکنان حرمین ہو مگر قرائن واضحہ عقلیہ دال اس امر پر ہین کہ وہ خاص ساتہہ ساکنان حرمین بعد تقرر اسلام کی بلکہ ساکنین مسلمین کے بلکہ علماء مسلمین حرمین کے ہی علی الخصوص مابین متخاصمین کے قبل اس تقریر کے مذاکرہ شروط ہو چکا تہا اور شرط ثالث مین یہ مضمون مندرج تہا کہ بعد گفتگو کے اگر تکرار جانبین باقی رہی تو واسطی انفصال کی علماء مکہ و مدینہ کو منصف قرار دیا جای اور اگرچہ وہ شرط محل بحث واقع ہو گئی اور وقت مباحثہ کے مدعی نی دعوی مطلقہ کیا لیکن قرینہ سابقہ سی ظاہر ہی کہ غرض اونکی اس دعوی سی اجرا اوسی شرط کا تہا پس بالضرورۃ دعوی اوسکا خاص ہوا اگرچہ اونی بوقت دعوی برخلاف داب مناظرہ اجمال کیا پس ایسی حالتمین سائل کو ہرگز نہین لازم تہا کہ بغرض نقض دعوی عامہ کے آیۃ الاعراب اشد ومن اہل المدینۃ وغیرہ کی تلاوت کرین یا قصص فتنہ بیان کرین اسواسطے کہ سائل کو مدعی سی تعین دعوی و تعریفات مفردات دعوی وغیرہ اوسوقت کرانا چاہیی جب علم اوسکا نہو اور اگر باوجود علم کی طلب کریگا تو یہ مکابرہ یا مجادلہ ہوگا جیسا کہ ابحاث باقیہ وغیرہ مین مصرح ہی اور ما نحن فیہ مین علم اس امر کا کہ دعوی خاص ساتہہ علماء حرمین کے ہی

بدلالت حال و بمقال ہر کس و ناکس کو حاصل ہی پس مقابلہ سائل کا ایسی صورت مین خارج
از مناظرہ ہی سوم ہرگز سائل کو بمقتضای مناظرہ نہین لایق تہا کہ آیات مذمت کفار و منافقین
حرمین کی تلاوت کرتے مگر بعد اسکی کہ اونسی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہوا مدعی کو دلیل مذمت
سکان حرمین سائل سے طلب کرنا اور سائل کو مدعی مذمت ٹہرانا خلاف داب مناظرہ ہی اسوجہ سے
کہ ہر ذی عقل اس امر کو جانتا ہی کہ غرض سائل کی اس تلاوت وغیرہ سی صرف نقض عموم و اطلاق
دعوی مدعی تہا نہ ادعاء مذمت سکان حرمین یا منقصت علماء حرمین چہارم یہ کہ سائل نے
جو بمقابلۂ اطلاق دعوی کے وقایع یزید و عبد الملک بن مروان بیان کئی وہ خارج از بحث
ہین اسوجہ سی کہ اون وقائع مین کوئی امر شرارت و خباثت کا اہل حرمین سی نہین ہوا تہا
بلکہ اونپر غلبہ مفسدین کا ہوا تہا پنجم تعین دعوی جو مدعی نی بعد چند تقریرات کی کیی یعنی یہ کہ
دعوی فضیلت علماء حرمین کا باب انصاف مین ہی اگرچہ یہ امر اونکی شرط سابق سی معلوم ہوتا
تہا مگر وقت بحث کی ابتدا سی اسکی توضیح ضرور تہی کہ سائل کو موقع سوال کا نہوتا اور وقت
دعوی کی اسکا اجمال اس غرض سی کہ جب خصم انکار اس دعوی کا کریگا حضار مجلس سے
کہدیا جاویگا کہ دیکہئی یہ مکہ اور مدینہ کی لوگون کی فضیلت سی جو نصوص صریحہ سی ثابت ہی
انکار کرتے ہین اور خلاف احادیث اعتقاد رکہتی ہین یہ شان ارباب مناظرہ سی نہین ہی
ششم باوجود استفسار سائل کی مرۃ بعد اخری مدعی نی صاف بیان نکیا کہ دعوی فضیلت
علماء حرمین کا من حیث الانصاف آجکل کے علماء کی باب مین ہی یا قرون ثلثہ کی علماء کی
باب مین یا بہ نسبت ہر زمانہ کی ہی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہی جب سائل استفسار امر ضروری کا
کری مدعی پر اوسکا جواب صاف دینا لازم ہی اور اوسمین لیت و لعل کرنا خالی مجادلہ و مکابرہ
سی نہین ہی مدعی نی اسکا حوالہ اپنی تقریرات سابقہ پر کیا حالانکہ کسی تقریر مدعی سے
اسکا حال نہین معلوم ہوتا ہی البتہ شرط ثالث کے عنوان سی اسقدر معلوم ہوتا ہی کہ وہ اس زمانہ کے
علماء حرمین کی افضلیت انصافیہ کی قائل ہین مگر یہ نہین معلوم ہوتا ہی کہ آیا یہ امر خاص

اسی زمانہ کی ساتھہ ہی یا ہر زمانہ مین از ابتدار تقرر اسلام پایا گیا یا قرون ثلثہ مین یہ وصف
ہو کی معدوم ہو گیا پھر اس زمانہ مین اعادہ معدوم ہوا جب تک کہ مدعی تعین دعوے
صاف صاف نکری دعوی کیونکر متعذر ہو گا اور سائل کس طرح دلیل مین نظر کر سکیگا ہفتم
بحث کرنا اس امر مین کہ سائل سائل نہین خارج از مناظرہ ہی اگر اصطلاحا سائل نہو تو لغتہ
سائل ہونی مین شبہہ نہین ہی ہشتم سائل کا یہ قول کہ مکہ و مدینہ مین اچھی لوگ بھی ہوتی ہین
اور بری بھی ہوتی ہین صحیح ہی لیکن منصفی مین افضل ہونا اسکا اثبات ذمہ مدعی کے ہی
سائل کی اس کہنی سی نہین لازم کہ افضلیت من حیث الانصاف کا بھی قائل ہوی نہم
فضیلت عرب بحیثیت عرب ہونیکی اور فضیلت اہل حرمین شریفین کی عموما اور علماء حرمین کے
خصوصا بحسب تضاعف ثواب عبادات و کثرت قبولیت حسنات و مغفرت سیأت بسبب
فضیلت موطن و مسکن متفق علیہ ہی اور اسکا ثبوت بہت سی احادیث صحیحہ و اخبار صریحہ سے
ہوتا ہی کسی مسلم کی شان سی نہین ہی کہ ان فضائل کا انکار کری اور کثرت ثواب طاعات
و مغفرت خطیأت و قبولیت عبادات و فیضان رحم الٰہی و قرب جناب نبوی صلی اللہ علیہ
وسلم وافضلیت مسکن و موطن مین کسی کو اہل حرمین پر فضیلت دی باقی امر انصاف
و تحقیق مسائل خلافیہ مین اور تنقید و تدقیق دلائل متخالفہ مین پس یہ موقوف ہی اوپر جودت
طبیعت و فرط ذکاوت و وسعت نظر و حسن فکر و وسعت علم و کمال فہم و ترک تعصب مذہبی و قطع
تعلق ہوار قلبی کے پس جبتک یہ نہ ثابت ہو کہ علماء حرمین ہر زمانہ کی یا کسی زمانہ خاص کے
ان سب صفات کی ساتھ متصف رہی ثبوت افضلیت بحسب الانصاف مشکل ہی اور ماہران
کتب تواریخ حرمین شریفین مثل العقد الثمین فی تاریخ البلد الامین و تاریخ المدینہ وغیرہ
و ناظران تراجم علماء متقدمین و متاخرین پر مخفی نرہیگا کہ اجتماع ان سب صفات کا ہمیشہ
تمام علماء حرمین مین نہین پایا گیا بلکہ بعد قرون صحابہ رضی اللہ عنہم کی جسقدر شیوع علم و قوت
فہم بلاد شام و مصر وغیرہ مین پایا گیا حرمین مین اوسقدر نہین پایا گیا دہم مدعی نی جو احادیث

اثبات دعوی کی وسطی ذکر کین ہین ثبوت دعوی اونسی محل تامل ہی حدیث اول صلوۃ
فی مسجدی ہذا خیر من الف صلوۃ فی ما سواہ الا المسجد الحرام مثبت فضیلت مسجد نبوی و مسجد
حرام ہی اور اوس سی فضیلت ساکنان حرمین بحسب تضاعف ثواب عبادات و بحسب
شرافت سکونت ثابت ہی اور اسمین کسی مسلم کو نزاع نہین اور اس فضیلت سی فضیلت
من حیث الانصاف لازم نہین ہی بلکہ من حیث العلم بہی ضروری نہین ہی اور حدیث دوم سے
یعنی ان اللہ حبس عن مکۃ الفیل الحدیث شرافت ذاتیہ بلدۂ مکہ معظمہ کی ثابت ہی نہ فضیلت
علمیہ سکان اور حدیث سوم یعنی واللہ انک لخیر ارض اللہ الی اللہ الحدیث سی بہی فضیلت
ذاتیہ زمین حرم مکہ کی اور فضیلت اہل حرمین بجہت شرافت مسکن ثابت ہی نہ فضیلت علمیہ
اور حدیث چہارم یعنی ان الدین لیارز الی الحجاز بحسب تصریح شراح حدیث اوس
زمانی سی خبر ہی کہ جسمین استیلاء کفرہ تمام اقالیم مین ہو جائیگا اور قوت دین تمام بلاد دین سے
منتفی ہو جائیگی اوسوقت دین حجاز کی طرف مائل ہو گا اور وہانسی زائل نہو گا اور
بعض محدثین کہتی ہین کہ یہ اشارہ اسطرف ہی کہ دین حرمین قوی رہیگا اور جسقدر سی
مداہنت امور دینیہ و استحداث بدعت شرعیہ اور بلاد مین ہو گا اوسقدر حرمین مین نہو گا علی کل
تقدیر اس حدیث سی فضیلت علماء من حیث الانصاف نہین ثابت ہو گی کیونکہ بقای
دین اور قلت مداہنت دین شئی دیگر ہی اور فضیلت انصاف امر دیگر ہی اور حدیث پنجم
مین یعنی لا یرید اہل المدینۃ بسوء الا اذابہ اللہ فی النار وعید ہی اوسپر جو اہل مدینہ کو
ایذا پونہچاوی جیسی عسکر یزید و عبد الملک بن مروان سی سرزد ہوا فضیلت علماء سے
کچھہ بحث نہین اور مجرد افضل نہ سمجھنا اہل حرمین کو من حیث العلم والانصاف کسیطرح سی
داخل ایذا نہین ہان جو شخص اہل مدینہ سی عداوت کری اور اونکو ایذا دی اور تجسس
اہل حرمین کی کیا کری اور اونکی مذمت کی بیان مین سرگرم رہی وہ البتہ اس وعید مین
داخل ہی اور حدیث ششم یعنی لا یدعہا احد رغبۃ عنہا الخ مین ذکر مدینہ سی نکل جائیگا

اور مدینہ مین رہنی سی پر شفاعت ہونیکا ذکر ہی بحث سی کچھ علاقہ نہین اور حدیث ہفتم مین یعنی ان ابراہیم الخ ذکر برکت مکہ و مدینہ کا طول و ناپ وغیرہ مین ہی فضیلت علمیہ سی اسکو کیا علاقہ ہی اور حدیث ہشتم سی یعنی من استطاع ان یموت بالمدینہ فلیفعل فضیلت موت کی مدینہ مین ثابت ہی اور یہ فضیلت علمیہ پر موقوف نہین اور حدیث نہم سی یعنی انما المدینۃ کالکیر شرافت مدینہ کی اسطور کے ثابت ہوئی کہ وہ ایسی جگہہ ہی کہ وہان منافق اور خبیث الباطن بعد تقرر اسلام کی نہین رہسکتا اور یہ نہین ثابت کہ وہانکا ہر عالم علماء بلاد سی من حیث العلم افضل ہوتا ہی اور بعض شراح حدیث نی اس حدیث کو بھی زمانہ ظہور علامات قیامت کبری پر محمول کیا ہی کہ اوسوقت مین مدینہ مین سوای مسلم کامل کی کوئی نہ رہ سکیگا پس عموما فضیلت نہ ثابت ہوئی اور حدیث دہم یعنی ان اللہ سمی المدینۃ طابۃ کچھ دخل مقصود مین نہین نام مدینہ کا طابہ ہونا اور چیز ہی اور وہانکی سکان کا افضل ہونا اور چیز ہی اور حدیث یازدہم سی یعنی آخر قریۃ من قری الاسلام خرابا المدینۃ بھی مقصود سی بیگانہ ہی کیونکہ خبر اس امر کی ہی کہ بوقت خراب عالم و قرب قیامت مدینہ سب بلاد کی بعد خراب ہوگا اسکو فضیلت سی کیا علاقہ ہی اور حدیث تبغض العرب فتبغضنی اور حدیث من غش العرب لم یدخل شفاعتی اور حدیث لا یجتمع دینان فی جزیرۃ العرب اور احبوا العرب لثلاث الخ سی ایجاب حب عرب و حرمت ایذاء و طہارت ملک عرب از نجاست شرک ثابت ہی اصل مقصود سی اسکو کچھ ربط نہین اور احادیث جو فتوی مدعی مین فضائل یمن و شام کی مذکور ہین وہ بھی بالکل مطلب سی بیگانہ ہین کہان فضیلت علماء حرمین من حیث الانصاف کہان فضیلت یمن و شام الحاصل جو احادیث کہ مدعی نی پیش کین کوئی اونمین سی مثبت دعوی نہین ہی البتہ فضیلت ذاتیہ بلاد حجاز و قوت دین و بقای اسلام در مدینہ تا زمانہ آخر و فضیلت اہل حرمین بجہت تضاعف ثواب والزام محبت اہل حرمین و وعید موذی ایشاں ثابت ہوتی ہی اور اسمین کسی مسلم کو انکار نہین ہوسکتا ہی یازدہم ناظرین کتب فقہ و حدیث پر ظاہر ہی کہ زمانہ صحابہ سی تا این زمان

مجتہدین و فقہاء و محدثین مسائل فرعیہ و دلائل حدیثیہ مین مختلف رہا کیے اور فیما بین اصحاب مذاہب کی مناظرات ہوا کیے مگر کہین یہ نہین ثابت ہی کہ مختلفین نے رفع خلاف کیواسطے اہل حرمین کو منصف مقرر کیا ہو اور انکی تحقیق کو لازم التسلیم سمجھا ہو و وآز دہم کتب اصول مین مصرح ہی کہ امام مالک کی نزدیک اجماع اہل مدینہ حجت ہی اور عمل صحابہ و تابعین مدینہ اونکی نزدیک سند مستند ہی اور سوای انکی اور ائمہ مثل امام ابو حنیفہ وغیرہ کی اسمین مخالفت کرتے ہین اور مجتہدین اہل مدینہ کو مساوی باقی مجتہدین کی سمجھتی ہین پس اگر فضیلت اہل حرمین من حیث الانصاف والتحقیق احادیث سی ثابت ہوتی اس مسئلہ مین مخالف نہوتی

الغرض دعوی اس امر کا کہ علماء حرمین تمام علماء بلاد سی من حیث العلم والانصاف افضل ہین قرون ثلثہ مین یا ہر زمانہ مین ابتک خبر ثبوت تک نہین پونہچا ہان وہانکے علماء کی بلکہ کل سکان کی فضیلت من حیث الثواب والشرافۃ وغیر ذلک کا کوئی انکار نہین کرسکتا آری اسقدر ثابت ہی کہ دو طایفہ علماء کی فرض کیے جاوین کہ مساوی وسعت علم و تحقیق و انصاف و تدقیق مین ہون اور ایک طایفہ اونمین سی حرمین کا ہو تو وہ افضل دوسری طایفہ سی ہی مگر یہ امر خارج از مقصد ہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۳۲

کتاب الصلوۃ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ نماز جمعہ اور عیدین یعنی عید الفطر اور عید اضحی دیہات مین پڑھنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

الجواب نماز جمعہ مثل نماز پنجگانہ کی فرض ہی جو شرطین اونمین ہین وہ اسمین ہین فقط دو خطبونکی زیادتی ہی شہر ہو یا دیہات ہر جگہ بلا شرط شہر و بادشاہ یا نائب اوسکیکے بغیر کراہت صحیح ہی امام بخاری نی باب الجمعۃ فی القری والمدن مین روایت کی ہی

عن ابن عباس قال ان اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد عبد القیس بجواثی من البحرین اور اسیطرح امام ابو داؤد نی روایت کی ہی اور

اونکی روایت مین لفظ بجواثی قریۃ من قری البحرین کا ہی اور پہر امام بخاری نی روایت
کی ہی عن ابن عمر یقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کلکم راع وزاد اللیث
قال یونس وکتب رزیق بن حکیم الی ابن شہاب وانا معہ یومئذ بوادی القری ہل تری ان
اجمع ورزیق عامل علی ارض یعملہا وفیہا جماعۃ من السودان وغیرہم ورزیق علی ایلۃ فکتب
ابن شہاب وانا اسمع یامرہ ان یجمع الخ حاصل ان حدیثون کا یہ ہوا کہ جواثی مین کہ وہ ایک
گانون ہی بحرین سی صحابہ نی وہان نماز جمعہ پڑھی زمانہ مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
اور تابعینون نی بہی اور اونکی زمانہ مین برابر جاری رہی اور بعض نی جو قریہ کو معنی مین
شہر کے لیکر جواثی کو شہر لکہا ہی قول مردود ہی کیونکہ جب امام بخاری اور ابو داؤد سے کہ
مقدم اور افضل ہین اور بعد اونکی اکابرین محدثین نی بہی جواثی کو دیہات سی لکہا ہے
پہر متاخرین کی اقوال ان اکابرین کی مقابل مین کب ہو سکتی ہین اور اگر متاخرین کے
اقوال صحیح مان لئی جائین تو بہی کچہہ خرابی نہین مطابقت متقدمین اور متاخرین کے
اقوال مین یون ہو گی کہ جواثی زمانہ قدیم صحابہ مین ایک چہوٹی بستی ہو پہر تہوڑی دنونکی بعد
بڑہتے بڑہتے ایک شہر ہو گیا ہو اسی ہندوستان مین دیکہو کہ زمانہ قدیم مین جو بعض بعض
بستیان تہین اب وہ شہر ہین کچہہ جای تعجب نہین ہی اور مصنف ابن ابی شیبہ مین
ایک روایت آئی ہی کہ لکہہ بہیجا حضرت عمر رض نی طرف بحرین کی کہ جمعہ ادا کیا کرو جسجگہ کہ ہو
اور تصحیح کی اسکی ابن خزیمہ نے اور لفظ جسجگہ شامل ہی شہر اور دیہات دونو کو اور بیہقی نی
لیث بن سعد سی روایت کی ہی کہ جمعہ ادا کیا کرتے تہی اہل مصر و سواحل زمانہ مین حضرت عمر
و عثمان کی اونکی حکم سی اور انمین تہی جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم کی اور اس مضمون کی حدیثین
بہت آئی ہین کہانتک لکہون ۔ اور جناب خاتم المحدثین شاہ ولی اللہ دہلوی رح مصفا
شرح موطای امام مالک مین فرماتی ہین پس نماز جمعہ دو رکعت است در وقت ظہر با جماعت
عظیمہ از مسلمین در قریہ یا در شہر الخ اور درباره شرط ہونی شاہ یا نائب کی اوسی کتاب مین

لکھتے ہین و اما امامت خلیفہ یا نائب او پس مستمر بود و منشائی آن امر است بتقدیم والے
در محل ولایت خویش پس مخصوص باشد بحضور والی و بطریق استحباب باشد چنانکہ تقدیم اقرأ
بر اعلم و سائر نظائرہ و اثر حضرت علی ارجع الی الامام محمول بر ندب تقدم والی در محل ولایت
خود است اور وہ صاحب ہدایہ نی لکھا ہی کہ نہین صحیح ہی جمعہ مگر مصر جامع یعنی شہر مین یا مصلی
مین اوسکی اور نہین جائز ہی دیہات مین بہ سبب اس حدیث کی کہ نہین جائز ہی جمعہ اور
تشریق اور عید الفطر اور عید اضحی مگر مصر جامع مین اور مصر جامع وہ جگہہ ہی جہان کوئی
حاکم ہو اور قاضی جو جاری کرتا ہو احکام اور قایم رکھتا ہو حدود و یہہ روایت ہے
ابی یوسف رح سی اور اونہین سی دوسری روایت ہی کہ مصر جامع وہ جگہہ ہی کہ اگر جمع ہون
رہنی والی وہان کی بڑی سی بڑی مسجد مین اوسکی تو سمانہ سکین اور پہلی روایت کو اختیار
کیا ہی کرخی نے اور دوسری کو ثلجی نی یا وہ جو شیخ ابن الہمام فتح القدیر مین لکھتے مین
کہ جمعہ ایسی جگہ ہو جہان گلیان اور بازار ہون اور اوسمین ایک والی ہو کہ انصاف مظلوم کا
کرتا ہو ظالم سی اور ایک عالم ہو کہ حوادث مین اوسکی طرف رجوع کرتے ہون مجروح و مخدوش
ہین قابل تسلیم نہین کئی وجہونسی ایک تو یہ کہ حدیث لا تشریق الخ موقوف و منقطع ہی اور حدیث
منقطع کسی کتاب کی معارض حدیث بخاری کی نہین ہوسکتی کیونکہ معارضہ مین مساوات شرط ہی
باتفاق جمہور محدثین دوسری یہ کہ تفسیر مصر کی درست نہین ہی نہ موافق کرخی کے نہ ثلجی کے
چونکہ قبل تشریف آوری آنحضرت صلعم کے مدینہ منورہ مین نماز جمعہ پڑھی اسعد بن زرارہ نی
ساتھ اور صحابیونکی مدینہ مین باذن آنحضرت صلعم کے حالانکہ اوسوقت کچھ حکومت آپکی
مدینہ مین نہ تھی اور نہ حدود و قصاص بالفعل جاری تھا نہ قوت اسکی رکھتی تھی مسلمان محض
مغلوب تھی اور نہ وہان کئی مسجدین تھین جو تفسیر ثلجی کی صادق آوی جیسا کہ تفسیر نیشاپوری وغیرہ
سی ظاہر ہوتا ہی اور جب خود آنحضرت صلعم مدینہ مین تشریف لائی اور نماز جمعہ کی پہلی مسجد
بنی سالم کی بطن وادی مین پڑھی اوسوقت بھی وہان تسلط تام نہ تھا جو احکام حدود و قصاص

جاری کر سکین نہ کہی مسجدین تہین جیسا کہ بحر الرائق و شمنی شرح نقایہ اور مصفی شرح موطا سی
مستفاد ہوتا ہی اور نہ تفسیر صاحب فتح القدیر کی صحیح ہی کیونکہ زمانہ یزید شقی مین صحابہ نماز جمعہ
پڑہا کرتے تہی اور حالانکہ اوسوقت انصاف کا نام نہ تہا خون صحابہ بیدریغ ہوتا تہا اور
اقامت حدود کو کون پوچہتا ہی اور جس زمانہ مین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ محصور تہے
قوت اپنی رہائی کی نرکہتے تہی حکومت کیسی اصحاب رضی اللہ عنہم نی نماز جمعہ پڑھی اسیطرحکی
تقریر مولانا بحر العلوم لکھنوی نی بتفصیل تمام ارکان اربع مین کی ہی اور تفسیر مصر مین
خوب جرح کیا جسکا جی چاہی اونکی ارکان اربع مین دیکہ لی یہان اکثر روایتین بسبب
طول ہو جانی فتوی کے نہین لکہی گئین تیسری یہ کہ اس حدیث کو محمول اوپر ندب کے کرتا ہون
یعنی بشرط بادشاہ اور مصر کی نماز جمعہ عمدہ اور مستحب ہوگی نہ یہ کہ بغیر ان شرطونکی نماز ہی
نہین ادا ہوگی جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب کی تحریر سی ظاہر ہوتا ہی اور جناب شیخ عبدالحق
محدث دہلوی نی بہی ان شرطون کو شروط اولویت سی لکہا ہی اپنی کتاب فتح المنان فی تائید
مذہب النعمان مین چوتہی یہ کہ اس حدیث پر عمل کیونکر ہو سکتا ہی اسلئی کہ تفسیر مین مصر کے
اختلاف ہی اگلین نکالتی جاتی ہین کوئی معنی ابتک متعین نہین ہوا اور وحی آسمانی
آتی نہین شارع سی تفصیل و تبین اسکی پائی جاتی نہین کہ کسکی تفسیر کو اوسپر حاکم کرکر ترجیح
دیجائی اور معمول بہا ہو سکی پس گویا یہ حدیث مضطرب المعنی ہوئی تخصیص آیۃ اس سے کس طرح
کیونکر ہو سکتی ہی عمل تو دور رہا اور اگر یہی خود رائی ہی اور نصوص سی چشم پوشی ہے
تو مین بہی کہہ سکتا ہون کہ معنی مصر کی گانو کی ہین کیونکہ دلیل نہ اون مفسرین مصر کی پاس
نہ میری پاس رعایت لغت و عرف عام کی نہ اونہون کی نہ مینی کی اون سی بہی اٹکل ہی
ہم سی بہی اٹکل ہی پانچوین یہ کہ شرط ہونا بادشاہ اور مصر کا واسطی وجوب ادا کی ہی تسلیم ہی
کہ مین تو بہی فرض نہونا جمعہ کا غیر مصرمین یا وہان جہان بادشاہ یا نائب اوسکا نہو لازم
نہین آتا بلکہ فرض ہی باقی رہتا ہی کیونکہ کسی سی کئی شرطون ادا کی فوت ہو جانیسے

بسبب عذر کے باطل ہو جانا عین شی کا کلیۃً لازم نہین آتا بلکہ باندازۂ عذر دیکھو فرائض نماز کے
کی لیئے طہارت وستر عورت وغیرہ شرط ہین مگر وقت عذر کے یہ شرطین بلکہ اکثر ارکان نماز
مثل قیام وغیرہ معذورسی ساقط ہین حالانکہ نماز اوس سے ساقط نہین ہوتی ایسے ہی
حال نماز جمعہ کا ہی کہ جہان بادشاہ اور مصر نہون مسلمان وہانکی اون شرطونسی معذور رہین
مصر یا بادشاہ کہان سی پیدا کرین جیسی ننگا مفلس لنگرا کپڑا قیام کہانسی لاسکی لامحالہ
یہی کہوگی کہ نماز پڑھ لی ہان جن شرطون مین معذور نہین اونکی ترک سے نماز اوسکی فاسد
ہو جائیگی یہی کیفیت نماز جمعہ کی بہی ہی کہ جہان بادشاہ ہو وہان نماز بغیر بادشاہ یا نائب
اوسکیکے درست نہوگی یا جو شخص مصر مین ہو پہر خاصکر کسی گانو میں متصل اوسی مصر کی نماز جمعہ
پڑہی صحیح نہوگی کیونکہ اوسکو قدرت تہی کہ ساتہہ بادشاہ یا نائب اوسکی کے ادا کر سکتا تھا
اور یہ شخص بہی نماز شہر مین ادا کر سکتا تہا اور قصدا خلاف اوسکی کیا غرض ہماری اس تقریر
یہ ہی کہ جہان ان شرطون کا وجود ہو وہان رعایت انکی واجب ہی ورنہ نماز فاسد ہوگی
اور جہان ان شرطونکا وجود نہین نماز بلا رعایت انکی صحیح ہوگی مسلمان وہانکی معذور رہو
اور معذور پر تکلیف ما لا یطاق یعنی تکلیف اوسکی جسپر قادر نہین شارع نی نہین دی باتفاق
جمہور مسلمین اور اس تقریر میری کی تائید کرتی ہی تحریر محققین حنفیہ کی بہی گو ظاہر مین عنوان
بیان اونکا بخوف عوام کالانعام اور ہی مگر مضمون و مآل موافق میری ہی عالمگیری مین
لکھا ہی لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز کذا فی التہذیب
جب معذور رہون مسلمان اذن لینی مین امام وقت سی پس مجتمع ہون مسلمان اور کسی شخص کو
امام بنادین وہ امام سبہونکی ساتہہ نماز جمعہ پڑھا دی تو جائز ہی اور پہر عالمگیری مین لکھا ہی
بلاد علیہا ولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ ویصیر القاضی قاضیا لتراضی المسلمین ویجب
علیہم ان یلتمسوا والیا مسلما کذا فی معراج الدرایۃ ایسی بلاد ہون جہان حاکم کافر ہون تو جائز ہی
مسلمانون کو کہ پڑہین وہان نماز جمعہ کی اور رہتو ہی قاضی قاضی واسطی راضی ہونی مسلمانونکی

اور چاہیی اونکو کہ تلاش کرین حاکم مسلمان کو اور رد المحتار مین لکھا ہی ولذا لو مات الوالی
اولم یحضر لفتنة ولم یوجد احد ممن لہ حق اقامة الجمعة نصب العامة لہم خطیبا للضرورة کما سیاتی
مع انہ لا امیر ولا قاضی ثمہ اور اسی لیئی اگر مر گیا ہو حاکم یا نہ حاضر ہوا بسبب کسی فساد کی
وہ نہ پایا گیا وہ شخص جسکی واسطی حق امامت ہی تو مسلمانون کو چاہیی کہ آپسمین مشورہ کرکے
کسیکو خطیب مقرر کرین بسبب ضرورة کی حالانکہ نہین ہی اسجگہ امیر نہ قاضی اب دیکھیی
کہ یہ عبارتین صاف کہی دیتی ہین کہ وقت عذر کے اذن والی سی یا امام معینہ کی ہونیسی
نماز بلا ان شرطون کی صحیح ہی اور شرطین ساقط ہین اور ولایت کفار مین بھی جمعہ
جائز ہی حالانکہ نہ سلطان ہی نہ امام پس وہی میری تقریر صادق آئی کہ وقت عذر کے
ان شرطونکا اعتبار نہین اب سب مسلمانون کو چاہیی کہ کسی گمراہ کی بہکانیسے نماز جمعہ کو
کہ رکن اعظم اسلام ہی اور اسمین شوکت و رونق دین ہی چھوڑین اور اللہ سی ڈرین
اور فریب گمراہونمین اکر شرطون جمعہ پر کہ بالکل اٹکلین اور خود رائی ہین دلیل سی کچھہ
سروکار نہین کاربند نہون اور دیہات اور شہر جہان چاہین نماز جمعہ اور عیدین بلا دغدغہ
پڑھا کرین اگرچہ کافرون کی ولایت مین ہون مجمع الفتاوی مین لکھا ہی غلب علی المسلمین
ولاة الکفار یجوز للمسلمین اقامة الجمعة والاعیاد ویصیر القاضی قاضیا بتراضی ویجب علیہم
ان یلتمسوا والیا مسلما انتہی ما فی مفتاح السعادة ہکذا فی الطحطاوی جب غالب ہو جاوین
کفار مسلمانون پر تو چاہیی مسلمانون کو جاری و قایم رکہین نماز جمعہ اور عیدین کو اور ہو وی
قاضی قاضی ساتھہ رضا کی اور واجب ہی اونپر کہ تلاش کرین والی مسلم کو اور ایسی کتب
فقہ حنفیہ مین مثل بحر الرائق وغیرہ کے بتفصیل تمام لکھا ہی یہان سمجھانیکی لیئی تھوڑی روایتین
لکھی گئین بہت سی چھوڑ دین اہل فہم کی لیے اتنا ہی کافی ہی واللہ اعلم ۱۲

محمد عبد العزیز

جواب صحیح و رای نجیح است در ہدایہ گفتہ لا یجوز اقامتہا الا للسلطان او لمن امرہ السلطان
لانہا تقام بجمع عظیم وقد تقع المنازعة فی التقدم والتقدیم وقد تقع فی غیرہ فلا بد منہ تتمیما

لامرہا انتہی و شیخ عبد الحق محدث دہلوی در فتح المنان فی تائید مذہب النعمان میفرمایند
ہذا تقریر الہدایۃ وظاہرہ یفید الاولویۃ والاحتیاط عقلا لا الاشتراط وعدم جواز الصلوۃ بدونہ
شرعا انتہی کلامہ مختصرا و مولوی عبد العلی بحر العلوم لکھنوی در ارکان اربع می فرمایند ولم اطلع
علی دلیل یفید اشتراط امر السلطان و ما فی الہدایۃ لانہا تقام بجماعۃ فعسی ان تقع منازعۃ فی
التقدیم والتقدم آہ ہذا رای لا یثبت للاشتراط لاطلاق نصوص وجوب الجمعۃ ثم ہذہ
المنازعۃ تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد وکما فی جماعۃ الصلوۃ عسے ان تقع المنازعۃ
فی تقدیم رجل لکن تندفع باجماع المصلین فکذا فی الجمعۃ ثم الصحابۃ اقاموا الجمعۃ فی زمان فتنۃ
بلوی امیر المومنین عثمان وکان ہو اماما حقا محصورا ولم یعلم انہم طلبوا الاذن فی اقامۃ الجمعۃ
بل الظاہر عدم الاذن لان ہولاء الاشقیاء من اصحاب الشر لم یرخصوا ذلک فعلم ان اقامۃ
الجمعۃ غیر مشروطۃ عندہم بالاذن لعل لہذہ الواقعۃ یرجع المشائخ عن ہذا الشرط فیما تعذر
الاستیذان وافتوا بانہ ان تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ ا ہ
کذا فی العالمگیریۃ ناقلا عن التہذیب انتہی باید دانست کہ حدیث لا جمعۃ ولا تشریق الخ قابل
احتجاج نیست بدو سبب اول آنکہ مرفوع نیست بلکہ موقوف ہست بر علی مرتضی دوم آنکہ
راوی از علی حارث اعور ہست وآن کذاب و واہی ہست چنانکہ در مقدمہ صحیح مسلم و میزان الاعتدال
للذہبی وغیرہ مذکور ہست قال الامام النووی حدیث لا جمعۃ الخ متفق علی ضعفہ انتہی و رواہ
عبد الرزاق فی مصنفہ اخبرنا معمر عن ابی اسحاق عن الحارث عن علی قال لا جمعۃ ولا تشریق الا فی مصر
جامع انتہی و رواہ ابن ابی شیبۃ عن ابی اسحق عن الحارث عن علی قال لا جمعۃ ولا تشریق ولا صلوۃ فطر
ولا اضحی الا فی مصر جامع او فی مدینۃ عظیمۃ انتہی قال الزیلعی الحنفی فی تخریج احادیث الہدایۃ وہذا انما یروی عن علی
موقوفا فاما النبی صلی اللہ علیہ وسلم فانہ لا یروی عنہ فی ذلک شیء انتہی عن الشعبی قال حدثنی الحارث الاعور
وکان کذابا صاحب صحیح مسلم در مقدمۂ خود چند جا حارث را کذاب و کاذب و واہی نوشتہ چنانچہ بر عالم مخفی نیست
قال ابو داؤد فی المقدمۃ واما ابو اسحق عن الحارث عن علی فلم یسمع ابو اسحق من الحارث الا اربعۃ احادیث لیس فیہا

مستند واحد انتہی کلامہ الغرض کدام حدیث صحیح رشرو مجموعہ فی بالسند لرد نشد کہ قابل سند باشد کما لا یخفی

علی الماہر المنصف المتفطن — محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

اشرف کونین شد شریف حسین

محمد عبد الحلیم ۱۲۹۱

محمد زاہد رشید ابو الہادی ۱۲۹۵

شاہد سید احمد حسین ۱۲

نعم المولی ونعم النصیر ۱۲۹۲ عظیم آبادی

محمد عبد العزیز خادم شرع عزیز ۱۲۹۲

محمد تلطف حسین خادم شریعت رسول ۱۲۹۲

بتوفیق خدا آباد شہود الحق ۱۲۹۲

جہان شد منور ز نور الحسن ۱۲۹ عظیم آبادی

بطفیل نبی الٰہی بخش ۱۲۹ عظیم آبادی

اسے جواب مجیب لبیب بشکر کرو حق و درست ہست و خلاف آن باطل عبدہ ابو الطیب محمد شمس الحق

محمد شمس الحق ابو الطیب ۱۲۹۸

ملا عبد الواحد خان محمد عبد الصمد خان ۱۳

الجواب حق محمد عبد الصمد کیلانوی

صح الجواب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا ارشاد ہوتا ہے اس مسئلہ مین کہ ایک شخص مسمی بزید نے اپنی کل جائداد مین سے کچھ حصہ وقف اور باقی کو اپنی ورثہ پر بحصص متفاوت تقسیم کیا اور یہ بھی بہ تصریح تحریر کر دیا کہ ہر شخص ورثہ مذکورہ مین سے اپنی حصص معین بعد فوت ہمارے مالک ہوا اور ایک شخص منجملہ ورثہ موصی لہم کے جو مسمی بخالد ہے اوسکو متولی وقف کیا اور یہ بھی تصریح کیا کہ وہی خالد مہتمم بقیہ جائداد کا ہے اسطور سے کہ محاصل زمین موصی بہ ہر موصی لہم کو بمقدار اونکی حصہ کے دیتا رہے اور وقف کی نسبت یہ تصریح کر دیا کہ بعد خالد کے جو شخص ہماری اولاد مین لائق ہو وہ متولی وقف رہے لیکن وصیت کی نسبت کچھ تصریح نہین کیا اور ورثہ موصی لہم مین کچھ لوگ نابالغ ہین اور بعض بالغ ہین اور وصیت نامہ کو سب ورثہ نے اصالۃ اور وکالۃ قبول و منظور کیا اب استفسار ہے کہ یہ تحریر زید کی وصیت نامہ ہے یا نہین دوم یہ کہ

جب ورثہ نابالغ بلوغ کو پہنچین تو اوسوقت بہی او نکا حصہ جبرا خالد کے قبضہ
اہتمام مین رکہا جائیگا اور ورثہ اپنی تصرف اور دست اندازی سے باز رکہی جائینگے
یا اپنی حصہ پر قابض ہوسکتے ہین سوم یہ کہ وارث بالغ کی حق مین وصیت نامہ کا کیا اثر
ہی اپنی ملک موصی بہ کی قبضہ سے محروم رکہا جائیگا یا نہین خصوصا اوسوقت کہ خالد
مرگیا اور اوسکا بیٹا زبردستی قابض ہوگیا

ہو المصوب یہ تحریر زید کی وصیت نامہ ہی اور بعد بلوغ نابالغان کے
وصایت وصی کی باقی رہیگی جب تک کہ اوس سے خیانت ظاہر نہو جامع الرموز مین ہی
یبقی وجوبا امین عن الخیانۃ یقدر علی القیام بہا انتہی اور در مختار مین ہی اما عزل
الخائن فواجب انتہی اور وارث بالغ کی حق مین وصایت کا اثر حفظ مال واستقلال
نافع ہی جامع الرموز مین ہی لا یتجر الوصی فی مالہ ای مال الغائب الکبیر لانہ لا یفوض
الیہ سوی الحفظ انتہی اور بیٹا وصی کا بدون اسکی کہ وصی بنایا گیا ہو مستحق قضات
نہین اس صورت مین اور ورثہ قبضہ کرسکتے ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الخفی والجلی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۳۴۲
استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر کو اپنے
جائداد کا وصی کیا اور جملہ انتظام جائداد کا موافق تفصیل مندرج وصایت نامہ
کی اوسکی مفوض کیا اور یہ نہین ذکر کیا کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت اوسکی
اولاد کیطرف منتقل ہوگی مگر وصی کی باب مین وصایت نامہ مین جابجا لفظ ابد
و دوام و ہمیشگی کے تصریح کی کہ یہ انتظام متعلق بکر رہیگا دائما یا علی الدوام وتا ابد
پس آیا یہ الفاظ مفید اس امر کے ہونگی کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت
اوسکی اولاد کیطرف منتقل ہوتی رہیگی یا دوام صرف ذات وصی کیساتہ مادام الحیات
متعلق ہوگا اور اوس سے صرف دوام وصایت تا بقای بکر مفہوم ہوگا بینوا توجروا

ف۔ کتاب الوصیۃ
در مقدمہ مولوی صفدر حسین صاحب جونپوری باہ جمادی ثانیہ ۱۲۹۵ ہجری

ہو المصوب اس قسم کے الفاظ صرف بقائی وصایت ما دام حیات الوصی پر
دلالت کرتے ہین اور انتقال اوسکا ورثہ واولاد وصی پر نہین سمجھا جاتا ہی عرفاً وعقلاً وشرعاً
لیکن عرفاً پس اسوجہ سی کہ اگر کسی سی زید کہی کہ تو میرا وکیل ہی دائماً وابداً اس صورت مین
اہل عرف یقیناً جانتے ہین کہ یہ وکالت وکیل کی حیات تک ہمیشہ رہیگی اور اوسکی اولاد
کیطرف منتقل نہوگی ایسیہی اگر کسی سی کہی کہ تجکو مینی اس شہر کا قاضی یا کوتوال ہمیشگی کے
واسطے کیا اس سی یہ نہین سمجھتی ہین کہ یہ مناصب بعد انتقال اوس شخص کے اوسکی اولاد
کیطرف منتقل ہونگی بلکہ صرف اوس شخص کی حیات تک تعلق ان عہدونکا سمجھتی ہین
وعلی ہذا القیاس عرفاً اسکے بہت نظائر ہین۔ و لیکن عقلاً پس اسوجہ سی کہ جب کسی
ذات پر کوئی حکم کرین اور کوئی صفت اوسکی واسطی ثابت کرین اور اوسکی ساتھہ
علی الدوام وغیرہ کی قید متعلق کرین پس بالضرور یہہ قید ثبوت حکم کی ہوگی اور مفید
ثبوت حکم تا بقاء ذات ہوگی اور جب ذات فنا ہوجاویگی ثبوت حکم اور ثبوت صفت
بہی فنا ہوجاویگی پس بالضرور قید دوام بہی فنا ہوجاویگی ورنہ لازم آتا ہی کہ دوام
جسکے ساتھہ متعلق ہی وہ تو باقی نہو اور دوام باقی رہی مثلاً اگر یہ کہا گیا کہ زید ہمیشہ
نماز پڑھتا ہی یا علی الدوام وہ عابد ہی یا ابداً روزہ دار ہی آن الفاظ سی عقل مقتضی ہے
اس امر کو کہ دوام ان صفات کا تا بقای زید ہوگا فقط ورنہ لازم آویگا کہ زید تو موجود نہو
اور نہ اوسکی صفت موجود ہو مگر مضمون دوام کا باقی رہی و لیکن شرعاً پس اسوجہ سے
کہ فقہا اس قسم کے الفاظ پر حکم ما دام الحیات کا دیتی ہین اور جو احکام ان الفاظ کے
ساتھہ مقید ہون اونکو موروث و باقی بعد فناء ذوات نہین سمجھتی ہین جامع الرموز کی
کتاب الوصایا مین ہی وصحت الوصیۃ بثمرۃ بستانہ وحینئذ ان مات الموصی وفیہ ثمرۃ کان
لہ ہذہ فقط لا ما یحدث وان ضم ابداً بان قال لہ ثمرۃ بستانہ ابداً فلہ ہذہ الثمرۃ الموجودۃ
وما یحدث من الثمرۃ فی المستقبل کما فی غلۃ بستانہ او ادخلہ فلہ ہذہ وما یحدث ما عاش الموصی لہ

سواء ضم الابدا اولا انتہی اور ضیع الدین ہروی کے شرح وقایہ مین ہی ان قال اوصیت

نملہ لبستانی ہذا لفلان یکون للموصی لہ الغلۃ القائمۃ وقت موت الموصی وما یحدث بعدہ

ایضا ما عاش الموصی لہ ضم لفظ الابد اولم یضم انتہی اور عینی کے شرح ہدایہ مین ہی

ان قال لہ ثمرۃ لبستانی ابدا فلہ ہذہ الثمرۃ وثمرتہ فیما یستقبل ما عاش انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۳۵ چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شیخ سبحانی

وشیخ بداو شیخ عبد اللہ تینون حقیقی بھائی تہی اور بعد وفات شیخ سبحانی وشیخ بداو بہائی کی

شیخ رمضان وشیخ یوسف پسران شیخ بدا مذکور نی زمین کو بنا مزد وملکیت خاص اپنی بزرگان

قرار دیکر بدست شیخ عبد الغفور وشیخ جمن کی بیع قطعی کر ڈالا اور شیخ عبد اللہ بہائی مورثان

کی پوتی احمد ومحمود نابالغان نی اون بیعنامجات پر گواہی کر دیا اور اوسکو عرصہ بیس برس کا گذرا

بعد اوسکی بہی کچھ زمین کسی طور پر اختیار مین وارثان شیخ سبحانی وشیخ بداو برادران کی

آگئی تو اوسمین ورثای شیخ عبد اللہ تیسری بہائی کی یہ دعوی کر سکتے ہین یا نہین کہ جو زمین

مذکور ہماری خاندان والون مین پہر آگئی ہی تو اوسمین بمقدار حصہ شیخ عبد اللہ ہمارے

مورث کی جو شیخ عبد اللہ کو بطور عصوبت کی ترکہ شیخ سبحانی سی پہنچتا تہا پانا چاہئی

یا نہین دوسری بعد وفات شیخ عبد اللہ مذکور کے صرف اوسکی دو پوتے محمود واحمد نابالغ

جنکا باپ روبروی عبد اللہ مذکور کے مرگیا تہا وارث شیخ عبد اللہ مذکور کے عصوبۃ ہوئی

لیکن اون نابالغون کا کوئی ولی آبائی یعنی باپ ودادا ودادی وچچا وغیرہ باقی نہین رہا

تو اون نابالغون کی مادر مسماۃ فتحہ بی بی ولی قریبتی نابالغان مذکور کے شرعا ہوگی اور

اوسکو بولایت اپنی پسران نابالغان کی اختیار انتقال جائداد پسران نابالغان مذکور کا

واسطی اونکی پرورش کی بایام رضاعت حضانت جائداد اپنی پسران کی بہی حاصل ہوگا

یا نہین دوسرے جامیعاد ایام رضاعت وحضانت کی کیا ہی تیسری فتحہ بی بی نی بولایت اپنی

كتاب الدعوى والولاية
از شیخ محمود ... رجب ۱۳۰۹ھ

پسران نابالغان محمود و احمد کے جو زمین بدست روشن و جوہر وغیرہ خریداران کے
بیچ ڈالی اور اوسپر خریداران مذکوران نی تعمیر مکانات کی کر لی اور اوسکو عرصہ بیس برس کا
گذر گیا اب اتنی عرصہ کی بعد جو شیخ باسط علی نے بیعنامہ حق محمود و احمد نابالغان مذکور کا
بابت زمین مذکور کے لکھوا لیا تو وہ دعوی واسطی انہدام اون تعمیرات زر کثیر کی جو روشن
وجوہر وغیرہ خریداران مذکوران نی کیا تہا واسطی دور کرا پانی تعمیرات مذکور اور
خالی کرا پانی زمین ماتحتی تعمیرات مذکور بمقدار حصۂ محمود و احمد نابالغان مسطور کے
کر سکتا ہی یا نہین لہذا بعبارت کتب شرع کے بینوا توجروا اور راضر اہل اسلام مین
جائز ہی یا نہین الراقم محمد احمد اللہ ساکن محلہ عالم شہر جونپور

ہوالمصوب جواب سوال اول اس صورت مین دعوی وارثان
شیخ عبداللہ کا ساقط ہی اشباہ والنظائر مین ہی الرابعۃ والعشرون سکوتہ عند
بیع زوجتہ او قریبہ عقارا اقرار بانہ لیس لہ علی ما افتی بہ مشائخ سمرقند انتہی اور بہی اوسمین ہی
الخامسۃ والعشرون رآہ یبیع ارضا او دارا فتصرف فیہ المشتری زمانا وہو ساکت یسقط دعواہ
انتہی اور حاشیۂ اشباہ مین ہی فی البزازیۃ جعل الفتوی علی عدم سماع الدعوی
فی القریب والزوجۃ انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی المسئلۃ فی کثیر من المعتبرات
کالتنویر والکنز والملتقی والبزازیۃ والولوالجیۃ وعبارتہا رجل تصرف زمانا فی ارض آخر
رای الارض والتصرف ولم یدع ومات علی ذلک لم تسمع بعد ذلک دعواہ ولدہ انتہی
جواب سوال دوم ولایت مالی ماں کو حاصل نہین اور بیع و شراء وغیرہ اوسکی
نافذ نہین مگر یہ کہ کوئی ولی مالی اذن دیوی یا خود طفل بعد بلوغ کی اوسکی تصرف کو
جائز کری جامع الفصولین مین ہی الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب ثم وصیہ ثم وصی
وصیہ ولو بعد فلو مات ابوہ ولم یوص فالولایۃ الی اب الاب ثم وصیہ ثم وصی وصیہ فان
لم یکن فالقاضی ومن نصبہ انتہی اور فتاوی عالمگیریہ مین ہی الام اذا رہنت متاع طفلہا

فانہ لایجوز الا ان تکون وصیۃ او تکون ماذونۃ من جہۃ من یلی الطفل انتہے

جواب سوال سوم ہرگاہ محمود واحمد نے بعد بلوغ کی تصرفات مالیہ اپنی مادر کو جائز رکہا اور تصرفات خریداران سی کچہہ تعرض نکیا اب اتنی عرصہ کی بعد دعوے باسط علی کا مسموع نہوگا حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۶ **استفتا** ما قولکم فی ان لبس الخزام الذی تلبسہ النساء فی الانف للتزین ویسمی فی لسان الہندیۃ نتھ ہل ہو جائز ام لا بینوا توجروا

الجواب وہو الملہم بالصدق والصواب

الخزام الذی یقال فی عرف حال العرب زمام کما حققہ صاحب النفائس فہو جائز لانہ من امور العادات کسائر اللباس والحلی فلا باس باستعمالہ وانما ہو بدعۃ لکن البدع اذا لم تکن فی الدین والعبادۃ بان کانت فی العادۃ لم تکن ردا نحو البدع فی الماکل والمشارب والملابس والمراکب والمساکن مما لم یقصد بہا فاعلہا التقرب الی اللہ بل مرادہ مجرد الاستعمال ہکذا صرح فی الحدیقۃ الندیۃ شرح الطریقۃ المحمدیۃ وقاس صاحب الطحطاوی ثقب الانف علی ثقب الاذن للقرط کما نقلہ قول صاحب رد المحتار تحت شرح قول صاحب الدر وہل یجوز الخزام فی الانف لم ارہ قلت ان کان مما تتزین النساء بہ کما ہو فی بعض البلاد فہو فیہا کثقب القرط فہم من ہذہ العبارۃ جواز ثقب الانف ولبس الخزام واللہ اعلم حررہ الفقیر المعترف بالسہو والتقصیر الراجی الی رحمۃ ربہ الباری محمد محسن الجونفوری تجاوز اللہ عن ذنبہ المعنوی والصوری

ہو المصوب نعم لا وجہ لامتناع ثقب الانف وقد صرح العلماء بجوازہ قال فی الدر المختار ولا باس بثقب اذن البنت استحسانا ملتقط قلت وہل یجوز الخزام فی الانف لم ارہ انتہی قال فی رد المحتار بعد نقل عبارۃ الطحطاوی وقد نص الشافعیۃ

علی جوازہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اس مسئلہ مین کہ ہنود اشیای ذوی الارواح کو مثل خصی و بکری گنگا پر چڑھاتی ہین اور بانہین زندہ چھوڑ دیتے ہین اور اوس گھاٹ کی زمیندار ہندو و دیگر اشخاص جانورون کو دریا سی نکالتے ہین اور بیچتے ہین اور چڑھانیوالی کچھ تعرض نہین کرتے پس ان جانورون کو خرید کر یا نکال کر ذبح کرکے کہانا حلال ہی یا حرام اور یہ جانور قولہ ما اہل بہ لغیر اللہ مین داخل ہین یا بحیرہ و سائبہ مین اور بحیرہ و سائبہ حلال ہین یا حرام اور ما اہل بہ لغیر اللہ کی کیا معنی ہین و ما جعل اللہ من بحیرۃ ولا سائبۃ الخ کے کیا مطلب ہین بینوا توجروا

ہو المصوب ما اہل لغیر اللہ سی مراد وہ جانور ہی جو بقصد تقرب الی غیر اللہ ذبح کیا جاوی اور مقصود اراقۃ الدم سی تعظیم غیر خدا ہو اور جان دینا خاص غیر کی لحاظ سی ہووی ایسا جانور حرام ہی اگرچہ وقت ذبح کے بسم اللہ اوسپر کہی جاوے در مختار مین ہی ذبح لقدوم الامیر ونحوہ کواحد من العظماء یحرم لانہ اہل بہ لغیر اللہ ولو ذکر اسم اللہ علیہ ولو ذبح للضیف لا یحرم انتہی اور تفسیر نیشاپوری مین ہی قال العلماء لو ان مسلما ذبح ذبیحۃ وقصد بذبحہا التقرب الی غیر اللہ صار مرتدا و ذبیحتہ ذبیحۃ مرتد انتہی اور تفسیر در منثور مین ہی اخرج ابن المنذر عن ابن عباس و ما اہل قال ذبح و اخرج ابن ابی حاتم عن مجاہد و ما اہل قال ما ذبح لغیر اللہ انتہی پس بکرا شیخ سدو وغیرہ کا کہ خاص غیر خدا کی واسطی جان دینا اوسمین منظور ہوتا ہی اور خون بہانا تقربا الی غیر اللہ تعالی مقصود ہوتا ہی حرام ہی نہ ذبیحہ فاتحہ بزرگان کہ جسمین اراقۃ الدم اللہ تعالی کی واسطی ہوتا ہی اور مقصود ایصال ثواب ہوا کرتا ہی اور جو جانور کہ ہنود زندہ چھوڑ دیتی ہین وہ آیت مین داخل نہین اور حرمت اونکی اس آیت سی ثابت نہین اسوجہ سی کہ وہان ذبح نہین ہوتا ہی بلکہ زندہ رہا کرتا ہوتا ہی باقی رہی آیت ما جعل اللہ اوسکی تفصیل یہ ہی کہ کفار مکہ نی جانور

مولوی عبد الغفور صاحب [illegible]

اپنی رای سی تحلیل و تحریم کر دی تہی کبہی مادۂ شتر کو کان شق کر کے بتون کے نام پر
چہوڑ دیتے تہی اور اوسکا دودہ کسیکو نہین دیتے تہی اور اوسیکی ذبح کو حرام سمجہتے تہی
اور اوسکی اکرام مین خوشنودی اصنام تصور کرتے تہی اوسیکو بحیرہ کہتے تہی اور سائبہ
اوس جانور کو کہتی تہی جو بتون کی نام پر چہوڑ دیا جاوی اور اوس سی کسی قسم کی بار داری کی
محنت نہ لیجاوی حق جلشانہ نی اس حکم کا اونسی ابطال کر دیا اور ما جعل اللہ من بحیرۃ الخ
ارشاد فرما دیا پس آیت سی صرف اونکی احکام ثابت ہوتا ہی نہ تحریم ذبح بحیرہ و سائبہ
ہرگاہ یہ امر ممہد ہوا پس سمجہنا چاہیی کہ جو جانور کہ گنگا پر چڑہائی جاتی ہین یا بتون کے نام
چہوڑے جاتی ہین اونکو پکڑ کے یا نکال کی ذبح کرنا نہ اسوجہ سی حرام ہی کہ وہ ما اہل لغیر اللہ
مین داخل ہین اور نہ اسوجہ سی کہ بحیرہ و سائبہ کا ذبح حرام ہی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور
اس رہا کرنیسے ملک مالک سی خارج نہین ہوتی ہین پس بدون اذن مالک کی اونکا حکم
مغصوب و مسروق کا ہوگا اور اگر مالک اجازت دیدی یا اباحت عامہ کر دی تو اوسوقت
اونکو بسم اللہ کہکی ذبح کرنا اور اوسکو کہانا درست ہوگا اور حرکت قبیحہ اور نیت شنیعہ
رہا کرنیوالی سی حکم حرمت کا نہوگا رد المحتار مین ہی المختار فی الصید انہ لا یملکہ اذا لم یہجہ وکذا
فی الدابۃ اذا سیبہا کما بسطہ الشرنبلالی فی شرحہ اور زیلعی کی شرح کنز مین ہی ان کان مرسلا
فہو مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۴۸
استفتا نحمدہ ونصلی از محمد عفی اللہ عنہ بخدمت علماء دین بعد سلام
علیکم و رحمۃ اللہ و برکاتہ واضح باد ہرگاہ شخصی مومن خالص بملاقات برادر مومن خود
بمکان میرود و آنصاحب مکان بر خود لازم میداند کہ از قسم میوہ جات یا طعام ہرچہ موجود
باشد پیشکش او کند ہمین طور بروز نکاح کہ بخانۂ عروس جمع شوند و ورثای عروس
طعام شیرین یا نمکین پیش آرند قبل نکاح یا بعد آن این فعل بدعت خواہد شد یا قریب سنت فقط

هو المصوب این فعل بدعت نیست بلکه از عهد نبوی صلی الله علیه وسلم ثابت‌ست چنانچه در مدارج النبوة وبهجة اخیار العروس وغیره مذکور است والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

کتاب النکاح

۱۰ رجب سنه ۱۲۹۹ هجری از [illegible] مرسله قاضی [illegible] صاحب

استفتا ۳۹ نحمد الله وحده ونصلی علی من لا نبی بعده بخدمت علماء دین ومفتیان شرع متین التماس اینکه در عقد نکاح از مدت رسمی است که بعد انصرام عقد در مجلس نکاح خرمها بحضار مجلس عقد ایثار وتقسیم میکنند وهمانوقت قبل نکاح یا بعد لباس مشروع حسب حیثیت از جانب زوج بزوجه می پوشانند ونیز همو نوقت بعد نکاح طعام شیرین بحاضران مجلس میخورانند درین باب از شرع شریف چه حکم است آیا در زمان رسول مقبول علیه الصلوة والسلام ویا در عهد خلافت خلفاء راشدین رضوان الله علیهم اجمعین اینچنین امر بوقوع آمده است یا نه حسبة لله از دلائل منقول معتبر از جواب این هر سه امر ممنون ومشکور فرمایند رحمکم الله واجرکم الله واگر کسی میداند که این هر سه امر اگرچه مشروع نیست لیکن بطور تحفه وهدیه بنظر اتحاد فیما بین جاری میدارد پس آنکس آثم وگناهگار خواهد شد ومرتکب بدعات یا اجری خواهد یافت بینوا توجروا

هو المصوب پوشانیدن لباس حسب مقدرت از جانب زوجه بزوج واز جانب زوج بزوجه نه شرعا ممنوع است ونه در بدعات سیئه داخل است وهمچنین خورانیدن طعام در مجلس نکاح بعد نکاح وتقسیم خرمها وغیره از بدعات سیئه نیست که بارتکاب آنها گناه لازم شود بلکه از قبیل مباحات است وانچه در باب اکل وشرب ولباس مباح است در ارتکاب آن بنظر اتحاد وداد وحسن اخلاق هیچ مضائقه نیست البته اگر آنرا سنت فهمد وغیر مسنون را مسنون گمان سازد گناه لازم خواهد شد این بر تقدیریست که ثبوت این امور بوجهی من الوجوه از زمانه آنحضرت صلی الله علیه وسلم وصحابه نشود وپس برین تقدیر صرف نبودن این امور که از قسم عبادات نیستند دران ازمنه باعث ابتداع نخواهد شد

واز بعض روایات ثبوت خورانیدن طعام مجلس نکاح از طرف اولیاء عروس وتقسیم خرمہا
در عہد نبوی ثابت ہست جلال الدین سیوطی در رسالۂ خود بہجۃ ازہار العروس باخبار
المدوش در قصۂ نکاح ام حبیبہ بنت ابی سفیان با آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ بولایت
نجاشی بادشاہ حبشہ در حبشہ شدہ بود ناقلا من طبقات ابن سعد ثم بعد الفراغ من النکاح
ارادوا ان یقوموا فقال النجاشی اجلسوا فان سنۃ الانبیاء اذا تزوجوا ان یوکل طعام
علی التزویج فدعی بطعام فاکلوا ثم تفرقوا انتہی ودر بہیقی ومعجم اوسط طبرانی وغیرہ مروی ست
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حضر فی املاک ای عقد نکاح فاتی باطباق علیہا جوز ولوز
وتمر فنثرت فقبضنا ایدینا فقال رسول اللہ صلعم ما لکم لا تاخذون فقال لانک نہیت عن النہبی
فقال انما نہیتک عن نہبی العساکر خذوا علی اسم اللہ انتہی لیکن سند این روایات ضعیف ست
وبسند صحیح معتبر خالی از خدشات کدامی روایت درین باب وارد نشدہ است الحاصل
بر تقدیر ثبوت ہمچو امور در عہد نبوی کلامی نخواہد ماند وبر تقدیر عدم ثبوت ہم ارتکاب
این امور از بدعات سیئہ نخواہد شد بلکہ از امور مستحدثہ مباحہ واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

۱۴ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین ان مسائل مین کہ حضرت
رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نی تلقین واسطی کم دین مہر کے کیا ہی یا واسطی زیادہ کے
اور تعریف کم دین مہر والی عورتون کی کی ہی یا زیادہ والی کی ہے ۲ اور اب مسلمانون کو اپنی
لڑکیون کا دین مہر کم مقرر کرنا چاہیی یا زیادہ فضیلت کسمین زیادہ ہی ہے ۳ اور جو شخص
دین مہر کو سنت جانتا ہی لیکن بخوف چھوٹنے رسوم آبائی کی عمل نہین کرتا بلکہ بعض ایسے ہین
اگر اونسی واسطی کم دین مہر کے تکرار کیجاوی اور کہا جاوی کہ سنت ہی تو کہتی ہین کچھ ہو
کم نہین کرینگی ہماری باپ دادی سی زیادہ ہی چلا آتا ہی اور بعض لوگ ایسی ہین کہ یہ سب
نہین کہتی بلکہ صرف اتنا ہی کہتی ہین کہ کچھ ہو دین مہر کم نہین ہوگا تو ایسی دونون شخص عند الشرع

انہ دہی شرع شریف کی کیا حکم کیا جاویگا ان سب مسائل کا جواب مع دلیل کی حدیث
صحیح مرفوع سی فرمایا جاوی کہ رفع اشتباہ وتحقیق امر حق حاصل ہو بینوا توجروا فقط

ہو المصوب اگرچہ مہر کی جانب زیادت کی کوئی حد شرعا نہین ہی کہ اوس سے
زائد نہووی مگر زیادہ مہر باندھنا ایسا کہ قدرت شوہر سی اوسکا ادا کرنا باہر ہی جیسا کہ اکثر
بلاد مین اس زمانی مین دستور ہی منجر اس امر کی طرف ہوتا ہی کہ ادا کرنیکی نیت نہین ہوتی
اور حدیث مین وارد ہی کہ جو شخص نیت نہ ادا کرنیکی رکھیگا وہ حکم زانی کا رکھتا ہی ابن حجر مکی
زواجر عن اقتراف الکبائر مین لکھتے ہین الرابعۃ والستون بعد المأتین ان یتزوج امرأۃ
وفی عزمہ ان لا یوفیہا صداقہا لو طلبتہ اخرج الطبرانی بسند رجالہ ثقات انہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال ایما رجل تزوج امرأۃ علی ما قل من المہر او کثر ولیس فی نفسہ ان یودی الیہا حقہا فمات
ولم یود الیہا حقہا لقی اللہ یوم القیامۃ وہو زان انتہی اور شرعا مہر کا کم باندھنا موافق سنت کے ہی
اور زیادتی اوسکی خلاف سنت کی ہی تفسیر در منثور مین ہی اخرج سعید بن منصور وابو یعلی
بسند جید عن مسروق قال رکب عمر بن الخطاب المنبر وقال یا ایہا الناس ما اکثارکم فی صدق
النساء وقد کان رسول اللہ صلعم واصحابہ انما الصدقات فیما بینہم اربعمأتہ درہم فما دون ذلک
ولو کان الاکثار فی ذلک تقوی عند اللہ ومکرمۃ لم تسبقوہم الیہا انتہی اور جو لوگ اس سنت سے
انکار کرتی ہین اور رسم آبا واجداد کو نہین چھوڑتے اور طریقہ زواجیہ کو مستحسن اور طریقہ
شرعیہ کو مستقبح سمجھتی ہین وہ لوگ گناہگار ہونگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء ۱۸ چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین سوالات خود
بحدیث وقرآن واجتہاد رای خود

اول انیکہ از ہیچ کتابی عظمت مادہ گاو بہ نسبت دیگر بہائم ثابت است یا نہ دوم
پرستش مادہ گاو تا کی اجرا بود وازکدام وقت مسدود شد سوم آنکہ حکم ذبح مادہ گاو

از روی کدام حدیث و بچه شرط و تصریح صدور یافته و آن حکم برای ماده گاو است
یا برای بعزنر و برای مداومت استعمال لحمش و مفهوم آن حکم بحالت ماده مختص الوقت
می برآید یا چه چهارم رسول الله صلی الله علیه وسلم گوشت بقر خود استعمال فرموده یا نه پنجم
در عرب با وجودیکه بقر موجود است چرا قربانی نمیکنند ششم اگر قربانی بقر نکنند
یا فتوری بدین اسلام راه می یابد یا نه و قربانی گاو با استعمال لحمش از ارکان دین است
و فرض و واجب یا چه هفتم در عهد بنی اسرائیل پرستش گاو میشد یا نه و حکم ذبح گاو
از قرآن و حدیث معلوم می شود یا نا و یا هشتم بحالت اوراد و وظائف و نمازی که
برای حصول دعا می کنند بخصوص وجه ترک گوشت بقر چیست بینوا توجروا

جواب سوال اول عظمت گاو به نسبت دیگر بهائم شرعا ثابت نیست بلکه در حدیث
اشارت بذلتش به نسبت بعض بهائم آمده است در سنن ابو داود مروی است قال
رسول الله صلی الله علیه وسلم اذا تبایعتم بالعینة واخذتم اذناب البقر ورضیتم بالزرع
وترکتم الجهاد سلط الله علیکم ذلا لا ینزعه عنکم حتی ترجعوا الی دینکم انتهی و در حیوٰة الحیوان میفرماید
فی نهایة الغریب فی الحدیث فی وخلت السکة دار قوم الا ذلوا والسکة هی التی یحرث بها الارض
ای ان المسلمین اذا اقبلوا علی الزراعة شغلوا عن الغزو فیاخذهم السلطان بالمطالبات
والجبایات وقریب من هذا الحدیث قوله صلی الله علیه وسلم العز فی نواصی الخیل والذل
فی اذناب البقر انتهی ازین حدیث معلوم می شود که کثرت استعمال بز باعث و استعمال گاو
برای آن باعث ذلت انسانیه می شود **جواب سوال دوم** و هفتم پرستش تمثال گاو
در زمانهٔ بنی اسرائیل بعض کفار می کردند و همین امر باعث گوساله پرستی بعض بنی اسرائیل
گردیده که بسبب آن مستحق نکال و وبال گشتند حق جل شانه در قرآن پاک می فرماید
وجاوزنا ببنی اسرائیل البحر فاتوا علی قوم یعکفون علی اصنام لهم قالوا یا موسی اجعل لنا الها
کما لهم آلهة قال انکم قوم تجهلون و نیز می فرماید ان الذین اتخذوا العجل سینالهم غضب

من ربهم وذلة في الحيوة الدنيا وكذلك نجزي المفترين و در تفسير در منثور مى آرد اخرج
ابن جرير وابن المنذر عن ابن جريج في قوله تعالى فاتوا على قوم يعكفون على اصنام لهم
قال تماثيل بقر من نحاس فلما كان عجل السامري شبه لهم انه من تلك البقر فذلك كان اول
شان العجل انتهى جواب سوال سوم و هفتم جواز ذبح بقر نر باشد يا ماده و جواز استعمال
گوشت آن صراحة از قرآن و حديث ثابت است و بران اجماع است حق جل شانه
بضمن بيانات احسانات خود مى فرمايد ومن الانعام حمولة وفرشا كلوا مما رزقكم الله
ولا تتبعوا خطوات الشيطان انه لكم عدو مبين ثمانية ازواج من الضان اثنين ومن المعز اثنين
قل ءالذكرين حرم ام الانثيين اما اشتملت عليه ارحام الانثيين نبئوني بعلم ان كنتم صادقين
ومن الابل اثنين ومن البقر اثنين و در حيوة الحيوان مى آرد يحل اكلها وشرب البانها
بالاجماع انتهى و در صحيح بخارى وغيره مرويست ان النبي صلى الله عليه وسلم ضحى عن نسائه
بالبقر يوم النحر انتهى و در جامع ترمذى وسنن نسائى وغيره مروى است عن ابن عباس
قال كنا مع رسول الله صلعم في سفر فحضر الاضحى فاشتركنا في البقرة سبعة انتهى جواب سوال
چهارم از كتب حديث ثابت است كه صحابه وازواج آنحضرت صلى الله عليه وسلم گوشت
گاو خورده اند و بخدمت نبوى هم پيش كرده شده است در صحيح مسلم مرويست عن
عائشة قالت اتى النبي صلى الله عليه وسلم بلحم بقر تصدق به على بريرة فقال هو لها صدقة
ولنا هدية انتهى جواب سوال پنجم قربانى نه كردن ايشان بروز عيد الضحى
صرف امريست عادى شان نه شرعى در بعض بلاد ديگر هم رواج قربانى بقر نيست
مثل بعض بلاد دكن پس عدم ذبح شان دليل بر كراهت يا عدم حلت ذبح بقر
با وجود ثبوت جوازش از قرآن واخبار نبويه وآثار صحابه واجماع فقهاء امت محمديه
نمى تواند شد جواب سوال ششم نه قربانى كردن گاو باعث فتوى نيست
ليكن بخيال عظمتش و عدم جوازش و حلتش اگر ترك قربانى آن خواهد كرد البته در اسلام

ہمچو کس فتوی خواہد گشت **جواب سوال ہشتم** این ترک مبنی بنظمت وعدم جوازش نیست بلکہ مبنی است بہ تجارب مشایخ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۴۲ **استفتا** چہ میفرمایند علماء دین و فضلاء شرع متین و ارباب حقائق و صاحبان معارف دقائق درینمعنی کہ مسمی زید را سلطان یا نائب او چیزی سالانہ برای نذر و نیاز صندل و عرس بزرگان دین و سالکان مسلک علم و یقین عطا نمودہ و بعد انتقال زید مذکور خدمت مذکور بذات فرزند کلان زید مزبور مسمی بکر مقرر ماند ہمچنان معاش مزبور و خدمت مسطور در اکبر اولاد تا ابن الابن بکر مسمی بخالد در رسید از رحلت خالد باوصف موجود بودن پسرش مسمی محمود پسر برادر عموی خالد مسمی بعمر جبرا و غصبا بر خدمت مذکورہ قابض گردید پس عرفا و طریقۃ حق خدمت مذکور بمحمود کہ از اولاد پسر کلان زید است و تا چہار طبقہ بلا قصور و فتور بدست آبا و اجداد اوشان ماندہ است میرسد یا بعمر جابر بینوا توجروا

ہو المصوب استحقاق خدمت مذکورہ شرعا و عرفا بمحمود است نہ بعمر در تنقیح فتاوی حامدیہ می نویسد اذا مات من لہ وظیفۃ فی بیت المال لحق الشرع عزاء الاسلام وللمیت ابناء یراعون ویقیمون حق الشرع کما یراعی ویقیم الاب فللامام ان یعطی وظیفۃ الاب لابناء المیت لا لغیرہم لحصول مقصود الشرع وانجبار کسر قلوبہم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ

۴۳ **استفتا** چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین در تکفیر فرقہ کہ درین ایام در شہر بیکانیر یک فرقہ نو پیدا شدہ میگویند کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم را والدین نبودند بلکہ حق تعالی محمد مصطفی صلی اللہ علیہ وسلم را از آسمان فرستادہ و کسیکہ

بیان میلاد شریف کنند از و احتراز مینمایند و میگویند که در بیان میلاد حضرت ہتک عزت میشود
اگر احادیث را بر ان گواه گذاریم بران اعتماد نمیکنند و میگویند که در قل ہو اللہ احد اللہ الصمد
لم یلد ولم یولد ولم یکن لہ کفوا احد این صفت خدا و ہم رسول خدا است بگو کہ اللہ یکی ست
ہمچنین رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم یکی ست اللہ الصمد اللہ تعالی از خورد و نوش پاک است
ہمین طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم از خوردن و نوشیدن پاک بودند لم یلد ولم یولد
نہ حق تعالی زاده شده و نہ کسی از و زاده شده ہمچنان رسول مقبول نہ کسی را زاده و نہ از
کسی زائیده شد پس درین قول فرقہ جدید از امامین و خاتون جنت و اہل بیت طیبہ و طاہرہ
ہمہ ہا منکر اند در حق ایشان شرعا تکفیر و الحاد ثابت میشود یا نہ بیان فرموده للمہ
بمہر ہا و دستخط ہا مزین فرموده بیچاره مسلمانان خوانده را ازین بلا برہانند بینوا توجروا

الجواب بشریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم از قول انا سید ولد آدم ثابت و مؤید آن
قولہ تعالی قل انما انا بشر مثلکم یوحی الی الخ اور اکل و شرب او مشی فی الاسواق نسبت
حضور صلعم کی قرآن مجید سی ثابت اور احادیث نبوی مصداق اور مؤید اس امر کے
مشکوۃ شریف باب فضائل سید المرسلین فصل ثانی مین ترمذی سی موجود ہے چنانچہ ایک حدیث
انہین سی بعینہ لکھی جاتی ہی وعن العباس انہ جاء الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فکانہ سمع شیئا
فقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی المنبر فقال من انا فقالوا انت رسول اللہ قال انا محمد
بن عبد اللہ بن عبد المطلب ان اللہ خلق الخلق فجعلنی فی خیرہم ثم جعلہم فریقین فجعلنی فی
خیرہم فرقۃ ثم جعلہم قبائل فجعلنی فی خیرہم قبیلۃ ثم جعلہم بیوتا فجعلنی فی خیرہم بیتا فانا خیرہم نفسا
و خیرہم بیتا و دوسری اور کئی حدیثین اس باب مین مثبت بشریت و ولادت حضور صلعم مین
جابجا کتب حدیث و تفسیر مین موجود ہین اور خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اقرار فرمانا
کہ مین پیدا ہون زمانہ ملک عادل مین آور حدیث کتاب مشکوۃ باب الصیام مین موجود ہی
کہ فیہ ولدت و فیہ بعثت یعنی پیر کے روز پیدا کیا گیا ہون اور اوسی روز مبعوث کیا گیا

اور اکل و شرب حضرت کا آیات و اخبار و آثار سے اظہر من الشمس ہی اسمین کچھ حاجت دلیل کی نہین آور سورۂ اخلاص محض وحدانیت مین ذات پاک مقدس جناب عز اسمہ کے نازل ہی بلا شبہہ احدیت و صمدیت اور لم یلدیت و لم یولدیت کی صفت سوای ذات باری کے کسی پر صادق نہین آتی اور نہ کسی مفسر نے یہ تاویل اوسکی کہین لکھی آور کفویت آنحضرت کی قبیلہ بلکہ قبائل قرشیہ حسبًا و نسبًا ظاہر و باہر ہی آور سوای اسکی ہزارہا دلائل حضور کی تولد شریف کی باب مین موجود ہین چنانچہ جواب سوال عباس عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہی یعنی حضرت عباس نے پوچھا کہ یا رسول اللہ چاند آپکی ساتھ کیا معاملہ کرتا تہا اور آپ ان دنون مین چہل روزہ تہی آپنے فرمایا کہ مادر مشفقہ نے ہاتھ میرا مضبوط باندھ دیا تہا اوسکی اذیت سے مجہی رونا آتا تہا اور چاند منع کرتا تہا حضرت عباس نے عرض کیا آپ اون دنون مین چہل روزہ تہی یہ حال کیونکر معلوم ہوا فرمایا کہ لوح محفوظ پر قلم چلتا تہا او مین سنتا تہا حالانکہ شکم مادر مین تہا اور فرشتے عرش کے نیچے پروردگار کی تسبیح کرتے تہی اور مین اونکی تسبیح کی آواز سنتا تہا حالانکہ مین شکم مادر مین تہا پس آنحضرت صلعم کا شکم مادر مین رہنا اور تولد ہونا مسلم الثبوت ہی پس آنحضرت صلعم بے شبہہ فرزند حضرت عبد اللہ ہین بی بی آمنہ خاتون کی شکم مبارک سے تولد ہوی آور بی بی آمنہ کا حاملہ ہونا اور نکاح حضرت عبد اللہ سے اور نوح اور ابراہیم وغیرہ انبیاء علیہم السلام کا مبشر ہونا بی بی آمنہ کا اور خود حضور صلعم کا فرمانا کہ میری اجداد مین کوئی بے نکاح نہین ہوا اور اصلاب طاہرہ سے ارحام طیبہ مین نقل کرتا ہوا عبد اللہ اور آمنہ تک آیا ہون اور بعد منتقل ہونے عبد اللہ کی یتیم ابوطالب قریشی مین کہلانا اور جناب باری کا ارشاد الم یجدک یتیما فآوی فرمانا اور حدیث رضاعت وغیرہ سے ثبوت پر ثبوت ہی بیشک منکر ان دلائل اور براہین بینہ اور نصوص متواترہ قطعیہ کا اور محرف مضمون آیات قرآنی کا کافر مطلق ہی اسمین کچھ شک نہین فقط چنانچہ مشکوۃ شریف مین موجود ہی من فسر القرآن برائہ فقد کفر فقط

جواب صحیح ہی محمد حسین عفی عنہ | جواب صحیح ہی عبد اللہ عفی عنہ لا ریب فیہ سید علی شاہ | المجیب مصیب والسائل شیب والمسئول المصیب کتبہ حاجی

دستخط محمد صدیق اللہ

برای ایشان قول قرآنی غضب اللہ علیہم وسخط فیکم است
حاجی حقیر سید احمد شاہ عرف مولوی سید پیر علی شاہ پیر زادہ
اولاد سید فخر الدین ابن پیران ہند خواجہ خواجگان خواجہ معین قدس سرہ

خادم شریعت متین محمد بہاؤ الدین

العبد
قول ایشان خلاف از قرآن و احادیث است
بلکہ از کلام بر ایشان کلیۃ ثابت می باشد
محمد جمال الدین

جواب صحیح ہی العبد عبد الشکور
جواب صحیح ہی العبد سید عنایت اللہ شاہ

دستخط سید احمد غزنوی قتہی الجنات
تولد رسول علیہ السلام من ابویہ

جواب با صواب ہے
عبد العلی عرف علی اصغر عفی عنہ

واقعی در حق ایشان تکفیر ثابت می شود
واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم
غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۸ ہجری

در تکفیر این فرقہ کہ ولادت نبویہ را منکر اند کہ از متواترات و قطعیات است و سورۂ اخلاص را در حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم می گویند شبہہ نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب البیع

ماہ شعبان سنہ ۱۲۹۳ھ مرسلہ مولوی محمد عادل صاحب از خیرآباد ضلع سیتاپور

۴۳ **استفتا** مشتمل بر سہ سوال سوال اول چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرینصورت کہ اگر شخصی ریسمان وزنا بقیمت شش روپیہ وشش آنہ نقد کہ نرخ او ست خرید نماید وبدست دیگری بقیمت ہفت روپیہ ہفت آنہ یا شش روپیہ چہاردہ آنہ یا دوازدہ آنہ بوعدۂ معینہ نسیئۃ فروخت نماید پس شرعا این بیع درست خواہد شد یا نہ صرح جوابا بعبارت الکتاب توجروا فی یوم الحساب

الجواب تصرف در مبیعہ کیلی یا وزنی بعد قبض درست است وقبل قبض درست نیست اشتری مکیلا بشرط الکیل حرم بیعہ واکلہ حتی یکیلہ ومثلہ المعدود والموزون تنویر الابصار پس ہرگاہ کہ ریسمان را وزنا بقیمت مذکور خرید کردہ وبقبض خود آوردہ اکنون روا است کہ حالا یا نسیئۃ ہر طورکہ خواہد فروخت نماید وزیادتی ثمن بمقابلہ اجل جائز است کما فی العینی لانہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل فقط ——

سوال دوم مثلا متعارف ومعتاد است کہ غلہ گندم یا نخود یا جو وغیرہ عند الضرورۃ بوعدۂ مدت معینہ قرض میگیرند یعنی نسیئۃ خرید می نمایند کمتر از نرخ بازار وبعد انقضای وعدہ ثمن آن میدہند پس اینچنین بیع گندم وغیرہ بہ نسیہ شرعا درست ہست یا نہ صرحوا

جواب درست است مطابق روایت عینی کہ در جواب سوال اول گذشت لانہ یزاد علی الثمن لاجل الاجل فقط سوال سوم مثلا از بقال ہر روز بکمشت آرد ودال ومونگ ونمک خواہ گندم ونخود بطور قرض بگیرند یعنی بہ نسیہ خرید کنند وبقال کمتر از نرخ بازار میدہد وزر ثمن کامل میگیرد اینچنین معاملہ بیع وشرا درست ہست یا نہ صرحوا بالکتاب فقط

جواب این سوال عین جواب سوال اول است فقط

۴۴ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس صورت مین کہ علماء ٹونک سی ان مسائل ثلثہ مفصلۂ بالا مین استفتا کیا گیا تھا اون سوال وجواب کی نقل بجنسہ درج کرکے بھیجی جاتی ہی بعد ملاحظہ اگر صحیح ہون تو تصحیح ... نقل

ورنہ جو حکم شرع شریف ہو بتصریح نقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمائیے بعد نقل
عبارت ہر سہ سوال وجواب وہ خدشہ گذارش کیا جاتا ہی کہ جو داعی اس تصدیع کا ہی
اولًا خدشہ اسمین قابل گذارش یہ ہی کہ مجیب صاحب کا نقل کرنا عبارت عینی کا کما
فی العینی انتہی بلفظہ لانہ یزاد فی الثمن الاجل الاجل یہ عبارت غالباً عینی ہدایہ کی معلوم
ہوتی ہی اسواسطی کہ عینی کنز مین باوصف تتبع نظر نہین پڑتی اسکی ماسبق کا فقرہ جسکے
دلیل مین یہ لانہ مذکور ہی وہ کیا قول ہی ترقیم فرمانا چاہیی۔ ثانیاً یہ کہ فتاوی قاضیخان
خاص بابت بیع وشرا حنطہ یہ جزئیہ منقول ہی لایجوز بیع الحنطۃ بثمن النسیۃ اقل من سعر
البلد فانہ فاسد واخذ ثمنہ حرام ایضا فی الایضاح ان بیع الحنطۃ بنقصان حکم البلدۃ
فہو فاسد وان اخذ الثمن بعد مضی المدۃ فہو حرام لان الثمن متفاضل بالحکم وہو الربوا
اس جزئیۂ خاص سی مصرح معلوم ہوتا ہی کہ بیع حنطہ بنسیہ اقل نرخ بلد سی جائز نہین
اور اسکا موئید ہی بعض عبارت فتح القدیر حاشیۂ ہدایہ کی کہ حنطہ وشعیر وغیرہ مقیسات
ماکولات کا حکم بسبب اسکی کہ اونکی تصریح حدیث شریف مین وارد ہی اور اشیاء ربویہ سی
مستثنی ہی کسی قسم کا تفاضل اور شبہ ربوا جائز نہین اور ہدایہ مین تصریح ہی کہ شبہ
ربوا حکم عین ربوا مین ہی یہ سب قرائن عدم جواز اس بیع کی اور مؤید قول صاحب قاضیخان کی
ہین اور علماء ٹونک نی اسی قسم کی بیع کا خاص گندم وجو ونخود وغیرہ مین جواز لکھا ہی
پس ان دو اقوال متخالف مین صحیح کون قول ہی بنقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمائیے
کہ یہ خدشات دفع ہو کر مذہب محقق دریافت ہو جاوی فقط

ہو المصوب عبارت عینی جو جوابات سابقہ مین مذکور ہی وہ عبارت
عینی کی شرح ہدایہ مین کتاب المرابحہ مین واقع ہی پوری عبارت دونو کی یہ ہی ومن اشتری
غلاما بالف درہم نسیۃ فباع بربح مائۃ ولم یبین انہ اشتراہ بنسیۃ فعلم المشتری فان شاء
ردہ وان شاء قبلہ لان الاجل شبہا بالمبیع الاتری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل والشبہۃ

فی ھذا الباب ملحقة بالحقیقة ای بحقیقة المبیع احتیاطا فصار کانه اشتری شیئین وباع احدھما
بثمنھا ای بثمن الاثنین وذالک حرام یجب الاحتراز عنه انتھی اور موافق اس عبارت کے
اور بھی عبارات موجود ہین که جنسی صحت جوابات سابقه کی معلوم ہوتی ہی فصیح الدین
ہروی کی شرح وقایه مین ہی فی النسیئة یزاد الثمن لاجل الاجل انتھی اور نہر فائق شرح
کنز الدقائق مین ہی الا تری انه یزاد فی الثمن لاجله انتھی اور بحر الرائق مین ہی الاجل
فی نفسه لیس بمال ولا یقابله شیء من الثمن حقیقة اذا لم یشترط زیادة الثمن بمقابلته قصدا ویزاد
فی الثمن لاجله اذا ذکر الاجل بمقابلة زیادة الثمن قصدا انتھی اور یوسف چلپی کے حواشی
شرح وقایه مین ہی یجوز ان یقدر الثمن فی المبیع بالموجل اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل
کثرة الموجل بتعجیل القلیل انتھی ان سب عبارات سی ثابت ہوا که زیادہ کر دینا قیمت کا
برتقدیر نسیه درست ہے اور جزئیه اسکے جواز کا کتاب الحج تصنیف امام محمد تلمیذ امام ابو حنیفه
مین موجود ہی عبارت اوسکی یه ہی قال محمد قال ابو حنیفة فی الرجل یکون له علی رجل
مائة دینار الی اجل فاذا حلت قال له الذی علیه الدین بعنی سلعة یکون ثمنھا مائة دینار
نقدا بمائة وخمسین الی اجل ان ھذا جائز لانھما لم یشترطا شیئا ولا ذکرا امرا لف به الشراء
انتھی اور بھی اوسمین ہی بعد چند سطر کے وھکذا یتبایع الناس لانھم اذا اخروا ازدادوا بابا
بھذا انتھی یه جزئیه جو خود امام محمد ابی حنیفه سے نقل کر گئی جزئیه قاضیخان وغیرہ سے
بالضرورة مرجح ہی باقی رہا خدشه ربا کا وہ یون مدفوع ہی که گندم وغیرہ اقسام غله
بعوض دراہم و دنانیر کے فروخت کرنے مین ربا نہین ہی اور نه مشبه ربا اگر دو سیر گیہون
که بازار مین مثلا دو آنه کو ملتا ہی کوئی شخص بعوض ایک روپیه نقد بیچی تو بھی درست ہی
ایسی ہی اگر نسیه مین قیمت بڑھا دوی اور مشتری راضی ہو جاوی تب بھی درست ہی
اسیوجه سی شاہ عبد العزیز دہلوی رح اپنی فتوی مین لکھتے ہین البیع الی اجل مع الزیادة
فی الثمن بلاشبه جائز ہست و مقابله زیادت ثمن با اجل درینجا مضر نیست زیرا که تفاضل

واجل در صورت حرام است کہ جنسین باہم مقابل شوند یا ماہو فی حکم الجنسین انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۴۵ استفتا ما قولکم دام فضلکم لباس زرد رنگ یا سونہرہ رنگ کا سوای کسم وزعفران کے رنگے ہوی کپڑے مرد کو پہننا جائز ہی یا نہین اور بشرط حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم وصحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے پہنا ہی یا حکم پہننے کا دیا ہی یا نہین

ہو المصوب رنگ زرد سوای کسم اور زعفران کے درست ہی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی اور بعض صحابہ سی زرد کپڑا پہننا ثابت ہی بلکہ بعض روایات مین وارد ہی کہ بعد بیاض کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نزدیک رنگ زرد زیادہ تر محبوب تہا سنن ابو داؤد ونسائی وغیرہ مین مروی ہی ان ابن عمر کان یصبغ لحیتہ بالصفرۃ حتی تمتلی ثیابہ من الصفرۃ فقیل لم تصبغ بالصفرۃ فقال انی رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصبغ بہا ولم یکن شئی احب الیہ منہا وقد کان یصبغ بہا ثیابہ کلہا حتی عمامتہ انتہی اور عمدۃ التحریر فی مسائل اللون واللباس والحریر مین مرقوم ہی مرد کو پہننا زعفرانی یا زرد رنگ کا کپڑا مکروہ تحریمی ہی اور مراد زردسی زرد مائل بسرخی ہی اسلیئے کہ پہننا زرد کا حضرت سی اور بعض صحابہ سی منقول ہی کذا قال مولانا محمد اسحاق الدہلوی اور روایت ہی امام محمد سی کہ ایام شادی مین زرد رنگ کے رخصت ہی انتہی اور بہی اوسمین ہی دوسرا قسم کسم کے رنگ کا وہ جو مخلوط ہو ساتہہ زردی کے پس اگر زردی کم ہو اور سرخی کسم کی غالب ہو جیسی نارنجی یا زردی بہ نسبت نارنجی کے زیادہ ہو مگر سرخی سی کم ہو جیسی سنہرہ یا زردی اور سرخی برابر ہون یہ تینون درجی حرام ہین اور اگر زردی غالب اور سرخی کسم کی مغلوب ہو مانند طلائی اور کیسری وغیرہ کے تو درست ہی انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب اللباس

از حیدرآباد دکن مرسلہ سید غلام حسین خان ... مرقومہ ۵ ربیع الاول ۱۳۰۵ھ

استفتا کیا فرماتے ہین علمار اہل سنت وجماعت اس مسئلہ مین کہ بنانا صورت وشبیہ روضۂ مقدسہ جناب رسول خدا صلعم کا بطرز عمارت کے اس زمانے مین واسطے حصول ثواب زیارت آنحضرت صلعم کے درست وجائز ہے یا نہین

ہو المصوب بنانا صورت وشبیہ روضۂ مقدسہ کا واسطے حصول ثواب کی داخل بدعات ہی اور شرعا ناجائز ہی اولا اسوجہ سی کہ زمانہ صحابہ وتابعین وتبع تابعین وائمۂ مجتہدین مین باوجود وقوع ضرورت کی یہ صورت نہین پائی گئی صدہا علماء اون زمانون مین مشتاق زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے رہتی تہی اور بعض صحابہ مثل ابن عمر وغیرہ کی بارہا قبر شریف کے پاس حاضر ہوکے زیارت کا ثواب حاصل کرتے تہی باانیہمہ کسی شخص سی ان حضرات سی منقول نہین کہ اونہون نی اپنی شہر یا مکان مین نقشہ یا صورت قبر شریف یا حجرۂ شریفہ بنا کی حصول ثواب زیارت کا قصد کیا ہو یا ایسی صورت کی جواز کا فتوی دیا ہو اور جس چیز کی ضرورت قرون ثلثہ متبرکہ مین ہوا اور باوجود اسکے پہر اوسکی طرف توجہ قولا یا فعلا نہوئی ہو وہ بدعت سیئہ ہی اور بحکم حدیث کل بدعۃ ضلالۃ وکل ضلالۃ فی النار غیر مشروع ہی وثانیا اسوجہ سی کہ کسی شئ متبرک کی شبیہ وصورت پر حکم اوس شئ کا دینا اور اوس سی طلب حصول ثواب کا کرنا امر باطل ہی اور یہ گمان کہ جسطرح اصل کی تعظیم وتکریم سی ہمکو ثواب حاصل ہوتا ہی تعظیم نقل وشبیہ سی بہی ثواب حاصل ہوتا ہی گمراہی ہی جیسا کہ رسالۂ اسلمی مین ہی من الاوہام تقرر حکم شئ الشبیہہ وہذا الوہم قد اضل عبدۃ الاصنام من طریق الصواب واوقعہم فی ہاویۃ الجہالۃ انتہی بناء علیہ شبیہ وصورت روضۂ مقدسہ کا بطور عمارت کے بنانا اور اوس سی طلب حصول ثواب زیارت کرنا امر لغو وباطل ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

اصاب المجیب کتبہ ابو الجیش محمد مهدی عفی عنہ الهادی

محمد مهدی ابو الجیش

استفتا ما قولهم رحمہم اللہ العالمین اس مسئلہ مین کہ نماز جمعہ ایک شہر مین دو مسجدونمین یا دوسی زاید متعدد مسجدونمین درست ہی یا نہین انبئوا بالجواب ولکم جزیل الثواب **الجواب** از روی قول مذہب اور مفتی بہ کی ایک شہر مین دو مسجدونمین یا دوسی زاید متعدد مسجدونمین نماز جمعہ درست ہی جیسا کہ صاحب در المختار فرماتی ہین وتودی فی مصر واحد بمواضع کثیرة مطلقا علی المذہب وعلیہ الفتوی شرح المجمع للعینی وامامة فتح القدیر دفعا للحرج یعنی نماز جمعہ ایک شہر مین متعدد جگهون مین ادا ہو جائیگی بدون کسی قید کے از روی قول مذہب کی اور اسی پر فتوی ہے شرح مجموع عینی اور باب امامة فتح القدیر مین ہے واسطی دفع حرج کی اور شامی رح لکھتے ہین سواء کان المصر کبیرا او لا وسواء فصل بین جانبیہ نہر کبیر کبغداد او لا وسواء قطع الجسر او بقی متصلا وسواء کان التعدد فی مسجدین او اکثر یعنی خواہ شہر بڑا ہو یا چھوٹا اور خواہ اوس شہر کی بیچمین کوئی بڑی ندی ہو جیسا کہ شہر بغداد ہے یا نہین اور خواہ بیچ مین اوس شہر کے کوئی پل حائل ہو یا نہین اور پھر لکھتے ہین فقد ذکر الامام السرخسی ان الصحیح من مذہب ابی حنیفة رح جواز اقامتها فی مصر واحد فی مسجدین او اکثر یعنی امام سرخسی رح نی ذکر کیا ہی کہ مذہب مین ابی حنیفہ رح کی صحیح ہی کہ ایک شہر کو مسجدونمین یا دوسی زائد مین اقامت نماز جمعہ جائز ہی اور صاحب طحطاوی فرماتی ہین وذلک لان فی التزام اتحاد المواضع حرجا بینا لاستدعائہ طول المسافة علی اکثر الحاضرین ولم یوجد دلیل عدم جواز التعدد بل یقتضی الضرورة عدم اشتراطہ

کتاب الجمعہ

در مطبع مولوی امام الدین احمد دار وغلام احمد صاحب خان صاحب متعلقہ مدرسہ منٹو آگرہ و دیگر مطبع ... از مقام آگرہ

لاسیما اذا کان مصر الکبیر المصرنا کما قالہ الکمال وقد قال اللہ تعالی لا یکلف اللہ نفسا
الا وسعہا و ما جعل علیکم فی الدین من حرج یعنی اسلیئی کہ ایک جگہہ پر جمعہ کو لازم کردانیمین
حرج صریح ہی کیونکہ اس مین اکثر حاضرین کو مسافت بعید طی کرنا پڑیگی اور کوئی دلیل
عدم جواز تعدد کی نہین پائی گئی ہی بلکہ ضرورت مقتضی ہی کہ ایک مسجد مین نماز پڑہنا
مشروط نہین خصوصا جبکہ شہر بڑا ہو جیسا کہ ہمارا شہر ہی جیسا کہ کمال نی کہا ہی اور تحقیق
کہ فرمایا اللہ تعالی نے کہ نہین تکلیف دیتا ہی اللہ کسیکو مگر اوسکی طاقت بہر اور نہین گردانا
اللہ تعالی نی تمہر دین مین کسیطرحکا حرج یعنی تنگی و دشواری اور فتاوی عالمگیری
مین ہی تودی الجمعۃ فی مصر واحد فی مواضع کثیرۃ ہو قول ابی حنیفۃ و محمد رح وہو الاصح
یعنی ایک شہر مین بہت جگہون مین نماز ادا کی جاسکتی ہے اور وہ قول ابی حنیفہ اور
محمد رح کا ہی اور وہ زیادہ تر صحیح ہی اور در المختار مین لکھا ہی کہ قول مرجوح مین
لکھا ہی کہ جب ایک شہر مین متعدد جگہہ جمعہ ہو تو اوس مسجد کا جمعہ جائز ہو گا کہ جہان
تحریمہ آگی ہوا ہی اور اگر متعدد جگہہ مین ایک ہی زمان مین تحریمہ منعقد ہوا ہو یا کہ
تعیین مین اشتباہ ہو تو نماز سب کی فاسد ہو گی تو اوسوقت بعد نماز جمعہ کے چار رکعت
بہ نیت آخر ظہر پڑھنا چاہیی اس قول مین صاحب در مختار فرماتی ہین وکل ذلک خلاف
المذہب فلا یعول علیہ یعنی یہ سب باتین بالکل خلاف مذہب ہین پس اوسپر اعتماد
نکیا جاوی اور محشی شامی رح تحت قول شارح فیصلی بعدہا آخر ظہر کے یہ فرماتی ہین کہ التقریر
علی المرجوح یفید انہ علی الراجح من جواز التعدد ولا یصلیہا بناء علی ما قدم عن البحر انہ
افتی بذلک مرارا من خوف عدم فرضیۃ الجمعۃ وقال فی البحر انہ لا احتیاط فی فعلہا لانہ
العمل باقوی الدلیلین خلاصہ ترجمہ اس قول کا یہ ہی کہ شارح کی یہ تصریح اوپر قول
مرجوح کی مفید اس بات کی ہی کہ قول راجح پر جسکی بموجب متعدد جگہہ نماز پڑہنا جائز ہے
چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر کے پڑھنا نہین چاہیی جیسا کہ شارح بحر رائق سی قبل اسکی

نقل کیا ہی کہ چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنے کی بارہ مین بارہا فتوی دیا گیا ہی بخوف اسکے کہ عدم فرضیت جمعہ کا اعتقاد نہو جاوی - اور صاحب بحر رائق نے کہا ہی کہ اس چار رکعت پڑھنے مین کچھہ احتیاط نہین ہی کیونکہ متعدد جگہہ مین نماز پڑھنا عمل باقوی الدلیلین ہی - یعنی بموجب مذہب راجح اور قول مفتی بہ کے ہی پس جواز تعدد مین شبہہ نہوا تو کیون چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر احتیاطا پڑھیگا - کیونکہ احتیاط محل شبہہ مین نہین ہی بعد اس قول کی محشی شافی رح نے ایک عبارت طویل واسطی اثبات اس مدعا کی لکھی ہی کہ بعد جمعہ کے ایسی جگہہ مین جسکی مصر ہونیمین شک ہو یا جہان جمعہ متعدد جگہہ مین ہو تو وہان چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا احتیاط ہی لیکن اوسی قول کے آخر مین مقدسی سی نقل کیا ہی و فائدۃ الخروج عن الخلاف المتوہمۃ او المحقق وان کان الصحیح صحۃ التعدد فہی لقیع بلا ضرورۃ یعنی فائدہ نماز بہ نیت آخر ظہر کا یہ ہی کہ خلاف متوہم سے یا ثابت سی نکل آئے اگرچہ متعدد جگہہ پڑھنا صحیح و جائز ہی لیکن چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا واقع بلا ضرورت ہی اور معلوم ہوا کہ شافی رح کی غرض اوس عبارت طویل سے یہ ثابت کرنا ہی کہ چار رکعت آخر ظہر کے پڑھنا احتیاط ہی اور جیسا کہ در المختار کی قول سے ضمنا بہ تبعیت قول بحر رائق کی نہ پڑھنا اوسکا سمجھا جاتا ہی ویسا نہین ہی مگر شافی رح نی پھر آخر مین اس قول کے یہ لکھدیا ہی کہ اگر چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا منجر فساد کیطرف نہو یعنی عدم فرضیت جمعہ کی اعتقاد کا خوف نہو تو بہتر ہی کہ اوسکو علانیہ پڑھی قال وانما اطنبنا فی ذلک لدفع ما یوہمہ کلام الشارح تبعا للبحر من عدمیتہ فعلہا مطلقا نعم لو کان یودی الی مفسدۃ لا یفعل والکلام عند عدمہا ولذا قال المقدسی نحن لا نامر بذلک امثال ہذہ العوام بل ندل علیہ الخواص خلاصہ اسکا یہہ ہے کہ محشی شافی رحمہ اللہ فرماتے ہین کہ ہمنی اس باب مین کلام اس سی دراز کیا تاکہ کلام شارح سی جو بہ تبعیت صاحب بحر کی نہ پڑھنا چار رکعت بہ نیت آخر ظہر کا مطلقا

سمجھا جاتا ہی مندفع ہوجاوی ہاں یہ چار رکعت پڑھنا اگر موٴدی طرف مفسدہ کی ہی تو نہ پڑھے
اور کلام عدم مفسدہ مین ہی اسلیے مقدسی نی کہا ہی کہ ہم چار رکعت بہ نیت آخر ظہر کے پڑھنی کا حکم
خواص کو کرتے ہین عوام کو نہین کرتے علاوہ اسکے اکثر بلاد اسلام مین مساجد متعددہ مین ادای
جمعہ ہوا کرتا ہی اور تعامل اسپر بلا انکار ملحق باجماع ہی ہکذا الحکم الکتاب واللہ اعلم بالصواب ؂

مولوی عبد اللہ
مدرس مدرسہ ڈھاکہ

محمد ابو یوسف اسد علی
مدرس مدرسہ ڈھاکہ

نام پڑھا نہین گیا
مدرس مدرسہ نواب عبد الغنی ڈھاکہ

عبد الحکیم
مدرس مدرسہ ڈھاکہ

مبارک علی
سلہٹ

اجاب بالصواب
ذو الفقار انا عبد الغفور

قد صح ہذا الجواب وہو شیٔ عجاب کیف لا وقد سلک ہذا
المجیب الموفق الاریب المحقق الادیب سبیل الصدق والصواب
محمد رضا الغنی عفی عنہ مدرس مدرسہ حال بدر الدین مرحوم ڈھاکہ

محمد دایم
قد صح الجواب موافق للکتاب واللہ اعلم

الجواب صحیح
محمد

نام پڑھا نہین گیا
بکراموری

ہذا الجواب صواب صحیح والمجیب نجیح
احقر العباد اصغر الافراد محمد عبید اللہ واعظ
جامع مسجد آگرہ ومدرس مدرسہ اسلام آگرہ

محمد ابراہیم عفی اللہ عنہ
سودارامی

اصاب واجاب فقیر فیض احمد
امام وخطیب مسجد اکبری
ومدرس مدرسہ اسلامیہ شہر آگرہ

ہو المصوب جواز تعدد جمعہ وعدم جواز تعدد جمعہ مین مجتہدین وفقہای معتبرین
مین بہت اختلاف ہی اور فتوی متاخرین حنفیہ کا جواز تعدد پر ہی مطلقا لیکن
معہذا اونکی نزدیک بھی احوط واولی یہی ہی کہ ایک جگہہ نماز جمعہ کی کہ باعث اظہار شوکت
اسلام ہی ادا کیجاوی اوراس توحد مین موافقت قرون ثلثہ متبرکہ بھی موجود ہے
حافظ ابن حجر عسقلانی دربارہ تعدد جمعہ کی فرماتی ہین محصل الخلاف فیہ ترجع الی المنع مطلقا
والجواز مطلقا وبعض من اجاز اطلق والبعض قید وکل ذلک منقول عن علماء العراق اما الشافعیۃ
فقد نص الامام الشافعی علی ان الجمعۃ لا تقام فی البلدۃ ولو عظم وکثرت مساجدہ واہلہ
ثم خرج بعض اتباعہ الی جواز التعدد للحاجۃ وقال بعض ہؤلاء متی زالت الضرورۃ
بالثانیۃ لم تجز ثالثۃ واما الحنفیۃ فالمشہور عن الامام ابی حنیفۃ منع التعدد وروی عنہ جوازہ
ثانیا للحاجۃ وعنہ جواز اکثر وقال ابو یوسف رح لا یجوز الثانی وہو ظاہر المشہور عنہم عدم جواز

التعدد وفی روایة یجوز لقید الحاجة واما الحنابلة فالمشهور عنهم جواز التعدد لقید الحاجة وفی
روایة عن احمد منع التعدد وذکر عنه انه قال لا اعلم الحقیقة فی بلاد المسلمین اقیمت بها جمعتان
بقدر المراعات وفی شرح الهدایة واذا تقرر هذا من القرن الثالث فهو ان خیر القرون لم یجتمع
فی زمانهم التعدد انتهی اور قہستانی جامع الرموز میں لکھتے ہیں یشترط الاداء بالتالی فی موضع
واحد او اکثر علی الخلاف فی المصر وفی التمرتاشی لا یستحب فی موضعین انتهی اور شرح
منیہ میں ہے اما من حیث جواز التعدد وعدمه فالاولیٰ هو الاحتیاط لان الخلاف
فیه قوی اذ الجمعة جامعة للجماعات ولم تکن فی زمن السلف الا فی موضع واحد من المصر
وکون الصحیح جواز التعدد للضرورة القوی لا یمنع شرعیة الاحتیاط والتقوی انتهی
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

واقعی نماز جمعہ ایک شہر میں دو مسجدوں میں یا دو سے زیادہ میں درست ہے قال
ذو الفضل الامین فصیح الملة والدین رحمه الله تعالیٰ فی شرح الوقایة فی الکافی
وشرح مجمع البحرین وتودی فی مصر واحد فی مواضع قال الامام السرخسی رحمه الله فی
المبسوط الصحیح من قول ابی حنیفة ومحمد رح انه یجوز فی مصر واحد فی موضعین واکثر وبه
ناخذ انتهی وافاد جدی ابی بحر العلوم والدین وارث علوم الانبیاء والمرسلین صلوات الله
علیهم وعلی من الیهم فی کل آن فی رسائل الارکان ولاجل ان الجمعة جامعة
للجماعات قال الامام ابو یوسف لا یجوز تعدد الجمع فی مصر واحد وهو روایة عن الامام
ابی حنیفة رح وبه قال الشافعی رح فانه لو جاز التعدد لما کانت واحدة منها جامعا للجماعات
وقال الامام محمد ورواه عن الامام ابی حنیفة رح هذه الروایة هی المختار وعلیه الفتوی
انه یجوز تعدد الجمعة مطلقا انتهی روایة وقولهم الجمعة جامعة للجماعات ان ارادوا الجماعات التی
بغیر الجمعة فسلم لا یلزم منه نفی التعدد وان ارادوا انها جامعة للجماعات کلها باسرها
بان لا یقیم لها الا جماعة واحدة فهو ممنوع لابد لاثباته من دلیل ولنا ما صح عن امیر المؤمنین

انہ امر بتعدد الجمعۃ وہذا الاثر صحیح صححہ ابن حجر فی منہاج الہدی ثم فیما ذہب الیہ الشافعی حرج عظیم لانہ قد یکون طول المصر وعرضہ فراسخ لا یستطیع ان یجی من طرف الی المسجد الجامع نعم یبیت باہلہ الا بحرج عظیم وہو مدفوع فی الشرع فعلۃ لہذا الحرج جوز الامام ابو یوسف تعددہا اذا کان فی المصر نہر عظیم فحینئذ یجوز التعدد جمعۃ فی مسجد وجمعۃ فی اخری بینہما نہر فنقول کذا یلزم الحرج اذا کان المصر طویلا وان لم یکن فیہ نہر ثم حلوا انما الجمعۃ فرض مثل سائر الصلوات فلا یتعدد بالتوحید ولم یعد الیہ دلیل سمعی ولا عقلی انتہی کلامہ بتمامہ بارک اللہ تعالی فی علو شانہ ورفع مقامہ واللہ تعالی اعلم بالصواب عندہ ام الکتاب کتبہ العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الحلیم خادم العلماء والعرفاء ابو الحسنات محمد المدعو بعبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۱۲۹۵ ہجری

۲۴۸ استفتا سوال صاحب درمختار نے جو اسبیجابی کے قول کو نقل کیا ہے وقیدہ الاسبیجابی بان یستبین اثر التراب بمد یدہ علیہ تو اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ جو چیز زمین کی جنس سے نہیں ہے مثل کپڑے اور نمدہ اور تکیہ اور توشک وغیرہ کی تو اسپر تیمم تب جائز ہے کہ ظاہر ہو نشان تراب کا ساتھہ کھینچنے ہاتھہ کی اوپر اسکی تو اس نشان پڑنیکی شرط سے معلوم ہوتا ہے کہ کپڑے اور بانات اور توشک وغیرہ پر تیمم جائز ہے نہیں ہے جیسا کہ بحر میں بعد عبارت اسبیجابی کے لکھا ہے وبہذا یعلم حکم التیمم علی جوختۃ او بساط علیہ غبار فالظاہر عدم الجواز لفقد وجود ہذا الشرط فی نحو الجوختۃ فلیتنبہ لہ اور ابراہیم شاہی میں لکھا ہے او ضرب یدیہ علی اللبد وارتفع غبارہ فرفع یدیہ وتیمم جاز انتہی اور تاتارخانیہ میں لکھا ہے وصورۃ التیمم بالغبار ان یضرب بیدہ ثوبا او نحوہ من الاعیان الطاہرۃ التی علیہا غبار فاذا وقع الغبار علی یدیہ تیمم اور ایسا ہی محیط اور فتاوی عالمگیری میں ہے ان کتابوں کی عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر کپڑے یا نمدے یا تکیہ وغیرہ پر ہاتھہ ماری

کتاب التیمم
از تحریر مولوی [illegible] علیہ [illegible] ۱۲۹۵ ہجری

اور غبار ہاتھون پر پڑی تو تیمم جائز ہی نشان پڑنیکی شرط ان کتابونکی عبارت سی
نہین ثابت ہوتی تو اسبیجانی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ بالا ہوسکتی ہے
یا نہین اگر ہوسکتی ہے تو کسطرح اور اگر تطبیق نہین ہوسکتی ہی تو فتوی کس عبارت پر دیا جاویگا
ہو الموفق عبارت اسبیجانی اور محیط وغیرہ مین تعارض نہین ہی کیونکہ لفظ
مد کا اس مقام پر بجای ضرب کے ہی جیسا کہ بعض کتب مین لفظ وضع کا قائم مقام
ضرب کی آیا ہی پس اسبیجانی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ سوال سی اس طور
ہوسکتی ہی کہ بان یستبین اثر التراب الخ کے یہ معنی ہین باین طور کہ ظاہر ہو اثر تراب کا
ساتھ مارنے ہاتھ کے اوپر اوسکے تو جب نمدہ یا بانات اور تکیہ اور توشک اور لحاف
وغیرہ پر ہاتھ مارنے سی غبار اوڑا اثر تراب کا ظاہر ہوا کیونکہ مقصود اس عبارت سی
یہی ہی کہ غبار کا ظاہر ہونا اوس شئی مین جسپر ہاتھ مارا اور نشان پڑنا موقع ضرب کے
مقصود نہین اور حقیقت مین اس عبارت کا وہ مطلب ہی جو وصورۃ التیمم بالغبار
ان یضرب بیدیہ ثوبا الخ کا مطلب ہی اور اسیواسطی طحطاوی جو شرح معتبر در المختار کی
ہی اوسمین بعد قول اسبیجانی کی یہی عبارت وصورۃ التیمم الخ کو صاحب طحطاوی نے
نقل کر دیا ہی تو معلوم ہوا کہ صاحب طحطاوی کے نزدیک اسبیجانی کے قول کی یہی
معنی ہین جو وصورۃ التیمم الخ کی معنی ہین فظہر ان قولہ بمدیدہ ماول بضرب یدہ اور
اگر اسبیجانی کی عبارت سی نشان اور خط پڑنا کل اشیاء غیر جنس الارض پر شرط مراد لیجاوے
تو تطبیق محیط وغیرہ کی روایت سی نہوگی اور در صورت عدم تطبیق کے فتوی محیط
اور تاتارخانیہ وغیرہا کتب معتبرہ کی عبارت کی موافق دیا جاویگا تین وجہون سی
اول یہ ہی کہ اسبیجانی نے گیہون وغیرہ سب چیزون پر نشان پڑنیکی شرط لگائی ہی
اور محیط مین نشان پڑنیکی شرط نہین لگائی اور روایت محیط کی مفتی بہ ہی علامت افتا
اور تصحیح کی اوس مین موجود ہی صرحا قال صاحب المحیط وقالوا ایضا فی الحنطۃ والشعیر

وسائر الحبوب اذا کان علیها غبار جاز التیمم عند ابی حنیفة ومحمد رحمهما الله وانه صحیح انتہی
یعنی گیہون اور جوا ور تمام دانون مین جبکہ ہوا دنپر غبار تو تیمم جائز ہی نزدیک ابی حنیفہ
اور محمد رحمہما الله کی اور یہی صحیح ہی اور بعد اسکے پہر محیط مین لکھا ہی و لو تیمم بغبار ثوبہ
او غیر ذلک اجزأہ فی قول ابی حنیفۃ رح والصحیح قول ابی حنیفۃ محیط کی ان دونون
عبارتون سی یہ سمجھا گیا کہ ان اشیا پر غبار کا ہونا شرط ہی جواز تیمم کی لیے نہ ان
ہاتھ کا پڑنا ان چیزون پر نہین مفہوم ہوتا کما لا یخفی علی المبصرین اور قاعدہ یہ ہی کہ جو
دو روایت مختلف ہون تو جس روایت کی ذیل مین تصحیح ہو یعنی لفظ صحیح یا ماخوذ یا
بہ یفتی یا و علیہ الفتوی لکھا ہو تو اوسکی مخالف کا فتوی ندی کما فی آداب المفتی اذا ذیلت
بالصحیح او الماخوذ او بہ یفتی او علیہ الفتوی لم یفت بمخالفہ اور طحطاوی مین لکھا ہی لان
مقابل ہولاء ضعیف وغیر ماخوذ بہ وغیر مفتی بہ اسواسطی کہ صحیح کا مقابل ضعیف اور ماخوذ
بہ کا مقابل غیر ماخوذ بہ اور بہ یفتی اور علیہ الفتوی کا مقابل غیر مفتی بہ ہے اور صاحب در المختار نی
اسبیجانی کی روایت کی آخر مین کوئی علامت ترجیح کی نہ لکھی نہ ترجیح صریح نہ ضمنی باوجودیکہ
اونکی عادت ہی کہ روایت مفتی بہ کی آخر مین لفظ بہ یفتی اور علیہ الفتوی کا لکھتے ہین
دوم یہ کہ جب اقوال فقہاء کی مختلف ہوتی ہین تب جو قول کہ مناسب احوال لوگونکی ہی
اور ارفق ہو اور جس قول پر تعامل ہو اور جس قول کے وجہ قوی ہو اوسی پر فتوی دیا جاتا ہی
جیسا کہ درمختار مین لکھا ہی فانقلت قد یحکون اقوالا بلا ترجیح وقد یختلفون فی التصحیح
قلت یعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تغییر العرف واحوال الناس وما ہو الارفق وما ظہر علیہ
التعامل وما قوی وجہہ ولا یخلو الوجود ممن یمیز ہذا حقیقۃ لا ظنا پس اسی قاعدہ کی روسے
عبارت محیط وغیرہ کی ارفق ہی اور اوسپر تعامل ہی لوگونکا اور اسبیجانی نی جو نشان
پڑنیکی شرط لگائی ہی تو اس شرط کا پایا جانا ہر وقت مین مشکل اور نہایت دشوار ہی
اور اسمین تضییق اور حرج منصور ہی اور اللہ تعالی نی فرمایا ہی وما جعل علیکم فی الدین

من خرج یعنی نہین کیا اور پر تمہاری بیچ دین کی کچھہ تنگی وجہ سوم یہ کہ روایت محیط
اور تاتارخانیہ وغیرہما کی متون کے موافق ہی اور متون معتبر ہوتا ہی شروح سی
اور شروح فتاوی سی لما فی الشامی والعمل بما فی المتون لانہ اذا تعارض ما فی المتون
والفتاوی فالمعتمد ما فی المتون کما فی انفع الوسائل وکذا یقدم ما فی الشروح علی الفتاوی
اور اصحاب متون معتمدہ مشہورہ نی نشان پڑنیکی شرط کو ذکر نکیا مثل صاحب کنز اور
صاحب وقایہ اور صاحب مختار وغیرہم کی کما ہو الظاہر اور یہ لوگ چھٹے طبقہ کے
فقہاء ہین اقوی اور قوی کی درمیان مین تمیز کرنے پر اور ان کتب کی روایات
بہت معتبر اور قوی ہین کیونکہ یہ لوگ اقوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کو نہین
نقل کرتے کما قال صاحب رد المحتار وشانہم ان لا ینقلوا الاقوال المردودۃ والروایۃ
الضعیفۃ اور یہ بہی ہی کہ متون کالمتواتر ہی فی الشامی فالحکم بما فی المتون کما لا یخفی
لانہا صارت متواترۃ اور متون سی مطلقا غبار سی تیمم جائز ثابت ہی بغیر کسی شرط
و قید کی جیسا کہ کنز مین لکہا ہی و بہ بلا عجز اور ساتہہ غبار کے تیمم جائز ہی بلا عجز یعنی
اگرچہ نہ عاجز ہو مٹی سے اور وقایہ مین لکہا ہی و علیہ مع قدرتہ علی الصعید یعنی اور غبار پر
تیمم جائز ہی باوجود قدرت رکہنی کے مٹی پر اور تنویر الابصار مین لکہا ہی و بہ مطلقا یعنی
ساتہہ غبار کے تیمم جائز ہی مطلقا عاجز مٹی سی ہویا نہین تو متون کی عبارت نسی جواز
تیمم کا غبار سی مطلقا ثابت ہوا اور اگر جائز ہونا تیمم کا نشان پڑنیکی شرط پر موقوف ہوتا
تو متون والون نی کیون اس شرط کو چھوڑ دیا حالانکہ شرط کی فوت ہونی سی مشروط
فوت ہو جاتا ہی تو معلوم ہوا کہ اصحاب متون کی نزدیک نشان پڑنا شرط نہین ہان
یہ البتہ کہہ سکتی ہین کہ مختار اسبیجانی کا اقرب باحتیاط و تقوی ہی اور اگر کوئی شخص کہے
کہ متون کی عبارت ون سی جواز تیمم کا غبار سی مطلقا ثابت ہوا تو کسقدر غبار ہو تو اوس
تیمم جائز ہی تو ہم کہین گے کہ جسقدر کو عرف مین غبار کہین اسواسطی کہ عرف کا اعتبار

شرع مین ہی لما قال الشامی والاحکام تبنی علی العرف فیعتبر فی کل اقلیم وفی کل عصر
عرف اہلہ یعنی اور احکام مبنی ہوتی ہین عرف پر پس اعتبار کیا جاتا ہی ہر اقلیم مین اور
ہر زمانہ مین عرف اوسی زمانہ کے لوگو نکا انتہی اور ہدایہ مین لکھا ہی وکذا یجوز بالغبار
مع القدرۃ علی الصعید عند ابی حنیفۃ ومحمد رحمہما اللہ صاحب ہدایہ کی عبارتسی بہی نشان
پڑنا نہین سمجہا جاتا اور صاحب ہدایہ پانچوین طبقہ کی فقہاء مین سی ہین اور اصحاب
ترجیح سی ہین فی العالمگیریۃ ویجوز بالغبار مع القدرۃ علی الصعید کذا فی السراج الوہاج
وہو الصحیح اور قاضیخان مین ہی ولو نفض ثوبہ او لبدہ واہ سرجہ فتیمم بغبارہ جاز
اور بعد اسکے جو لکہا وان ضرب یدہ علیہ ولزق بہ تراب فتیمم بہ جاز وکذا لو ضرب یدہ
علی حنطۃ او شعیر فلزق التراب او الغبار بیدہ بذلک جاز اس سی بہی نشان پڑنا ثابت
نہین ہوتا اور تیمم کرنی کی کیفیت جو امام سی منقول ہی یہ ہی فی الشامی روی ان
ابا یوسف قال سألت ابا حنیفۃ عن التیمم فقال التیمم ضربتان ضربۃ للوجہ وضربۃ
للیدین الی المرفقین فقلت کیف ہو فضرب بیدیہ علی الصعید فاقبل بہما وادبر ثم نفضہما
ثم مسح بذلک ظاہر الذراعین وباطنہما الی المرفقین اس سی معلوم ہوا کہ امام اعظم رح کے
نزدیک تیمم کرنیکی یہی کیفیت ہے اور مٹی اور غبار اونکی نزدیک ایک ہی چیز ہی قال فی الہدایۃ
لانہ تراب رقیق پس نشان پڑنا اشیاء غیر جنس الارض پر ہاتہہ رکھکر کہینچنی سے اور
محسوس ہونا غبار کا ہاتھو نپر واسطی جواز تیمم کی شرط نہین ہی غبار بسبب رقیق ہونیکے
اگر ہاتھو نپر محسوس نہین بہی ہوتا فقط مرتفع اور ظاہر ہونا غبار کا بعد ضرب الید موضع
ضرب سی کافی ہی واللہ سبحانہ تعالی اعلم حررہ الراجی الی رحمۃ ربہ الصمد فقیر احمد بن
علی الجونفوری عفی اللہ عنہما

ہو **المصوب** للہ در المجیب وہو فیما کتبہ مصیب عبارات کتب فقہیہ سی علی الخصوص
عبارات متونین اشتراط ظہور اثر تراب کا اسطرح پر کہ ہاتھو نپر محسوس ہو وسے

یا اوس چیز پر جسپر غبار ہی نشان پڑجاوی نشان نہین معلوم ہوتا ہی بلکہ عبارت
عینی سی شرح ہدایہ مین ویجوز التیمم بالغبار بان نفض ثوبہ او لبدہ وارتفع فتیمم منہ
یجوز عندہما اور ایسیہی عبارات اور فقہار سی صرف ارتفاع غبار کافی معلوم ہوتا ہی
اور ظاہر امراد اسبیجانی کے کلام مین یستبین اثر التراب بیدیہ علیہ یہی ہی کہ اوسپر
ہاتہ مارنے یا ہاتہ کھینچنے سی غبار مرتفع ہووی اور اثر غبار متیقن ہووی نہ یہ کہ خواہ مخواہ
ہاتہ پر محسوس ہووی یا اوس چیز پر نشان پڑجاوی اور اگر بالفرض عبارت اسبیجانی
مخالف اور فقہار کی ہو تو باب افتار مین جمہور فقہار کا اعتبار کیا جاویگا اور چونکہ غبار سی
تیمم کا جائز ہونا مبنی اسپر ہی کہ یہ تراب رقیق ہی جیسا کہ کتب فقہیہ مین مرقوم ہی اور
ظاہر ہی کہ قول حق جل وعلا فتیمموا صعیدا طیبا مین صعید کسی قید کے ساتہ مقید نہین ہے
پس جب غبار بہی داخل صعید طیب ہوا لاجرم اوس سی تیمم بغیر شرط زائد کی جائز ہوگا
آری وجود غبار کا تیقن ضروری ہی اور وہ صرف ارتفاع غبار مین موجود ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۴۹ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم علمای دین اسلام ومفتیان شریعت نبی علیہ الصلوۃ
والسلام اس مسئلہ مین کیا فرماتی ہین کہ ایک شہر مین نماز جمعہ کی جابجا متعدد مساجد مین
ادا کرنا بہتر ہی یا ایک بڑی مسجد مین کہ سب نمازی اسمین باتفاق تمام اور بلا تکلف
گنجائش کے ساتہ جمع ہوسکتی ہین بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل ۵

الجواب وہو الملہم بالصواب بہتر یہی ہی کہ سب شہر کی نمازی
ایک گنجائش دار مسجد مین بالاتفاق جمع ہو کے نماز جمعہ ادا کرین اگرچہ ایک شہر کی کئی
مسجدون مین ادای جمعہ جائز ہی لیکن ایک روایت امام ابو حنیفہ اور امام محمد اور
امام ابو یوسف رحمہم اللہ سی ایک شہر کی متعدد مسجد مین ناجائز ہونی نماز جمعہ
آئی ہی اور یہی مذہب امام شافعی رحمہ کا ہی اور امام مالک اور احمد رحمہما اللہ سی

دربارۂ عدم جواز نماز جمعہ کی ایک شہر کی متعدد مساجد مین روایت ہی پس
اس صورت مین اختلاف علما سی بچنا خصوصًا جس مسئلہ مین کہ مجتہدین کا اختلاف
ہو صورت اتفاق اختیار کرنا بہت بہتر ہی اور بسبب سستی اور کاہلی یا کسی غرض
نفسانی کی اتفاق مجتہدین کی فضیلت و ثواب کو حاصل کرنے سی محروم نہ ہین
اب مسئلۂ خاص مین صورت اتفاق کی اسطرح ممکن ہی کہ سب مسلمانان شہر
باتفاق تمام ایک مسجد مین نماز جمعہ ادا کرین خصوص اس شہر بڑا کہ مین ایسی مسجد
کہ جسمین سب شہر کے نمازیونکی بخوبی گنجایش ہو سکے سوای مسجد لال باغ کے
دوسری نہین ہی پس جملہ مسلمانان شہر ہذا کو بہ نیت تحصیل ثواب و فضیلت و خلاف
کی راہ سی لازم ہی کہ بخلوص و اتفاق تمام کی لال باغ کی مسجد مین اگر نماز جمعہ
ادا کرین اور متعدد مساجد مین پڑھنا خالی شبہہ سی نہین ہی اور ہر مسلمان کو شبہہ سے
بچنا ضرور ہی کیونکہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نی فرمایا کہ جو شخص شبہات سے
بچا بیشک اوسنی پاک کیا دین اپنا پس جو شخص لال باغ کی جامع مسجد مین بہ نیت
کسب ثواب و فضیلت کی نماز جمعہ ادا کری اور دوسری بھائی مسلمانونکو بھی اپنی ساتھ
لاوی اور ترغیب دی بلاشبہہ وہ شخص دو نیکیونکا مستحق ہوگا اور دو ثواب پاویگا
ایک اپنی عمل خیر کا اور دوسرا رہنمائی کا اوس عمل خیر پر کہ الدال علی الخیر کفاعلہ
حدیث شریف مین وارد ہی اور جو شخص بسبب سستی یا کسی غرض دنیاوی کی یا از راہ حسد
و نااتفاقی کی مسجد مذکور مین نماز جمعہ ادا نکری اور دوسری کو بھی بہکاوی اور یہان
نماز پڑھنی سی منع کری وہ خود بھی فضیلت و ثواب سی محروم رہا اور دوسری کو بھی اس سے
محروم رکھا اسکا وبال بھی اوسیکے ذمہ رہا اور واسطی سند اختلاف مجتہدین کی اس مسئلہ مین
عبارت کتب معتبرہ کی مع ترجمہ نقل کیجاتی ہی فی فتاوی الشامیۃ جواز التعدد وان کان
ارجح واقوی دلیلا لکن فیہ شبہۃ قویۃ لان خلافہ مروی عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ

واختاره الطحاوى والتمرتاشى وصاحب المختار وجعله الخطابى رح الاظهر وهو مذهب الشافعى
والمشهور عن مالك رح واحدى الروايتين عن احمد كما ذكره المقدسى فى رسالة نور الشمعة
فى ظهر الجمعة بل قال السبكى عن الشافعية انه قول اكثر العلماء ولا يحفظ عن صحابى ولا تابعى
تجويز تعددها وقد علمت قول البدائع انه ظاهر الرواية وفى شرح المنية عن جوامع الفقه
انه اظهر الروايتين عن الامام رح قال فى النهر وفى الحاوى القدسى وعليه الفتوى وفى
التكملة للرازى وبه ناخذ فهو ح قول معتمد فى المذهب لا قول ضعيف ولذا قال فى شرح
المنية الاولى الاحتياط لان الخلاف فى جواز التعدد وعدمه قوى وكون الصحيح الجواز
للضرورة للفتوى لا يمنع شرعية الاحتياط للتقوى قلت لو لم ضعفه فالخروج عن خلافه اولى
فكيف مع اختلاف هؤلاء الائمة وفى الحديث المتفق عليه فمن اتقى الشبهات استبرا
لدينه وفى القنية لما ابتلى اهل مرو باقامة الجمعتين فيها مع اختلاف العلماء فى جوازها
امرائمتهم بالاربع بعدها حتما احتياطا وفى العينى شرح الهداية وفى الجوامع الفقه
عن ابى حنيفة رح روايتان والاظهر عنه عدم الجواز فى الموضعين فان فعلوا فالجمعة
للاولين وان وقعتا معا او جهلت فسدتا وفى فتاوى قاضيخان ويجوز الجمعة
فى الموضعين فى مصر واحد فى قول ابى حنيفة رح وابى يوسف رح ولا يجوز فى ثلث مواضع
وهكذا روى عن محمد رح انتهى يعنى جائز ہونا نماز جمعہ کا متفرق جگہون مین اگرچہ از روی
دلیل قوی کی ہی لیکن اس جواز مین شبہہ قوی ہی اسواسطی کہ ناجائز ہونا نماز جمعہ کا
ایک شہر مین متفرق مساجد مین امام صاحب سی مروی ہی اور طحاوی اور تمرتاشی
اور صاحب مختار ان تینون نی اس روایت عدم جواز کو جو امام صاحب سی مروی ہے
پسند کیا ہی اور صاحب عیالی نی اسکو بہت ظاہر روایت کیا ہی اور یہ ناجائز ہونا
نماز جمعہ کا متفرق جگہون مین ایک شہر کے امام شافعی صاحب کا بہی مذہب ہی اور
مشہور امام مالک صاحب سی بہی یہی ہی اور امام احمد حنبل صاحب سے بہی ایک روایت اسیطرح کے

مروی ہی جیسا کہ مقدسی نے نور الشمعۃ فی ظہر الجمعۃ مین ذکر کیا ہی بلکہ کہا ہی سبکی نے
جو شافعی المذہب ہین یہ قول یعنی نماز جمعہ متعدد جگہہ جائز نہین اکثر علماء کا ہی اور
ایک شہر کی متعدد مساجد مین جواز نماز جمعہ کا کسی صحابی اور تابعی سی ثابت نہین ہوتا ہی
بیشک قول صاحب بدائع کا یعنی عدم جواز نماز جمعہ امکنہ متعددہ مین ظاہر الروایۃ سے ہی
اور شرح منیہ مین جامع الفقہ سی منقول ہی کہ روایت عدم جواز کی امام صاحب سی
بہت ظاہر ہی یعنی امام صاحب سی دو روایتین ہین ایک جواز کی ایک عدم جواز کی
ظاہر تر روایت عدم جواز ہی اور یہی حاوی قدسی نے کہا ہی کہ فتوی عدم جواز پر
ہی اور تکملہ رازی مین کہا ہی کہ اس عدم جواز کو ہم لوگ اختیار کرتے ہین پس یہہ
عدم جواز قول معتمد مذہب مین ہی نہ قول ضعیف اسواسطی شرح منیہ مین کہا ہی کہ
احتیاط بہتر ہی کیونکہ اختلاف جواز تعدد اور عدم جواز مین قوی ہی اور صحیح ہونا
جواز تعدد کا واسطی ضرورت فتوی کے نہین منع کرتا احتیاط تقوی کی مشروعیت کو
اگر تسلیم کیا جاوی ضعف عدم جواز تو اختلاف سی نکلنا بہتر ہی چہ جائی کہ خلاف مذہب
مجتہدین ہو اور حدیث متفق علیہ مین وارد ہی کہ جو شخص شبہات سی بچا پاک کیا اوسنی
دین اپنا اور فتاوی قنیہ مین ہی کہ جب مبتلا ہو گئے اہل مرو ساتھہ اقامت نماز جمعہ کے
دو جگہہ مین تو حکم کیا اماموں نی واسطی پڑھنے چار رکعت ظہر کی بعد نماز ادا کرنے جمعہ کے
وجوبا از راہ احتیاط کی اور عینی شرح ہدایہ مین جوامع الفقہ سی منقول ہی کہ امام صاحب سے
دو روایتین آئی ہین ظاہر تر روایت اونسی عدم جواز کی ہی دو جگہہ مین اور اگر پڑھی
مصلیون نے نماز جمعہ کی دو جگہون مین ان لوگون کی نماز جمعہ جائز ہو گی جنہون نے
پہلی پڑھی پہر اگر دونون جگہہ کے مصلیون نے ایک وقت مین نماز پڑھی یا معلوم نہوا
کہ کسنی پہلی پڑھی تو سبکا جمعہ فاسد ہو جائیگا اور فتاوی قاضیخان مین مرقوم ہے
کہ ابو حنیفہ رح اور ابی یوسف رح کی ایک قول مین نماز جمعہ ایک شہر کی دو جگہو نہین

جائز ہی اور تین جگہون مین جائز نہین ہی اور اسیطرح مروی ہی امام محمد رحمہ سی اور سوای اسکے جواز اور عدم جواز جمعہ کا ایک شہر کی متعدد مساجد مین فتاوی عالمگیری مین اور قاضیخان اور عینی شرح ہدایہ اور طحطاوی حاشیہ درمختار اور کبیری شرح منیۃ المصلی اور برہان شرح مواہب الرحمان اور فتح القدیر اور فتاوی قنیہ ان سب کتابون کی باب الجمعہ مین تفصیل اور اجمال کی ساتھہ مذکور ہی جسکو ضرورت ہو خود دیکھہ لی یا علماء وقت سی پوچھہ لی پس عبارات کتب فقہ سی معلوم ہوا کہ اس مسئلہ مین چارون مجتہدین مذہب اور علماء کا اختلاف ہے اور جواز تعدد جمعہ مین شبہہ باقی ہی پس اگر ایک جگہہ جامع مسجد مین باتفاق تمام اہل اسلام شہر کی نماز جمعہ پڑھی جاوی تو اسمین بہت سی خوبیان اسلام کی ہین ایک تو شبہات سی بچنی اور اختلاف سی باہر آنیکا ثواب عظیم حاصل ہوگا دوسرے بڑی جماعت کی ساتھہ نماز پڑھنی کا کتنا بڑا ثواب حاصل ہوگا ظاہر ہی تیسری ایکجگہہ نماز جمعہ ادا کرنے مین کسقدر اتفاق اور اتحاد باہمی درمیان مین برادران دینی کی بڑھیگا اور رونق وشوکت اسلام کی روزانہ ترقی پذیر ہوگی پس سب دیندار بھائیون کو چاہیی کہ شوکت دین مسلمانی اور رونق اسلام کی ترقی مین دل وجان سی سعی وکوشش فرماوین ثواب بیحساب پاوین اب کوئی شخص یہ کہی کہ فلان شخص جامع مسجد مذکور مین جائیگا تو مین بھی جاؤنگا یہ کہنا اوسکا بموجب آیۂ کریمہ من عمل صالحا فلنفسہ کے ٹھیک نہین ہی بلکہ بعد ثابت ہونی فضیلت نماز جمعہ ایک جگہہ پڑھنی کے پھر اپنے جانیکو دوسری کی جانی پر موقوف رکھنا سراسر اپنی تئین اجر وثواب سی محروم رکھنا ہے اور رونق وشوکت اسلام مین قصور وکوتاہی کرنا ہی حق تعالی ہمکو اور جمیع مسلمانون کو راہ ہدایت پر لاوی اور توفیق عمل نیک عطا فرماوی آمین یارب العالمین حررہ الراجی الی الرحمۃ والغفران

محمد نعمان عفا عنہ اللہ المنان

خامداً و مصلیاً حکم اس فتوی کا فقط اس شہر ڈھاکہ کیواسطے مخصوص نہین ہی بلکہ ہر شہر کے مسلمانون کو چاہیے کہ اس فتوی پر عمل کرین اور اپنی شہر کے بڑی مسجد مین جمع ہوکر نماز جمعہ ادا کرین نمقہ دین محمد عفی عنہ

فی الواقع اگرچہ بحسب اختیار اکثر متاخرین تعدد جمعہ جائز ہی مگر اولی یہی ہی کہ ایک مقام پر اجتماع اہل اسلام ہوکہ جمعہ ہوا کری اولاً اسوجہ سی کہ تعدد جمعہ کی جواز و عدم جواز مین قدماء سی خلاف منقول ہی جیساکہ عبارات سابقہ سی واضح ہی اور ایسی مواقع مین رعایت خلاف اور احتیاط مستحب ہی کتب فقہیہ مثل غنیہ شرح منیہ وغیرہ مین تستحب رعایۃ المواضع الخلاف مرقوم ہی ثانیاً اسیوجہ سی کہ عدم تعدد مین موافقت طریقہ قرون ثلثہ کی ہوتی ہی کیونکہ اون زمانون مین نوبت شیوع تعدد کی نہین آئی جیساکہ رسالہ التعدد والجمعہ مین حافظ ابن حجر عسقلانی تحریر کرتے ہین ذکر الاثرم عن احمد انہ قال لا اعلم بلداً من بلاد المسلمین اقیمت فیہ الجمعتان اذا تقرر ہذا واحد من قرن الثالث ظہر ان خیر القرون لم یقع فی زماننمم التعدد انتہی پس جو شخص باعث رفع تعدد و تقریر توحد کا ہوگا وہ ثواب عظیم پاویگا اور جو شخص توحد سی انکار کریگا وہ محروم رہیگا حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء چہ میفرمایند علماء دین درین باب کہ در عامہ کتب فقہ (لا یرفع الی وجہہ شیئاً یسجد علیہ) در باب صلوۃ مریض مرقوم ہست در معنی رفع خلاف روداد است بعض میگویند کہ بر داشتہ شود و بعض قائل کہ بلند ساختہ شود چیزی بشق اول احتمال ناشی میشود کہ مصلی ہر بار برای سجدہ چیزی را قریب روی خود سازد و یا از ابتداء مدۃ یا انتہا بدست خود بر داشتہ دارد درین ہر دو صورت خلاف قاعدہ احناف عمل کثیر کہ مبطل نماز ہست و ارسال بدین لازم می آید صورت اصلی کہ مقصود فقہاء ہست چیست بینوا توجروا

[illegible] صلوٰۃ المریض
ماہ شعبان سنہ ۱۲۹۶ ہجری

الجواب وهو الموفق للصواب مراد فقهاء انیست که نه برداشته شود بسوی روی او چیزی که سجده کند بروی خواه خود مصلی بردارد یا غیر او نه انیکه بلند ساخته شود که بظاهر محصلش نیست مگر همین که چیزی مرتفع بر زمین نه نهاده شود و هرچند که این مراد نوعی ظاهر ست که احتیاج بیان ندارد و سوال ازان و وقوع خلاف دران از اهل علم و عقل مستبعد می نماید اما چون خلاف رو نمود و سوال کرده شد از تحریر وجوه آن چاره نیست پس میگویم که این امر ثابت هست بچند وجوه اول آنکه سید احمد طحطاوی درحاشیه در مختار می نویسد قوله لا یرتفع الی وجهه شیئا کعود و وسادة وفیه اشارة الی انه لو سجد علی موضوع علی الارض من غیر رفع لا یکره کما فی القهستانی قوله الا ان یجد جهم قوة الارض الاولی حذف جهم کما حذفه فی شرح الملتقی ثم ان هذا الاستثناء لم یظهر له محلا لانه اذا رفع الیه شیئ او رفع هو لا یتأتی ان یجد قوة الارض انتهی و سید محمد امین در حاشیه در مختار می نگارد اقول هذا محمول علی ما اذا کان یحمل الی وجهه شیئا یسجد علیه بخلاف ما اذا کان موضوعا علی الارض یدل علیه ما فی الذخیرة حیث نقل عن الاصل الکراهة فی الاول ثم قال فان کانت الوسادة موضوعة علی الارض وکان یسجد علیها جازت صلوته فقد صح ان ام سلمة کانت تسجد علی مرفقة موضوعة بین یدیها لعلة کانت بها ولم یمنعها رسول الله صلعم من ذلک آه قوله الا ان یجد قوة الارض) هذا الاستثناء مبنی علی ان قوله ولا یرفع الخ شامل لما اذا کان موضوعا علی الارض فهو خلاف المتبادر بل المتبادر کون المرفوع محمولا بیده او ید غیره وعلیه فالاستثناء منقطع لاختصاص ذلک بالموضوع علی الارض انتهی دوم آنکه اثر عبد الله بن مسعود و ابن عمر که ازان برین مطلوب استدلال میکنند برهمین امر دال هست طحطاوی میگوید روی ان عبد الله ابن مسعود رضی الله عنهما دخل علی اخیه یعوده فوجده یصلی ویرفع الیه عود یسجد علیه فنزع ذلک من ید من کان فی یده وقال هذا شیء عرض لکم به الشیطان اوم لسجودک وروی ان ابن عمر رضی الله عنهما

رای ذلک من مریض فقال اتتخذون مع الله آلهة بحر انتهی سوم آنکه بر تقدیر ارادهٔ معنی دوم فقط موجه لغوی شود کما لا یخفی علی اللبیب چهارم آنکه بر تقدیر ارادهٔ معنی دوم حق عبادت این بود لا یوضع شئ مرتفع یسجد علیه کما هو الظاهر پنجم آنکه در بعض کتب فقه این مسئله بدین عبارت مرقوم است (ولا یرفع الی وجهه شیئا یسجد علیه) فنصب شیئا واستبعاد آن بر تقدیر ارادهٔ معنی دوم خود ظاهر است ششم آنکه سجده بر شئ مرتفع موضوع بر زمین بشروط معتبره فقهاء بلا کراهت جائز است و بر تقدیر ارادهٔ معنی دوم کراهت آن لازم می آید هفتم آنکه رفع شئ بسوی وجه مسئله است وسجده بر شئ مرتفع موضوع بر زمین مسئله دیگر قال الطحطاوی انما هو استثناء من مسئلة اخری و انه اذا سجد المریض علی شئ موضوع علی الارض صح علی انه سجود ان وجد قوة الارض وکان ارتفاعه اقل من نصف ذراع والا فهو ایماء قاله الحلبی انتهی و بر تقدیر ارادهٔ معنی دوم اتحاد مسئلتین متغایرتین لازم می آید هشتم آنکه رفع بمعنی وضع شئ مرتفع دیده ومن یجوزه فعلیه اثباته بما یثبت به امثال ذلک الامر وانچه تشقیق در معنی اول کرده شد پس میگوئیم که اگر رافع غیر مصلی است پس اصلا این تشقیق را مساغ نیست واگر رافع مصلی است پس شق اول را اختیار میکنیم یعنی مصلی هر بار برای سجده چیزی قریب روی خود سازد و عمل کثیر بودن آن غیر مسلم است ومن یدعی فعلیه البیان بلکه عمل کثیر بودن آن بر طبق بعض اقوال بدیهی البطلان است و بر طبق بعض مظنون البطلان کما لا یخفی علی من نظر الی الکتب الفقه والله اعلم و علمه اتم کتبه محمد بشیر عفی عنه (مہر: محمد بشیر)

الجواب صحیح والرای نجیح ویؤیده ما فی منیة المصلی وشرحه غنیة المستملی لا یرفع الی وجهه شیئا یسجد علیه ولو کانت الوسادة علی الارض فسجد علیها جازت لکن ان کان یجد قوة الارض یکون صلوة بالرکوع والسجود والا فبالایماء انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

کتاب العقائد

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس حالت مسئولہ مین وہو ہذا (۱) حجر اسود جو بیت اللہ شریف مین ہی کیا چیز ہی (۲) اور کہان سی آیا ہی (۳) اور کب آیا ہی (۴) اور کون لایا ہی (۵) اور کس غرض سی آیا ہی اور اوسکی لانے سی کیا فائدہ ہی (۶) اور حجر اسود کو بوسہ دینا کیون جائز ہوا اور کب سی یہ فعل جاری ہوا (۷) اور جیسی آیا ہی بجنسہ ہی یا کچھ تغیر تبدل ہوا ہی (۸) اور کیون بوسہ دینی سی گناہ فرو ہو جاتا ہی (۹) اور ایک ہی مقام پر موجود ہی یا انتقال مکانی بہی کبہی ہوا ہی (۱۰) بعض لوگ تو ہم بت کا کرتی ہین آیا یہ توہم درست ہی یا نہین (۱۱) اور بوسہ دینا حاجیونکا اوسکو بجای بت پرستی کی ہوسکتا ہی جیسا کہ بعض لوگ کم عقل خلاف دین والی اہل اسلام پر الزام دیتے ہین کہ اگر ہم ماورای باری تعالی کی دوسری کو پوجتے ہین تو اہل اسلام بہی حجر اسود کو وقت حج کی پوجتی ہین جو الزام ہمپر آتا ہی وہی الزام اہل اسلام پر بہی آتا ہی ایسا جواب ہو کہ مسکت خصم ہو فقط بینوا توجروا

ہو المصوب حجر اسود پتھر ہی جنت کا وہین سی آیا ہی جسوقت حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام جنت سی تشریف لائی اونہین کے ساتھ آیا بہیجنے والا پروردگار عالم اور لانیوالا اسکا فرشتہ سردار فرشتگان جبرئیل پہر جب طوفان زمانہ نوح علی نبینا وعلیہ السلام مین عمارت کعبہ معظمہ کی مسمار ہوگئی اس پتھر کو بحکم پروردگار عالم جبرئیل نے جبل ابو قبیس مین جو ایک پہاڑ ہی مکہ معظمہ مین سپرد کیا پہر جب حضرت ابراہیم علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام نے بحکم حق جل شانہ خانہ کعبہ کی تعمیر کی اوس پتہر کو اوٹھا لائے اور اوسکی جگہہ مین رکھدیا عرائس تالیف ابو اسحق احمد ثعلبی نیشاپوری مین مذکور ہے

ان اللہ اہبط آدم فانزل اللہ علیہ الحجر الاسود وہو یتلالأ لؤلؤ بیضاء فاخذہ وضمہ الیہ انتہی اور بہی اوسین ہی فلما کان وقت الطوفان بعث اللہ جبرئیل حتی خبا

الحجر الاسود فی جبل ابی قبیس صیانۃ له عن الغرق اور یہی اوسمین قصہ بنا ابراہیم
مین ہی ثم قال ابراہیم لاسمعیل ائتنی بحجر احسنا اضعہ علی الرکن لیکون علما للناس فنادی
ابو قبیس یا ابراہیم لک عندی ودیعۃ فناک فخذہا فاخرج ابراہیم الحجر الاسود من ابی قبیس
ووضعہ موضعہ انتہی اور اعلام الاعلام ببناء المسجد الحرام مین مسطور ہی فقال ابراہیم
لاسمعیل ائتنی بحجر اضعہ ہہنا یکون علما للناس یبدون منہ الطواف فذہب اسمعیل فی طلبہ
فجاء جبرئیل الی ابراہیم بالحجر الاسود وکان الله استودعہ جبل ابی قبیس حین طوفان
نوح فوضعہ جبرئیل مکانہ وبنی علیہ ابراہیم وہو حینئذ یتلالأ نورہ شرقا وغربا وشاما
ویمنا الی منتہی انصاب الحرم من کل ناحیۃ وسودتہ انجاس الجاہلیۃ وارجاسہا انتہی
ان عبارات سی یہ بہی ثابت ہوا کہ یہ پتہر ابتدا مین بہت روشن تہا مگر کفار فجار کی ہاتہہ
ومنہ لگنی سی اسمین سیاہی آگئی اور بنی آدم کی گناہون کی سیاہی اسپر منعکس
ہوگئی اور یہ تاثیر عقلا کچہہ مستبعد نہین اور شرعا کتب احادیث مین اچہی طرح سے
ثابت ہی نظائر اسکے بکثرت موجود اور کتب اطبا مین مرقوم اور عوام وخواص مین
مشتہر ہین قوۃ بصریہ کی یہ تاثیر ہی کہ دوسری پر جب نظر بد لگتی ہی وہ شخص مریض
ہو جاتا ہی یشب کا گردن مین لٹکانا دافع اختلاج وخفقان ہی اور واسطی سحر ونظر بد
وغیرہ کی مجرب ہی حجر البلور کا پستان پر ملنا باعث زیادتی دودہ کا ہی اور اوسکو
اپنی پاس رکہنا مانع خواب پریشان ہی حجر الکلب کی تاثیر تفرقہ اندازی فیما بین احباب
مجرب ہی اجسام کہربائیہ ومقناطیسیہ کے اتصال لمس وغیرہ کی تاثیرات مشہور ہین
غرض اس قسم کی چیزین بہت ہین پس قوۃ لمسہ کفار وفجار کی یہ تاثیر کہ سفید سے
اسود ہو وفع ہو کی سیاہی آجاوی کیا مستبعد ہی اور غرض وفائدہ اسکے
جنت سی لانیکا اولا یہ ہی کہ حضرت آدم کو کہ ہمہ تن اشیاء جنت کی ساتہہ اونکو محبت
لاحق ہو گئی تہی اور مفارقت اونکی شاق گذری تہی اس پتہر جنت سی انسیت ہو وی

اور کسیقدر ملال اونکا کم ہو دی ثانیا یہ ہی کہ برکت سی اسکی بنی آدم مستفیض ہووین
اور اشیاء جنت سی اس عالم دنیا مین بالکل محروم نرہین ثالثا یہ ہی کہ اسکی لمس
وتقبیل وغیرہ سی اونکا تصفیہ ہوجاوی اور باطن اونکا سیاہی گناہون سی پاک
کردیا جاوی احادیث صحیحہ سی جیسا کہ تفسیر درمنثور وغیرہ مین مفصلا مذکور ہے
ثابت ہی کہ بوسہ دینا اور چھونا حجر اسود کا سب گناہونکو جھاڑ دیتا ہی اور اسکا
بوسہ دینا اور چھونا ابتدا سی بحکم الٰہی مشروع کیا گیا اور تاثیر اسکی دفع امراض نفسانیہ
مقرر کی گئی جسطرح سی احجار دنیویہ جو بطور دوا کی مستعمل ہوتے ہین اور مفید
تاثیرات قویہ مثل ازالہ مواد فاسدہ وتقویت وتفریح قوی روحیہ وتصفیہ
اعضاء بدنیہ کہ کتب طب مین مشرحا مذکور ہی ہوتی ہین ویسیہی یہ پتھر کہ جنت سی آیا
مفید اس تاثیر کا یعنی محو ذنوب وتنقیۂ نفس وروح وازالہ سواد قلبی وغیرہ ہوتا ہے
اور یہ شبہہ کہ بوسہ لینا مثل بت پرستی کی ہی محض لغو ہی چند وجوہ سی اول یہہ کہ
بوسہ دینا خصائص عبادت سی نہین ہی اور مطلقا کسی چیز کی بوسہ دینی سی پرستش
اوسکی نہین ہوجاتی عورت کا بوسہ شہوت سی لیتی ہین لڑکونکا بوسہ محبت سی لیتے ہین
اکابر واعاظم مشایخ وعلماء کی قدمبوسی ودست بوسی بقصد حصول برکت واظہار
عظمت کرتے ہین پس اگر مطلقا بوسہ لینا پرستش ہوجاوی ان سب بوسونپر پرستش کا
اطلاق ہونا چاہیی حالانکہ ہر ذی عقل سمجھتا ہی کہ یہ سب صورتین عبادت سی خارج ہین
پس ایسہی بوسہ لینا حجر اسود کا بقصد اظہار اوسکی عظمت کی اور بغرض حصول برکت
وفیضان رحمت کی ہوتا ہی بخلاف عبادت بت پرستون کی سامنی بتون کی دوسری
یہ کہ حجر اسود کی بوسہ لینی سی مقصود خوشنودی حجر اسود کی نہین ہوتی ہی بلکہ خوشنودی
معبود حقیقی کی بخلاف بت پرستون کی عبادت کے کہ اوس سی مقصود اونکو خوشنودی
بتون کی ہوتی ہی اور بزعم فاسد امیدواری اونکی شفاعت کی رہتی ہی صحیح مسلم

وغیرہ مین حضرت عمر رضی اللہ عنہ سی مروی ہی کہ اونھون نی بوقت بوسہ لینی کے حجر اسود کیطرف خطاب کرکے بغرض تعلیم حاضرین ارشاد کیا انی لا علم انک حجر لا تضر ولا تنفع ولولا انی رایت رسول اللہ قبلک ما قبلتک یعنی مین جانتا ہون کہ تو پتھر ہی نہ تو ضرر دی سکتا ہی نہ نفع پونہچا سکتا ہی اور اگر مین نہ دیکھتا آنحضرت صلعم کو کہ وہ تیرا بوسہ لیتی تہی تو مین تیرا بوسہ نہ لیتا تیسری یہ کہ اہل اسلام کی نزدیک صرف بوسہ لینا اور ہاتھ سی چھونا مستحب ہی اور یہ اعتقاد نہین کہ اسکی بوسہ وغیرہ کی ترک سی کچھ نقصان ہوگا بخلاف بت پرستی کی کہ کفار سمجھتی ہین کہ اگر ہم بتون کی تکریم نہ کرینگی تو وہ ہمکو مبتلای بلا کرینگی چوتھے یہ کہ جو چیزین خاص عبادت کی ہین جیسی سجدہ بقصد پرستش کرنا اور جانور ذبح کرنا اور روزہ رکھنا اور کچھ مال نذر کرنا کہ بت پرست اپنی بتون کی ساتھ کرتے ہین اہل اسلام کے نزدیک حجر اسود کی ساتھ یہ چیزین ناجائز ہین الغرض بت پرستی اور بوسۂ حجر اسود مین عقلا و نقلا بہت فرق ہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۵۵ کیا فرماتی ہین علماء اہل سنت وجماعت اس صورت مین سنا گیا کہ شہر بھوپال مین ۲۹ شعبان یوم چہارشنبہ کو رویت ہلال رمضان شریف ہوئی چنانچہ اسکی تحقیق کیواسطی مخصوص خط ایک صاحب معتبر کے پاس بہیجا گیا اون صاحب نے اوسکی جواب مین لکھا کہ ۲۹ شعبان یوم چہارشنبہ کو دس بجی شب کو رویت ہلال کی تصدیق ہوئی اور واسطی اطلاع کی توپ سر ہوئی اور پنجشنبہ کو سبنی روزہ رکھا اور ملک اودہ وغیرہ مین بسبب ابر کے رویت ہلال ۲۹ شعبان کو نہین ہوئی بحساب اس ملک کے ۲۹ رمضان روز جمعہ کو رویت ہلال ہوئی اور بحساب بھوپال کی رویت ہلال ۲۹ شعبان کو ہوئی تہی ۳۰ رمضان تہی اب دریافت طلب یہ امر ہی کہ اگر یوم جمعہ کو بسبب ابر کی رویت نہوئی تو ہفتہ کو بحساب بھوپال کی عید ہو سکتی تہی یا نہین اور

کتاب الصوم

وہان رویت معتبر تھی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب عید ہو سکتی تھی اوس مقام مین کہ رویت ہلال بھوپال وہان بطور موجب شرعی ثابت ہوگئی ہو در المختار مین ہی فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویۃ اولئک بطریق موجب انتہی رد المحتار مین ہی قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی اور ہی اوسمین ہی قال الرحمتی معنی الاستفاضۃ ان تاتی من تلک البلدۃ جماعات متعددون کل منہم یخبر عن اہل تلک البلدۃ انہم صاموا عن رویۃ لا مجرد الشیوع من غیر علم بمن اشاعہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

۵۳ **استفتا** خلال چاندی کے اور بوتام صدف کی استعمال کرنا جایز ہی یا نہین

ہو المصوب بوتام صدف کا استعمال جائز ہی اور خلال چاندی کے نہین درست ہی رد المحتار مین ہی المحرم ہو الاستعمال فیما صنعت لہ فی متعارف الناس انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

ای استعمال الفضۃ

۵۴ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین متین رحمہم اللہ تعالی کہ ایک شخص کا قول یا عقیدہ ہی کہ کوئی مسئلہ شرعی خالی علم ریاضی سی نہین بلکہ کوئی چیز بغیر ریاضی درست و صحیح نہین ہو سکتی ہی اور رویت ہلال شہر بھوپال کی بہ سبب نہ برابر ہونی سطح زمین کی معتبر نہین آیا یہ قول قائل صحیح ہی یا نہین اور مذہب اسلام کا موقوف علیہ علم ریاضی پر ہی یا نہین اس مسئلہ کو مفصل ارشاد فرمایا جاوی تا واقفیت بخوبی حاصل ہو بینوا توجروا

ہو المصوب قواعد حسابیہ اور امور ریاضیہ ایسا نہین ہی کہ بالکل

کتاب الحظر والاباحۃ

کتاب العقائد

شرعا معتبر ہوں اور اونپر مدار احکام ہو وہی حدیث مین وارد ہی انا امۃ امیۃ لا نکتب
ولا نحسب الشہر ہکذا وہکذا وعقد الابہام فی الثالثۃ والشہر ہکذا وہکذا یعنی تمام ثلاثین
اخرجہ المسلم وغیرہ اور درباب اعتبار رویت ایک بلدہ کے دوسری شہر مین فقہا
مختلف ہین بعض کے نزدیک مطلقا غیر معتبر ہی بلکہ ہر بلدہ مین وہانکی رویت پر
حکم دیا جاویگا اور بعض کے نزدیک مطلق معتبر ہی یعنی جب یہ امر کسی شہر مین
بطور ثبوت شرعی ثابت ہو جاوی کہ فلان شہر مین چاند ہوا تو اونپر بھی موافق اسکی حکم
دیا جاویگا گو دونون شہر وںمین بعد مسافت ہو اور یہی ظاہر روایت ہی اور
محققین فقہا کی نزدیک اگر ان دونون شہرون مین اسقدر بعد مسافت ہی کہ
اختلاف مطالع ہوتا ہی اور یہ ہو سکتا ہی کہ ایک جگہہ طلوع ہلال ہوا اور دوسری
جگہہ اوس روز نہوا اس صورت مین ایک جگہہ کی رویت دوسری جگہہ لازم نہوگی
اور نہ معتبر ہوگی فتاوی تاتارخانیہ مین ہی اہل بلدۃ اذا راوا الہلال ہل یلزم فی
حق اہل کل بلدۃ اختلف المشائخ فیہ بعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ
رویتہم وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ وفی القدوری اذا کان
بین البلدین تفاوت لا تختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح
من مذہب اصحابنا انتہی اور طحطاوی کی شرح مراقی الفلاح مین نقلا عن ابی السعود
مرقوم ہی تحت قول صاحب مراقی الفلاح کی وقیل تختلف باختلاف المطالع واختارہ
صاحب التجرید الخ قولہ صاحب التجرید وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع
الشمس یختلف باختلاف کما فی دخول الوقت وخروجہ وہذا مثبت فی علم الہیئۃ والافلاک
واقل ما تختلف بہ المطالع مسیرۃ شہر کما فی الجواہر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۵۵ **استفتا** ایک شخص روزہ قضا رکہی ہی اوسنی عمدا کہا لیا یا پانی لیا اس صورت مین

کفارہ لازم ہی یا نہیں بینوا توجروا

ہوالمصوب کفارہ صرف روزہ رمضان کے توڑنے مین ہی نہ قضا

وغیرہ مین ردالمحتار مین ہی فلا تجب بافساد قضاء رمضان او افساد صوم غیرہ

لان الافطار فی رمضان ابلغ فی الخیانۃ فلا یلحق بہ غیرہ لورودہا فیہ علی خلاف القیاس

انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن

ذنبہ الجلی والخفی

۵۶ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین مذہب حنفیہ اس بارہ مین کہ گاؤکشی

کوئی ایسا امر ہی جسکی نہ کرنیسے کوئی شخص دین اسلام سی خارج ہوجاتا ہے یا اگر

کوئی شخص معتقد اباحت فذبح ہو مگر کوئی گاؤ اوسنی ذبح نہ کی ہو یا گاؤ کا گوشت

نہ کہایا ہو ہرچند کہ اکل اوسکا جائز جانتا ہی تو اوسکی اسلام مین کچہہ فرق نہ آئیگا

اور وہ کامل مسلمان رہیگا۔ گاؤکشی کوئی واجب فعل ہے کہ جسکا تارک گنہگار

ہوتا ہی یا اگر کوئی شخص گاؤکشی نکری صرف اباحت ذبح کا دلسی معتقد ہو تو وہ

گنہگار نہوگا جہان بلا وجہ اس فعل کے ارتکاب سی ثوران فتنہ وفساد ہو اور

مفضی بہ ضرر اہل اسلام ہو اور کوئی فائدہ اس فعل پر مرتب نہو اور عملداری

اہل اسلام بہی نہو تو وہان بلا وجہ اگر اس فعل سی کوئی باز رہی تو جائز ہی یا یہ کہ بلا سبب

ایسی حالت مین بقصد اثارۂ فتنہ وفساد ارتکاب اس فعل کا واجب ہی

ہوالمصوب گاؤکشی واجب نہین تارک اسکا گنہگار نہوگا اور جو شخص

معتقد اباحت ہو اور گوشت اوسکا نہ کہاتا ہو اور نہ ذبح کرتا ہو اوسکی اسلام مین

فرق نہین آئیگا ہان جو گاؤ کو معظم سمجہکر ذبح نکرتا ہو یا اوسکی ذبح کو برا سمجہتا ہو اوسکی

اسلام مین فتور ہوگا اور بقصد اثارۂ فتنہ گاؤکشی نہین چاہیی بلکہ ایسی مقام پر کہ

جہان فتنہ کا ظن غالب ہو باوجود سلامت اعتقاد کی احتراز اولی ہی واللہ اعلم

فی کتاب الحظر
از ... مرسلہ مولوی ... صاحب ... شوال ۱۳۰۶ ہجری

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۵۷ استفتا قربانی اونٹ کی بہتر ہی یا گائو کی بینوا توجروا

ہو المصوب اونٹ کی بہتر ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ (محمد عبد الوہاب)

ہو العلی الرب الحکیم الحلیم صح الجواب واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب فقط حررہ عبدہ الاسی القسی الاثیم خادم العلماء والفقراء ابو الحیا محمد عبد الحلیم عفا عنہ اللہ الکریم (خادم العلماء والفقراء ابو الحیا محمد عبد الحلیم عفا عنہ)

۵۸ استفتا سوال حضرات علما سی کہ جنکی مواہیر مہر یہ جیب ثبت ہین استفسار ہی کہ اس جواب میں آپکی مراد اس جملہ سی کہ بقصد اثارت فتنہ گائو کشی نہین چاہیی بلکہ ایسی مقام پر کہ جہان فتنہ کا ظن غالب ہو باوجود سلامت اعتقاد کی احتراز اولی ہی کیا مراد ہی آیا یہ مراد ہی کہ ابتداء فتنہ اہل اسلام کیطرف سی نہو یعنی جہان عملداری ہنود کی ہو اور گای ذبح نہوتی ہو وہان مسلمان بقصد فتنہ انگیزی گائو کشی نکرین یا یہ کہ بلاد ہندوستان وغیرہ مین کہ جہان ہمیشہ سی اہل اسلام گای ذبح کرتے چلی آئی اور اس ذبح کرنیمین کبھی انکو مقصود فتنہ انگیزی نہین ہوئی بلکہ اجرای حکم شریعت اب اگر کوئی مسلمان ان بلاد مین گائی ذبح کری اور ہنود بنظر تعصب مذہبی کے اوسکو منع کرین تو وہ مسلمان اوس سی باز رہی بتفصیل ارشاد ہو کہ ایسی صورت مین اہل اسلام کو ترک گائو کشی اولی ہی یا کیا بینوا توجروا

ہو المصوب گای ذبح کرنا شرعا اگرچہ فعل مباح ہی واجب نہین مگر ایسا مباح نہین کہ کسی زمانہ خاص یا کسی بلدۂ خاص مین اسکا رواج ہو اور دوسری زمانہ یا دوسری بلدہ مین نہو بلکہ یہ ایک طریقہ قدیمہ ہی زمان آنحضرت صلعم

وتابعین وجملہ سلف صالحین سی تمام بلاد وامصار مین اور اوسکی اباحت پر اجماع واتفاق ہی تمام اہل اسلام کا ایسی امر شرعی ماثور قدیم سی اگر ہنود روکین اور بنظر تعصب مذہبی منع کرین تو مسلمانون کو اوس سی باز رہنا نہین درست ہی بلکہ ہرگاہ ہنود ایک امر شرعی قدیم کی ابطال مین کوشش کرین اہل اسلام پر واجب ہی کہ اوسکی ابقار واجراء مین سعی کرین اور اگر ہنود کی کہنی سی اس فعل کو چھوڑینگی تو گناہگار ہونگی اور مقصود اوس جملہ مین جو جواب سابق مین مرقوم ہی یہ ہی کہ بقصد برانگیختہ کرنے فتنہ وفساد کی گاؤکشی بیجا ہی مثلاً جہان عملداری ہنود کی ہو ہی اور گاہی وہان ذبح ہوتی ہو وہان مسلمان بقصد ابتداء رسم آزاری خواہ مخواہ گاہی ذبح کرین یا عید الضحی مین کسی ہندو کی مکان کی قریب جاکی بانیخیال ذبح کرین کہ فتنہ قایم ہووی ایسی صورتون کا ارتکاب بیجا ہی بلکہ ایسی حالت مین ترک اولی ہی اور بلاد ہندوستان وغیرہ جہان ہمیشہ سی گاہی ذبح ہوتی ہی اور مقصود اہل اسلام اس سی فتنہ انگیزی نہین ہی بلکہ القای شریعت قدیمہ ہی ایسی حالت مین اگر ہنود منع کرین تو ترک اوسکا اولی نہین بلکہ اوسکی ابقار مین سعی واجب ولازم ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

ہو المصوب فی الواقع جن بلاد مین رواج گاؤکشی بیقصد فتنہ وفساد کی جاری رہا اور اب کوئی قوم ہنود سی مانع ہی اون بلاد مین مسلمانون کو رسم گاؤکشی کی باقی رکہنی مین کوشش لازم ہی اور مراد اوس فقرہ مسئول عنہا سی یہ ہی کہ جہان عملداری اور ریاست خاص ہنود کی ہی اور گاؤکشی وہان زنہار نہین ہوتی اوسجگہ پر باعلان گاؤکشی کرنا بنظر قیام فتنہ اولی نہین ہی نہ یہ بات کہ مطلقا اونیت گاؤکشی کی ہر جگہ سی جاتی رہی بلکہ جن بلاد مین ہنود کو تشدد در بارہ گاؤکشی نہ تہا اور اب کیا جاتا ہی وہان گاؤکشی کا ترک اولی نہین ہی واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ [محمد عبد الوہاب]

ہو العلی الرب الحکیم الحلیم الجواب صحیح فی الواقع مقصود جملہ جواب سابق سے
یہہ ہی کہ بارادۂ برانگیختہ کرنے فتنہ و فساد کے عملداری و ریاست خاص ہنود مین
یا جہان کہین زمانہ قدیم سے گاے ذبح نہوتی ہو بمصالح وقت رعایۃ گاوکشی باعلان
نہین چاہیی کہ رفع فساد بہتر ہی یا مثلاً بقرعید مین کسی ہندو کی ہمسایہ مین علانیہ
ذبح کرنا گاؤ کا باین ارادہ کہ فساد قایم ہو نہ چاہیی ہان جن بلاد و امصار و قصبات
و قریات و دیہات و مواضعات ہندوستان مین رواج گاوکشی کا کہ طریقہ قدیمہ ہی
بلا قصد فتنہ و فساد قدیم الایام سے چلا آیا ہی اور اب کوئی ہندو بپاس تعصب مذہبی
مانع و مزاحم ہی ایسی مواقع مین مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی القاے رسم گاوکشی
مین کوشش بلیغ لازم ہی زنہار ترک نکرین اور فقرۂ مسئول عنہا سے یہ مراد نہین ہے
کہ تقلید و اتباع ہنود مین قطعاً گاوکشی کہ ماثور قدیم ہی اور جسکی اباحت پر اجماع
و اتفاق جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہی اور رہیگا ممانعت و مزاحمت
ہنود سے ترک ہو جاوی معاذ اللہ من ذلک وہر گاہ فی زماننا ہنود کو اہل اسلام سے
تعصب مذہبی و عداوت بہت ہی کہ شعائر اسلامیہ سے روکتے ہین پس درینصورت
مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی روکنے سے ہنود کیواسطے قربانی و ذبح گاؤ
و کھانے گوشت گاؤ کے کہ طریقہ ماثورہ قدیم ہی رکنا نہ چاہیی اور اونکی ممانعت کو
تسلیم نکرنا چاہیی بہرحال گاوکشی کو کہ شعار مسلمانی ہی ترک نکرین احیانا اگر کسی مناز عت
مین احتمال فساد فیمابین ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا اوسکا با بقاء رواج قدیم
واجب ہی اور بخوف فساد ہنود قربانی و ذبح گاؤ سے مسلمان لوگ زنہار باز رہین
اسمین کوشش بلیغ کو کام فرماوین ورنہ گنہگار ہونگی ان ینصرکم اللہ فلا غالب لکم
واللہ غالب علی امرہ ہداکم اللہ الی سواء السبیل واللہ اعلم وحکمہ احکم فقط حررہ
عبد الاسی العقسے الاثیم خادم العلماء والفقراء ابو الحیاء محمد عبد الحلیم عفا عنہ اللہ الکریم

وتابعین وجملہ سلف صالحین سی تمام بلاد وامصار مین اور اوسکی اباحت پر اجماع
واتفاق ہی تمام اہل اسلام کا ایسی امر شرعی ماثور قدیم سی اگر ہنود روکین اور بنظر
تعصب مذہبی منع کرین تو مسلمانون کو اوس سی باز رہنا نہین درست ہی بلکہ ہرگاہ ہنود
ایک امر شرعی قدیم کی ابطال مین کوشش کرین اہل اسلام پر واجب ہی کہ اوسکی
ابقاء واجراء مین سعی کرین اور اگر ہنود کی کہنی سی اس فعل کو چھوڑینگی بلکہ گنہگار
ہونگی اور مقصود اوس جملہ مین جو جواب سابق مین مرقوم ہی یہ ہی کہ بقصد برانگیختہ
کرنے فتنہ و فساد کی گاؤکشی بیجا ہی مثلاً جہان عملداری ہنود کی ہو یہی اور گاے وہان
ذبح نہوتی ہو وہان مسلمان بقصد ابتداء مردم آزاری خواہ مخواہ گاے ذبح کرین
یا عید الضحی مین کسی ہندو کی مکان کی قریب جاکی باینخیال ذبح کرین کہ فتنہ قایم ہووی
ایسی صورتون کا ارتکاب بیجا ہی بلکہ ایسی حالت مین ترک اولی ہی اور بلاد ہندوستان
وغیرہ جہان ہمیشہ سی گاے ذبح ہوتی ہی اور مقصود اہل اسلام اس سی فتنہ انگیزی
نہین ہی بلکہ القاء شریعت قدیمہ ہی ایسی حالت مین اگر ہنود منع کرین تو ترک اوسکا
اولی نہین بلکہ اوسکی القاء مین سعی واجب ولازم ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

ہو المصوب فی الواقع جن بلاد مین رواج گاؤکشی بیقصد فتنہ و فساد کی
جاری رہا اور اب کوئی قوم ہنود سی مانع ہی اون بلاد مین مسلمانون کو رسم گاؤکشی کی
باقی رکہنی مین کوشش لازم ہی اور مراد اوس فقرہ مسئول عنہا سی یہ ہی کہ جہان عملداری
اور ریاست خاص ہنود کی ہی اور گاؤکشی وہان زنہار نہین ہوتی اوسجگہ پر باعلان
گاؤکشی کرنا بنظر قیام فتنہ اولی نہین ہی نہ یہ بات کہ مطلقاً اولویت گاؤکشی کی ہر جگہ سی
جاتی رہی بلکہ جن بلاد مین ہنود کو تشدد دربارۂ گاؤکشی نہ تہا اور اب کیا جاتا ہی وہان
گاؤکشی کا ترک اولی نہین ہی واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ (مہر: محمد عبد الوہاب)

ہوالعلی الرب الحکیم الحلیم الجواب صحیح فی الواقع مقصود جملۂ جواب سابق سے
یہہ ہی کہ بارادۂ برانگیختہ کرنے فتنہ و فساد کے عملداری و ریاست خاص ہنود مین
یا جہان کہین زمانۂ قدیم سی گای ذبح نہوتی ہو بمصلح وقت رعایۃ گاؤکشی باعلان
نہین چاہیی کہ رفع فساد بہتر ہی یا مثلاً بقرعید مین کسی ہندو کی ہمسایہ مین علانیہ
ذبح کرنا گاؤ کا باین ارادہ کہ فساد قایم ہو نہ چاہیی ہان جن بلاد و امصار و قصبات
و قریات و دیہات و مواضعات ہندوستان مین رواج گاؤکشی کا کہ طریقۂ قدیمہ ہی
بلاقصد فتنہ و فساد قدیم الایام سی چلا آیا ہی اور اب کوئی ہندو بپاس تعصب مذہبی
مانع و مزاحم ہی ایسی مواقع مین مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی القای رسم گاؤکشی
مین کوشش بلیغ لازم ہی زنہار ترک نکرین اور فقرۂ مسئول عنہا سی یہ مراد نہین ہے
کہ تقلید و اتباع ہنود مین قطعاً گاؤکشی کہ ماثور قدیم ہی اور جسکی اباحت پر اجماع
و اتفاق جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہی اور رہیگا ممانعت و مزاحمت
ہنود سی ترک ہو جاوی معاذ اللہ من ذلک و ہرگاہ فی زماننا ہنود کو اہل اسلام سی
تعصب مذہبی و عداوت بہت ہی کہ شعائر اسلامیہ سی روکتی ہین پس درینصورت
مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی روکنی سی ہنود کیواسطی قربانی و ذبح گاؤ
و کہانی گوشت گاؤ کے کہ طریقۂ ماثورہ قدیم ہی رکنا نہ چاہیی اور اونکی ممانعت کو
تسلیم نکرنا چاہیی بہرحال گاؤکشی کو کہ شعار مسلمانی ہی ترک نکرین احیاناً اگر کسی منازعت
مین احتمال فساد فیما بین ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا اوسکا با بقاء رواج قدیم
واجب ہی اور بخوف فساد ہنود قربانی و ذبح گاؤ سی مسلمان لوگ زنہار باز نرہین
اسمین کوشش بلیغ کو کام فرماوین ورنہ گنہگار ہونگی ان ینصرکم اللہ فلا غالب لکم
واللہ غالب علی امرہ ہداکم اللہ الی سواء السبیل واللہ اعلم وحکمہ احکم فقط حررہ
عبد الاسی الیقسی الاثیم خادم العلماء والفقراء ابو الحیاء محمد عبد الحلیم عفا عنہ اللہ الکریم

خادم العلماء ابوالحیا محمد عبد الحلیم عفی عنہ الکریم

منمقام دار العلم فرنگی محل من محلات البلدة لکہنو

ہو الموفق ذبح گاؤ فعل مباح قدیم الرواج شعایر اسلام سی ہی اہمال اسکا بلا وجہ وجیہ جائز نہین ہان شق اول ابتداءً اثارہ فتنہ وفساد نچاہیی اور یہی معنی ہین فقرۂ جواب سابق کی پس جن بلاد مین ذبح گاؤ مروج ہی اور شیوۂ اسلاف صالحین چلا آیا ذبح کرنا اثارۂ فتنہ وفساد پر بلا قرینہ کیونکر محمول ہوسکتا ہی بلکہ احیاء سنت قدیمہ پر محمول ہوگا شق ثانی باطل ہوئی پس اسصورت رواج مین منع کرنا ہنود کا اونکی جانب سی اثارۂ فتنہ وفساد ہوگا اسکو دفع کرنا مسلمانون کو ضرور ہی اور ایسی صورت مین اس آئین دیرین کو کہ شعائر اسلام سی ہی ترک کرنا نچاہیی بلکہ اس طریقہ کے ابقاء مین سعی کرنا چاہیی واللہ اعلم حررہ ابو الغناء محمد عبد المجید غفر لہ اللہ الوحید ابن مولانا المولوی الحافظ ابی الحیاء محمد عبد الحلیم مدظلہ العمیم علینا وعلی سائر المسترشدین

ابو الغناء محمد عبد المجید ۹۴ ۱۲

استفتا ۵ کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین اگر کوئی مسلمان عید الضحی مین گاہی کی قربانی کرنا چاہی یا دوسری ایام مین واسطے کہانی گوشت کے گاہی ذبح کرنا چاہیی وہنود بوجہ تعصب مذہبی ویا تفخر اپنی دنظر توہین اسلام کی اوس قربانی یا ذبح کو روکنا چاہین تو اوس حالت مین اوس مسلمان کو ازروی شرع شریف کی گاہی کی قربانی سی یا گاہی کے ذبح سے باز آنا چاہیی یا کیا کرنا چاہیی ۲ اگر اوس روک ٹوک مین از جانب ہنود فساد ہونیکا احتمال اکثر ہو مگر اوس فساد کا دفعیہ بذریعہ حکام ملک ممکن ہووی تو صرف بلحاظ فتنہ مذکور کے قربانی اور ذبح سی گاہی کے باز آنا چاہیی یا کیا کرنا چاہیی ۳ یہ امر ظاہر ہی کہ اونٹ ان ملکون مین بہت کم دستیاب ہوتے ہین اگر کسی کو دستیاب بہی ہووی تو بہت قیمت دام ہوتی ہین اور یہ امر بہی ظاہر ہی کہ آجکل کے زمانہ مین سات عدد بہیٹری یا خصی

ف کتاب الاضحیة
از بہاگلپور کوٹھی جناب حافظ عبد الکریم خانصاحب صدر الصدور مرسلہ مولوی محمد حنیف باہ شوال ۱۲۹۸ ہجری

قیمت بلحاظ تعداد یک گای کے زیادہ ہوتی ہی تو اس حالت مین اگر کوئی مسلمان بلحاظ کفایت
بعوض سات قربانی کے ایک گای قربانی کرنا چاہی اور ہنود بنظر تعصب مذہبی کے یہ کہین
کہ تم گای قربانی مت کرو جسطرح سی ممکن ہوئی تم اونٹ خواہ بھیڑی یا خصی قربانی کرو
تو ہنود کی اس رکاوٹ کو مان لینا مسلمان پر واجب ہی یا نہین بینوا توجروا
اب امیدوار ہی کہ جواب اس فتوی کا بزبان اردو عام فہم لکھنا چاہیی فقط

ہوالمصوب ازآنجا کہ گای کی ذبح کرنیکا جواز قرآن وحدیث سی ثابت ہی
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نی زمانۂ آنحضرت مین اور بعد آنحضرت صلعم کے
اسکو ذبح کیا ہی اور اسکی گوشت کی حلال ہونی پر اور ذبح کے جائز ہونی پر خواہ
بروز عید ہو یا کسی اور روز ہو اتفاق ہی تمام مسلمانونکا کوئی مسلمان اسکے جواز
اور حلت مین شبہہ نہین کرتا ہی بناء علیہ جب کوئی مسلمان عید الضحی کے روز
خواہ کوئی اور روز گای ذبح کری اور کوئی ہندو بنظر اپنی مذہب کی اوسکو روکے
تو مسلمان کو باز آنا نہین درست ہی اور ہندو کی ممانعت کو جو مبنی ہی اونکی اعتقاد
باطل پر تسلیم کر لینا نہین جائز ہی ہماری شریعت مین گای کی بہ نسبت اور جانوروں کے
کچھ بھی عظمت نہین ثابت ہی بلکہ یہ مثل اور جانورون کے جواز ذبح مین ہی جو شخص
اسکی عظمت کا خیال کری اوسکی اسلام مین فتور ہی پس ہندو کی ممانعت تسلیم کرنا
موجب اونکی اعتقاد باطل کی تقویت اور ترویج کا ہوگا اور یہ کسی طرح شرعا جائز
نہین ہی اور اونٹ کا ذبح کرنا اگرچہ گای سی اولی ہی مگر کوئی شخص اسپر مجبور کیا
جا نہین سکتا علی الخصوص جب ہنود بغرض تعصب مذہبی اہل اسلام کو گاؤکشی سے
روکین اور کہین کہ خواہ مخواہ اونٹ یا بکری ذبح کرو ایسی وقت مین ہنود کی قول کو
مسلمان پر مان لینا واجب نہین بلکہ مسلمانون کو ضرور ہی کہ اس قول ہنود کو تسلیم
نکرین اور گاؤکشی کے طریقہ کو کہ اہل اسلام کا طریقۂ قدیمہ ہی ترک نکرین اور اس

منازعت مین اگر احتمال فساد کا ہنود کی طرف سی ہو تو اوسکو بذریعۂ حاکم وقت دفع کرنا واجب ہی اور بخوف فساد ہنود کی گای کے ذبح کرنیسی رُکنا نہین چاہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

ہو العلی الرب الحکیم الحلیم الجواب صحیح والمجیب نجیح فی الواقع فی زماننا ہنود کو اہل اسلام سی تعصب بہت ہی درینصورت مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی رد کی ہنود کی واسطی قربانی و ذبح گای و کہانی گوشت گای سی رُکنا نہین چاہیی اور ہنود کی ممانعت کو تسلیم نکرنا چاہیی بہر حال گاؤکشی کے طریقہ کو ترک نکرین اگر اس منازعت مین احتمال فساد فیمابین کا ہو تو بذریعۂ حکام وقت کے دفع کرنا اوسکا واجب ہی اور بخوف فساد ہنود قربانی و ذبح گای سی مسلمانون کو رُکنا نچاہیی اللہ معکم اینما کنتم واللہ اعلم وحکمہ احکم فقط حررہ عبدہ الاسی القسی الاثیم خادم العلماء الفقراء ابو الحیا محمد عبد الحلیم عفا عنہ اللہ الکریم متمقام از العلم فرنگی محل منمحلات البلدہ لکھنو مورخہ ۱۳ شوال المکرم ۱۳۰۹ سنہ ہجری قدسی نبوی صلعم

خادم العلماء الفقراء
ابو الحیا محمد عبد الحلیم
عفی عنہ اللہ الکریم

فی الحقیقت قربانی گای کی ملت اسلامیہ مین شعار اسلام سی واقع ہوئی ہی اوسکا موقوف کرنا بسبب ممانعت ہنود موجب معصیت ہی بلکہ قائم رکہنی قربانی گای مین مسلمانون کو سعی و کوشش لازم ہی واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ

عبد الوہاب

واقعی ذبح گای مروج قدیم شعائر دین متین سی ہی ترک اسکا بجہت فتنہ انگیزی ہنود برخلاف آئین دیرین نچاہیی بذریعۂ حکام وقت اس فساد حادث کو دفع کرنا چاہیی اور موافق اعتقاد بر فساد ہنود کے گای کو حیوان ذی عز و شان سمجہکر یا بنا بر اس اعتقاد کے انکی منع کرنیسی برخلاف دستور اسلاف ترک ذبح کرنا نچاہیی واللہ اعلم حررہ ابو الغنا محمد عبد المجید غفر لہ اللہ الوحید

ابو الغنا محمد عبد المجید

اقول مسئلہ اولی مین مسلمانون کو گای کی قربانی و گای کی ذبح سی بشرط امکان

باز آنا نہین چاہیی اور مسئلۂ ثانیہ مین صرف بلحاظ فتنۂ مذکورہ کے قربانی اور ذبح سی
گای کے باز آنا نہین چاہیی اور مسئلہ ثالثہ مین ہنود کی اس رکاوٹ کو مان لینا
بشرط امکان مسلمانون پر واجب نہین واللہ اعلم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ
العلی الرب الکریم

(مہر: ۱۲۹۸ — ۶۱)

درحقیقت گای کے ذبح سی بمجرد لحاظ فتنہ مذکورہ کی باز آنا اور ہنود کی رکاوٹ
تعصبی کو مان لینا مسلمانان کو بشرط امکان نہین چاہیی واللہ اعلم حررہ ابوالاکرم
محمد اکرم تجاوز اللہ تعالی عن جرائم

(مہر: محمد اکرم ابوالاکرم)

۵۹ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین متین اس مسئلہ مین
کہ شہر کانپور مین بروز چہارشنبہ ۲۹ شعبان ۱۲۹۸ھ کو بسبب ابر کی رؤیت ہلال
رمضان نہوئی بعد چند روز کے حافظ عبدالغنی اور شیخ رمضان علی جمعدار پٹن نمبر
ایک عالم کی روبرو بیان کیا کہ چھاونی کانپور مین ہماری پولیس کی ایک سپاہی نے
بچشم خود بروز چہارشنبہ ۲۹ شعبان کو چاند رمضان کا دیکہا اور ہم کو بلایا
کہ دفعۃً ہلال ابر مین چھپ گیا چنانچہ ہمنی اور چند ملازمین پولیس نے اوسکی شہادت پر
پنجشنبہ سی روزہ رکہا بعد اسکی اوس دیکہنی والی چاندنی خود اس عالم کے روبرو
گواہی اپنی رؤیت ہلال کی دی اور کہا کہ مینی یقینا بروز چہارشنبہ ۲۹ کو چاند دیکہا
اور پنجشنبہ سی مینی اور بعض لوگون نی روزہ رکہا بظاہر یہ شخص عدل دیندار و پابند
صوم وصلوۃ ہی پس شہادت مذکور سی قضاء ایک روزہ کا اوسپر جسنی پنجشنبہ
روزہ نہین رکہا واجب ہی یا نہین اور بعد گذرنے تیس دن کے اگر رؤیت ہلال
شوال بسبب ابر کے نہو تو افطار وعید کرنا چاہیی بنای شہادت مذکور پر یا نہین بینوا توجروا
ہو العلیم صورت مسئولہ مین بنا بر شہادت مذکورہ قضاء ایک روزہ کی واجب ہی
اور بعد گذرنے انتیس دن کی اگر ہلال شوال بسبب ابر وغیرہ کے نظر نہ آوی تو فطر حلال ہی

باب شہادۃ رؤیۃ الہلال

اسواسطی کہ رویت ہلال رمضان درصورت علة السماء بخبر شخص واحد عدل یا مستور
الحال اوراسیطرح شہادۃ الواحد علی شہادۃ الواحد ثابت ہوجاتی ہی اور حکم رمضان
دیاجاتاہی اور بعد گذرنی تیس دن کی اس صورت مین اگر رویت ہلال شوال بسبب
ابر وغیرہ کے نہو تو باتفاق فطر حلال ہی اور جو مطلع صاف ہو اور ہلال شوال
نظر نہ آوہی تو امام محمد رح کی نزدیک اب بہی فطر حلال ہی اور شیخین کے نزدیک
فطر حلال نہین کتب معتمدہ مستندہ مفصلہ سی یہ حکم مستفاد ہوتاہی فی المشکوۃ عن
ابن عباس رض قال جاء اعرابی الی النبی صلعم فقال انی رایت الہلال یعنی ہلال رمضان
فقال اتشہد ان لا الہ الا اللہ قال نعم قال اتشہد ان محمد رسول اللہ صلعم قال نعم
یا بلال اذن فی الناس ان یصوموا غدا رواہ ابو داؤد والترمذی والنسائی وابن ماجہ
والدارمی وفی العالمگیریۃ ان کان بالسماء علۃ فشہادۃ الواحد علی ہلال رمضان مقبولۃ
اذا کان عادلا مسلما عاقلا بالغا حرا کان او عبدا ذکرا کان او انثی وکذا شہادۃ الواحد
علی شہادۃ الواحد وشہادۃ محدود فی القذف بعد التوبۃ فی ظاہر الروایۃ ہکذا فی
فتاوی قاضیخان واما مستور الحال فظاہر لا یقبل شہادتہ وروی عن ابی حنیفۃ
انہ تقبل شہادتہ وہو الصحیح کذا فی المحیط انتہی وفی الدر المختار وقبل بلا دعوی وبلا لفظ
اشہد وبلا حکم ومجلس قضاء لانہ خبر لا شہادۃ للصوم مع علۃ کغیم وغبار خبر عدل ومستور
علی ما صححہ البزازی علی خلاف الروایۃ لا فاسق اتفاقا انتہی ایضا فیہ ولو صاموا بقول
عدل حیث یجوزہ غم ہلال الفطر لا یحل علی المذہب خلافا لمحمد کذا ذکرہ المصنف لکن نقل
ابن الکمال عن الذخیرۃ انہ ان غم ہلال الفطر حل اتفاقا وفی الزیلعی الاشبہ ان غم
حل والا لا انتہی وفی الطحطاوی قولہ لکن النح استدراک علی حکایۃ الخلاف قولہ ان غم
ہلال الفطر حل اتفاقا ہو الذی اقتضاہ فی نور الایضاح وحررہ فی امداد الفتاح
ونقل عن الحلوانی ان خلاف محمد فیما اذا لم یروا ہلال شوال والسماء مصحیۃ فعندہ

لا یفطرون وعند محمد یفطرون جلی وقولہ فی الزیلعی الخ لا یخرج ما فی الزیلعی عن کلام
الذخیرۃ جلی وفیہ ان الزیلعی لم یتعرض لذکر الاتفاق ولا عدمہ انتہی وفی رد المحتار قولہ
لکن الخ استدراک علی ما ذکرہ المصنف فی ان خلاف محمد فیما اذا غم ہلال الفطر بان المصرح
بہ فی الذخیرۃ وکذا فی المعراج عن المجتبی ان حل الفطر ہہنا محل وفاق وانما الخلاف فیما
اذا لم یغم ولم یروا الہلال فعندہما لا یحل الفطر وعند محمد یحل کما قال شمس الائمۃ الحلوائی
وحررہ الشرنبلالی فی الامداد وقال فی غایۃ البیان وفیہ قول محمد وہو الاصح ان الفطر
ما ثبت بقول واحد ابتداء بل بناء وتبعا فکم من شئی یثبت ضمنا ولا یثبت قصدا انتہی وفی
البنایۃ شرح الہدایۃ للعینی قال الحلوائی ہذا اذا کانت السماء مصحیۃ وان کانت متغیمۃ یفطرون
بلا خلاف انتہی وفی الفتاوی قاضیخان ولو قضی القاضی بشہادۃ الواحد علی رمضان
فصاموا ثلثین یوما ولم یروا الہلال والسماء مصحیۃ ذکرنا ان علی قول ابی حنیفۃ رح لا یفطرون
وعن محمد رح انہم یفطرون وبہ اخذ نصر بن یحیی وفی العالمگیریۃ اذا صاموا بشہادۃ الواحد
واکملوا ثلثین یوما ولم یروا ہلال شوال لا یفطرون فیما روی الحسن عن ابی حنیفۃ رح احتیاطا
وعن محمد رح انہم یفطرون کذا فی التبیین وفی غایۃ البیان قول محمد اصح کذا فی النہر الفائق
وقال شمس الائمۃ الحلوائی ہذا الاختلاف فیما اذا لم یروا ہلال شوال والسماء مصحیۃ فاما اذا کانت
متغیمۃ فانہم یفطرون بلا خلاف کذا فی الذخیرۃ وہو الاشبہ وکذا فی التبیین انتہی بلفظہا
وفی المجمدی وفی البنایۃ قول محمد اصح والاشبہ ان یقال ان کانت السماء مصحیۃ لا یفطرون
لظہور الغلط وان کانت متغیمۃ یفطرون لعدم ظہورہ پس معلوم ہوا کہ بعض کتب
فقہ مثل شرح وقایہ وہدایہ وغیرہما مین جو لا یحل الفطر مطلقا وارد ہی مراد اوس سی
فی حال کون السماء مصحیۃ ہی اسواسطی کہ محل خلاف امام محمد رح اسمین ہی کما صرح بہ
فی شمس الائمۃ وغیرہ اور تاکہ تخالف وتعارض کلام فقہاء محققین مین لازم نہ آوی
کہ مہما امکن بین کلام الفقہاء اولی ہی شقاق سی اور یہ شبہہ کہ صورت مذکورہ مین

حل فطر بقول واحد لازم آتا ہی وہو غیر جائز بالاتفاق دفع اوسکا یہہ ہی کہ یہہ بناء تبعا ولزوما بغیر اقتضاء و بغیر قصد و ضمنا لازم آتا ہی اور بعض شئی ضمنا ثابت ہوجاتے اور قصدا نہین کاستحقاق الارث بناء علی النسب الثابتۃ بشہادۃ القابلۃ کما صرح بہ فی الہدایۃ ورد المحتار و فتح القدیر وغیرہا یعنی صورت مذکورہ مین حل افطار بشہادۃ الواحدۃ ابتداء و قصدا ثابت نہین بلکہ بسبب اکمال عدۃ ثلثین ہوا نہ عدم رویۃ ہلال شوال بعلۃ السماء و بقولہ علیہ السلام فان غم علیکم فاکملوا العدۃ ثلثین متفق علیہ اگرچہ اکمال عدۃ ثلثین بشہادت واحد ہوئی ہی اور یہہ حدیث کہ بناء جواب مذکور پر شیخین رح حکم حل افطار در حالت عدم علۃ السماء کیون نہین دیتے مدفوع ہی اسطرح کہ در صورت علۃ السماء ظن غالب اکمال عدۃ الثلثین اور عدم تہمت کذب و خطاء رائی ہلال رمضان ہے اور در صورت عدم علۃ السماء خلاف اوسکا یعنی ظن غالب عدم اکمال عدۃ الثلثین اور تہمت کذب و خطاء رائی ہلال رمضان ہی فافترقا فقط کتبہ عبدہ الراجی مغفرۃ ربہ القوی محمد عبد الغفار اللکھنوی

عفی عنہ [محمد عبد الغفار]

الجواب صحیح والرای نجیح ایک گواہ مستور الحال کی گواہی ہلال رمضان مین بحالت ابر اتفاقا مقبول ہی اور اس حالت مین اگر تیس کے بسبب ابر کے ہلال عید نظر نہ آوی تو افطار بالاتفاق حلال ہی اور در صورت صاف ہونی مطلع کی بہی امام محمد کے نزدیک افطار درست ہی وہو الاصح خلافا للشیخین کما فی الفلاح مین ہی ولا خلاف فی حل الفطر اذا تم العدد کان بالسماء علۃ ولو ثبت رمضان بشہادۃ المفرد العدل کا لسلین اتفاقا علی الحق انتہی اور عصام کی حواشی شرح وقایہ مین ہی فی المحیط عن شمس الائمۃ انہ لاخلاف لمحمد فیما اذا کانت السماء فی الشوال متغیمۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

مکتوب جناب مخدومی مکرمی دام اقبالہ - بعد تسلیم گذارش ہی کہ عنایت نامہ والائی شرف صدور بخشا سب حال معلوم ہوا قاضی صاحب کرنول کی تحریر جو اسمین ملفوف تہی دیکہا چونکہ اس تحریر مین حق سی اعراض کیا گیا ہی اسواسطی رد قابل التفات نہین اور اہل اسلام شہر بیلین پلی کی کارروائی درباب شہر رمضان کی بہت مناسب تہی گو کہ کرنول والی اسمین اختلاف کرین ہمکو اس سی کیا غرض ہی کیونکہ اس کا عمل مین کرنول کے قاضی صاحب نی ایک حدیث کو اور ایک روایت فقہ کو تحریر فرمایا ہی یہ تو ظاہر ہی کہ صرف حدیث پر فتوی نہین دیا جاتا جب تک کچہ روایت فقہیہ نہو کیونکہ مجتہد حدیث کو جسقدر سمجہتی ہین ہم نہین سمجہتے اسلیے کہ ہم مقلد ہین کچہ مجتہد نہین اب رہی روایت فقہ یعنی در المختار کی عبارت اختلاف المطالع غیر معتبر تو اسمین قاضی صاحب نی بڑا کمال کیا ہی یعنی اوسکے معنی تغیر و تبدل کر کے اپنی مطلب کی موافق کر لیئے اب دیکہیی کہ قاضی صاحب کہتی ہین (صاحب فتاوی در المختار نے فرمایا کہ اختلاف مطالع غیر معتبر ہی یعنی ہر شہر کو اپنی اپنی مطلع کا اعتبار ہی افسوس کہ مین اس فکر مین ہون کہ قاضی صاحب کو اس عبارت کا معنی سمجہ نہ آیا یا عمدا ایسا تبدل فرمایا ہی دیکہیئی اختلاف المطالع غیر معتبر کا معنی یہ ہی کہ مطالع کا اختلاف غیر معتبر ہی یعنی کسی شہر کا مطلع علیحدہ اور کسی شہر کا مطلع علیحدہ ہونی کی بات غیر معتبر ہی اور ایک شہر کی مطلع کا حکم جو دوسری شہرون مین نہین لیتی ہین سو وہ حنفی مذہب مین غیر معتبر ہی یعنی سب شہرونکا مطلع ایک ہی اور سب کا حکم ایک ہی ایک شہر مین جب ثابت ہو جاوی اور دوسری شہر والون کو وہ ثبوت بطور شرعی معلوم ہو جاوی تو اس شہر کا حکم ان لوگون پر بہی ہی چنانچہ وہی صاحب در مختار اسی عبارت کی بعد فرماتی ہین فیلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب یعنی لازم ہو جاتا ہی روزہ مشرق والون کو

مغرب والونکی دیکھنی سی پس افسوس کہ قاضی صاحب نی اس عبارت کو نہ دیکھا
یا دیکھا ہی تو حق کو پوشیدہ کیا جب مغرب کے رویت سی مشرق والون پر ثابت ہو جاوے
تو پہر قاضی صاحب جو لکھتی ہین کہ غیر شہرون کی مطلع کا اعتبار نہین کسقدر معنی کی تغیر
و تبدیلی ہی اسی پر قاضی صاحب ذرا غور فرماوین اور وہ جو مدراس کی قاضے
عبید اللہ صاحب کا خط کرنول کی قاضی صاحب نقل کرتے ہین سو اوسکا ماجرا یہ ہے
کہ مدراس مین ثبوت رویت ہلال کی خدمت جس شخص سی علاقہ رکھتی ہی اگر اوس سے
دریافت کرتی تو حق بات اور ٹھیک مدراس کی خبر معلوم ہوتی ثبوت رویت ہلال کی
کیفیت قاضی عبید اللہ صاحب سی ہرگز علاقہ نہین رکھتی ہی اس سبب سی انہون نے
اسطور کے مذبذب کیفیت حق کو پوشیدہ کر کے لکھدیا کہ بھی مدراسیون کو شک ہی یہ
سراسر غلط بات تہی کیونکہ شب پنجشنبہ کو منجانب سرکار نواب صاحب امیر دام اقبالہ سب
مسلمانون کو عام اطلاع ہوئی اور تراویح بہی مساجد مین ہوئی اور سب اہل اسلام نے
مدراس کی پنجشنبہ کا روزہ رکہا تو اب شک کسکو باقی ہی لیکن جنکو حسد اور تعصب اور
عناد ہو تو اونکی شک کا کیا اعتبار اب رہی بیگن پلی کی کارروائی بہت مناسب تہی
کیونکہ شرع کا یہ حکم ہی کہ چاند کا ثبوت کئی طور سی ہوتا ہی یا معتبر گواہ ہونسی یا دوسری
شہر مین قاضی کی یہان گواہی گذری ہوئی دیکھکر دو گواہ یہان بیان کرنیسی یا دوسرے
شہر کی خبر عام ہو جانی سی کہ فلانی شہر مین لوگون نی بحساب اونتیس روزہ رکہا تو اس
شہر والونکو لازم ہو جاتا ہی چنانچہ اوسی فتاوی درالمختار مین ہی لو استفاض الخبر
فی بلدة الاخری لزمہم علی الصحیح یعنی اگر مشہور بکثرت ہو جاوی خبر دوسری شہر مین تو
لازم ہو جاتا ہی مذہب صحیح مین پس مدراس اور حیدرآباد اور بمبئی کے خبر کا بیگن پلی
مین علی العموم مشہور ہو جانا اس شہر والون کو بہی یہی حکم لازم کرتا ہی واللہ اعلم بالصواب
کتبہ الفقیر ابو المحامد سلطان محمود حنفی گیارہ شوال المکرم ۱۲۹۰ھ ہجری روز سہ شنبہ

یہ نقل مکتوب مولوی سلطان محمود صاحب آجھی بمدست ہوئی برای ملاحظہ ترسیل ہے

خلاصہ نقل اعلام احقر عن محمد بن ابی حرملۃ قال کریب الخ رواہ مسلم والترمذی فی باب ماجاء لکل اہل بلد رؤیتہم وقال الترمذی علیہ العمل الخ وقال صاحب تنویر الابصار اختلاف المطالع غیر معتبر وقال صاحب الدر المختار وقال الزیلعی الاشبہ انہ یعتبر اور فرمایا صاحب ترجمہ نے جاننا چاہئے کہ نفس اختلاف مطالع مین نزاع نہین ہی بلکہ مطالع کے اعتبار کرنے مین اختلاف ہی الخ

خلاصہ التماس

چونکہ شہر کرنول واطراف واکناف مین اوسکی رویت ہلال رمضان ۲۹ شعبان کو ثابت نہوئی لہذا حسب تحقیق مذکور اہل کرنول اپنی رویت پر عمل کرین فقط

بسم اللہ الرحمن الرحیم - نقل مسئلہ مطابق مذہب حنفیہ بموجب اصل

اگر اہل مشرق کے پاس ثابت ہوجاوی کہ اہل مغرب کو رویت ہلال ہوئی تو اہل مشرق کو بھی روزہ رکھنا لازم ہوجاویگا اختلاف مطالع کا کچھ اعتبار نہین قول مفتی بہ یہی ہے جیساکہ عالمگیریہ مین ہے ولاعبرۃ لاختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ کذا فی فتاوی قاضیخان وعلیہ فتوی الفقیہ ابی اللیث وبہ کان یفتی شمس الائمۃ الحلوائی قال لو رآی اہل مغرب ہلال رمضان یجب الصوم علی اہل المشرق کذا فی الخلاصۃ یعنی امام محمد رح کی تصنیفات مین ہی کہ اختلاف مطالع کا کچھ اعتبار نہین ایساہی ہی فتاوی قاضیخان مین اور اسی پر ہی فتوی فقیہ ابی اللیث رح کا اور ایسہی فتوی دیتی تھی امام شمس الائمہ حلوائی رح جو کہتی ہین کہ اگر اہل مغرب نی ہلال ماہ رمضان دیکھا تو اہل مشرق پر روزہ رکھنا واجب ہوجاویگا ایساہی ہی خلاصہ مین انتہی اور جامع الرموز مین ہے والصحیح من مذہب اصحابنا انہ یلزم اذا استفاض الخبر فی البلد الاخری وان لاعبرۃ لاتحاد المطالع واختلافہا وہذا ظاہر الروایۃ یعنی صحیح قول ہماری مذہب حنفی مین یہہ ہی کہ دوسری بستی مین خبر پہونچ جاوی تو روزہ بھی لازم ہوجاتا ہی اور مطالع کی اتحاد و اختلاف کا کچھ اعتبار نہین اور یہی ہی ظاہر الروایۃ

انتهی اور رد المحتار مین بهی ایسا ہی ہی۔ اور علامہ شامی نی حاشیہ در مختار مین فرمایا ہی
کہ مذہب شافعی مین صحیح بات یہہ ہی کہ اختلاف مطالع کا اعتبار ہی ہر شہر مین اپنی اپنے
مطلع کے موافق حکم کیا جاویگا غیر بستی کی مطلع کے موافق عمل کرنا لازم نہین بعد اوسکے
فرمایا وظاہر الروایة الثانی وہو المعتمد عندنا وعند المالکیة والحنابلة یعنی ظاہر الروایة مین
دوسری بات ہی اور وہی معتبر ہی ہماری حنفی مذہب مین اور نزدیک مالکیہ اور حنابلہ کے
انتهی۔ اور طحاوی مین ہی قوله (احوط) ای لعموم الخطاب فی قوله صلی الله علیه وسلم
صوموا لرؤیته معلقا بمطلق الرؤیة وہی حاصلة برؤیة قوم فیثبت عموم الحکم احتیاطا الخ
حلبی یعنی ظاہر الروایة کو لینا احوط ہی کیونکہ خطاب رسول خدا صلی الله تعالی علیه وآله
وسلم کا عام ہی جو ارشاد ہوا صوموا لرؤیته یعنی روزہ رکھو تم چاند دیکھکر سو اس حدیث مین
روایت مطلق ہی اور وہ کسی ایک قوم کی دیکھنی سی بهی ثابت ہو جاتی ہی پس اس سی
ثابت ہو جاویگا حکم سبکے لیی احتیاطا انتهی — غلام رسول عفی عنه

استفتا بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین وفضلاء شرع متین
در مسئلہ اعتبار اتحاد اختلاف مطالع آیا مسئلہ ان لکل اہل بلد رؤیتهم مستند ومدلل باحادیث
صحیحہ است یا مسئلہ لا عبرة لاختلاف المطالع در ہر دو صورت بخدمت بزرگان دین التماس است
کہ جواب استفتاء ہذا مدلل بدلائل قویہ نمودہ زود بجواب با صواب ماغربا کرنول را ممنون
ومشکور فرمایند عند الله ماجور وعند الناس مشکور شوند۔ الملتمس محمد عبد الرحیم عفی عنه

ہو المصوب در باب اختلاف مطالع فقهاء حنفیہ ہر چند اقوال مختلف اند
بعضی بر آنند کہ اختلاف مطالع معتبر است واعتبار رؤیت یک بلدہ ببلدۂ دیگر نیست
بلکہ برای اہل ہر بلدہ رؤیت ہمان بلدہ معتبر است ونزد اکثر مشایخ حنفیہ موافق ظاہر الروایة
اختلاف مطالع را مطلقا اعتبار نیست پس رؤیت یک بلدہ ببلدۂ دیگر اگرچہ فیما بین
ہر دو فاصلۂ کثیر باشد بعد ثبوت آن بطریق شرعی لازم ومعتبر خواہد شد ونزد طائفہ

از محققین حنفیہ این است کہ بلادی کہ بحسب قواعد علم ہیئت اختلاف مطالع دارند ومقدارش
نزد ایشان مسافت یک ماہ است دران اختلاف مطالع معتبر شدہ حکم یک بلدہ ببلدہ دیگر
لازم نخواہد شد ودر بلاد متقاربہ کہ مسافت کم از یک ماہ دارند ثبوت رویت یک بلدہ ببلدہ
دیگر لازم خواہد شد در مراقی الفلاح می نویسد اذا ثبت الہلال فی بلدۃ لزم لسائر الناس فی
ظاہر الروایۃ وعلیہ الفتوی وہو قول اکثر المشایخ فیلزم قضاء یوم علی اہل بلدۃ صاموا تسعۃ
وعشرین یوما لعموم الخطاب وہو صوموا لرویتہ وقیل یختلف باختلاف المطالع واختارہ صاحب
التجرید کما اذا زالت الشمس عند قوم وغربت عند قوم آخرین فالظہر علی الاولین لا علی
المغرب لعدم انعقاد السبب فی حقہم انتہی وطحطاوی در حواشی مراقی الفلاح می نویسد
قولہ کما ذہب الیہ صاحب التجرید وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع الشمس
یختلف باختلاف الاقطار کما فی دخول الوقت وخروجہ وہذا مثبت فی علم الافلاک والہیئۃ
واقل ما تختلف المطالع مسیرۃ شہر کما فی الجواہر انتہی ودر فتوی تاتارخانیہ می آرد واہل بلدۃ
اذا راوا الہلال ہل یلزم فی حق کل بلدۃ اختلف فیہ فبعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق
اہل بلدۃ رویتہم وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ وفی القدوری
ان کان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح
من مذہب اصحابنا انتہی وصاحب ہدایہ در مختارات النوازل می آرد اہل بلدۃ صاموا
تسعۃ وعشرین یوما بالرویۃ واہل بلدۃ اخری صاموا ثلاثین بالرویۃ فعلی الاولین قضاء یوم
اذا لم یختلف المطالع بینہما واما اذا اختلفت لا یجب القضاء انتہی وزیلعی در تبیین الحقائق
شرح کنز الدقائق می طرازد ولا عبرۃ باختلاف المطالع ومعناہ اذا رای الہلال اہل بلدۃ
ولم یرہ اہل بلدۃ اخری یجب ان یصوموا برویۃ اولئک کیف ما کان علی قول من قال
لا عبرۃ باختلاف المطالع وعلی قول من اعتبرہ ینظر فان کان بینہما تقارب بحیث لا تختلف
المطالع یجب وان کان بحیث تختلف لا یجب واکثر المشایخ علی انہ لا یعتبر حتی اذا صام

اہل بلدة ثلاثین یوما واہل بلدة اخری تسعة وعشرین یوما یجب علیہم قضاء یوم والاشبہ ان یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم وانفصال الہلال عن شعاع الشمس یختلف باختلاف المطالع کما فی دخول وقت الصلوة وخروجہ یختلف باختلاف الاقطار حتی اذا زالت الشمس فی المشرق لا یلزم ان تزول فی المغرب وکذا طلوع الفجر وغروب الشمس بل کلما تحرکت الشمس درجة فتلک طلوع الفجر لقوم وطلوع الشمس لبعضہم وغروب لبعض ونصف لیل لغیرہم والدلیل علی اختلاف المطالع ما روی کریب ان ام الفضل بعثتہ الی معاویة بالشام قال فقدمت الشام وقضیت حاجتہا واستہل علی شہر رمضان وانا بالشام فرأیت الہلال لیلة الجمعة ثم قدمت المدینة فی آخر الشہر فسألنی عبد اللہ بن عباس ثم ذکر الہلال فقال متی رأیتم الہلال فقلت رأیناہ لیلة الجمعة فقال انت رأیتہ فقلت نعم ورآہ الناس وصاموا وصام معاویة فقال لکنا رأیناہ لیلة السبت فلا نزال نصوم حتی نکمل ثلاثین او نراہ فقلت او لا نکتفی برؤیة معاویة وصیامہ قال لا ہکذا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی المنتقی رواہ الجماعة الا البخاری وابن ماجہ انتہی خلاصہ کلام این ست کہ مذہب اعتبار اختلاف مطالع مطلقا وعدم لزوم حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر اگرچہ متقارب باشد غیر معتبر ست ومذہب عدم اعتبار اختلاف مطالع مطلقا ولزوم حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر اگرچہ متباعد باشد بغایت بعد مخالف حدیث ابن عباس است واصح المذاہب عقلا ونقلا ہمین ست کہ ہر دو بلدہ کہ در فیما بین آنہا مسافتی باشد کہ دران اختلاف مطالع می شود وتقدیرش مسافت یک ماہ است در ینصورت حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر نخواہد شد ودر بلاد متقاربہ کہ مسافت کم از یک ماہ داشتہ باشند حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر لازم خواہد شد بشرطیکہ ثبوت آن بطریق موجب شدہ باشد کان یحمل اثنان الشہادة او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر ومعنی الاستفاضة ان تاتی من تلک البلدة جماعات متعددون کل منہم یخبر عن اہل تلک البلدة

انہم صاموا عن رویۃ لا مجرد الشیوع من غیر علم بمن اشاعہ کذا فی رد المحتار علی الدر المختار
واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ تعالی درین اشعار ~

داستان پسر ہند مگر نشنیدی
کہ ازو و ز سہ تن او بہ پیمبر چہ رسید
پدر او در دندان پیمبر بشکست
مادر او جگر عم پیمبر بمکید
او بناحق حق داماد پیمبر بگرفت
پسر او سر فرزند پیمبر ببرید
بر چنین قوم تو لعنت نکنی شرمت باد
لعن اللہ یزیدا و علے قوم یزید

امور تنقیح طلب پسر ہند کس صحابی سی مراد ہی اونکا اسم شریف کیا تہا صحابی موصوف سی کیا سوء ادبی جناب رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم مین واقع ہوئی تہی صحابی موصوف کی سہ تن اونکی کون کون اعزا سی مراد ہی اور اونکی کیا نام ہین صحابی موصوف کی والد نی دندان مبارک حضرت رسول صلعم کو شہید کیا تہا یا نہین اور اونکا کیا نام تہا صحابی موصوف کی والدہ نے عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتہہ کیا کیا تہا اور اونکا کیا نام تہا صحابی موصوف نی حق داماد پیمبر صلعم یعنی امیر المومنین حضرت علی ابن ابی طالب کرم اللہ وجہہ کا کیونکر غصب کیا تہا اور یہ معاملہ کسطور پر واقع ہوا تہا صحابی موصوف کا بیٹا جسنے قرۃ العین رسول اللہ صلعم کو شہید کیا اوسکا کیا نام تہا یزید سی مراد ہی یا اور کسی سی لفظ چنین قوم سی کون قوم مراد ہی اسنی یا خارجی قوم یزید سی کون قوم مراد ہی سنی یا خارجی اہل سنت وجماعت کو ان اشعار کا پڑھنا درست ہی یا نہین اگر اہل سنت کو اسکا پڑھنا درست نہین اور اتفاقا نظر او سکے جہان یہ اشعار لکھی ہوی ہون جا پونہچی اور دیکہہ لیا تو کچہہ کفارہ ادا کرنا چاہیی یا نہین اگر ادا کرنا چاہیی تو اوسکی تصریح معلوم ہونا چاہیی بینوا بسند الکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب اہل سنت کو اس شعر کا کہ ہمہ تن مشتمل ہی ہجو صحابہ پر پڑھنا نہین درست ہی اور اگر اتفاقا بوجہ نہ معلوم ہونے اسکے مطالب کی پڑھلیا یا دیکہہ لیا

کتاب العقائد
ماہ ذیقعدہ ۱۲۹۹ھ از ... ضلع ... بارہ بنکی مرسلہ ... غلام جیلانی صاحب

تو کچھ حرج نہو گا اور کچھ گناہ یا کفارہ لازم نہو گا مگر بعد معلوم ہونے اسکی مطلب کے اسکو پڑھنا حرام ہی پسر ہند سی مراد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہین اونکی والدہ کا نام ہند بنت عتبہ بن ربیعہ بن عبد شمس بن عبد مناف تھا تا زمانہ فتح مکہ وہ اور اونکی شوہر یعنی ابوسفیان والد معاویہ کافر تھی فتح مکہ کے سال مین کہ سن آٹھ ہجری تھا دونو مشرف اسلام سے ہوی اور معاویہ بھی اوسیوقت اسلام لائی ہنگام غزوۂ احد کہ سن تین ہجری مین ہوا تھا ابوسفیان اور اونکی بی بی دونو کفار کے لشکر مین آئی تھی اوسی غزوہ مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دندان مبارک شہید ہوی تھی بعضی لکھتے ہین کہ ابوسفیان نی شہید کیا تھا اور بعضی لکھتے ہین کہ عتبہ بن ابی وقاص نے کہ کافر مر گیا اسلام اوسکو نصیب نہین ہوا اور صحیح یہی ہی اور جسنی ابوسفیان کو لکھا اوسکو یہ شبہہ پڑا کہ عتبہ کی والدہ کا نام ہند بنت وہب بن الحارث بن زہرہ تھا پس چونکہ ابوسفیان اور عتبہ کی والدہ کا نام ایک ہی تھا اسوجہ سی اوسنی اس حرکت کو ابوسفیان کی طرف منسوب کر دیا یہی مراد ہی اوس شاعر خبیث کے مصرع پدر او در دندان پیمبر شکست سے ہی اور جسوقت غزوۂ احد مین چچا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ شہید ہوی ابوسفیان کی بی بی ہند نے بسبب شدت عداوت کی اونکی جسد مقدس کو چاک کر کے اونکا جگر نکال کی چوس لیا یہی مراد ہی خبیث کی جملۂ مادر او جگر عم پیمبر بمکید سے ہی اور معاویہ نے باب خلافت مین جو حضرت علی سے مقابلے کیے اور نوبت یہانتک پونہچی کہ بعد شہادت حضرت علی رض کے امام حسن رض نے مصالحہ کر لیا اور خلافت حضرت معاویہ کو سپرد کر دی اسکی طرف خبیث نے جملۂ او بنا حق حق داماد پیمبر بگرفت سے اشارہ کیا اور یزید بن معاویہ نے امام حسین رض کی شہادت مین جو کچھ قبایح کیے اوسکی طرف اس مصرع پسر او سر فرزند پیمبر ببرید مین اشارہ ہی اور مراد چنین قوم سے یزید اور اوسکی

وپدر وپدر پدر رہین اہل سنت کے نزدیک قبایح یزید تو البتہ قابل ملامت ہین بلکہ قبایح ابوسفیان اور ہند کے اونکی اسلام سی سب محو ہوگیی اور معاویہ کے مقاتلے بہی خطا فی الاجتہاد پر محمول ہین ان تینون حضرات صحابہ کو برا کہنا نہین درست ہے تفصیل ان سب امور کی کتب علم کلام مین اور کتب اخبار صحابہ مین مسطور ہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبدالحی ابوالحسنات]

٦٢ استفتا کیا ارشاد فرماتی ہین علماء محققین اس مسئلہ مین کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا صالح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کے کسی شخص کے سر پر آنا اور اوسکی زبان پر کلام کرنا اور اوسکی اعانت کرنا اسیطرح کسی ملک یا جن صالح کا کسی کے سر آنا اور اوسکی زبان پر بولنا اور اوسکی مدد کرنا کسی دلیل شرعی سی ثابت ہی یا نہین اور درصورت ثانیہ اگر یہ امر تجربہ سی ثابت ہو تو عقیدہ اسکا رکہنا مضر ہی یا نہین اور اسکی تجربہ کا کوئی طریقہ صحیح ہے یا نہین۔ جواب ہر امر کا بحوالہ کتاب معتبر تفصیل و توضیح تحریر فرمایئے

الجواب درصورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا مرد صالح وغیرہ کا کسی شخص کے سر پر آنا اور اوسکی زبان پر کلام کرنا اور اوسکی اعانت کرنا کسی دلیل شرعی سی ثابت نہین بالکل یہہ بات لغو ہی اور قائل ایسی امورات کا واہی ہے قول اوسکا لائق سماعت کے نہین ہی البتہ شیاطین جن ایسے کام کیا کرتے ہین جیسا کہ سورۂ بقرہ مین مذکور ہی الذین یاکلون الربوا لا یقومون الا کما یقوم الذی یتخبطہ الشیطن من المس الآیہ واللہ اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ [مہر: سید محمد نذیر حسین ١٢٨١]

ہو المصوب سر پر آنا جن کا شرعا اچہی طرح سی ثابت ہی اور یہ مخصوص ساتہہ شیاطین جن کے نہین ہی بلکہ صلحاء جن سی بہی کسی وجہ خاص سی ایسی امور ہوا کرتے ہین جیسا کہ معائنہ آکام المرجان فی احکام الجان ولقط المرجان فی اخبار الجان سی واضح ہوتا ہی باقی سر پر آنا کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی کا اگرچہ فی نفسہ

ممکن ہی مگر تصدیق اوسکی وقوع کی مورد اشتباہ ہی تحریر شاہ عبد العزیز دہلوی
رحمہ اللہ کی اس باب مین کافی ووافی ہی وہو ہذا این نوع تصرف در بعضی مخلوقات
کہ ملائکہ وجنیان باشند عادی ومطرد است ودر بعض دیگر مخلوقات کہ ارواح بنی آدم اند
خارق عادت ودر قصص اولیاء ازین باب چیزی بسیار منقول ہست وخود حضرت
شیخ اکبر رح درین باب قدر کافی روایت کردہ اند ومشارکت ارواح بنی آدم با ارواح
جنیان مثل شیخ سدو وغیرہ درین امر موجب نقصان وقدحی نمی شود چہ مشارکت
در تمثل واشکال باشکال مختلفہ فیما بین ملائکہ وشیاطین ثابت ہست واز اولیاء
ہم بسیار منقول چنانچہ قصہ چہل غزل سید علی ہمدانی وغیرہ ازان باب ہست واصلا
موجب قدح ونقصان ملائکہ واولیاء نمی گردد اگر شیاطین را بسبب اقتضاء نشاۃ
خود اینقدر مشابہت با ملائکہ واولیاء حاصل شود چہ باک ہست کہ نیکان وبدان از
ہر جنس باہم در بسیار امور شریک می باشند فرق این ہست کہ شیاطین مثل شیخ
سدو وغیرہ این تصرف را برای اغوای بنی آدم وبقصد تاله وطلب عبادت ونذر
وقرابین برای خود میکنند وارواح مقدسہ برای القای علمی یا احداث کیفیتی محمودہ
در روح قابل این می نمایند وبیشتر فرق درمیان نیکان وبدان بغرائم ونیات
ملکہ صالحہ وخبیثہ می باشد ومشابہت این عمل ارواح مقدسہ با عمل شیخ سدو وغیرہ
از شیاطین وتشبہ عمل یک بعمل دیگر چندان نزد صوفیہ کرام مستبعد نیست اما علماء ظاہر
اینقسم را حمل می کنند بر تلبیسات شیاطین وجن زیرا کہ این نوع تصرف ایشان را
ثابت ہست بالاجماع پس ایشان در روحی تصرف می نمایند وگاہی نام یکی از بزرگان
میگیرند تا مردم بانکار نہ برخیزند وبتعظیم پیش آیند وکلام شان باصغاء بشنوند
ودانستن مسائل تصوف ومضامین فصوص نزد شیاطین وجنیان سہل کاری ہست
آری بعضی از شیاطین باین نوع تصرف صریح اغواء قصد می کنند ونزد خواص تلبیس

ایشان پیش نمی رود و بعضی از ایشان در پرده تعلیم و ارشاد خود گرویدن مردم و رجوع
بسوی خود قصد می نمایند و درین تلبیس خواص نیز در رنگ عوام اشتباه پیدا می کنند
و در زمان جاهلیت آمدن شیاطین بر بعض اشخاص معین و وضع مثل شق و سطیح و دیگر
کاهنان آنوقت قریب بتواتر انجامیده جای انکار نیست و دلیل علما ظاهر برین دعوی
این است که اگر این نوع تصرف از ارواح طیبه انبیاء و اولیاء یا ملائکه یا حضرت حق
واقع شود حالانکه بالقطع این تصرف از شیاطین و ارواح خبیثه واقع است تلبیس عظیم
لازم آید و اشتباه قوی رو می دهد و دجاجله را ممکن شود که بروز روحی مقدس
را در خود ادعا نمایند و اقوال و افعال شان جای انکار نشود و افحام اهل حق لازم
آید و قصص که از اولیاء درین باب منقول اند چنانچه در نفحات در ذکر اوحد الدین کرمانی
است و نحو آن در فتوحات پس آنهمه قصص اولیاء احیاء اند که به روح زنده دیگر تصرف
کرده او را معطل ساختند و بجای او نطق و تکلم کرده اند و این معنی جای اشتباه نیست
که در حالت حیات اگر شخصی ادعاء بروز روحی از ارواح زندگان نماید و قولی و فعلی
ازو صادر شود با آن زنده رجوع کرده حل شبه می توان کرد بخلاف ارواحی که
در برزخ اند یا ملائکه و اهل مشرب تصوف تجویز بروز ارواح اولیاء مطلقا خواه زنده
باشند خواه مرده می نمایند و ازین دلیل چنین جواب می دهند که اشتباه و تلبیس چون
سریع الارتفاع باشد و قریب الزوال از آن باکی نیست و این تلبیس از همین قبیل است
که بادنی رجوع بدلائل کتاب و سنت و احکام شرعیه مرتفع می شود و اقوال و افعال
ملبس را باید که بر معیار شریعت محک نماید اگر مطابق آن باشد بروز روح پاک است
و اگر بر خلاف آن باشد روح خبیث است بالجمله طریق اسلم همین است که امکان را
بر قاعده تصوف انکار نباید نمود و وقوع را که محل اشتباه است مسلم نباید داشت انتهی
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله

عن ذنبه الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۶۳ ما قولکم اندرین مسئله که شاعری در شعر خود وجودیه و شهودیه را
ذم کرده عالمی از علماء نسبت آن شاعر حکم تکفیر کرده چراکه وجودیه و شهودیه یا انبیاء
بوده اند یا اولیاء و هیچ یکی از عارفان خارج ازین دو گروه نبوده اند عالمی دیگر نسبت
مفتی مذکور بخطا کرده و بفتوی خود نوشته که هیچ یکی از انبیاء و اولیاء نه وجودی بوده اند
نه شهودی بلکه وجودیه و شهودیه از اهل بدعت بوده اند پس انچه درین مسئله صواب
باشد ارقام فرمایند

هو المصوب اکابر اولیاء امت محمدیه بر دو فرقه مختلف اند بعضی قائل
بتوحید وجودی شده اند ازین طائفه شیخ محب الله آبادی هستند که رساله تسویه
درین بحث نوشته اند و ملا محمود جونپوری در رد شان رساله حرز الایمان نوشته اند
تحقیقات انیقه آنرا مملو ساخته اند و از ایشان مولانا عبد الرحمن لکهنوی اند که رساله
کلمة الحق نوشته بزعم خود اثبات توحید وجودی بدلائل عقلیه و نقلیه کرده اند و شارح
آن رساله جابجا اقوال شان را مخدوش ساخته و از ایشان سید الطائفه محی الدین
بن عربی مولف فتوحات و فصوص هستند چنانکه ظاهر عبارات شان بر آن دلالت
می سازند و بعضی قائل بتوحید شهودی شده اقوال اکابر را بر محامل صحیحه محمول کرده اند
مجدد الف ثانی در مکتوبات خود می نویسند انچه لابدست توحید شهودی است که فنا بآن
مربوط است و به عقل و شرع مخالفت ندارد بخلاف توحید وجودی و اقوال مشائخ بتوحید
شهودی باید فرود آورد انتهی و تحقیق این مبحث در مکتوبات و رساله تشیید فی مبانی
کلمة التوحید موجود است پس کسیکه می گوید که وجودیه و شهودیه از اهل بدعت اند و نوشتش
قابل اعتبار نیست و منشار قولش جهل و ناواقفیت ست از احوال اولیاء و از معنی توحید
وجودی و شهودی و شاعری که ذم هر دو فرقه ساخته قابل ملامت است والله اعلم

کتاب الحظر والاباحة

مرسله مولوی تاج محمود صاحب ساکن جام پور ضلع ڈیره غازی خان ملک پنجاب [illegible]

کتاب الحظر والاباحۃ

حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۶۴ سوال اول تفضیلیہ کسی کہتی ہین اور اگر کوئی شخص حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو باعتبار دامادی رسول صلعم اور بنی ہاشم ہونیکی حضرت صدیق اکبر رض پر فضیلت دی تفضیلی ہی یا نہین **سوال دوم** شیخین کے فضیلت نزدیک اہل سنت وجماعت کی من کل الوجوہ ہی یا ببعض الوجوہ **سوال سوم** اہلبیت نبوی کا مصداق کون ہی اور حضرت علی رض اوسکی مصداق ہین یا نہین **سوال چہارم** یہ جو عوام الناس مین مشہور ہی کہ پنجتن پاک حضرت رسول صلعم اور حضرت علی رض اور حضرت فاطمہ رض اور حضرت حسنین رض ہین اسکی شریعت مین اصل ہی یا نہین **سوال پنجم** بعد خلع خلافت امام حسن رض کے امیر معاویہ رض ہوی یا نہین **سوال ششم** اگر کوئی شخص دعوی کری کہ یزید علیہ ما یستحقہ خلیفہ برحق تہا اور خروج امام علیہ السلام کا اوسپر ناحق ہوا تو وہ شخص گنہگار ہی یا نہین ؟

ہو المصوب جواب سوال اول شاہ عبد العزیز رح تحفہ اثنا عشریہ مین لکھتے ہین دوم فرقہ شیعہ تفضیلیہ کہ جناب مرتضوی را بر جمیع صحابہ تفضیل می دادند واین فرقہ از ادنای تلامذہ آن لعین شدند یعنی عبد اللہ بن سبا وشمہ از وسوسہ وی قبول کردند وجناب مرتضوی در حق اینہا تہدید فرمود کہ اگر کسی را خواہم شنید کہ مرا بر شیخین تفضیل میدہد او را حد افترا کہ ہشتاد چابک است خواہم زد انتہی اور جو شخص حضرت علی رض کو باعتبار دامادی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ کے تفضیل دی اگر غرض اوسکی اس سی تفضیل مرتضوی شیخین رض پر کثرت ثواب مین ہی یا اون فضائل کسبیہ مین کہ جسکی وجہ سی ارباب عقول کی نزدیک تفضیل ہوتی یا یہہ غرض ہو کہ یہہ فضیلت مرتضویہ جملہ فضائل شیخین پر غالب ہی تو وہ تفضیلی ہوگا اور اگر صرف یہہ مقصود ہو کہ یہہ فضیلت خاصہ شیخین مین نہین ہی اگرچہ اونکی اور فضائل اس فضیلت سی بڑہکی ہین

تو کچھ حرج نہوگا جواب سوال دوم تفضیل شیخین رض کی باعتبار اکثریت ثواب و اکرمیت
عند اللہ تعالی ہی نہ باعتبار ہر جزئی کے کیونکہ فضائل جزئیہ حضرت مرتضوی مین بعض
ایسے ہین کہ حضرات شیخین مین نہین ہی لیکن اور فضائل شیخین رض کے ان فضائل جزئیہ پر
تفوق رکہتی ہین محقق دوانی حاشیہ جدیدہ شرح تجرید مین لکہتی ہین انہم انما اختلفوا
فی الافضلیۃ من حیث کثرۃ الثواب کما ہو الشائع فی کتب العقائد اذ لا ینکر احد من اہل السنۃ
رجحان علی فی کثیر من الفضائل انتہی اور شرح مقاصد مین ہی الکلام فی الافضلیۃ بمعنی
الکرامۃ عند اللہ وکثرۃ الثواب انتہی اور شرح مواقف مین ہی مرجعہا ای مرجع الافضلیۃ
التی نحن بصددہا الی کثرۃ الثواب والکرامۃ عند اللہ وذلک یعود الی الاکتساب للطاعات
والاخلاص فیہا انتہی جواب سوال سوم حضرت علی رض و فاطمہ رض و حسنین رض بہی
مصداق اہل بیت نبوی مین داخل ہین ہولاء اہل بیتی انکے حق مین وارد ہی جواب
سوال چہارم خاص اس شہرت کی کوئی اصل معتد بہ نہین ہی البتہ اگر روایات
ہولاء اہل بیتی و اصحاب عبا سی استناد کیا جاوی تو ممکن ہی مگر تخصیص کی کوئی وجہ
معتبر نہین ہی کیونکہ اگر طہارت بمعنی عصمت کی ہو تو وہ مختصات انبیاء سی ہی اور اگر
مطلق ہو تو اختصاص کے ساتہہ ان حضرات کی کوئی وجہ نہین ہی جواب سوال پنجم
وہ خلافت کہ جسکی حقمین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے الخلافۃ بعدی ثلثون سنۃ فرمایا
زمانہ اوسکا خلع امام حسن رض تک منقضی ہوگیا بعد اسکے حضرت معاویہ رض کی خلافت
اوس سی خارج ہوئی لیکن مطلق خلافت مین کہ جسکے حق مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا ہی کہ میری امت مین بارہ خلیفہ ہونگی کہ قیام بالعدل کرینگی داخل ہی ابن حجر مکی
منح مکیہ شرح قصیدہ ہمزیہ مین کہتی ہین فکان الحسن آخر الخلفاء الراشدین بنص جدہ
صلی اللہ علیہ وسلم فی الحدیث الصحیح الخلافۃ بعدی ثلثون سنۃ فمدۃ خلافتہ ہی الستۃ
الشہر الباقیۃ منہا وعند مضیہا سار الی معاویۃ فی اربعین الفا فلما ترآی الجمعان

علم الحسن انہ لن یغلب احد الطائفتین حتی یذہب اکثر الاخری فنزل لمعاویۃ عن الخلافۃ شفقۃ علی الامۃ بشروط قبلہا معاویۃ فح صار ہو الامام الحق وقبل ذلک کان متغلبا لکن لاجتہادہ فلم آثما بل ماجورا انتہی

جواب سوال ششم ایسا کلمہ واہیہ جو شخص کہے وہ گنہگار ہی توبہ اوسپر واجب ہی منح مکیہ مین ہی نقل عنہ ای ابن العربی المالکی ما تقشعر منہ الجلد انہ قال لم یقتل الحسین الا بسیف جدہ ای بحسب اعتقادہ الباطل ان یزید ہو الخلیفۃ والحسین باغ علیہ انتہی اور یہی اوسمین ہی قول بعضہم لاملال علی قتلۃ الحسین لانہم انما قتلوہ بسیف جدہ الآمر بہ علی البغاۃ لایعول علیہ لان یزید لم ینعقد بیعتہ عند الحسین وغیرہ ممن لم یبایعوا لہ مکرہون علی البیعۃ کما ہو معروف وغایۃ امر یزید انہ جابر فاسق متغلب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۶۵ چہ میفرمایند علماء دین رحمہم اللہ اندرینصورت کہ شخصی را از سلطان معاش مشروطی مقرر و بسبب لاولد بودنش صاحب معاش میخواہد کہ معاش مذکور بداماد خود قرار یابد یا خود ہبہ کند یا رہن دہد یا بخشش کند و برادران صاحب معاش کہ از حقیقی یا عمزاد قریبہ و بعیدہ باشند دعوی کنند کہ معاش مذکور بر کسی از برادر مزبور مقرر یابد پس از روی شرع صاحب معاش مشروط را بداماد خود بیع یا ہبہ یا رہن یا بخشش کردن میتواند یا دران فقط سلطان را اختیار باشد و نیز دران معاش برادران مذکور الصدر احق تر خواہند بود یا داماد مستحق خواہد شد بینوا توجروا

ہو المصوب معاش مشروط کہ از حقوق مجردہ است رہن و بیع و ہبہ آن ناجائز است بلکہ درین باب سلطان را اختیار است کہ بمستحق مقرر سازد در اشباہ والنظائر می نویسد فی صلح البزازیۃ رجل لہ عطاء فی الدیوان مات عن ابنین فاصطلحا علی ان یکتب فی الدیوان اسم احدہما ویاخذ العطاء والآخر لاشئ لہ من العطاء ویبذل لہ من کان

العطاء له مالا معلوما فالصلح باطل ویرد بدل الصلح والعطاء للذی جعل الامام عطاءله
لان الاستحقاق للعطاء باثبات الامام لا دخل فیه الرضاء الغیر وجعله غیران السلطان
ان منع المستحق فقد ظلم مرتین فی قضیة حرمان المستحق واثبات غیر المستحق مقامه انتهی وهمدران ودمقام
اخری می آرد الحقوق المجردة لا یصح الاعتیاض عنها کحق الشفعة فلو صالح عنه بلال
بطلت ورجع به وعلی هذا لا یجوز الاعتیاض عن الوظائف بالاوقاف انتهی والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۹۶ چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که مدعی سه وجوه اثبات
دعوی خود یکی شهود جلسه نکاح دوم شهود رضای زوجه بعد نکاح بر عقد
نکاح با مدعی سوم شهود وقوع خلوت صحیحه با مدعی در عدالت پیش کرده وشهود
جلسه نکاح بر انعقاد نکاح ادای شهادت کردند لیکن بسبب عدم ثبوت توکیل وکیل از شهود
نکاح بثبوت نه پیوست آیا درین حالت قاضی را شهود رضای زوجه وخلوت
صحیحه سماعت نمودن می رسد یا نه ودر صورت ثبوت رضای زوجه ویا خلوت صحیحه
تکمیل صحت نکاح خواهد گردید یا نه بینوا توجروا

فتوی کتاب النکاح از رامپور مرسله مولوی لطف الله صاحب ۹ ماه صفر ۱۲۹۱

هو المصوب در صورت ثبوت رضای زوجه بعد رسیدن خبر نکاح
باو وثبوت خلوت صحیحه تکمیل نکاح می شود در فتاوی عالمگیریه می آرد ولو اقام
الزوج البینة انها اجازت العقد حین اخبرت واقامت البینة انها ردت حین اخبرت
کانت البینة بینة الزوج کذا فی السراج الوهاج انتهی وهمدران ست کما یتحقق
رضاها بالقول کقولها رضیت وقبلت واحسنت واصبت وبارک الله لک ولنا ونحوه
یتحقق بالدلالة کطلب مهرها ونفقتها وتمکینها من الوطی کذا فی التبیین انتهی وهمدران ست
لو خلا بها برضاها لا روایة لهذه المسئلة قال وعندی ان هذا اجازة کذا فی الظهیریة
انتهی وهمچنین ست در بزازیه وجامع الفصولین وغیره بناء علیه هرگاه شهود جلسه نکاح

ادای شہادت وقوع نکاح کردند قاضی را سماعت نمودن شہود رضای زوجہ و خلوت
صحیحہ میرسد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء اہل سنت درین مسئلہ زید
میگوید کہ نزد اہل سنت وطی فی الدبر جائز ست و میگوید کہ در صحاح ستہ
و تفاسیر معتبرہ ایشان روایات جواز در شان نزول آیہ کریمہ نساؤکم حرث لکم
فاتوا حرثکم انی شئتم موجود ست فی تفسیر الدر المنثور للسیوطی اخرج اسحق بن
راہویہ فی مسندہ وتفسیرہ والبخاری وابن جریر عن نافع قال قرأت ذات یوم
نساؤکم حرث لکم فاتوا حرثکم انی شئتم قال ابن عمر اتدری فیم انزلت ہذہ الآیۃ قلت
لا قال نزلت فی اتیان النساء فی ادبارہن واخرج البخاری وابن جریر عن ابن عمر
فاتوا حرثکم انی شئتم قال فی الدبر و امام مالک شان و بعضی دیگر از علماء شان باین
فتوی دادہ اند پس قول زید درین مسئلہ باین استدلال صحیح ست یا نہ بینوا
بالتفصیل توجروا بالتفضیل

ہو المصوب نسبت حلت وطی فی الدبر اگرچہ بعض علماء در تحریرات
و تصانیف خود بطرف امام مالک رح کردہ اند لیکن صحیح آنست کہ امام مالک رح
ازان رجوع کردہ اند قسطلانی در ارشاد الساری شرح صحیح بخاری می آرد
روی الخطیب عن مالک من طریق اسرائیل ابن روح قال سألت مالکا عن ذلک
فقال ما انتم قوم عرب ہل یکون الحرث الا فی موضع الزرع لا تعدوا الفرج
قلت یا ابا عبد اللہ انہم یقولون انک تقول ذلک قال یکذبون علیّ یکذبون
علیّ فالظاہر ان اصحابہ المتاخرین اعتمدوا علی ہذہ القصۃ ولعل مالکا رجع عن
قولہ الاول انتہی و آثار و روایت ابن عمر پس محمول ست بر اتیان فرج از طرف دبر

نہ بر اتیان دبر و آنانکہ بر کینہ قول ابن عمر کما حقہ نرسیدند اتیان دبر روایت کردند
در صحیح نسائی باسناد صحیح از ابی نضر روایت ست قلت لنافع قد اکثر علیک
القول انک تقول عن ابن عمر انہ افتی ان یؤتی النساء فی ادبارہن قال کذبوا علی ولکنی
ساحدثک کیف کان الامر ان ابن عمر عرض المصحف وانا عندہ یوما حتی بلغ نساؤکم
حرث لکم فأتوا حرثکم انی شئتم فقال یا نافع ہل تدری من امر ہذہ الآیۃ قلت لا قال
انا کنا معشر قریش نجبی النساء فلما دخلنا المدینۃ ونکحنا نساء ہم اردنا منہن مثل ما کنا
نرید فاذاہن قد کرہن ذلک واعظمن وکانت نساء الانصار قد اخذن بحال الیہود انما
یؤتین علی جنوبہن فانزل اللہ نساؤکم حرث لکم الآیۃ انتہی بالغرض والتقید پر ابن عمر
قائل جواز وطی فی الدبر باشند قول شان درین باب نزد اہل سنت معتبر نیست
چہ بسیاری از احادیث مرقومہ کہ در صحاح وغیرہ مروی اند دلالت میکنند بر حرمت
وطی دبر و ورود وعید شدید مثل لعنت وغیرہ بر فاعل آن وہرگاہ قول صحابی
مخالف قول رسول اللہ باشد احتجاج بآن جائز نیست بلکہ آن صحابی معذور
داشتہ خواہد شد باین طور کہ احادیث مرفوعہ او شان را نرسیدند اگر میرسیدند
ہمچنین فتوی نمیدادند واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

واقعی نزد اہل سنت وطی فی الدبر جائز نیست وروایات جواز مرجوع
عنہا یا ماؤل اند پس قول زید درین مسئلہ باین استدلال صحیح نیست
واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۰ھ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولہم رحمہم اللہ خدمت میں علماء دین
ومفتیان شرع متین کہ بصفت لا ینافون لومۃ لائم ملتمس ہیں عرض یہی سوال اول
قریب پچاس سال سے ایک مسجد ہمیشہ کنارہ بستی آبادی میں ہے اور اسکی اخراجات کیواسطے

چند کوٹھہ بنای مسجد سی کہ جن سی بارہ یا تیرہ روپیہ کی ماہواری وصولات ہوتی ہی
ملصق مسجد ہین وایک موذن بہی ہمیشہ سی سات روپیہ ماہواری کے مقرر رہا آیا اب
عرصۂ ایکسال سی ایک مدرسہ موسومہ بہ انجمن اسلامیہ وفلاح عام مبنی اوپر چندۂ اہل اسلام
بقدر وسعت کی ایجاد ہی منتظمان انجمن نے ایک مدرس پندرہ روپیہ ماہواری نیز
نائب مدرس اسطور سی کہ موذن مقررہ کو فضول جانکر چار روپیہ مسجد سی و دو روپیہ
چندۂ مدرسہ سی جملہ چہہ روپیہ مقرر کیا کہ جسکے ذمہ دونون کام یعنی نیابت مدرسہ
واذان مسجد تفویض ہوی جب اوس سی انتظام مسجد واذان نہوسکا تب ایک اور
شخص دو روپیہ ماہواری مسجد کی آمدنی سی مقرر کیا گیا اسپر زید اعتراض کرتا ہی کہ
جو صرفہ آمدنی مسجد سی مدرسہ مین لیا جاتا ہی بیجا ہی غور فرمایا جاوی ماسوای اسکے
کچہہ زمین جو نامزد مسجد سی افتادہ تہی اوسپر چند کوٹہی بشمول آمدنی مدرسہ و مسجد کے
بنائی گئے ہین مقولہ بکر ہی کہ نئی کوٹھون کی آمدنی مسجد مین نہین دیجاویگی کیونکہ مدرسہ بہی
کار خیر مین داخل ہی اوسپر زید معترض ہی کہ بحکم حدیث نبوی صلعم مشارق الانوار

خولۃ بنت ثامر ان رجالا یتخوضون فی مال اللہ بغیر حق فلہم النار یوم القیامۃ
بخاری مین خولہ بنت ثامر رض سی روایت ہی کہ حضرت نی فرمایا کہ مقرر جو لوگ
گھسے پڑتے ہین خدا کے مال مین یعنی ناحق لوٹے کہاتی ہین اونکی لیی قیامت مین
آگ ہی فریقین کو عمل کرنا چاہیی تو مقولہ بکر ہی کہ زید کو حدیث سمجہنی کی تمیز نہین ہی
اس حدیث کی ناسخ اگر کوئی حدیث ہو وہ تجہہ تک نہ پونہچی ہو مگر کوئی حدیث ناسخ پیش
نہین وشتبہ بیان کرتا ہی حدیث مذکور کی تنسیخ تحریرا زید مانگتا ہی تو انکار ہی وطرفہ
یہہ کہ تعلیم اس مدرسہ کی حسب ضابطہ اسکول سرکاری وصرف ونحو کی ہوا کرتی ہی اور
علم دینی نہین حتی کہ امتحان افسران سر رشتہ تعلیم کو دلاکر انعام کچہہ اوپر پچاس روپیہ
سرکاری ملاوہ چندہ مدرسہ مین جمع کیا گیا اب عرصۂ دو ماہ سی تنخواہ مدرس مقررہ

پندرہ روپیہ ماہواری سی پانچروپیہ کمی کرکے دس روپیہ کی تنخواہ کا قرار دیا وکھانا اہالیان انجمن مین سی ایک صاحب نی اپنی ذمہ لیا ہی تو ایسی مدرسہ مین مسجد کا روپیہ لگانا کیا حکم ہی بینوا توجروا - مگر آنکہ مولوی یوسف علیصاحب ومنشی یعقوب علیصاحب دیوبند کی زبانی معلوم ہوتا ہی کہ دیوبند مین مدرسۂ اسلامیہ پندرہ چودہ برس سی قایم ہی کہ مولانا رفیع الدین صاحب ومولانا یعقوب صاحب مہتمم مدرسہ نی باوجود کثیر آمدنی مسجد مدرسہ کو مسجد سی تعلق نہین رکہا ونہ مسجد کا روپیہ مدرسہ مین لگایا جاتا ہی وسرکار سی سو روپیہ ماہواری چندہ لینی سی بہی انکار کیا وسرکار سی کچھہ تعلق نہین رکہا

سوال دوم مقولۂ بکر ہی کہ جمعہ وعیدین مین خطبہ عربی زبان مین پڑھکر اوسی منبر پر اوسکا ترجمہ قوم کی زبان مین بیان کردینا جائز ہی مگر کوئی سند پیش نہین ہوتی الا بعض طولانی خطبہ بمقتضای حدیث شریف مشارق الانوار عمار ان طول صلوة الرجل وقصر خطبتہ سنتة من فقہہ فاطیلوا الصلوة واقصروا الخطبة مسلم مین عمارؓ سی روایت ہے کہ حضرت نی فرمایا کہ البتہ نماز کو بڑھانا مرد کا وخطبہ کا گھٹانا بتاتا ہی اوسکی دانائی وعقلمندیکا سو تم نماز کو بڑھایا کرو اور خطبہ کو مختصر اور کم کرکے پڑھا کرو پیش کرکے زید معترض ہے کہ خطبہ عربی کے سوای دوسری زبان مین پڑھنا یا عبارت عربی پڑھکر اوسکا ترجمہ بیان کردینا سلف سی ثابت نہین صحابہ وتابعین مین سی کسیکا یہ فعل پایا نہین جاتا حالانکہ حضرات صحابہ وتابعین عرب کی سوای اور ملکون مین بہی جاتی تہی جہان عربی بولی نہ تہی مگر خطبہ کا ترجمہ اور زبان مین بیان کرنا ثابت نہین ہوتا جب تک اون بزرگون سی ثابت نہو جائی بکر کے اتباع نکرینگا برای خدا کتمان حق نکرو صاف صاف بیان کرو بینوا ولکم الاجر عنداللہ تعالی - عبد الحکیم ساکن کندیلی ضلع نرسنگہپور

ہو المصوب جواب سوال اول اوقاف مسجد سی صرف کرنا مدرسہ مین نہین درست ہی درمختار مین ہی اتخذ الواقف والجہة وقل مرسوم بعض الموقوف علیہ

بسبب خراب وقف احدہما جاز للحاکم ان یصرف من فاضل الواقف الآخر لانہما حینئذٍ کشئ

واحد وان اختلف احدہما بان بنی رجلان مسجدین او رجل مسجدا ومدرستہ ووقف علیہما

اوقافا لایجوز لہ ذلک انتہی جواب سوال دوم بمذہب امام ابو حنیفہ خطبہ جمعہ وغیرہ

فارسی مین پڑھنا درست ہی مگر مراد اوس سی یہہ ہی کہ خطبہ جمعہ جو شرط نماز ہے

اگر فارسی مین پڑھا جاویگا یا اردو مین یا کسی اور زبان مین تو شرط ادا ہوجاویگی

اور نماز جمعہ صحیح ہوجاویگا مگر اسمین شک نہین ہی کہ یہ طریقہ خلاف مسنون ہے

پس خالی کراہت سی نہوگا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خطبون مین کبھی کبھی ایسی لوگ

عجم آتے تھے کہ زبان عربی نہین سمجھتے تھے اور صحابہ کے زمانہ مین جب بلاد فارس وعجم

فتح ہوئی اونکی مجالس خطبون مین ہزارہا وہ ہوتے تھے کہ عربی نہین سمجھتے تھے مگر باینہمہ

کسی سی منقول نہین کہ اوسنی خطبہ بزبان غیر عربی پڑھا ہو یا ترجمہ اوسکا اوسیوقت

کیا ہو حال آنکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فارسی پر کسیقدر قدرت حاصل تھی

اور صحابہ مین بہت فارسی سمجھتے تھے اور بول سکتے تھی باینہمہ ہرگاہ آنحضرت اور

صحابہ سی یہہ امر منقول نہین ہی پس بالضرور یہ امر مکروہ اور خلاف مسنون ہوگا باقی رہی

تفہیم اور تعلیم عوام اوسکے واسطی وعظ مقرر ہی جس زبان مین چاہی تعلیم کرہی تفصیل

اس مسئلہ کی میری رسالہ آکام النفائس فی اداء الاذکار بلسان الفارس مین موجود

ہی جسکو شوق ہو دیکھ لے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۶۹ استفتا سوال اول کوت یعنی تخمین کرنا غلجات کا کھیت مین قبل کاٹنے

زراعت کی نزدیک حنفیون کے درست ہی یا نہین سوال دوم تقسیم کرنا غلہ کا

بطور پر کہ زمیندار نصف سی زائد اور رعیت نصف سی کم لے مفید ملک رعیت

و زمیندار ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب تخمین کرنا غلہ اور پھل وغیرہ کا قبل کاٹنے زراعت اور پھلوں کی صرف بغرض دریافت اجمالی اور اطمینان کے درست ہی باقی ثبوت ملک اور لزوم حکم شرعی اس تخمین پر مبنی کرنا نزدیک حنفیہ کے نہین درست ہی اور احادیث مین جو تخمین وارد ہی وہ نزدیک حنفیہ کے صورت اول پر محمول ہے

عینی کی شرح صحیح بخاری مسمی بہ عمدة القاری مین ہی قال الشعبی والثوری وابو حنیفة ومحمد وابو یوسف ومحمد الخرص مکروہ حتی قال الشعبی الخرص بدعة وقال الثوری خرص الثمار لا یجوز وقال الماوردی احتج ابو حنیفة بما رواہ جابر مرفوعا نہی عن الخرص وبانہ تخمین وقد یخطی ولو جوزنا لجوزنا خرص الثمار وخرص الزرع بعد جدادہا فانہ اقرب من خرص ما علی الاشجار فلما لم یجز فی القریب لم یجز فی البعید وقال الخطابی انکر اصحاب الرای الخرص وقال بعضهم انما کان یفعل تخویفا للمزارعین لئلا یخونوا لا لیلزم بہ الحکم لانہ تخمین وغرور او کان یجوز قبل تحریم الربوا والقمار انتہی اور بہی اوسمین ہے انہم فعلوا ذلک ای الخرص لیعلم مقدار ما فی ایدی الناس من الثمار فیوخذ مثلہ بقدرہ فی ایام الصرام لا انہم یملکون شیئا انتہی اور بہی اوسمین ہی کان یفعل ذلک تخویفا لئلا یخونوا وان یعرفوا مقدار ما فی النخل واما انہ یلزم بہ حکم شرعی فلا انتہی اور تقسیم غلہ کی اسطور پر کہ زمیندار نصف سی زاید لی اور رعیت نصف سی کم بتراضی طرفین درست ہی واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ تجارت غلہ کی عموما حرام ہی یا نہین زید کہتا ہی کہ تجارت غلہ کی عموما حرام ہی کیونکہ وہ احتکار ہی اور احتکار حرام ہی آیا یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب رب زدنی علما قول زید کا بدیہی البطلان ہی کیونکہ تجارت

غلہ کی عموماً ہرگز حرام نہین اور نہ وہ احتکار ہی البتہ خرید نا غلہ وغیرہ کا
جو قوت ہو آدمیو نکا یا بہایم کا گرانی مین تجارت کی لیے اور روک رکھنا
اوسکا تا کہ گرانی مین فروخت کیا جای احتکار ممنوع اور حرام ہے
امام نووی منہاج شرح صحیح مسلم بن الحجاج مین فرماتے ہین قال اہل اللغۃ
الخاطئی بالہمز ہو العاصی الآثم وہذا الحدیث صریح فی تحریم الاحتکار قال
اصحابنا الاحتکار المحرم ہو الاحتکار فی الاقوات خاصۃ وہو ان یشتری
الطعام فی وقت الغلاء للتجارۃ ولا یبیعہ فی الحال بل یدخرہ لیعلو ثمنہ
انتہی اور طیبی ترشیح شرح مشکوۃ المصابیح مین لکھتے ہین الاحتکار المحرم
ہو فی الاقوات خاصۃ بان یشتری الطعام فی وقت الغلاء ولا یبیعہ
فی الحال بل یدخرہ لیعلو انتہی اور مجالس الابرار مین مرقوم ہے قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احتکر فہو خاطئی ہذا الحدیث من صحاح
المصابیح رواہ عمرو بن عبداللہ ومعناہ ان من یجمع الطعام الذی یجلب
الی البلاد ویحبسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فہو آثم لتعلق حق العامۃ بہ وہو
بالحبس والامتناع عن البیع یرید ابطال حقہم وتضییق الامر علیہم وہو
ظلم عام وصاحبہ ملعون لما روی انہ علیہ السلام قال الجالب مرزوق
والمحتکر ملعون فانہ علیہ السلام بین فی ہذا الحدیث ان الذی یجلب الامتعۃ
والاقوات ویبیعہا لتحصیل الربح یحصل لہ الربح ولا اثم علیہ لان الناس
ینتفعون بہ فینالہ ببرکۃ دعائہم والذی یشتری الطعام الذی یجئ الی البلاد
ویحبسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فہو ملعون بعید عن الرحمۃ ولا یحصل لہ
البرکۃ مادام فی ذلک الفعل انتہی وفی مجمع البحار من احتکر طعاما ای
اشتراہ وحبسہ لیقل فیغلو والحکر والحکرۃ الاسم منہ وفی موضع آخر

من احتکر فہو خاطی بالمعنے المحرم من الاحتکار ما ہو فی الاقوات وقت الغلاء للتجارة
ویوخر للغلاء انتہی وفی الفتح فیہ اشعار بان الاحتکار انما یمنع فی حالة مخصوصة
انتہی اور اگر بازار سے خرید نکری بلکہ اوسکی زمین کا ہو یا ارزانی مین خرید کری
لیکن اوسکو روکی نہین بلکہ فوراً بیچ ڈالی یا گرانی مین اور اوسکو روکے
لیکن تجارت مقصود نہو بلکہ مصارف روزمرہ کی لیے اوسنی مول لیا ہو یا جنس
قوت بشر اور بہائم سے خارج ہو تو ان سب صور تون مین تجارت مذکور
حرام نہین بلکہ جائز اور درست ہی باتفاق حنفیہ اور شافعیہ قال النووی
فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جائہ من قریة او اشتراہ فی وقت الرخص وادخرہ
او ابتاعہ لیبیعہ فی وقت الغلاء لحاجتہ الی اکلہ او ابتاعہ لیبیعہ فی وقتہ فلیس
باحتکار ولا تحریم فیہ واما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بکل حال ہذا التفصیل
مذہبنا قال العلماء والحکمة فی تحریم الاحتکار رفع الضرر علی عامة الناس کما اجمع العلماء
علی انہ لو کان عند انسان طعام واضطر الناس الیہ ولم یجدوا غیرہ اجبر علی
بیعہ دفعا للضرر عن الناس الی قولہ وحملا الحدیث علی احتکار القوت
عند الحاجة الیہ والغلاء وکذا حملہ الشافعی وابو حنیفة وآخرون وہو الصحیح
انتہی وقال الطیبی فی شرح المشکوة فاما اذا جاء من قریة او اشتراہ فی
وقت الرخص وادخرہ وباعہ فی وقت الغلاء فلیس باحتکار ولا تحریم فیہ اما
غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بکل حال انتہی بقدر الحاجة وفی المجالس ومن
حبس غلة ارضہ لا یکون محتکرا لانہ خالص حقہ لم یتعلق بہ حق العامة لکن لو کان
للناس الیہ حاجة فالافضل لہ ان یبیعہ ولو امتنع عن البیع یکون مسیئا لقلة
شفقتہ علی المسلمین انتہی وفی موضع آخر وہذا فیما یضر حبسہ عند الحاجة
الیہ مما ہو قوت البشر والبہائم کالبر والشعیر والتمر والتین والزبیب انتہی

اور علامہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری مین فرماتے ہین قال الکرمانی الحکرۃ احتکار الطعام ای حبسہ یتربص بہ الغلاء ہذا بحسب اللغۃ واما الفقہاء فقد اشترطوا لہا شروطا مذکورۃ فی الفقہ انتہی اور مجمع البحار مین مذکور ہی المحرم من الاحتکار ما ہو فی الاقوات وقت الغلاء للتجارۃ ویؤخرہ للغلاء لا فیما جاء من قریتہ او اشتراہ فی الرخص وادخرہ او ابتاعہ فی الغلاء لیبیعہ فی الحال پس اگر صغری مین احتکار سی مراد احتکار شرعی ہی پس صغری ممنوع ہی کیونکہ تجارت گندم اور جوا ور چینی بلکہ جمیع اقسام اناج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشر اور بہائم کے ہرگز احتکار شرعی نہین چنانچہ سابقا مفصلا معلوم ہوا اور اگر مراد احتکار لغوی ہی تو مسلم ہی لیکن کبری مین احتکار سی کیا مراد ہی اگر مراد احتکار شرعی ہی تو حد اوسط مکرر نہین چنانچہ خود ظاہر ہی اور اگر مراد احتکار لغوی ہی تو حد اوسط مکرر ہی لیکن کبری ممنوع ہی کیونکہ احتکار لغوی ہرگز حرام نہین بلکہ جائز و درست ہی بلا دغدغہ بلکہ خود خیر القرون مین موجود و متحقق تہا حرام نہین صحیح مسلم مین جو ثانی صحاح ستہ ہی اور بعض کے نزدیک اصح الکتب بعد کتاب اللہ اور مقدم علی صحیح البخاری سعید بن مسیب سی منقول ہی فقیل لسعید فانک تحتکر قال سعید ان معمر الذی کان یحدث ہذا الحدیث کان یحتکر انتہی پس سعید ابن مسیب تابعی جلیل الشان اور معمر بن عبد اللہ راوی حدیث سید الانس والجان جو زیتون کے تیل کا احتکار کرتے تہی معاذ اللہ زید کی مذہب کی موافق مرتکب حرام کی ٹہرتے ہین ولیس ہذا اول قارورۃ کسرت فی الاسلام اور اکابر اہل سنت والجماعت ہرگز اونکو مرتکب اوسکا نہین قرار دیتے ہین بلکہ حدیث کو محمول احتکار شرعی پر کرتے ہین اور اونکی قول کو مخصوص باحتکار لغوی کرتے ہین نووی شرح صحیح مسلم مین لکھتے ہین واما ما ذکر فی الکتاب عن سعید بن المسیب ومعمر راوی الحدیث انہما کانا یحتکران فقال ابن عبد البر وآخرون انما کانا یحتکران الزیت وحملا الحدیث علی احتکار القوت عند الحاجۃ الیہ والغلاء وکذا

حملہ الشافعی وابو حنیفۃ وآخرون وہو الصحیح انتہی فقطع دابر القوم الذین ظلموا والحمد للہ
رب العالمین والصلوۃ علی رسولہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین ہذا ما علینا ان نقول ومن اللہ
نرجو حسن القبول نمقہ العبد الخامل الجانی السید امیر احمد النقوی السہسوانی نواہ اللہ
فی دار التہانی وسخر لہ غزلان المقاصد والامانی فقط مہر دستخط موجود نیست — بانمقہ البحر القمقام والحبر الہمام
راس الفقہاء والمحدثین سند الاذکیاء والمحققین فہو حق حقیق وصدق انیق لایاتیہ
الباطل من بین یدیہ ولا من خلفہ وانا العبد الضعیف المستجیر الی رحمۃ ربی القدیر
ابو المجتبی الشہیر بسید عبد الرحمن یصلح شانہ المنان الحق لایتجاوز عما فی ہذا الجواب فماذا
بعد الحق الا الضلال کما لایخفی علی اولی النہی والافضال

زشرف سید کونین شد شرف حسین	خادم شریعت رسول الثقلین محمد تلطف حسین ۱۲۹۰	محمد حسین ۱۲۸۱ سید نذیر	المعتصم بحبل اللہ الاحد ابو البرکات فضل محمد ۱۲۹۰	احمد حسن ۱۲ سید	نعم المولی ونعم النصیر ۱۲۹۲

فی الواقع مطلقا تجارت غلہ حرام نہیں ہی بلکہ احتکار شرعی جیسا کہ مفصلا مجیب مصیب نے
بیان کیا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس صورت مین کہ زید نے ایک بکرا
بنام شیخ سدو پرورش کیا بعد چندی بسم اللہ اللہ اکبر کہکی ذبح کیا وہ حرام ہی
یا حلال صورت دیگر یون ہی کہ اوس بکری کو بنام اللہ پرورش کیا مگر بوقت ذبح
شیخ سدو کہکی چھری پہیری پس یہ ذبیحہ کیسا ہی بینوا توجروا

ہو المصوب یہ دونو صورتین ما اہل لغیر اللہ مین داخل ہین جس جانور مین
تقرب الی غیر اللہ مقصود ہو وہ ذبیحہ حرام ہوگا اگرچہ بوقت ذبح بسم اللہ کہی جاوے
درمختار مین ہی ذبح لقدوم الامیر ونحوہ کواحد من العظماء یحرم ولو ذکر اسم اللہ علیہ
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۷۲ **استفتا** ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ در حدیث ان اللہ یبعث لهذه الامة علی راس کل مائة سنة من یجدد لها امر دینها کہ در سنن ابی داؤد و مسند حسن بن سفیان و مسند بزار و معجم اوسط طبرانی و کامل ابن عدی و مستدرک حاکم و حلیہ ابو نعیم و مدخل بیهقی وغیرہ مروی است مراد از راس آخر صد سیت یا آغاز صد سیت و [illegible] در راس ہر صدی می آید شروط و علامات او چیست و از صدی اول تا ایندم کدام کدام مجدد شمار کردہ شدہ اند و مولوی اسماعیل شہید و سید احمد بریلوی مرشد شان از مجددین می توانند شد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب مراد از راس مائة بالاتفاق محدثین آخر صد سیت و علامات و شروط مجدد این است کہ عالم باشد بعلوم ظاہرہ و باطنہ و نفع از تدریس و تالیف و تذکیر او شایع باشد و در احیای سنن و محو بدعات سرگرم بود و در آخر یکصدی و اول صدی دیگر اشتہار علوم و شیوع انتفاع از و باشد پس اگر آخر صدی را نیافتہ یا در زمان انتفاع احیای شریعت از و حاصل نشدہ از مجددین خارج خواہد بود و در مورد حدیث داخل نخواہد شد شیخ الاسلام بدر الدین ابدال در رسالہ مرضیہ فی نصرة مذہب الاشعریہ می نویسند اعلم ان المجدد انما هو بغلبة الظن ممن عاصره بقراین احواله والانتفاع بعلمه ولا یکون المجدد الا عالما بالعلوم الدینیة الظاهرة والباطنة ناصرا للسنة قامعا للبدعة ثم قد یکون واحدا فی العالم کله کعمر بن عبد العزیز فی المائة الاولی لانفراده بالطاقة وکالامام الشافعی علی راس المائتین لاجماع المحققین علی انه اعلم اہل زمانه وقد یکون اثنین وجماعة ان لم یحصل الاجماع علی واحد بعینه ثم قد یکون فی اثناء المائة من هو افضل من المجدد وانما کان التجدد علی راس المائة لانخرام علماء الامة غالبا وانتشار السنن واظهار البدع فیحتاج الی تجدید الدین فیاتی اللہ بالخلف عوضا عن السلف انتہی و جلال الدین سیوطی در مرقاة الصعود شرح سنن ابی داؤد می گویند قال

ف از احاطہ بنگال شہر سلہٹ محلہ ہجایارہ مرسلہ مولوی ابو علی محمد عبد الوہاب صاحب بماہ رجب سنہ ۱۲۹۶ ھ

ابن الاثیر اختلف العلماء فی تاویل ہذا الحدیث کل واحد فی زمانہ واشاروا الی قائم الذی
یجدد للناس دینہم علی راس کل مائۃ سنۃ وکان کل قائم قد مال الی مذہبہ وذہب بعض
العلماء الی ان الاولی ان یحمل الحدیث علی وجہ العموم فان قولہ صلی اللہ علیہ وسلم من
یجدد لہا دینہا لا یلزم منہ ان یکون المبعوث علی راس المائۃ واحد بل قد یکون واحد
وقد یکون اکثر فان انتفاع الامۃ بالفقہاء وان کان انتفاعا عاما فی امور الدین
فان انتفاعہم بغیرہم ایضا اکثر مثل اولی الامر واہل الحدیث والقراء والوعاظ واصحاب
الطبقات فی الزہد فینفعون بفن لا ینفع بہ الآخر اذ الاصل فی حفظ الدین حفظ قانون
السیاسۃ واشاعۃ العدل الذی بہ ضبط الروایات والزہاد فینفعون بالمواعظ والحث
علی لزوم التقوی والزہد فی الدنیا فالاحسن والاجود ان یکون ذلک اشارۃ الی
حدوث جماعۃ من الاکابر المشہورین علی راس کل مائۃ سنۃ یجددون للناس دینہم
ویحفظونہ علیہم فی اقطار الارض ولکن الذی ینبغی ان یکون المبعوث علی راس المائۃ رجلا
مشہورا معروفا مشارا الیہ فی فن من ہذہ الفنون وقد کان قبل کل مائۃ ایضا من یقوم
بامر الدین وانما المراد بالذکر من انقضت المائۃ وہو حی عالم مشہور مشار الیہ انتہی

ازین عبارات واضح شد کہ سید احمد بریلوی کہ ولادت شان در سنہ ۱۲۰۱ بود و مریدشان
مولانا اسماعیل دہلوی وغیرہ در مصادیق حدیث داخل نیستند چہ مجدد را ضرورست
از آخر یکصدی و اول صدی دیگر باین صفت یابد کہ نفعش عام باشد و اشتہارش تام
و این حضرات را این در اثناء صدی سیزدہم حاصل گشتہ بعد چندی درگذشت و علماء
کہ تعیین مجدد دین کردہ اند لحاظ ہمین وصف داشتہ اند تفصیل این مباحث در رسالۂ
حافظ ابن حجر عسقلانی مسمی بہ الفوائد الجمۃ فی من یبعثہ اللہ لہذہ الامۃ و رسالۂ جلال الدین
سیوطی مسمی بہ تنبئۃ من یبعثہ اللہ علی راس المائۃ وغیرہ باید دید و از معاینۂ این رسائل
واضح میشود کہ در صدی اول مجدد مائۃ اولی بالاتفاق عمر بن عبد العزیز بودند و مجدد

صدی دوم امام شافعی اتفاقا واز مجدد دین صدی سوم قاضی ابو العباس ابن شریح شافعی وابو الحسن اشعری ومحمد بن جریر طبری واز مجدد دین صدی چهارم ابو بکر بن الباقلانی وابو الطیب صعلوکی وغیره واز مجدد دین صدی پنجم امام غزالی واز مجدد دین صدی ششم امام فخر الدین رازی واز مجدد دین صدی هفتم تقی الدین ابن دقیق العید واز مجدد دین صدی هشتم زین الدین عراقی وشمس الدین جزری وسراج الدین بلقینی واز مجدد دین صدی نهم جلال الدین عبد الرحمن سیوطی وشمس الدین سخاوی واز معاینه خلاصة الاثر فی اعیان قرن الحادی العشر وغیره واضح است که از مجدد دین الف شهاب الدین رملی وملا علی قاری وغیره بودند وبس والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۷ ما قولکم رحمکم الله در مسئله مصافحه که در وقت ملاقات مسنون است زید میگوید که از یک دست مسنون است واستدلال بران از حدیث اخذه بیده ولیصافحه قال لهم که در جامع ترمذی وغیره مروی است میکند پس آیا قولش صحیح است یا نه ومصافحه بهر دو دست از احادیث ثابت است یا نه بینوا توجروا

هو المصوب جمهور فقها مصافحه را بدو کف دست مسنون مینویسند در مجالس الابرار می نویسد والسنة ان تکون بکلتا یدیه انتهی وهمچنین است در در مختار وجامع الرموز وغیره وحدیث ابو امامه قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم اذا تصافح المسلمان لم تفرق اکفهما حتی یغفر لهما که در معجم طبرانی مرویست دلالت بران دارد چه اگر مصافحه بیک یک کف از هر کس میشد درین حدیث بجای اکفهما که جمع کف است لفظ کفاهما بصیغهٔ تثنیه وارد میشد وشاهد آن تعلیق صحیح بخاریست که دران در باب الاخذ بالیدین مسطور است وصافح حماد بن زید ابن المبارک بیدیه انتهی ازین تعلیق معلوم می شود که مصافحه بهر دو دست در عهد تابعین متوارث بود وانچه که در صحیح بخاری

در باب مذکور راز عبد اللہ بن مسعود رض مرویست علمنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکفی

بین کفیہ التشہد کما یعلمنی السورۃ من القرآن التحیات للہ والصلوات والطیبات الحدیث پس ظاہر آنست کہ مصافحہ متوارثہ کہ بوقت ملاقی مسنون ہست نبودہ بلکہ طریقہ تعلیمیہ بودہ کہ اکابر بوقت اہتمام تعلیم چیزی از ہر دو دست یا یک دست اصاغر گرفتہ تعلیم میسازند و بر تقدیر تسلیم اینکہ این مصافحہ متوارثہ بودہ ثبوت آن بہر دو دست از ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر ہست و از جانب ابن مسعود بودن صرف یک کف ازین ہر دو کف نبوی قطعی نیست چہ گاہی کف بمعنی جنس مستعمل شدہ ہر دو کف ازان مراد گرفتہ میشوند و ہمچنین در استعمال عرب و آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ استعمال ید در جنس ید آمدہ است کہ بر یک ید و دو ید متضمن ہست و در اکثر مقامات بمقام دو ید استعمال لفظ ید آمدہ است بناء علیہ در احادیثیکہ دران اخذ بالید وارد ہست نص بودن مصافحہ بیک دست نیست بلکہ ہر دو امر محتمل ست بالجملہ درین باب اگر حدیثی صحیح صریح بران یافتہ شود کہ مصافحہ صرف بیک کف مسنون ست اقوال فقہا را گذاشتن لازم خواہد بود و تا وقت عدم وجود تصریح صریح بر اقوال فقہا عمل باید ساخت واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا اکثر گویند کہ نفس و روح شئی واحد را نام ست کہ آنرا اہل تصوف دل ہم گویند برین تقدیر از علماء کرام رحمہم اللہ تعالی استفادہ استفسار میکنم کہ اگر نفس و روح یکی ست پس در اکثر کتب از مذہب وسومت نفس ذکر کردہ اند ہمدرین معنی بیت از مثنوی معنوی بیت دوزخ ست این نفس و دوزخ اژدہاست٭ کو بدریاہا نگردد کم و کاست٭ و روح را از عالم علوی منسوب کردہ ہمین تو صیفش داستانہا نگاشتہ اند کہ ہمدرین معنی ست٭ بیت٭ امر ربم روح کردہ نام ما٭ ہر کرا شد پر ساقی وحدت جام ما٭ و ہم میگویند کہ فلان کس را نفس زندہ

و دل مرده است بالعکس آنهم تشخصی نسبت دهند و گروه فقراء در نفس کشتی جد و جهد بلیغ نمایند پس چون نفس مراد روح باشد در حالت مردن او بجز کالبد خاکی چه ماند پس چون نفس به قبائح افعال و روح به حمیده خصال متصف شد شئی واحد چون تواند شد باجتماع ضدین حسن و قبح در ذات واحد چگونه ممکن است اکنون آنچه لقبا اسم نیاید بامید اصلاح پیشکش میکنم که عناصر اربعه بتحقیق است منفعل و قابل روح حیوانی فاعل اوست لامحاله از و کیفیتی پدید آید و قوتی برآید که از و مزاج را عادتی جبلی و خواهش داده اند که آنرا الیقین باید دانست چون ترکیب ماده اش از عالم سفلی رو داده بهت زین ثمر اکثر میل و رجعت بذات خود دارد برین تقدیر اگر روح و عقل تابع اوست نفس اماره و اگر روح و عقل را خود تابع شد نفس لوامه و اگر مغلوب روح و عقل جناح عادت جبلی و خواهش طبعی اوست نفس مطمئنة باشد بینوا توجروا

هو المصوب نفس روح شریک چیز است و اختلاف اوصاف باختلاف احوال اوست و مذهب نفس مطلقا که صوفیه می سازند مراد شان از نفس معنی دیگری است تفصیل آن در احیاء العلوم و کیمیاء سعادت وغیره کتب تصوف و سلوک موجود است بقدر ضرورت عبارت احیاء العلوم را معاینه باید ساخت در بحث معانی النفس و روح و قلب و عقل مینویسد اللفظ الاول القلب تطلق بمعنیین احدهما لحم الصنوبری الشکل المودع فی جانب الایسر من الصدر و المعنی الثانی هو لطیفة ناریة و روحانیة لها تعلق بهذا القلب الجسمانی و تلک اللطیفة هی حقیقة الانسان و هو المدرک العالم العارف من الانسان و هو المخاطب والمعاقب والمعاتب اللفظ الثانی الروح و هو ایضا تطلق لمعنیین احدهما جسم لطیف منبعه تجویف القلب الجسمانی فتنتشر بواسطة العروق الضوارب الی سائر اجزاء البدن والاطباء اذا اطلقوا الروح ارادوا هذا المعنی الثانی هو اللطیفة التامة المذکورة من الانسان و هو الذی شرحناه فی معانی القلب و هو الذی اراده الله بقوله

قل الروح من امر ربی اللفظ الثالث النفس وہو ایضا مشترک بین معنیین وتعلق بغرضنا منہ معنیین احدہما انہ یراد بہ المعنی الجامع القوۃ الغضب والشہوۃ فی الانسان وہذا الاستعمال ہو الغالب علی اہل التصوف لانہم یریدون بالنفس الاصل الجامع للصفات المذمومۃ من الانسان فیقولون لعبد من مجاہدۃ النفس وکسرہا والیہ الاشارۃ بقولہ علیہ الصلوۃ والسلام اعدی عدوک نفسک التی بین جنبیک المعنی الثانی ہی الطبقۃ التی ذکرانہا الانسان بالحقیقۃ وہی نفس الانسان وذاتہ لکنہا توصف باوصاف مختلفۃ بحسب الاختلاف احوالہا فاذا سکنت تحت الامر وزایلہا الاضطراب بسبب معارضۃ الشہوات سمیت النفس المطمئنۃ والنفس بالمعنی الاول لایتصور … الی اللہ فانہا مبعدۃ من اللہ وہی من حزب الشیطان واذالم یتم سکونہا ولکنہا صارت مدافعۃ للنفس الشہوانیۃ ومعترضۃ علیہا سمیت النفس اللوامۃ وان ترکت الاعتراض واطاعت لمقتضی الشہوات سمیت النفس الامارۃ بالسوء انتہی ملخصا

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۷۵ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید کا یہ قول اثبات توحید وجودی مین صحیح ہی یا نہین اور دلیل عقلی و نقلی اوسکی صحیح یا غلط ہی قول اوسکا یہ ہی اور توحید وجودی کی حقیقت بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہی تفصیل کے لیے تو دفتر چاہیے مختصر ایک دلیل عقلی اور ایک نقلی لکھتا ہون عقلی یہ ہی کہ کوئی شی غیر اللہ موجود نہین ہوسکتی اسلیے کہ حکمت مین ثابت ہوچکا ہی کہ وجود عین ذات واجب ہی اور غیر وجود نہین مگر عدم تو غیر واجب نہین مگر عدم اور عدم موجود نہین ہوسکتا پس غیر واجب بمعنی غیر اللہ موجود نہین ہوسکتا اور دلیل نقلی کلمۂ توحید ہی کہ جسکا حاصل یہ ہی کہ ہر الٰہ عین اللہ یعنی ہر موجود عین اللہ ہی اسلیے کہ ہر موجود مصداق الٰہ ہی اسواسطے کہ الٰہ کہتی ہین معبود کو اور معبود کہتی ہین اوسکو جسکی کوئی عبادت کری اور عبادت کہتی ہین تابعداری کرنیکو اسیواسطے جو کوئی کسیکا تابعدار ہوتا ہی تو وسکو اوسکا

عبد اور بندہ کہتی ہین جیسے کہتی ہین عبد الدنیا و عبد الدرہم اور بندہ پیٹ اور بندہ روپیہ کا اور جسکا کوئی تابعدار ہو تو اوسکو معبود اور آلہ کہتی ہین جیسے قولہ تعالیٰ آلہ ہواہ مین ہوا کو آلہ کہا بالجملہ اطلاق آلہ کا ہر اوس شی پر آتا ہی جسکا کوئی ابعدار ہو اور کوئی موجود موجودات مین ایسا نہین جسکا کوئی تابع نہین پس غور کرنے سے معلوم ہوتا ہی کہ ہر موجود مصداق آلہ کا ہی لا آلہ الا اللہ اوس پر دال ہی کہ جو مصداق آلہ کا ہی عین اللہ ہی پس ثابت ہوا کہ ہر موجود عین اللہ ہی بینوا توجروا

ہو المصوب زید کا یہہ کلام من اولہ الی آخرہ مغلطہ و سفسطہ ہی اور ہر تقریر اوسکی اس امر پر دلالت کرتی ہی کہ اوسکو علم معقول و منقول دونون مین استعداد وافی نہین ہی ورنہ ایسی تقریر اوس سی نہ صادر ہوتی چند وجوہ سی کل تقریر غلط ہی تطویل کے لیے تو ایک دفتر چاہیی مختصر ابیان سمجھ لینا چاہیے وجہ اول یہہ کہ زید نے جو دلیل عقلی قائم کی بعد صحت اوسکی مقدمات کی وہ منتج اس امر کو ہی کہ کوئی شئ غیر اللہ کے موجود نہین ہو سکتی ہی اور کسی چیز کو سوای ذات وحدہ لاشریک کی وجود کا حصہ نہین ملسکتا ہی بل عدم محض ہر چیز کو سوای اللہ کی حاصل ہی اور دلیل نقلی بعد تسلیم اوسکی مقدمات کی منتج اس امر کو ہی کہ ہر چیز عین اللہ کی ہی اور یہ ظاہر ہی کہ اللہ موجود ہی اور یہہ بھی ظاہر ہی کہ جو چیز عین موجود کی ہوگی وہ بالضرورت موجود ہوگی اسوجہ سی کہ عینیت بین الشیئین مستلزم تشارک وجودی ہی پس اس سی ثابت ہوا کہ ہر چیز موجود ہی پس ایک دلیل تو مثبت عدم محض تمام اشیا سوای اللہ کی ہی اور دوسری دلیل مثبت وجود جمیع اشیا ہی فہل ہذا الا تہافت و تساقط وجہ دوم یہہ کہ دلیل عقلی کا یہہ مقدمہ کہ وجود عین ذات واجب ہی اس سی کیا مراد ہی اگر یہہ مراد ہی کہ وجود مصدری کہ جسکو بودن و ہستی کہتی ہین عین ذات پروردگار ہی تو محض غلط ہی شرح سلم قاضی مبارک

اور حاشیۂ قدیمہ وغیرہ کتب منطق وحکمت کی معاینہ سی یہہ امر واضح ہوتا ہی کہ عین ذات واجب فلاسفہ کی نزدیک وجود بمعنی ما بہ الموجودیۃ ہی نہ معنی مصدری اور جسنی معنی مصدری کی عینیت کا حکم کیا ہی اوسکی مراد یہہ ہی کہ منشأ انتزاع وجود مصدری واجب مین نفس ذات واجب ہی کسی وصف اور حیثیت کو اوسمین مداخلت نہین ہی بخلاف ممکنات کی کہ مصداق وجود مصدری انمین ذوات ممکنات ہین بحیثیت استناد الی الجاعل وغیرہ اور یہہ مذہب کسی عاقل کا نہین ہی کہ وجود مصدری عین ذات واجب ہی وتعینیت بحتہ اور کیونکر یہہ مذہب کسی عاقل کا ہو سکتا ہی ہر عاقل جسکو ادنی بہی تمیز ہی سمجہہ سکتا ہی کہ وجود مصدری قبیل انتزاعیات سی ہی اور ذات واجب موجودات خارجیہ سی ہی پس اگر یہہ دونو بالکلیہ متحد ہون تو لازم آتا ہی کہ معنی مصدری موجود خارجی ہو جاوی یا موجود خارجی عین مصدری ہو جاوی وبطلانہ ظاہر علی کل عاقل فضلا عن ماہر اور اگر یہہ مراد ہی کہ وجود بمعنی ما بہ الموجودیۃ عین واجب ہی یا یہہ کہ منشأ انتزاع وجود مصدری کا نفس ذات واجب ہی تو صحیح ہی مگر مفید مطلب نہین کیونکہ اس سی اگر ثابت ہوگا تو یہہ ہوگا کہ غیر واجب ما بہ الموجودیۃ نہین اور نفس ذات اسکی منشأ انتزاع وجود مصدری نہین اور اس سی یہہ نہین لازم کہ غیر واجب معدوم محض ہو جاوی وجہ سوم یہہ کہ دلیل عقلی کا یہہ مقدمہ کہ غیر وجود نہین مگر عدم محض غلط ہی کیونکہ غیر وجود مصدری تمام موجودات خارجیہ اور ذہنیہ ہین صرف غیریت وجود عدم کی ساتہہ خاص نہین ہی ہر طفل مکتب سمجہہ سکتا ہی کہ زید وعمرو وبکر وفرس وحمار وحجر وشجر وسما وارض وشمس وقمر وغیرہ جتنی چیزین مخلوعہ بخلعت وجود ومشاہدہ ہین یہہ سب غیر وجود مصدری ہی اور اگر غیر نہون تو لازم آتا ہی کہ یہہ سب عین وجود مصدری ہون یا عین ما بہ الموجودیۃ ہون اور بطلان اسکا ظاہر ہی کہ وجود مصدری

انتزاعی غیر موجود خارجی و غیر مشاہد ہی اور کجا یہہ اشیاء محسوسہ موجودہ وجہ چہارم
یہہ کہ یہہ نتیجہ مقدمتین مذکورتین کہ غیر واجب نہین مگر عدم محض باطل ہی ہرگاہ دونون
مقدمہ سابق باطل ہوی اس نتیجہ کے ابطال مین کیا شبہہ رہا وجہ پنجم یہہ کہ یہہ مقدمہ
دلیل عقلی کا کہ عدم موجود نہین ہوسکتا ہی یہی باطل ہی اسوجہ سی کہ عدم موجودات
ذہنیہ سی ہی اور حصہ وجود کا اسکو عارض ہی جیسا کہ حواشی میرزاہد مین جو شرح مواقف
وغیرہ پر ہین بتفصیل تمام مذکور ہی اور اگر عدم موجود نہو تو لا محالہ معدوم ہوگا اور
عدم العدم مستلزم وجود ہی الحاصل اس دلیل عقلی کا ہر مقدمہ محض باطل لغو ہی
اگر کتب مطولہ حکمیہ سی قطع نظر کیجاوی اور کتب مختصرہ متداولہ پر نظر کیجاوی بطلان
ان سبکا مخفی نرہیگا وجہ ششم یہہ کہ دلیل نقلی کا یہہ مقدمہ کہ ہر موجود مصداق
اللہ کا ہی اس واسطی کہ اللہ کہتی ہین معبود کو اور معبود کہتی ہین اسکو جسکی کوئی
عبادت کرے محض لغو ہی اسوجہ سی کہ الٰہ نام ہی مستحق عبادت کا نہ ہر ایسی چیز کا
کہ جسکی کوئی عبادت حماقت سی کرنے لگی جیسا کہ معائنہ کتب لغت سی یہہ امر واضح ہی پس
مصداق الٰہ کا موجودات مین وہی ہوگا جو مستحق عبادت ہی نہ ہر عبادت کردہ شدہ
وجہ ہفتم یہہ کہ یہہ قول کہ عبادت کہتی ہین تابعداری کو دال ہے علوم شرعیہ
اور علوم لغویہ کی ناواقفیت پر مطلق تابعداری معنی عبادت نہین ہین بلکہ معنی عبادت
کی پرستش اور غایت خضوع کی ہین ہرکس و ناکس اس امر سی واقف ہی کہ تابعداری
اور چیز ہی اور پرستش اور چیز ہی ہان غیر پرستش پر اطلاق عبودیت کا مبالغۃً
کیا جاتا ہی خلاصہ یہہ ہی کہ اس دلیل نقلی کا ہر مقدمہ خلاف لغت و عرف و شرع ہی
ہرگاہ دونون دلیلین مزخرف ٹھرین ثبوت دعوی ندارد ہوگیا واللہ اعلم بالصواب
وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

باب الکفو

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اسمین کہ شخص ہندی فاروقی صدیقی کا یا ہندوستانی سید کا یا ہندی شیخ کا یا ہندی شیخ ہندوستانی پٹھان کا کفو ہی یا نہین اور اسیطرح پٹھان کا نکاح اوس عورت ہندی کی ساتھ جو قوم سید سی ہو درست ہی یا نہین

ہو المصوب عرب مین کفارت بحسب نسب کی معتبر ہی اور عجم مین باعتبار حریت اور اسلام اور دیانت اور حرفہ کے اور عجم سی مراد وہ شخص ہی جسکو انتساب کسی قبیلہ عرب سی نہو اور جسکا نسب قبیلہ عرب سی متصل ہو وہ حکم عرب مین ہی درمختار مین ہی تعتبر الکفارۃ نسبا فقریش بعضہم اکفاء لبعض وبقیۃ العرب بعضہم اکفاء لبعض ہذا فی العرب اما فی العجم فیعتبر حریۃ واسلامہ ودیانتہ وحرفتہ انتہی اور رد المحتار مین ہی المراد بالعجم من لم ینتسب الی احدی قبائل العرب ویسمون الموالی والعتقاء وعامۃ اہل القری والامصار فی زماننا منہم سواء تکلموا بالعربیۃ او غیرہا الا من کان لہ نسب معروف کالمنتسبین الی احد الخلفاء الاربعۃ او الی الانصار ونحوہم انتہی اور بیچ درمختار مین ہی العجمی لایکون کفوا للعربیۃ انتہی اور فتح القدیر اور بزازیہ وغیرہ مین ہی العالم العجمی یکون کفوا للعربی الجاہل والعلویۃ لان شرف العلم فوق شرف النسب انتہی ان عبارات سی یہہ امر ثابت ہی کہ اہل ہند جنکا نسب کسی قبیلہ عرب سی ملتا ہی جیسی صدیقی فاروقی شیخ انصاری سید وغیرہ اون سب مین آپسمین کفاءت ثابت ہی اور جو قوم کہ اوسکا نسب کسی قبیلہ عرب سی نہ ملتا ہو وہ کفو اون لوگونکا نہین ہی مگر یہہ کہ عالم ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ما قولکم اس صورت مین کہ کسی بستی مین لوگ مقلدین وغیر مقلدین ایک مسجد مین قدیم سی نماز پڑھا کرتے تھی اور چند مدت سی مابین دونو فریق کے فتنہ وفساد ہوا کرتا تھا کیونکہ غیر مقلدین آمین بالجہر ورفع یدین وغیرہ کرتے ہین اور مقلدین اونکو

مانع ہوتے ہین لہذا واسطی رفع فساد کی غیر مقلدین نے دوسری مسجد جدید غیر محلہ مین بنانا شروع کی چارون طرف کی دیوارین بھی طیار ہوگئین اب اوس مسجد جدید غیر مقلدین کی مسجد ضرار کی ساتھہ لاحق ہوسکتی ہی یا نہین اور توڑنا اور بانیونکو منع کرنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مسجد مذکور کو توڑنا اور اوسکے بانیون کو بناء سی منع کرنا نہین درست ہی اور یہ صورت مسجد ضرار کی نہین ہی بوجہ اسکے کہ مقصود رفع فساد ہی اور اگر مقصود تفریق اور فساد ہو تو وہ ضرار ہوتی ہی تفسیر احمدی مین ہی

قال صاحب المدارک قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاء او سمعۃ او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس صورت مین کہ ورثہ زید نے عمرو پر دعوی دین متروکہ مورث کا کیا عمرو نے جواب مین کہا کہ اسقدر تو مینی مدعی کو اور اسقدر مدعی کے مورث کو دیدی اور اوسنی حصر حلف پہ کیا ہی مدعی نی گواہان اقرار مدعی علیہ اور وجوب مدعا بہ کی بعد زمانہ ایصال کی سنا دئی اور مدعی علیہ مذکور مدعی سی حلف بالعلم نسبت نہ لینی مورث کے بعض مدعی بہ کو بموجب روایت عالمگیریہ کے جو کتاب القضاء ہی لینا چاہتا ہی پس آیا اوسپر حلف واجب ہی یا نہین

ہو المصوب ہرگاہ مدعی نی گواہان اقرار مدعی علیہ وجوب مدعا بہ بعد زمانہ ایصال کی سنا دئی دعوی مدعا علیہ کا بابت ایصال کے مندفع ہوگیا پس اب اوسکو استحقاق حلف کا باقی نہ رہا تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے

کما یصح الدفع کذلک یصح دفع الدفع انتہی اور بہی اوسمین ہی لان ادعی الایفاء قبل الاقرار لا یقبل انتہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفی عنہ

کتاب العلم

استفتا ہندوستان جہانتک عملداری انگریزونکی ہی دارالحرب ہی یا نہین اور اگر ہی تو صرف مطابق مذہب صاحبین کے یا برطبق مذہب ابوحنیفہ کی بہی بینوا توجروا

ہوالمصوب ہندوستان دارالحرب نہین ہی بلکہ دارالاسلام چنانچہ ان عبارات فقہیہ سی واضح ہوتا ہی خزانۃ المفتیین مین ہی دارالاسلام لاتصیر دارالحرب الا باجراء احکام الشرک فیہا وان یکون متصلا بدارالحرب لایکون بینہا وبین دارالحرب مصر آخر للمسلمین وان لایبقی فیہا مسلم و ذمی بالامان الاول فما لم توجد ہذہ الشرائط لاتصیر دارالحرب ومعنی قولنا ان لایبقی مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول ان لایبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا علی نفسہ الا بامان المشرکین وقالا اذا اجروا فیہا احکام الشرک فانہا تصیر دارالحرب سواء کانت متصلۃ بدارالحرب اولم تکن بقی فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول اولم یبق ودارالحرب تصیر دارالاسلام باجراء احکام الاسلام فیہا وان زال غلبۃ اہل الاسلام کذا فی شرح سیرالاصل وفی سیرالاصل لابی الیسران دارالاسلام لاتصیر دارالحرب مالم یبطل جمیع ماصارت بہ دارالاسلام لان الحکم اذا ثبت لعلۃ فما بقی من العلۃ شئی یبقی ببقائہ وفی المنشور دارالاسلام باجراء احکام الاسلام فما بقی علقۃ من علائق الاسلام تیرجح جانب الاسلام انتہی اور بزازیہ مین ہی قال السید الامام والبلاد التی فی ایدی الکفرۃ الیوم لاشک انہا بلاد الاسلام بعد ان لم یظہروا فیہا احکام الکفرۃ بل القضاۃ مسلمون الخ اما البلاد التی علیہا وال من جہتہم فیجوز بہ اقامۃ الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید القضاۃ وتزویج الایامی واما البلاد التی علیہا ولاۃ کفار فیجوز فیہا ایضا اقامۃ الجمع والاعیاد والقاضی قاض بتراضی المسلمین وقد تقرر ان ببقاء شئی من العلۃ یبقی الحکم وقد حکمنا بان ہذہ الدیار قبل استیلاء التتار کان من دیار الاسلام وبعد استیلائہم اعلان الجمع والجماعات والحکم بمقتضی الشرع والفتوی والتدریس شائع بلانکیر من ملوکہم فالحکم بانہا من دارالحرب

مرسلہ مولوی عظمت حسین صاحب ساکن قصبہ علی گنج سوان ضلع سارن [illegible] ۱۲۹۹ھ

لا جہتہ لہ نظرا الی الدراستہ والدرائیۃ واعلان بیع الخمور واخذ الضرائب والمکوس والحکم من المقص برسم التتار کاعلان بنی قریظۃ بطلب الطاغوت ومع ذالک کانت بلدۃ اسلام بلا ریب وذکر الحلوانی انہ انما یصیر دار الحرب باجراء احکام الکفر وان لا یحکم فیہا بحکم من احکام الاسلام وان یتصل بدار الحرب وان لا یبقی فیہا مسلم ولا ذمی آمنا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط کلہا صارت دار الحرب وعند تعارض الدلائل والشرائط یبقی ما کان او یترجح جانب الاسلام احتیاطا انتہی اور شرح زیادات للعتابی مین ہی دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احدہا اجراء احکام الکفار علی سبیل الاشتہار والثانی ان تکون متاخمۃ بدار الحرب ای متصلۃ لا تتخلل بینہا بلدۃ من بلاد المسلمین والثالث ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول فشرط ہذہ الشرائط لیکون علما علی تمام القہر والاستیلاء اذ دار الاسلام یحتاط لاثباتہ لہا وعندہما یصیر دار الاسلام دار الحرب باجراء احکام الکفر فیہا انتہی اور طحطاوی حاشیہ درمختار مین ہی قولہ باجراء احکام الشرک ای علی الاشتہار وان لا یحکم فیہا بحکم اہل الاسلام ہندیۃ وظاہرہ انہ لو اجریت احکام المسلمین واحکام اہل الشرک لا تکون دار حرب انتہی ان عبارات سی اور انکی امثال سی واضح ہی کہ دار الحرب ہونیمین دار الاسلام کی شرط یہہ ہی کہ احکام کفر علی سبیل الاشتہار جاری ہون اور احکام اسلام بالکلیہ موقوف کر دئی جاوین اور شعائر اسلام وضروریات دین مین کفار مداخلت کرنی لگین اور یہہ شرط اتفاقی ہی اور امام ابو حنیفہ نی اسکی سوا اور بھی دو شرطین زائد کین ایک یہہ کہ اوس بلدہ مین اور دار الحرب مین کوئی بلدہ مملکت اہل اسلام کا باقی نرہی دوسری یہہ کہ امان اول مرتفع ہو جاوی اور بامان کفار نوبت اقامت کی آئی ہو اور یہہ ظاہر ہی کہ بلاد ہندوستان مین یہہ مفقود ہی اسوجہ سی کہ شعائر اسلام مین ہنوز حکام کی طرف سی مداخلت ومانعت نہین ہی

اور اگرچہ اکثر قضاۃ کفار ہین اور احکام خلاف اسلام جاری کرتے ہین مگر بہت سی
امور مین انقیاد فتاوی اہل اسلام کا بھی کرتے ہین اور موافق شرع فیصلہ کرتے ہین
پس یہہ بلاد دار الحرب نہو نگی نہ بمذہب امام نہ بمذہب صاحبین واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا سوال انگریزون کی نوکریان مثل منصفی و ڈپٹی وغیرہ سب حرام ہین
یا نہین اگر کل حرام نہین تو کس کس قسم کی حلال ہین اور کس قسم کی حرام اور خلاف
شرع نوکری کرنیوالا کافر ہی یا فاسق اور بر تقدیر و من لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک
ہم الکافرون کی کیا تاویل ہی بینوا توجروا

ہو المصوب جس نوکری مین پابندی اجراء احکام غیر شرعیہ کے اور
اجراء احکام ظلم وغیرہ کی نہو وہ درست ہی اور جنمین یہہ امور ہون وہ حرام ہین
اور جو انکی اطاعت کرین اور خلاف شرع احکام جاری کرین وہ فاسق ہین نہ کافر
کما قال اللہ تعالی و من لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الظالمون و قال تعالے
و من لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الفاسقون اور آیہ فاولئک ہم الکافرون
یہود وغیرہ کے حق مین ہی نہ اہل اسلام کی حق مین یا مراد اوس سے کفر عملی ہے
یا محمول ہی اوپر مستحل و مستحسن پر تفسیر جامع البیان مین ہی نزلت فی اہل الکتاب
دون من اساء من ہذہ الامۃ او من ترکہ عمدا او اجازہ ہو بعینہ فہو من الکافرین او لیس
بکفر ینقل عن الملۃ ولکن کفر دون کفر انتہی اور رسالہ احکام الاراضی مین ہی من لطیعہم
عن ضرورۃ فہو علی صحۃ الاسلام وان کانت اطاعتہم لا عن ضرورۃ فکذلک لکنہم فساق
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

کتاب الحظر والاباحۃ
۱۰ شعبان [illegible] ہجری

۸۱ استفتا اگر کسی پر دین ہی اور مدیون قصد کرتا ہی ذکر

کتاب [illegible]
۱۰ شعبان [illegible] ہجری

کوشش کرتا ہی کہ ادا کری مگر باعث تھیدستی کے ادا نہوسکا اور مدیون مر گیا تو اوسپر حق العباد رہیگا یا بوجہ مجبوری کے ماخوذ ہوگا بینوا توجروا

ہو المصوب ایسی شخص پر اگرچہ حق دائن کا باقی رہیگا مگر بروز محشر حق جل شانہ اپنی فضل سی اوسکو ادا فرما دیگا اور دائن کو راضی کرکے مدیون کو نجات دیگا ابن حجر مکی نے زواجر میں چند احادیث اس مضمون کی بروایت طبرانی وغیرہ ذکر کی ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

فی بیع حق الجوار
مرسلہ مولوی اعجاز حسین صاحب برادر مولوی محمد ارشاد حسین صاحب رامپوری

۸۲ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین جواب اس سوال مین کہ زید کی ایک اراضی مملوکہ مقبوضہ ہی اور اوسی اراضی مین مرور مکان مسکونہ زید کا ہی اب اوس اراضی کے دروازہ پر کہ قبل اس سی چند عرصہ سی بلا چوکھٹ وکواڑ تھا زید نے چوکھٹ وکواڑ واسطی بعض مصالح اپنے کے لگائے ہین ایک شخص غیر کہ قدیم سی اوسکا مرور اس اراضی مین تھا اب چند عرصہ سی اوسی اراضی مین اوسکا مرور رہا ہی اس نصب چوکھٹ وکواڑ سی مانع ہی حالانکہ زید مالک اراضی بعد نصب چوکھٹ وکواڑ کسی طرح اوس شخص غیر کو مانع مرور سی نہین اور نہ کوئی حق اوس شخص غیر کا سوای مرور کے اوس اراضی مین ثابت ہی آیا زید مالک قابض کو اوس زمین پر چوکھٹ اور کواڑ قایم کرنا پہنچتا ہی یا کیا اور شخص غیر کا منع صحیح ہی یا نہین اور اگر وہ شخص غیر ملکیت زید سی بہ نسبت اوس اراضی کے جسمین دروازہ لگایا ہی انکار کری تو حاکم کو تحقیقات اوسکی ملکیت کی بہ نسبت اوس اراضی کے چاہیے یا نہین بینوا توجروا

الجواب الی اللہ سبحانہ المآب زید قابض مالک کو درصورت نہونی کسی قسم ضرر ہین اوس شخص غیر کے چوکھٹ اور کواڑ لگانا پہنچتا ہی اور شرعا ممتنع نہین

اور جب زید اوس شخص غیر کو مانع مرور سی نہین تو اس دروازہ سی کچھہ حرج اوس شخص غیر کا ثابت نہین اور منع شخص غیر کا صحیح اور درست نہین اور مراد ضرر بین سے یہہ ہی کہ ہمسایہ کے حوائج اصلیہ بند ہو جائین جیسی مثلاً کسی شخص کے مکان مین سی ہمسایہ کی مکان مین روشنی آتی تہی اب اوس شخص نے اپنا مکان ایسا بنایا کہ روشنی بالکل مکان ہمسایہ کی بند ہو گئی اور اگر ایسا نہو یعنی ہمسایہ اپنے حوائج اصلیہ سی بند نہوا تو ضرر بین نہوگا اور جب مالک و قابض مانع مرور ہمسایہ نہین ہے اور دروازہ اور چوکھٹ لگانیسی مرور مسدود نہین ہوتا تو ہمسایہ کو ممانعت نصب چوکھٹ و کواڑ سی شرعاً اصلاً نہین پہونچتا قال فی الدر المختار ولا یمتنع الشخص من تصرفہ فی ملکہ الا اذا کان الضرر بجارہ ضررا بینا فیمنع من ذلک وعلیہ الفتوی وقال فی رد المحتار والحاصل ان القیاس فی جنس ہذہ المسائل ان یفعل المالک ما بدا لہ مطلقا لانہ متصرف فی خالص ملکہ لکن ترک القیاس فی موضع یتعدی ضررہ الی غیرہ ضررا فاحشا وہو المراد بالبین وہو ما یکون سببا للہدم ویخرج من الانتفاع بالکلیۃ وہو ما یمنع الحوائج الاصلیۃ کسد الضوء بالکلیۃ واختاروا الفتوی علیہ فاما التوسع الی منع کل ضرر فیسد باب انتفاع الانسان بملکہ کما ذکرناہ قریبا انتہی اور حاکم کو تحقیق ملکیت زید کی نسبت اراضی مذکورہ کی چاہیی کہ بناء جواز نصب دروازہ اوپر ملکیت زید کے ہی اور عدم جواز بر تقدیر عدم ملکیت کے وہو ظاہر فقط

الجواب صحیح
محمد عبد القادر خان
ابن حیدر علیخان عفا اللہ عنہما
قد صح الجواب والیہ المآب
ابو القاسم محمد مزمل

ذلک کک
فدای احمد
الجواب ہو الجواب
العبد
محمد ریاست علیخان
عفا عنہ

الجواب ہو الصواب
العبد
محمد عنایت ولد
حبیب اللہ خان
اصاب من اجاب
حامد حسین

محمد حسین
[illegible]
الجواب صحیح
[illegible] عرفان
[illegible]

فی الواقع درصورت نہونے ضرر بین جار کے ممانعت تصرف فی ملکہ سی نہین پہونچتی
اور یہی مفتی بہ اور مختار ہی آور دوسری روایت بھی درمختار کی اس کی موید ہی
قال وجواب ظاهر الرواية عدم المنع مطلقا وبه افتى طائفة كالامام ظهير الدين
وابن شحنة ووالده ورجحه في الفتح وفي القسمة المجتبى وبه يفتي انتهى بقدر الحاجة فقط

العبد محمد عبد اللہ عفا اللہ عنہ | الجواب ہو الجواب | ذلک کذلک | الاجوبة المذكورة صحيحة
هذا الجواب صحيح | محمد عبد اللہ | العبد | بتقدير صحة ما قاله المستفتي كتبه
محمد اکبر خان | | محمد نظیر علی | العبد الحافظ محمد شعيب صانه الله عن

ہو المصوب بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہی زید جو کھٹ
وغیرہ لگانیسی اوس مین منع نہ کیا جاویگا مگر یہ کہ ہمسایہ کو اوس سی ضرر ظاہر
پہونچی تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہی فی حواشی الاشباہ لبیری زادہ ما نصہ له التصرف
فی ملکہ وان تضرر جارہ فی ظاهر الرواية والذي استقر عليه راي المتاخرين ان
الانسان يتصرف في ملكه وان اضر بغيره ما لم يكن ضررا بينا والفتوى عليه انتهى اور
منح الغفار مین ہی فی فتاوی قارئ الهداية الفتوى على انه ممنوع من التصرف
على وجه يتضرر به الجار وان كان في ملكه انتهى اور تاتارخانیہ مین ہی الاصل فی
جنس هذه المسائل ان القياس ان كل من تصرف في خالص ملكه لا يمنع وان كان
يؤدي الى الضرر بالغير لكن ترك القياس في موضع يتادى ضرر تصرفه الى غيره تصرفا
بينا انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي
تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي — محمد عبد الحی ابو الحسنات

۸۲ استفتا کیا فرماتی ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ مسافت ریل کو
بعض علما حمل کرتے ہین اوپر آگنبوٹ کی اور بعضی حمل کرتے ہین اوپر سیر ابل کے
اور دلیل فریقین سے مختلف ہی دلیل فریق اول کی یہہ ہی کہ مناسبت ریل کو ساتھ

اگنبوٹ کی زیادہ تر ہی بسبب جلانے آگ کے دونوں مین آور دلیل فریق ثانی کی یہہ ہی کہ مسافت ریل سات ابل کے مناسب ہی بسبب سیر بری کے اگرچہ تیزی ریل مین زیادہ ہے

ہو المصوب بحر رائق مین ہی فی السراج الوہاج اذا کانت المسافۃ ثلاثۃ ایام ولیالیہا بالسیر المعتاد فسار علی البرید سیرا مسرعا او علی الفرس جریا حثیثا فوصل فی یومین قصر انتہی والمراد بسیر البر والجبل ان یکون بالابل ومشی الاقدام والمراد بالابل القافلۃ دون البرید واما السیر فی البحر فیعتبر فی البحر ما یلیق بہ وہو ان یکون مسافۃ ثلاثۃ ایام فیہ اذا کانت الریاح معتدلۃ وان کانت تلک المسافۃ بحیث تقطع فی البر بیوم کما فی الجبل یعتبر کونہا من الجبل بالسیر الوسط ثلاثۃ ایام وان کانت تقطع من طریق السہل بیوم والحاصل انہ تعتبر المدۃ من ای طریق اخذ فیہ انتہی اس عبارت سے اور ایسی اور عبارات فقہیہ سے واضح ہی کہ سیر بری اور بحری ہر ایک مین سیر متوسط اوسی سیر کے لیجاوی گی اور دوسری سیر معتبر نہ کیجاویگی اور اعتبار اس باب مین سرعت سیر و بطوء کا نہین ہی بلکہ متوسط کا پس سیر ریلوی اگرچہ مشابہ اگنبوٹ کی ہی مگر چونکہ سیر بری ہی لحاظ اسمین سیر بحری کا نہین ہو سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۸۳ کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس قول محقق شامی مین اور پر قول در مختار کی وفی الشرنبلالیہ عن الخانیۃ لا یصح وفی قسمۃ الوہبانیۃ لیس لہم ذلک قال ابن الشحنۃ والمسئلۃ من التتمۃ عن نوادر ابن رستم قال ابو حنیفۃ فی سکۃ غیر نافذۃ لیس لاصحابہا ان یبیعوہا ولو اجتمعوا علی ذلک ولا یقسموہا فیما بینہم لان الطریق الاعظم اذا کثر الناس فیہ کان لہم ان یدخلوا ہذہ السکۃ حتی یخف الزحام قال الناطفی وقال الشداد فی درب بین خمسۃ باع احدہم نصیبہ من الطریق فالبیع جائز ولیس للمشتری المرور فیہ الا ان یشتری دار البائع واذا ارادوا ان ینصبوا علی راس سکتہم دربا

مرسلہ مولوی [illegible] حسن صاحب

ولیسدو ارایس السکۃ لیس ہم ذلک لانہا وان کانت ملکا لہم ظاہرا لکن للعامۃ فیہا
نوع حق انتہی ملخصا ثم افاد ان ما توہمہ الناظم فی شرحہ من اختلاف الروایتین
نوع فان ما ذکرہ ابن رستم فی بیع الکل وما ذکرہ شداد فی بیع البعض والفرق
ان الثانی لا یفضی الی ابطال حق العامۃ بخلاف الاول ہذا وقد علمت ما قررنا سابقا
ان ما فی الوہبانیۃ غیر ما ذکرہ المصنف لان مراد المصنف الطریق الخاص المملوک
لواحد وہذا طریق مشترک فی سکۃ مشترکۃ انتہی جو واقع ہی صفحہ ۲۰۱ جلد رابع شامی مین
آیا یہہ روایت ملک مشترک مین وارد ہی یا ملک خاص مین شخص واحد کی اور
اگر ملک مشترک مین وارد ہی تو اس سی ملک خاص کا بہی حکم دربارۂ منع تصرف
نکلتا ہی یا نہین اور یہہ قول ظاہر الروایۃ ہی یا نادر الروایۃ اور قول مفتی بہ ہی
یا غیر مفتی بہ بینوا توجروا

ہو المصوب یہہ روایت نوادر کی ہی اور ملک مشترک مین ہی نہ ملک متمیز
اور ملک خاص مین مفتی بہ یہی ہی کہ صاحب ملک اپنی ملک مین ہر طرحکا تصرف
کرسکتا ہی مگر وہ تصرف کہ جسمین ضرر بین دوسرو نکا ہو واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ہو المصوب مخفی نرہی کہ ملک خاص مین مالک کو ہر قسم کے تصرف کا اختیار ہی
بشرطیکہ کسی غیر کا ضرر بین نہو اور جس تصرف مین کہ دوسری کا ضرر بین ہو اوس
تصرف سی ممنوع رکھا جاویگا تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی قال فی التنویر وشرحہ
الدر المختار لا یمنع الشخص من تصرفہ فی ملکہ الا اذا کان الضرر بینا فیمنع من ذلک وعلیہ الفتوی
بزازیہ واختارہ فی العمادیۃ وافتی بہ قارئ الہدایۃ وافتی بذلک ایضا الشیخ برہان الائمۃ
وبہ یفتی کما فی شرح الوہبانیۃ لابن الشحنۃ نقلا عن کتاب الحیطان للصدر الشہید وفی
حواشی الاشباہ لبیری زادہ لہ التصرف فی ملکہ وان تضرر جارہ فی ظاہر الروایۃ

ہ الذی استقر علیہ رای المتاخرین ان الانسان یتصرف فی ملکہ وان اضر بغیرہ مالم یکن
ضررا بینا وہو مایکون سببا للہدم وما یوہن البناء بسببہ او یخرج عن الانتفاع بالکلیۃ
وہو ما یمنع عن الحوائج الاصلیۃ کسد الضوء بالکلیۃ والفتوی علیہ انتہی اور جامع الفصولین
مین ہی الحاصل ان القیاس فی جنس ہذہ المسائل ان من تصرف فی خالص ملکہ لا یمنع
منہ ولو اضر بغیرہ لکن ترک القیاس فی محل یضر بغیرہ ضررا بینا وقیل بالمنع وبہ اخذ کثیر
من المشائخ انتہی اور کوچۂ غیر نافذہ مین جسمین ملک مشترک وحق مرور علی سبیل التساوی
ہوتا ہی کسی شخص کو تصرف نہین جائز ہی اگرچہ دوسرون کو مضر نہو بدون اجازت
جملہ اہل سکہ کے تعالیق الانوار علی الدر المختار مین ہی وغیر النافذ لا یتصرف مطلقا ای
باحداث شئی کالبناء او الحفر اما الانتفاع فجائز قال فی منیۃ المفتی اہل السکۃ ارادوا ان
ینصبوا علی راس سکتہم دربا او یسدوا راس السکۃ لیس لہم ذلک لانہا وان کانت ملکا لہا
لکن للعامۃ فیہا نوع حق وہو انہ اذا ازدحم فی الطریق کان لہم ان یدخلوہا حتی یخف
الزحام وہذا فی المملوک فکیف بغیر المملوک فلا یجوز سدہ ومنع الناس منہ وفیہا سکۃ غیر نافذۃ
احدث رجل فی آخر السکۃ شیئا لم یملک الا باذن جمیع اہل السکۃ اعلی والاسفل انتہی اور
مجمع البرکات مین ہی لو احدث ذلک فی طریق غیر نافذ لا یسعہ ذلک بلا اذن الشرکاء
فی ذلک الطریق وان لم یضر بہم انتہی اور برجندی کی شرح مختصر وقایہ مین ہی وفی غیر النافذ
لا یسعہ احداث ذلک الا باذن الشرکاء اضر بہم اولا لانہ مملوک للجمیع انتہی اور تنقیح
فتاوی حامدیہ مین ہی فی غیر النافذ لا یجوز ان یتصرف باحداث مطلقا اضر بہم اولا الا
باذنہم لانہ کالملک الخاص لہم شرح التنویر للعلائی انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

آج کو اغذات مثل مقدمہ مولوی اعجاز حسین صاحب مدعی صدر
مرافع بنام مسماۃ عمدہ بیگم مدعی علیہا یعنی دو قطعہ نقل استفتا اور ایک قطعہ نقل جوابات

ناراضی گذرانیده مدعی اور دو قطعہ نقول فیصلجات عدالت و مرافعہ و یک قطعہ نقشہ
موقع متنازع فیہ مین نی من اولها الی آخرها معاینہ کیی قبل اسکے کہ یہہ کواغذات
رامپور سی میری پاس پونہچین مدعی نے دو فتوی کہ جنکی نقل منسلک مثل ہی پیش کیے تھے
در استدعاء تحریر جوابکی موافق اونکی استدعا کی ہینے اوس سوال پر جسمین بروایت
نوادر ابن رستم سی استفسار ہی لکھدیا یہہ روایت نوادر کی ہی اور ملک مشترک مین ہی
ملک خاص مین اور ملک خاص مین مفتی بہ یہی ہی کہ صاحب ملک اپنی ملک مین
ہر طرحکا تصرف کرسکتا ہی مگر وہ تصرف کہ جسمین ضرر بین دوسرونکا ہو فقط اور دوسرے
سوال پر یہہ ترقیم کردیا بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہی زید چوکھٹ وغیرہ
نابیسی اوسمین منع نکیا جاویگا مگر یہہ کہ ہمسایہ کو اوس سی ضرر ظاہر پونہچی اور ہر گاہ
زید مالک مانع مرور نہین تو ضرر بین نہوگا انتہی بحاصلہ اب بعد معاینہ کواغذ نقشہ وغیرہ
ثابت ہوا کہ یہہ دونون فتوی مفید مدعی نہین ہین اور مدعی علیہا کو حق ممانعت پہنچتا ہی
تو اسوجہہ سی کہ ضرر بین کا اعتبار ملک خاص مین ہی نہ سکہ غیر نافذہ مین اور زمین
متنازع فیہ ملک خاص مدعی نہین ہی بلکہ سکہ غیر نافذہ کی زمین ہی کہ جسمین سب اہل سکہ کو
حق مرور علی السویہ ہی پس اوسمین چوکھٹ و کواڑ لگانا بدون اجازت جملہ اہل سکہ کے
نہین ممکن ہی جیسا کہ عبارات سابقہ سی واضح ہی بلکہ بعض عبارات سی معلوم ہوتا ہی کہ
باوجود اتفاق جملہ اہل سکہ بہی ایسی امور کا احداث بلحاظ حق عامہ نہین درست ہی
دوسری یہہ مکان مدعی علیہا کا اوس سکہ کے ایک گوشہ مین واقع ہی اور کوئی دوسرا
راستہ اوسکا نہین ہی پس گو بالفعل مدعی اوسکو مرور سی ممانعت نکری مگر بعد استقرار
بناء جدید کی اور تزاید خصومت کی احتمال اس امر کا ہی کہ مدعی علیہا کو ضرر بین
پہونچی الحاصل اس مقدمہ مین حکم حکام عدالت اور مرافعہ کا مطابق شرع کی ہی اور
دونون فیصلہ قابل نفاذ ہین واللہ اعلم و حکمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۸۲۳ چہ فتوی می دہند علماء دین اندرین صورت کہ زنی را بالغ [illegible]
جابر یعنی نکاح داده بودند بعد بلوغ باشرائط شرعی نکاح خود فسخ کرده بلا [illegible]
قاضی با مردی دیگر نکاح کرده است اکنون این نکاح آن صحیح گردد یا نہ اگر صحیح [illegible]
حکم انفساخ نکاح آن باطل شود یا باقی ماند وقضای قاضی در ملک بنگالہ کہ زیر حکم [illegible]
سلطان بی دین ست درانجا عدالت قاضی ہم میسر نمیشود درینصورت تفرقہ قاضی [illegible]
حاصل گردد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب در فسخ نکاح بخیار بلوغ قضاء قاضی شرط است چنانکہ در رد المحتار
می آرد حاصلہ انہ اذا کان المزوج للصغیر والصغیرۃ غیر الاب والجد فلہما الخیار بالبلوغ
او العلم بہ فان اختار الفسخ لا یثبت الفسخ الا بشرط القضاء انتہی بناء علیہ در صورت [illegible]
سوال نکاح دوم صحیح نخواہد شد و در جامع الفصولین می نویسد لو اختار [illegible]
الفرقۃ ورد النکاح بخیار البلوغ لم یکن ردا ولا یبطل العقد ما لم یحکم بہ القاضی فیتوارثان
قبل الحکم انتہی و در بلاد یکہ زیر حکومت کفار بوده اند وقضاء قاضی در آنجا مفقود است
اگر ہمچو واقعہ افتد ضرور است کہ صاحب معاملہ بہ بلاد اسلام کہ در ان قضاء قاضی
موجود است مثلا بلاد حجاز و بلاد روم وغیره و از بلاد ہند رامپور و بھوپال وغیره
رفتہ انفصال سازد یا بذریعہ تحریر از قضاة بلاد اسلام حکم فسخ طلب سازد واللہ اعلم
حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۸۲۴ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
مندرجہ ذیل میں کہ زید کہتا ہی کہ ذبیحہ کسی مشرک و بدعتی و کافر کا حلال نہیں [illegible]
سوای موحد باللہ و متبع سنت رسول اللہ کی اور عمرو کہتا ہی کہ مجھی تصدیق [illegible]
امر کی آیت کتاب اللہ و حدیث رسول اللہ سی معلوم نہیں ہوئی کیونکہ اللہ تعالی [illegible]

فرماتا ہی کہ فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ ولا تاکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ پس اس آیت کریمہ مین
اللہ تعالی نی محض قید ذکر اسم اللہ کی کی نہ کافر کی نہ مشرک کی نہ بدعتی کی پس میری نزدیک
بحکم عموم اس آیۃ کریمہ کی اور مطابق حدیث حضرت عایشہ رضہ کی جو تخریج کی نسائی و ابو داؤد
و ابن ماجہ نی ان قوما حدیثو اعہد الجاہلیۃ یاتوننا باللحمان لا ندری اذکروا اسم اللہ علیہا
فکلوا و حدیث رافع بن خدیج بلفظ ما انہر الدم و ذکر اسم اللہ علیہ فکلوا و موافق تحقیق علمای
محققین مثل مجتہد الثانی علامہ شوکانی وغیرہ کے حرمت اوسکی معلوم نہین ہوستے
پس اگر مشرک ہو یا بدعتی ہو یا کافر تو جب اوسپر اللہ کا نام ذکر کریگا سوای اللہ کی تو مین اوسکو
کھالونگا پس علمای محققین سے خدمت بابرکت مین عرض ہی کہ موافق کتاب و حدیث رسول اللہ کے
قول فیصل مابین زید و عمرو کی بیان فرماوین تا نزاع مرتفع ہو اور عند اللہ ماجور ہون فقط
ہو المصوب عمرو کا قول قابل اعتبار کی نہین ہی حق جل شانہ سورۂ مائدہ مین
ارشاد فرماتا ہی وطعام الذین اوتوا الکتاب حل لکم اور مراد یہان طعام سی بالاتفاق
ذبیحہ ہی پس اگر ذبیحہ ہر شخص کا حلال ہوتا حتی کہ مشرکین کا بھی تو اہل کتاب کی تخصیص کی
کوئی وجہ نہ تھی اور آیات فکلوا مما ذکر اسم اللہ اور آیت ولا تاکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ
وغیرہ مین صرف شرط حلت ذبیحہ کی وقت ذبح کے بیان ہی اور مقصود اونسی فقط
اسیقدر ہی کہ بدون بسم اللہ کی ذبیحہ حلال نہین ہی اور ذابح کا عموم و خصوص اس
آیت سی ثابت نہین ہوتا ہی اور اگر ایسا ہی ان آیات کی اطلاق سی استناد لیا جاوے
تو باب اطلاق مذبوح مین اسپر عمل کرنا پڑیگا کیونکہ کسی مذبوح کو ان آیات مین
خاص نہین کیا بلکہ جسپر اسم اللہ کا ذکر ہو اوسپر حکم حلت کا ہو پس لازم آتا ہے کہ اگر
کوئی شخص کتا یا صور یا اور جانور جسکا گوشت حلال نہین ہی بسم اللہ کہکی ذبح کری
تو اوسکا کہانا درست ہو جاوی اس تقریر سی کہ اللہ نی ان آیات مین قید صرف
اسم اللہ کی کی نہ کسی ذبیحۂ خاص کی حالانکہ اسکا مسلمان قائل نہین ہی الحاصل

ان آیات مین صرف کیفیت ذبح کا بیان اور شرطہاے وقت ذبح کے بیان ہی ذابح و مذبوح
کی اطلاق و تخصیص سی انمین کچھہ غرض نہین ہی پس جسطرح سی تخصیص مذبوح اور
آیات واحادیث سی ثابت ہوئی اسیطرح سی تخصیص ذابح کی بہی اور جگہہ سی ثابت
ہوئی ایک تو آیت سابقہ دوسری حدیث جو مصنف عبد الرزاق مین مروی ہی کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نی مجوس یعنی آتش پرست کی حق مین فرمایا ہی من اسلم منہم قبل
ومن لم یسلم ضربت علیہ الجزیہ غیر ناکحی نسائہم ولا آکلی ذبائحہم یعنی جو اونمین سی اسلام
لاویگا اوسکا اسلام قبول ہوویگا اور جو اسلام نہ لاویگا اوس سی جزیہ لیا جاویگا
مگر اونکی عورتونسی نکاح نہ کیا جاویگا اور نہ اونکا ذبیحہ کہایا جاویگا اسیطرح سی اور بہی
احادیث اور آثار صحابہ اس باب مین موجود ہین جنسی معلوم ہوتا ہی کہ ذبیحہ کسی کافر کا
سواے اہل کتاب کی نہین درست ہی اور حدیث عایشہ اسپر نہین دلالت کرتی ہی
کہ ذبیحہ ہر کافر ومسلم کا حلال ہی کیونکہ اوس حدیث مین سوال اون لوگونکی ذبیحہ سی
ہوا ہی جو نئی مسلمان ہوئی تہی اور رسوم جاہلیہ مین مبتلا تہی نہ ذبیحہ کافر سی اور علامہ
شوکانی کہ جنکا انتقال سنہ ۱۲۵۰ھ یا سنہ ۱۲۵۵ھ مین ہی گو علم ادب مین تحقیق اونکی اچہی ہو
مگر اجتہاد اور فتوی اونکا مقابلہ مین اجتہاد و فتوی ائمہ اربعہ وغیرہ مجتہدین سابقین کے
قابل اعتبار کے نہین ہی اس مسئلہ مین ائمۂ اربعہ بلکہ اکثر مجتہدین بہی تحقیق کر گئی کہ
سواے مسلمان اور کتابی کی کسیکا ذبیحہ حلال نہین پس اب شوکانی کہ اس صدی کی
علما سی تہی اگر اوسکی مخالف لکہین تو اونکا اعتبار نہین ہو سکتا واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ف کتاب الحظر والاباحۃ
مرسلۂ منشی محمد نجف خان بہادر مدار المہام ریاست بروانی تعلقہ اندور بماہ رمضان سنہ ۱۲۹۰ ہجری

استفتا ۸۵ چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کے
اول احادیث صحیح مین وارد ہی کہ حقوق اسلام سی ہی کہ جب باہم دو مسلمان ملاقات کرین
تو مصافحہ کرین بعض مسلمان جو اس سنت کو اوانکرین تو تارک سنت ہین یا نہین

ثانیاً بعد نماز جمعہ کے مصلیان مسجد جو باہم مصافحہ کرتے ہین یہہ طریق سنت ہی یا نہین بعض کتب مثل شرح مشکوۃ شریف شیخ عبد الحق دہلوی قدس سرہ اور خایط الاوطار شرح در مختار مین امر ثانی کو بدعت ٹھرایا ہی اور بعض لوگ جو شئی اول کے مصداق ہین وہ اوسکو سنت بتلاتی ہین پس کیا ہی حق درمیان ان ہر دو اقوال کے ثالثاً وقت نماز جمعہ کا بعد دوپہر کے کتنی منٹ بعد شروع ہو کر کسقدر عرصہ تک رہتا ہی کہ جسمین نماز جمعہ ادا ہو اور تنگ وقت نگنا جاوی ؏

ہو المصوب عند الملاقات مصافحہ کرنا امر متوارث وسنت قدیمہ ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کا یہ طریقہ مستمرہ تہا تارک اسکا تارک سنت ہی بیہقی نے شعب الایمان مین اور طبرانی وغیرہ نے حذیفہ سی روایت کی ہی کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان المومن اذا لقی المومن فسلم علیہ واخذ بیدہ فصافحہ تناثرت خطایاہما کما تناثر ورق الشجر اور سنن ابو داؤد اور جامع ترمذی وغیرہ مین مرفوعا مروی ہی مامن مسلمین یلتقیان فیتصافحان الا غفر لہما قبل ان یفترقا اور سنن ابو داؤد مین ابو ذر سی روایت ہی ما لقیتہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا صافحنی اور ترمذی نے ابن مسعود سی روایت کی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تمام التحیۃ الاخذ بالید اور صحیح بخاری مین بہی قتادہ سی مروی ہی قلت لانس رضی اللہ عنہ اکان المصافحۃ فی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نعم اور بعد نماز جمعہ کے یا بعد نماز صبح یا عصر کے مصافحہ کرنا بعض فقہا نی اسکو بدعت مباحہ لکہا ہی اور بعضون نے بدعت مکروہ لکہا ہی لیکن اسمین شک نہین کہ یہہ طریقہ خلاف طریقہ سلف صالح ہی لہذا اسکو ترک کرنا اور طریقہ مسنونہ کو اختیار کرنا لازم ہی رد المحتار مین مذکور ہی قد یقال ان المواظبۃ علیہا بعد الصلوۃ خاصۃ قد یودی الی اعتقاد سنیتہا فی خصوص ہذہ المواضع وان لہا خصوصیۃ زائدۃ علی غیرہا مع ان ظاہر کلامہم انہ لم یفعلہا احد

من السلف فی ہذہ المواضع ونقل فی تبیین المحارم عن الملتقط انہ تکرہ المصافحۃ بعد ادبار الصلوۃ بکل حال لان الصحابۃ ما صافحوا بعد اداء الصلوۃ ولانہا من سنن الروافض ثم نقل عن ابن حجر من الشافعیۃ انہا بدعۃ مکروہۃ لا اصل لہا فی الشرع ثم نقل عن ابن الحاج من المالکیۃ ان موضع المصافحۃ فی الشرع انما ہو عند لقاء اخیہ المسلم لا فی ادبار الصلوات انتہی اور وقت نماز جمعہ عین وقت ظہر ہی بمجرد زوال آفتاب شروع ہوتا ہی اور تا بوقت عصر باقی رہتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۸۶

استفتا مشتمل بر سہ سوال **سوال اول** عند النکاح اگر مہر معجل ومؤجل بیان نکیا جاوی صرف تعداد بیان کر دیجاوی تو نکاح صحیح ہوگا یا نہین

ہو المصوب نکاح صحیح ہوگا اور تعجیل وتاجیل مین اعتبار عرف کا کیا جاویگا خزانۃ الروایات مین ہی فی الوقایۃ والمعجل والمؤجل ان بینا فذلک والا فالمتعارف وفی السغناقی ای ینظر الی المرأۃ والی المہر المذکور فی العقد انہ کم یکون المعجل لمثل ہذہ المرأۃ من مثل ہذا المہر فیعجل ذلک القدر معجلا وانما ینظر الی المتعارف لان الثابت عرفا کالثابت شرعا انتہی **سوال دوم** زید نی ہندہ سی باین شرط نکاح کیا کہ بعد ایک ماہ کی طلاق دیدونگا اور اس امر کو اپنے دلمین رکھا یا یہہ کہ ہندہ سی بیان کیا تو آیا نکاح صحیح ہوا یا نہین

ہو المصوب نکاح ان دونو صورتون مین صحیح ہوگا تبیین شرح کنز مین ہے لو تزوجہا مطلقا وفی نیتہ ان یقعد مدۃ تواہا فالنکاح صحیح انتہی اور بحر رائق مین ہے لو تزوجہا علی ان یطلق بعد شہر فانہ جائز انتہی واللہ اعلم **سوال سوم** جو شراب کہ مطلقا نشہ آور ہی اوسکا کیا حکم ہی **ہو المصوب** جو شراب کہ مطلقا نشہ آور نہین نہ قلیل اوسکا نہ کثیر وہ حلال ہی اور جسکا کثیر مسکر جیسی سیندھی اور تاڑی ہی اوسکا ایک قطرہ بھی بمذہب مفتی بہ حرام ہی لحدیث ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام کذا فی الدر المختار

مرسلہ مولوی احمد علی صاحب پنجابی نوری مدرس مدرسہ محمودیہ حیدرآباد دکن ... ماہ رمضان سنہ ۱۲۹۹ ہجری

وحواشیہا انتہی حررہ ھذہ الاجوبۃ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفیؐ

استفتا ۸۷ کیا فرماتے ہین علماء عظام اس صورت مین کہ بعض لوگ ایک احاطہ پختہ تیار کراکر اوسمین ایک چبوترہ نصب کرکے اوسکو منسوب بمحبوب سبحانی شیخ عبد القادر جیلانی کرتے ہین اور اوس چبوترہ پر غلاف چڑھاتی ہین اور چراغان روشن کرتے ہین اور ریوڑی چڑھاتے ہین اور اوسپر فاتحہ کرتے ہین یہہ امور درست ہین یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مرتکب ایسی امور کا مبتدع ہی اور ایجاد ایسی افعال کی بدعت وضلالت ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفیؐ

استفتا ۸۸ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ چند ایسی مسلمان جنکے والدین بہی مسلمان ہین جمع ہوی اور کچہہ روپیہ باہم چندہ کرکے جمع کرکے خوک اور شراب خرید کی بھوانی کا پوجا کیا اور وہ سور مار کی اور شراب بھوانیکو چڑھایا اس غرض سے کہ بھوانی مذکورہ جسکو کالی اور دیبی بہی کہتی ہین مرض ہیضہ سی نجات دی اور محفوظ رکہی جب یہہ کیفیت دین دار مسلمانون کو معلوم ہوئی اور ایسی فعل کے وقوع کا کما حقہ یقین ہوا تو شرکاء پوجا کا حقہ پانی پینا ترک کیا تا پھر کوئی مسلمان پوجا نکری اور ایسی گمراہی مین نہ پڑی ایسے فعل سی سب باز رہین لیکن ایک شخص نے بخلاف دیندار مسلمانون کے عمداً دیدہ ودانستہ اپنا حقہ پانی پوجنی والونکو دیا اور دیندار مسلمانون کو حقہ ترک کرنیکی وجہ سی کلمات سخت کہی اور جوتیان مارنیکو کہا انتظام اہل اسلام خراب کیا اسصورت مین پوجا کا چندہ دینی والی اور پوجا کرنیوالی مرتد اور کافر ہوی یا نہین اور جس شخص سنے بخلاف دیندار مسلمانونکی

کتب الحظر والاباحۃ

حقہ دیا ہی اوسکا کیا حال ہی وہ کیسا ہی اور اگر یہہ مرتد اور کافر ہین تو توبہ کرین تو عندالشرع مقبول ہی یا نہین اور کیونکر کس طرح سی توبہ کرین اور انکی عورتین نکاح سی باہر ہوگئین یا نکاح قائم رہا بینوا توجروا فقط

ہو المصوب اس صورت مین وہ پوجا کرنیوالی کافر ہوگئی اور عورتین اونکی نکاح سی باہر ہوگئین اہل اسلام کو چاہیی کہ اونکی شرکت نہ کرین تا وقتیکہ وہ توبہ نہ کرین اور جو انکی شریک ہوا اوسکو بھی برادری سی باہر کردین جب تک وہ اس شرکت سی توبہ نہ کرین اور پوجا کرنیوالون پر لازم ہی کہ پھر اسلام لاوین اور کلمۂ شہادت ادا کرین اور توبہ و استغفار کرین بعد اسلام کے اپنی اپنی عورت سی نکاح کرین جب وہ اسلام لاوین اور توبہ کرین اوسوقت وہ شریک برادرے کر لیی جاوین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۸۹ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص جسکو صرف و نحو مین بھی دستگاہ کامل نہین حاصل ہی اور شرع شریف کے اصول سی صرف بوساطت ترجمۂ مروجہ کتب فقہ واقف ہی مگر بوجہ کم علمی وصل اور اصح مطالب سی واقف نہین ہوسکتا اور نہ حق و باطل مین تمیز کرسکتا ہی اور بدین غرض کہ عوام الناس جہلاء اوسکو عالم کہین اور اوسکی دام مکر مین گرفتار ہوکر اتباع کرین مسجد مین وعظ کہتا ہی جسمین ہزارہا غلطیان و خطاء خلاف قرآن و حدیث ہوتی ہین اور اسی مکر مین لوگونکو گمراہ کرکے بلا اجازت کسی پیر و مرشد کے بہت آدمیونکو مرید بھی کیا ہی اور باوجودیکہ ایک شخص جو کہ فی الحقیقت واقف اصول فقہ و حدیث ہی موجود ہے مگر بہر اس فائدہ اوٹھانی کیواسطی اوسکو وعظ و امامت عیدین و جمعہ سی منع کرتا ہی اور خود امامت کرتا ہی اور اوسکے بوجہ اتحاد روافض عمداً میلاد شریف مین اصحاب کے

تعریف نہین بیان کرتا ہی اور سنی مذہب کی کل لوگونکو روافض کے اتحاد کی وجہ سے بالکل ترک کی ہوئی ہی تعزیت مردگان و دیگر مراسم مثل نکاح و شادی و بیاہ مین بھی روافض کے کہنی سے نہین شریک ہوتا ہی آیا ایسا شخص عند اللہ گنہگار ہی یا نہین اور اسکے وعظ اور امامت عیدین و جمعہ ایک عالم کے موجودگی مین درست ہی یا نہین اور نیز اسکا مرید کرنا بلا اجازت کسی پیر و مرشد کے جائز ہی درحالیکہ وہ شخص بوجہ غصب مال و زمین و مکان لوگونکو اکثر رنج پہونچاتا ہی اور تحری و طہارت کا بھی اسقدر پابند نہین فقط

ہو المصوب ایسا شخص گنہگار ہوگا اور اوسکو درصورت موجودگی عالم کے استحقاق امامت و وعظ کا نہین ہی اور برتقدیریکہ اوس شخص مین افعال نامشروع موجود ہین اوسکے مرید ہونیسے پرہیز کرنا چاہیی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۹۰ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین ان سوالات مین **سوال اول** درکتاب اوزجندی کہ از ملا علی قاری ست روایتست قال کان الیوم الثالث عن وفات ابراہیم بن محمد صلی اللہ علیہ وسلم جاء ابو ذر عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم معہ تمرة یابسة ولبن الناقة وخبز الشعیر فوضعہا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقرء النبی علیہ الصلوة والسلام الفاتحة مرة وسورة الاخلاص ثلاث مرات وقرء اللہم صل علی محمد انت لہا اہل وہو لہا اہل فرفع یدیہ ومسح وجہہ فامر ابا ذر ان یقسمہا وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثواب ہذہ الاطعمة لابنی ابراہیم فقط صحت تام کتاب اور روایت کی اسمین ہی یا نہین یا اور کس کتاب مین ہی **سوال دوم** در فتاوی مجمع البرکات از مطالب المومنین آوردہ است ویقوم عند وجہ المیت ویضع یدہ الیمنی علی تربتہ ویقول اللہم اغفر لہ فانہ قد افتقر الیک وان کان قبر عبد صالح ویمکنہ ان یطوف حولہ فعل ذلک ثلث مرات یہ عبارت مجمع البرکات یا مطالب المومنین میں ہی

کتاب الحظر والاباحة

یا نہین ہا اور کسی کتاب کی ہی سوال سوم ان رجلا جاء الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ انی
حلفت ان اقبل عتبة الجنة والحور العین فامرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تقبل رجل الام ووجہ الاب
فقال یا رسول اللہ لو لم تکن لی ابوان فقال قبل قبرہما قال فان لم اعرف قبرہما قال خط خطین احدہما
قبر الام والآخر قبر الاب فقبل ہما فلا تحنث فی یمینک فقط یہ حدیث شریف کس کتاب وکس باب مین ہی
سوال چہارم سنا ہی بیچ تسویہ رویۃ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روشنی وتاریکی مین اور آگی اور پیچھی اور
قریب اور بعید سی برابر ہین یہ صحیح ہی یا غلط اور اگر صحیح ہی تو امیدوار ہون کہ عبارت
حدیث شریف کی مع نام کتاب وباب وفصل ارقام فرمایا جاوی سوال پنجم
سنا ہی کہ ایک صحابی نی طواف کیا گرد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ واقعی حدیث مین
آیا ہی یا نہین اور سنا ہی کہ حضرت عبد اللہ ابن جعفر طیار رضی اللہ تعالی عنہ نی
طواف کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سو یہ روایت مع نشان کتاب وباب وفصل ارقام فرمائے

ہو المصوب جواب سوال اول نہ کتاب اوزجندی از تصانیف
ملا علی قاری است ونہ روایت مذکور صحیح ومعتبر است بلکہ موضوع است وباطل
بران اعتماد نشاید در کتب حدیث نشانی ازہیچ روایات یافتہ نمی شود جواب سوال
دوم عبارت مذکورہ در مجمع البرکات موجود است لیکن مخالف کتب معتبرہ است
ملا علی قاری مکی در شرح عین العلم می نویسد ولا یمس ای القبر ولا التابوت ولا الجدار
فورد النہی عن مثل ذلک بقبر النبی علیہ السلام فکیف بقبور سائر الانام ولا یقبل فانہ زیادة
علی المس فہو اولی بالنہی فالتقبیل مختص بالحجر الاسود وبایدی الانبیاء والعلماء والصلحاء
انتہی وہم ایشان در شرح باب المناسک می نویسند ولا یطوف حول البقعة الشریفة
فان الطواف من مختصات الکعبة فیحرم حول قبور الانبیاء والاولیاء انتہی ودر نور الایمان
بزیارة آثار حبیب الرحمان مرقوم است وما فی مجمع البرکات ویمکنہ ان یطوف حولہ ثلث
مرات فعل ذلک فلا یعبأ بہ انتہی جواب سوال سیوم نشان این روایت در کتب

حدیث معتبرہ یافتہ نمیشود آلبتہ در مطالب المومنین از کفایہ شعبی نقل کردہ لیکن
ہر دو کتاب از کتب غیر معتبرہ اند و در باب روایات حدیث اعتماد بر تصریحات محدثین
می شود نہ بر نقل ہمچو فقہای غیر معتبرین شیخ عبد الحق دہلوی در مدارج النبوۃ
می نویسند در بوسہ دادن قبر روایت فقہی نقل میکنند وصحیح آن ست کہ لایجوز است
انتہی جواب سوال چہارم فی الواقع این صفت در آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
موجود بود لیکن نہ دائما بلکہ در بعض اوقات فاسی در شرح دلائل الخیرات می نویسند
قد ثبت رویتہ صلی اللہ علیہ وسلم من خلفہ فی حدیث ابی ہریرۃ وانس عند الشیخین
وعند عبد الرزاق فی جامعہ وعند الحاکم عن ابی ہریرۃ انتہی وحافظ ابن حجر
عسقلانی در تلخیص الحبیر می نویسند کان یری من وراء ظہرہ کما یری من قدامہ ہو فی
الصحیحین وغیرہما من حدیث انس وغیرہ والاحادیث الواردۃ فی ذلک مقیدۃ
بحال الصلوۃ وبذلک یجمع بین ہذا وبین قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا اعلم ما وراء
جداری ہذا انتہی جواب سوال پنجم این قصہ موضوع و باطل است در کتب
معتبرہ نشان آن یافتہ نمیشود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۹۱ استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ تاڑی تاڑ کی فی نفسہ
نشہ دار ہی کل علی اختلاف الامزجۃ تھوڑی پینی سی نشہ نہین ہوتا صرف منہ مین
بو آتی ہی پس بعد پینی تاڑی کی جبتک نشہ نہوا اوسوقت تک کلی یا وضو کرکے
نماز پڑھنا درست ہی یا نہین اور مسجد مین مسلمانون کے صف مین جنکو اوسکی بو
ناخوش معلوم ہوتی ہی جانا درست ہی یا نہین اور اگر بفحوای آیہ کریمہ لا تقربوا الصلوۃ
وانتم سکاری عدم جواز کے واسطی نشہ ہونا شرط ہی توکس درجہ تک کا نشہ مراد ہی
اور تاڑی اور خمر کے حکم حرمت ونجاست وحد وغیر ذلک مین کچھ فرق ہے

یا نہین اور اگر ہی تو کیا بینوا توجروا

ہو المصوب عدم جواز نماز کی حالت سکر مین خود قرآن مین مذکور ہی لا تقربوا الصلوۃ وانتم سکاری حتی تعلموا ما تقولون انتہی پس جبتک ایسی کیفیت نشہ کی ہو کہ انسان اوسکی سبب سی نسمجھتا ہو کہ کیا ہم پڑھتے ہین اور کیا ہماری زبان سے نکلتا ہی اوسوقت تک نماز نہ ادا کری اور بعد پینی تاڑی کے جبتک نشہ نعوذ باللہ منہ زائل کلی کرکے نماز درست ہی لیکن مسجد مین جانا تاڑی پیکی گو نشہ نہو ممنوع ہی اور ایسے شخص کو مسجد سی نکلوا دینا درست ہی وسیلۂ احمدیہ شرح طریقۂ محمدیہ مین ہی قال الفقہاء کل من وجد فیہ رائحۃ کریھۃ یتاذی بہ الانسان یلزم اخراجہ ولو بجر من یدہ او رجلیہ دون لحیتہ وشعر راسہ انتہی اور عینی کی شرح صحیح بخاری مین ہی ما وقع فی الاحادیث من تخصیص النہی عن دخول المسجد بالثوم والبصل من جہۃ اکلھا فی ذلک الزمان والا ففی حکمہا کل شئ لہ رائحۃ کریہۃ من الماکولات وغیرہا لان الحدیث معلل بایذاء المؤمنین والملائکۃ انتہی اور یہی ہی فتح الباری شرح صحیح بخاری مین وملا علی قاری مکی کی شرح موطا وغیرہ مین ہی اور تاڑی خواہ تھوڑی ہو یا بہت نشہ کری یا نہ کری مطلقا اوسکا پینا حرام ہی کیونکہ جس چیز کا کثیر مسکر ہو اوسکا قلیل بھی حرام ہی اور تاڑی نجس بھی ہی عینی کی شرح کنز مین ہی قال محمد والائمۃ الثلثۃ کل ما اسکر فقلیلہ حرام من ای نوع کان لقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمر وکل مسکر حرام رواہ مسلم من روایۃ ابن عمر وعن ابن عمر قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجۃ والدارقطنی والبغوی علی قول محمد انتہی اور ہدایہ مین ہی نجاستہا ای سائر الاشربۃ حقیقۃ خفیفۃ فی روایۃ وغلیظۃ فی روایۃ ونجاسۃ الخمر غلیظۃ روایۃ واحدۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم علماء دین متین ومفتیان شرع مبین اس مسئلہ مین کیا فرماتی ہین کہ زید نے اشتہار نماز عیدین مین یہہ عبارت لکھی کہ جسقدر جماعت کو کثرت ہوگی اوسیقدر ثواب بھی زیادہ ملیگا چنانچہ حدیث شریف مین وارد ہی کہ جماعت سی ایک رکعت کا ثواب ستائیس رکعت کی برابر ہی اور ادنے مرتبہ جماعت کا امام کی ساتھہ ایک آدمی ہی پس اس حساب سی عید کی دو رکعتونکا ثواب ایک آدمی کی ساتھہ چوّن رکعتون کی برابر ہوا اور دو آدمیونکی ساتھہ ایکسو آٹھہ رکعت کا ثواب ملا اسیطرح ہر آدمی پیچھے ثواب بڑھتا ہوا چلا جائیگا مثلاً اگر بارہ ہزار آدمی ہون تو چہ لاکھہ اڑتالیس ہزار رکعت کا ثواب ہر ایک آدمی کو ملیگا الخ اسپر عمرو نے بطریق طعن کے یہ اعتراض کیا ہی کہ عید کی دو رکعتونکا ثواب ایک آدمی کی ساتھہ چوّن رکعتونکی برابر ہونا جب صحیح ہوتا کہ ایک آدمی کے ساتھہ جماعت عید جائز ہوتی اور یہہ حساب مذکور کس کتاب مین لکھا ہی محض افترا ہی معلوم ہوتا ہی اور مضمون حدیث شریف کا صرف جماعت کی واسطی ہی قلیل ہو خواہ کثیر اور مسجد کعبہ مین تو ایک رکعت کا ثواب لاکھہ رکعت کی برابر ہوا اور بحساب مذکور لازم آتا ہی کہ کعبہ سی بھی ثواب زیادہ ملی حالانکہ کوئی اہل علم اسبات کو قبول نکریگا انتہی پس اس صورت مین موافق ماخذ شرعی کے حق بجانب کسکی ہی بینوا مع عبارات الکتب بالشرح والتفصیل توجروا بالاجر الجزیل فقط

ہوالمصوب یہہ قول عمرو کا کہ مضمون حدیث کا صرف جماعت کیواسطی ہی خواہ قلیل ہو یا کثیر محض غلط اور خلاف احادیث صحیحہ کے ہی حافظ عبد العظیم منذری کتاب الترغیب والترہیب مین لکھتے ہین عن ابی بن کعب قال صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنا یوما الصبح فقال أشاھد فلان قالوا لا قال أشاھد فلان قالوا لا قال ان ھاتین الصلوتین اثقل الصلوات علی المنافقین ولو یعلمون ما فیہما

لاتوهما ولو حبوا على الركب وان الصف الاول على مثل صف الملائكة ولو علمتم فضيلته لابتدرتموه فان صلوة الرجل مع الرجل ازكى من صلوته وحده وصلاته مع الرجلين ازكى من صلوته مع الرجل وكلما كثر فهو احب الى الله رواه احمد وابوداود والنسائی وابن خزيمة وابن حبان فی صحيحيهما والحاکم وقد جزم يحيى بن معين والذهبی بصحة هذا الحديث وعن الليثی قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم صلوة الرجلين يوم احدهما صاحبه ازكى عند الله من صلوة اربع تترى وصلوة اربعة ازكى عند الله من صلوة ثمانية تترى وصلوة ثمانية يوم احدهم ازكى عند الله من صلوة مائة تترى رواه بزار باسناد لاباس به انتهى آه جلال الدين سيوطی تنوير الحوالک شرح موطا امام مالک مين لکهتے هين قلت قد اخرج ابن ابی شيبة فی المصنف عن ابن عباس قال فضل صلوة الجماعة على صلوة الواحد خمس وعشرون فان کانوا اکثر من ذلک فعلى عدد من فی المسجد فقال رجل وان کانوا عشرة آلاف قال نعم وان کانوا اربعين الفا واخرج عن کعب قال على عدد من فی المسجد هذا يدل على ان التضعيف المذکور مرتب على اقل عدد تحصل به الجماعة وانه يزيد بزيادة المسلمين انتهى ان احاديث سے صاف معلوم ہوا کہ ثواب جماعت جو احاديث مين وارد ہے وہ ادنی جماعت کا کہ ايک امام ہو اور ايک مقتدی ثواب ہے اور بکثرت مقتدين وہ ثواب اوسی حساب سے بڑهتا جاويگا بناء عليه حساب تحرير ی زيد صحيح ہے اور يہ شبہہ کہ نماز عيدين ايک آدمی کی ساتهہ صحيح نہين اسطرح سے مندفع ہے کہ نہ صحيح ہونا نماز عيد يا جمعہ کا ايک مقتدی کے ساتهہ امر ديگر ہے اور ثواب مجموعی ملنا ايک شخص سے حساب کرکے امر ديگر ہے حصول ثواب مين ايک شخص سے بالضرور حساب ہوگا صرف ايک شخص سے نماز نہ صحيح ہو اور يہ اشتباہ کہ اس حساب سے مسجد مکہ کر ثواب زيادہ ملتا ہے محض لغو ہے اسوجہ سے کہ وہان صرف تنہا ايک رکعت کا ثواب

لاکھہ رکعت کا ہی اور جسقدر کثرت ہوگی اوسی حساب سی ثواب کی زیادتی ہوگی
اور سوای مکی کے اور بلاد مین اگر بہیئت مجموعی ثواب مثل نماز منفرد مسجد کا بنے یا دس سے
زائد ملجای تو کیا استبعاد ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کتاب القبض والدعوی

استفتا ۹۲ چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت
کہ زمینی یا مکانے از پشتہا پشت صدہا سالہ بقبض وتصرف زید ست گاہی پدر وجد بکر
وپدر وجد الجد خالد نوعی وبہیچ وجہ من الوجوہ ازو متعرض ومزاحم نگشتند حالا بکر
وپدر خالد وخود خالد مذکور بغیر اطلاع وآگاہی زید وبحمایت وتقویت ومشاورت بیگانگان
خود دعا بالا بالا جملہ کارروائی تحریری وتقریری شرعی وغیر شرعی حسب مدعای مطلب
خود ہا کردہ وتا یکمدت مدید ازو نہ خود خبر شدہ نہ زید را خبر نمودند من بعد آن بحیلہ ہمان
کارروائی وتقویت بیگانگان خویش بکر وخالد دعویدار ملکیت خود گردیدند کہ اینہمہ
کل شئ از ملک مورثان ماہست وفلان فلان کارروائی بگواہی فلان فلان مردم
موجودہ ثبوت خودہا داریم زید می گوید کہ بدون اطلاع وآگاہی وبغیر مشاورہ وعدم ثبت
گواہے من کہ ما وشما یکجا بودوباش داریم اینہمہ کارروائی شمایان شرعا جائز نخواہد شد
ومن بر این شئ نسلا بعد نسل برابر از مورثان خود قابض ومتصرف ہستم نمیدانم کہ مورثم
بر این شئ چگونہ قابض شدند کہ تا حال کسی از مورثان شمایان مزاحم نگشتند وبالکل عمل
در آمد مورثم ومن ماندہ دوم اینکہ بجز قبض وتصرف صدہا سالہ ام بموجب فلان وثیقہ
اقراریہ موسومہ فلانی کہ قبل از ینہمہ کارروائی شما جاری شدہ بود بوجہ ثبت گواہی
خاص ودستخطی بکر وپدر خالد مذکور بر وثیقہ مذکورہ صاف وصریح بعینہ ملکیت من
درین شئ متحقق وثابت می شود واگر بالکل ملک مورثان شما می شد نہ گواہی خودہا
می کردند نہ از چارہ جوئی عدالت او بنچایتا باز می ماندند بکر وخالد می گویند کہ ما یان

و سور شان ما یان ناخوانده هستیم ما یان چه دانیم که درین تحریر چیست زید گفت
که هر شخص خوانده و ناخوانده بقول شخصی که نادان هم بکار خود هوشیار مطلب خود را
خوب میداند و شاید پدر خالد او لا از من حرف بحرف وثیقه را شنیده بعده گواہیٔ
خود ها ثبت کرده بودند و بالفرض ناخواندگی و نافهمی شما یان بمصداق تیر از کمان
جسته باز نمی آید نوشته خویش و دست بریدهٔ خود را چه می تواند شد - پس شرعا
اینهمه کارروائی و دعوی شما یان باطل و ناممسوع در محفل سندار بابِ صفا
و عادلان نخواهد بود لهذا سوال سائل بر این مبنی ست که در صورت قبضهٔ قدیمه
زید و ثبت شدن گواهی بدستخط خاص بکر و پدر خالد بر وثیقه اقراری زید ثبوت
ملکیت زید به نسبت شیٔ متنازعه بعد صد ساله می تواند شد یا نه و کارروائی تحریری
و تقریری بکر و پدر خالد و خود خالد مذکور بدون اطلاع و آگاهی و بغیر مُهر و گواهی
زید شرعا جائز خواهد شد یا نه - آنچه از روی کتب فقه حکم مفتی به تحقق شود بقید
عبارت و نام کتاب بمهر و دستخط خاص خود ثبت فرمایند بینوا توجروا

هو المصوب درینصورت دعوی بکر و پدر خالد و خالد بر زید قابل
سماعت نیست در تنقیح الفتاوی الحامدیہ می نویسد قال فی فتاوی الولوالجی رجل
تصرف زمانا فی ارض آخر و رجل آخر رآی الارض والتصرف ولم یدع ومات علی
ذالک لم تسمع بعد ذالک دعوی ولده فترک فی ید المتصرف لان الحال شاهد و فی رایت فی
فتاوی الغزی صاحب التنویر سئل عن رجل له بیت فی دار یسکنه مدة تزید علی ثلاث
سنوات وله جار بجانبه والرجل المذکور یتصرف فی البیت هدما وعمارة مع اطلاع
جاره علی تصرفه فهل اذا ادعی البیت او بعضه تسمع دعواه ام لا اجاب لا تسمع دعواه
علی ما علیه الفتوی انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

کتاب البیع

مرسلہ مولوی [illegible] الدین صاحب [illegible]

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان
شرع متین اس صورت مین کہ حامد فوت ہوا اور دو پسر یعنی احمد و دوسری محمود
اور ایک مکان خاص پیدا کردہ اپنا ورثہ اور متروکہ چھوڑا بعد اوسکی باہم
احمد اور محمود ہردو برادران حقیقی کی بسہم انصافا متروکہ پدری تقسیم ہوگیا مسمی
محمد نے بوجہ لاولدی کے بنام مسعود برادر عمزاد حقیقی اپنے کو اور احمد نے بنام
محمد و امجد وغیرہ نواسگان اپنے کو متروکہ اپنا اپنا دیکر ایک اقرارنامہ حسب ضابطہ
شرعی بدین مضمون کہ یہہ مکان نصف مشاع حق و ملک فلان شخص و نصف مشاع
حق و ملک فلان فلان اشخاص کا ہی ہم مقران عاریۃ اسمین قیام پذیر ہین
مالکان مکان جب چاہین ہمسی تخلیہ مکان کا کرالیوین ہمکو کچھہ عذر نہوگا فقط
پھر یہین لکھدیا اور مرتب بگواہی اور مہور کے کردیا۔ اور اقرارنامہ مین مقران نے
بہ نسبت مکان مذکورہ ملکیت اپنی اپنی نہ بروی ارث و نہ بروی خرید۔ اور نہ کچھہ
ذکر مذکور دینے یا نہ دینے مکان کا بہ نسبت ورثہای مذکورہ کے لکھا پس اوس سی صاف
یہہ ثابت ہوتا ہی کہ ملکیت مقرلہم کی اس مکان پر کسی طریق دیگر سے ہی کہ وہ مقران
عاریۃ و اجازۃ اوسمین قیام پذیر ہین۔ چنانچہ وہ دونون مقران اقرارنامہ
اوسی مکان مین رہی اور مری اور اونہین کا قبضہ رہا۔ مگر چونکہ بیعنامہ مکان
مذکور موسومہ حامد مورث اعلی جو ٹکڑہ تقسیم نہین ہوسکتا تھا پس بوجہ
دور اندیشی و رفع مناقشہ آیندہ کے ہردو مقران اقرارنامہ نے یہہ اقرارنامہ
بمہر و دستخط اپنے اپنے کے لکھدیا اور اصل بیعنامہ مکان موسومہ حامد پاس ورثہای
مسعود اور اقرارنامہ مذکور پاس ورثہای محمد و امجد وغیرہ کے موجود ہی ایک
دوسری فریق کے پاس ایک دوسرا وثیقہ نہین ہی۔ دوم یہہ کہ ابتدائی اقرارنامہ
مذکور سی ابتک ورثای محمد و امجد وغیرہ کا بوجہ اتفاق و یکجہتی باہمی و خصوصا

بنظر عدم بدنیتی و عدم بی ایمانی وغیرہ طرفین کے کسی طرحکا قبض و تصرف مکان
مذکور پر نہین ہوا بدستور علی ترتیب النسل ورثہای مسعود کا قبض و تصرف ہی
اب ورثہای محمد اور امجد وغیرہ سے بعد چندین مدت مدیدہ و عرصۂ بعیدہ کے
جو بموجب اقرارنامہ موجودہ ورثہای مسعود سی کہ شرعا کوئی میعاد دعوی کی مقرر
نہین ہی اور ہر وقت مدعی کو اختیار دعوی اپنی کا ہی نصفی مکان کی) مدعی ہوی
تو ورثہای مسعود بہ نیت حق تلفی و ناد ہندی و عدم پابندی شریعت و ایمانداری کے
اقرارنامہ کو ہبہ بالمشاع قرار دیتے ہین اور کہتی ہین کہ بحالت موجودگی نوہگان کیونکر
حق ملسکتا ہی اگر کچہ بہی حق تمہارا ہوتا تو وارثان تمہاری ابتک کیون خاموش
بیٹھے رہتی۔ ورثہای محمد وغیرہ یہہ جواب دیتی ہین کہ ہبہ نامہ نہین بلکہ اقرارنامہ ہی
اور اوسکی کوئی عبارت سی ہبہ بالمشاع نہین پایا جاتا ہی۔ اور اگرچہ ابتدا سی ابتک بوجہ
اتفاق باہمی اور عدم بدنیتی اور بے ایمانی طرفین کے کوئی یا کسی طرحکا قبض و تصرف
ہمارا نہین ہوا لیکن عند الشرع کوئی میعاد دعوی مقرر نہین ہی و نہ بطلان حق حقدار
ہوسکتا ہی۔ اور ہم بموجب اقرارنامہ موجودہ نہ بموجب حق نواسگی یا عصوبت
وغیرہ کے حصہ اپنا طلب کرتے ہین۔ اور یہہ اقرارنامہ ایسا تصور کرنا چاہیی جیساکہ
محمد امین جد تمہاری نے باوجود موجودگی عصبی یعنی برادرزادۂ حقیقی اپنے کی نصفی مترو کہ
صحرای و سکنای اپنا بنام برادرزادۂ حقیقی اپنے کو اور نصفی متروکہ صحرای و سکنای اپنا بنام
مسماۃ ہندہ نواسی حقیقی محروم الارث اپنی کو بنظر دور اندیشی دین مہر زوجہ اپنی کے
کہ جدہ صحیحہ مسماۃ ہندہ کے ہوتی ہی اور مسماۃ ہندہ باولاد برادرزادگان زوجہ کی
کد خدا ہوئی ہی ایسا نہو کہ خسر یا خاوند نواسی مذکور کا مدعی مہر عمہ اپنی کا عصبہ میری ہونے سے ہووی لکہدیا
ویسا اس اقرارنامہ کو بہی تصور کرنا چاہیی کہ واسطی رفع مناقشہ آیندہ کی احمد نے
بدین مہر زوجہ اپنی کی بنام محمد و امجد وغیرہ کے یہہ اقرارنامہ لکہدیا ورنہ احمد

بموجودگی دختر کے نواسگان کو کیون لکھدیتا - علاوہ اسکی وہ لوگ عالم و فاضل
و قاضی و پابند شریعت منجانب سلاطین اہل اسلام مقرر تھی ایسی بیضابطگی برخلاف
شریعت اونسی نہین ہوسکتی تہی اور تقسیم ہونا متروکہ پدری کا باہم ہر دو برادران
مذکوران کی اور پہلی مرزا محمود کا اور بعد اوسکی مرزا احمد کا اور دیدینا متروکہ اپنی
اپنے کا بنام مسعود و محمد وغیرہ کو کتاب اغصان الانساب مصنفہ جد تمہاری سی
بخوبی ثابت اور موید ہی تو ایسی صورت مین کل متروکہ حامد کا بوجہ تقدیم و تاخیر
اموات کی احمد کی طرف شرعا عود کرتا ہی - پس علماء دین کے نزدیک ایا اقرار نامہ
یا ہبہ نامہ بالمشاع متصور ہوگا اور یہہ اقرار نامہ اور یہہ کارروائی بعینہ کارروائی
محمد امین جد ورثہای مسعود کی پائی جاتی ہی یا نہین آور یہہ اقرار نامہ جائداد
اور نیز قابضان جائداد پر شرعا بعد چندین مدت مدیدہ نافذ ہوسکتا ہی یا نہین
اور ورثہ محمد واجد وغیرہ بروی اس اقرار نامہ کے دعوی ورثہ مسعود سے
کرسکتے ہین یا نہین اور جو کہ زوجہ محمد امین کے چار پانچ برادرزادگان حقیقی ہین
اور محمد امین نے بدین مہر زوجہ اپنے کی تحریر جائداد دسہرای دسکنا ہی موسومہ
نواسی محروم الارث اپنے کو باوجود موجودگی برادرزادہ حقیقی اپنے کو دیچکا ہی
تو دیگر برادرزادگان حق دین مہر عمہ حقیقی اپنی کا کہ جو بتعداد بائیس ہزار کے مقرر ہی
کس متروکہ محمد امین سی آیا متروکہ مقبوضہ مسماۃ ہندہ یا متروکہ مقبوضہ برادرزادہ
حقیقی محمد امین یا دونون کی مقبوضہ مین سی پاوینگی جو کچھہ کہ از روی شرع شریف کے
کتب فقہ سی ثابت ہو بقید عبارت و نام کتاب کے جواب ہر ایک امورات مستفسرہ سے
ارقام فرمادین بینوا توجروا فقط

ہو الموفق تحریر دوست محمد نور الحق اگرچہ بحسب ظاہر اقرار ملک للغیر ہی
و ہبہ و لیکن بیان مستفتی سی ثابت ہوتا ہی کہ نفس الامر مین مکان متعربہ ملک

مقرین تہانہ ملک مقر لہم نور الحق ایک مقر نے اپنا حصہ نصف مشاع محمد احمد برادر
عمزاد حقیقی اپنے کو اور دوست محمد دوسری مقر نے اپنا حصہ نصف مشاع اپنے
چار نواسون محمد حفیظ اللہ وغیرہ کو دیکر بنظر دور اندیشی و رفع مناقشہ آئندہ کے
اقرار ملک اونکی لیئے لکہدیا اور باوجود اس اقرار کے تمام عمر خود دونو مقر
اوسپر قابض و متصرف رہی اور مقر لہم کو تسلیم نہین کیا اور ورثہ محمد حفیظ اللہ وغیرہ
بہی خود اس امر کے معترف ہین اور معاملہ محمد امین الدین کو بطور نظیر اور کتاب
اغصان الانساب مولفہ رضی الدین محمود جد ورثہ محمد احمد کو بطور تائید اور شہادت
کے پیش کرتے ہین اور اوس خاندان مین اس کتاب کی موجود ہونیکی سبب سی
معلوم ہوتا ہی کہ اکثر لوگ اوس قوم کے اس امر پر مطلع ہین اس وجہ سی یہ اقرار
تملیک عین بلا عوض یعنی ہبہ ٹھرایا جاویگا اور شرائط ہبہ اوسمین مرعی ہونگی اور
ہبہ مشاع اور ہبہ بغیر قبض نافذ نہین ہوتی ہی پس ورثہ مقر لہم اس اقرار کے
بناپر دعوی مکان مقربہ کا نہین کرسکتے اور جبرًا اونکو ورثہ مقرین سی لینا حرام ہے
ان اگر وہ دونو مقر بعد اقرار کے اوس مکان مقربہ کو تقسیم کرکے ہر ایک مقر لہ کو موافق
اقرار کے تسلیم کردیتے تو اوس صورت مین یہ اقرار ابتداءً ہبہ ٹھرایا جاتا اور مقر لہم
مالک ہوجاتے فی الدر المختار اقر لآخر بمعین ولم یضفہ لکن من المعلوم لکثیر من الناس
انہ ملکہ فہل یکون اقرارا او تملیکا ینبغی الثانی فیراعی فیہ شرائط التملیک فراجعہ انتہی وفیہ ایضا
فیہ عن البزازیۃ حتی لو اقر کاذبا لم یحل لہ لان الاقرار لیس سببا للملک نعم لو سلمہ برضاہ
کان ابتداء ہبۃ وہو الاوجہ انتہی وفی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ عن الخانیۃ رجل اقر فی
صحتہ وکمال عقلہ ان جمیع ما ہو داخل منزلہ لامرأتہ ثم مات الرجل وترک ابنا فادعی الابن
ان ذلک ترکۃ ابیہ قال ابو القاسم الصفار ان علمت المرأۃ ان جمیع ما اقر بہ الزوج
کان لہا لا بیع او ہبۃ کان لہا ان تمنع ذلک من الابن بحکم اقرار الزوج وان علمت

انہ لم یکن بدلہا ببیع ولا ہبۃ لایصیر ملکا لہا بہذا الاقرار انتہی اور چونکہ ورثہ محمد حفیظ اللہ وغیرہ نواسگان دوست محمد مالک اوس مکان مقربہ کے بحکم اوس اقرار کے نہین ہو سکتی پس اگر محمد امین الدین وارث محمد احمد تنہا اوس مکان کا مالک ورثۃ ہو تو سب تصرفات اوسکی اوس مکان مین شرعا جائز ہین اپنے بھتیجی اور نواسی کو اوسکا دیدینا بھی صحیح ہی واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب ۵ حررہ محمد المدعو بعابد حسین عفا اللہ عنہ وعن شیخہ روز جمعہ دوازدہم شوال سنہ ۱۳۰۰ ہجری

ہو المصوب تحریر محمود اور احمد کی اقرار نامہ متصور ہو گی نہ ہبہ نامہ جیساکہ اس عبارت سی واضح ہی قال فی الخانیۃ رجل قال جمیع ما یعرف لی او ینسب الی فہو لفلان قال ابو بکر الاسکاف ہذا اقرار ولو قال جمیع مالی او جمیع ما املکہ فہو لفلان فہو ہبۃ ولو قال جمیع ما بیتی لفلان فہو اقرار انتہی والاصل فی ذلک انہ ان اضاف المقربہ الی ملکہ کان ہبۃ لان قضیۃ الاضافۃ تنافی حملہ علی الاقرار الذی ہو اخبار لا انشاء تنقیح الفتاوی الحامدیۃ اور ایسی منح الغفار اور در مختار وغیرہ مین موجود ہی پس صورت مذکورہ مین ہرگاہ مقران نے مقربہ کی بہ نسبت اپنی ملکیت نہین ذکر کی بلکہ اوسکا دوسرون کی واسطی اقرار کر دیا بنا بر علیہ شیوع وغیرہ اسمین مضر نہو گا اور دعوی محمد واجد وغیرہ کا اس اقرار نامہ کی بنا پر ورثہ مسعود پر نافذ ہو سکتا ہی اور دعوی برادرزادگان زوجۂ محمد امین متروکہ مقبوضۂ ہندہ پر نہین ہو سکتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۹۵ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ اندرینصورت کہ کچھ لوگ مذہب ہی انکار کرتے ہین اور تقلید سی منکر ہوتے ہین اور اپنے مکانون مین اور جا بجا اظہار لا مذہبی کا کرتے ہین مگر ہم لوگونکی مسجدونمین بخوف اہل مذہب کے رفع الیدین

نہین کرتے اور آمین بجہر نہین کہتے مگر سینے پر ہاتہہ باندھتے ہین ایسی لوگونکو ہم لوگ
اپنی مسجد وںمین آنے دین یا نہین اور اونکی پیچھے اقتدا درست ہی یا نہین کیونکہ وہ
لوگ اکثر امام بہی ہو جاتی ہین مکلف خدمت ہے کہ جواب مین عبارت عربی اور اردو
دونون ارقام فرمائی جاوی بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب وہ لوگ جو مقلد کسی امام مجتہد صاحب
مذہب کی نہین اور خود رتبہ اجتہاد نہین رکہتے ہین اور متبعین اپنے اہواء غیر شرعیہ کے
بنام نہاد عمل بالحدیث کی ہین لیکن بخوف مقلدین یا بوجہ آخر مساجد اہل سنت مین
رفع یدین وغیرہ نہین کرتے ہین اونکو ممانعت دخول مساجد اور حضور صلوٰۃ
نکرنا چاہیے اسواسطی کہ اس فعل اور اعتقاد سی وہ لوگ کافر نہین ہین البتہ تارک
واجب ہین اور جب وہ اپنی اس فعل کو مخفی کرتے ہین تو مسجد مین آنے سی اشاعت
بہی اس امر قبیح کی نہین ہی پس ممانعت کی کوئی وجہ وجیہ ظاہر نہین ہی اور ہاتہہ
باندھنا سینہ پر ایسا امر قبیح نہین ہی کہ جسکی وجہ سی ممانعت تجویز کیجاوی مگر نماز
ایسی صاحبونکی پیچہی موافق مذہب امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالی عنہ کی مکروہ ہی
لہذا اونکو امام نکرنا چاہیی قال فی الدر المختار وکذا تکرہ خلف امرد وسفیہ ومخالف
کشافعی لکن فی وتر البحران تیقین المراعات لم یکرہ او عدمہا لم یصح وان شک کرہ انتہی مختصرا
واللہ سبحانہ اعلم العبد محمد ارشاد حسین عفی عنہ
محمد ارشاد حسین احمدی

الجواب صواب
ولد حبیب اللہ خان عنایت اللہ

جواب صحیح ہی بیشک جب تک یہہ لوگ کوئی مفسد لا نہ کریں
کا اور اضلال مضلین وتفریق جماعت وغیرہ ہساند
نکرین تب ممانعت مساجد سی کیجاویگی
محمد عبد الغفار خان

ہو المصوب فی الواقع ایسی لوگونکو مسجد سی ممانعت کرنا نہین درست ہی اور اونکی
پیچھے اقتداء درست ہی بعض حنفیہ کے نزدیک مطلقا اور بعض کے نزدیک
باین شرط کہ امام مراعات مذہب مقتدی کی کرے اور کسی مفسد ومبطل صلوٰۃ کا
استعمال نہ کرے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

۹۶ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین صورت کہ یہان ۲۹ شعبان کو ابر تہا ہم لوگون نے تیس پورا کیا پھر جا بجا سی خطوط آئے کہ ۲۹ شعبان کو رویت ہلال ہوئی پھر ۲۹ رمضان شریف کو بہی ابر تہا اس صورت مین ہم لوگ تیش روزہ پوری کرین کہ نہین اور اگر ۲۹ دن ماہ رمضان کی گذر جانیسی شب کیوقت جا بجا سی تار پر خبر آوی کہ رویت ہلال ہوئی تو تار کی خبر پر عمل کرین کہ نہین بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب ثبوت رویت ہلال کا ایک بلد سی دوسری بلد مین جب ہوگا کہ مثبت اوسکا طریق موجب ہو قال فی الدر المختار فیلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رؤیۃ اولئک بطریق موجب کما مر انتہی اور طریق موجب یہ ہی کہ دو شاہد مسلم عادل چاند دیکھکر اوس بلد سی اس بلد مین آکر شہادت دین کہ رویت ہلال ہوئی یا بحکم قاضی رویت ہلال پر شہادت دین یا خبر رویت ہلال اوس بلد کی اوس بلد مین اسطور پر مستفیض اور متحقق ہو جاوی کہ بمنزلہ متواتر کی ہو جاوے افادۂ یقین مین قال فی الدر المختار علی قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان شہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی اور ظاہر ہی کہ دونون طریق اول تو یہان متحقق نہین ہین البتہ طریق ثالث محتمل ہے پس صورت مسئولہ مین اگر خطوط بلاد مختلفہ سی مصرح رویت ہلال ۲۹ شعبان کو اسقدر آئین ہین کہ جس سی خبر رویت ہلال حد استفاضہ کو بمنزلہ متواتر کے ہو نچگئی افادۂ یقین ہو گیا ہی تو بموجب اوسکی عمل کرنا چاہیی اور جو اس مرتبے کی خطوط نہ آوین تو اوسپر عمل نچاہیی فی الدر المختار لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب انتہی وقال فی رد المحتار علی ہذا القول عن الذخیرۃ قال شمس الائمۃ الحلوانی الصحیح من مذہب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض وتحقق فیما بین اہل البلدۃ یلزمہم حکم

فی باب رویۃ الہلال

ہذہ البلدة انتہی ومثلہ فی الشرنبلالیة عن المغنی قلت ووجہ الاستدراک ان ہذہ الاستفاضة لیس فیہا شہادة علی قضاء قاض ولا علی شہادة لکن لما کانت بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بہا ان اہل تلک البلدة صاموا یوم کذا لزم العمل بہا الخ اور یہی حال ہے ہر خبر تار برقی کا کہ بدون استفاضہ نہج مذکور کے موجب عمل نہین اور ساتھہ اوسکی اوسپر عمل کرنا چاہیے فقط واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم

العبد المجیب محمد حسین — الجواب صحیح ارشاد حسین

قد صح الجواب العبد محمد گوہر علی — الجواب صحیح محمد عبد القادر — الجواب صواب محمد امداد حسین — صح الجواب واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا ۹ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ اندرینصورت - کہ کفار سے مال خریدنے مین قاعدہ اونکا یہہ مقرر ہی کہ چاہی نقد لیوی چاہی اودھار مگر دام مدت پکڑکے کرتے ہین بغیر مدت پکڑی ہوی قیمت نہین کرتے اور مدت تین مہینے سے کم نہین پھر جسوقت کہ قیمت طی ہوئی خریدار سے دستخط کرالیتی ہین یعنی اب خریدار کو مال لینا ضرور ہوگا اور مال کی نکاسی اونکی کوٹھون سے دو صورت پر ہی ایک صورت یہہ ہی کہ فورا روپیہ دیوی اور دوسری صورت یہہ کہ تین مہینی کے بعد روپیہ دیوی مگر اوسکی کاغذ مین یہہ لکہا رہتا ہی کہ ہم چاہین نقد لیکر مال دیوین چاہین مدت پر دیوین پھر اگر کسیکو مدت پر دیا تو ایک تمسک میعادی تین مہینہ لکھوا لیتا ہی پھر اگر خریدار کی پاس روپیہ بہم ہوا اور اندر ایک مہینہ خواہ دو مہینے کے داخل کرنا چاہا تو بائع کو یہہ بھی اختیار باقی رہتا ہی کہ اندر میعاد کے روپیہ لیوی خواہ میعاد معینہ پر لیوی لیکن چونکہ میعاد معینہ پر روپیہ لینی مین بتفصیل مفصلۂ ذیل بائع کا نفع ہی کہ اگر ایک مہینے کے بعد روپیہ وصول ہوا تو مدت مین سے کہ دو مہینی باقی رہی اوس دو مہینی کا فی سیکڑہ تین روپیہ کم لینا ہوگا اگر دو مہینی کے بعد وصول ہوا تو ایک مہینہ کا کم لیگا اگر پوری مدت پر کہ تین مہینی ہی وصول ہوا تو کچھہ بھی کم نہ کریگا اور اگر فوراً بوقت

طی ہوئی قیمت کے زر قیمت وصول ہوا تو پوری مدت کا کہ تین مہینہ ہی فی سیکڑا تین روپیہ
کم لیگا پس ان صورتون مین کہ فورا روپیہ دینی مین اور مہینی دو مہینی کے بعد
دینی مین قیمت طی شدہ سی کچہہ کم لیتا ہی خریدار کے حق مین جائز ہی یا نہین بینوا توجروا
الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب خرید کرنا مال کا کفار سی باین طور
کہ اگر نقد روپیہ ادا کری تو پوری قیمت معینہ بائع کو دینا ہوگی اور اگر بعد ایک مہینی یا
دو مہینی یا تین مہینی کے روپیہ ادا کری تو فی سیکڑا تین روپیہ فی ماہ زیادہ اس
قیمت معینہ سی دینا ہوگا یہہ فی الحقیقت بیان ہی نرخ مال کا یعنی اگر خریدار نقد
خرید کری تو مثلا سو روپیہ قیمت دی اور اگر بعد ایک ماہ یا دو ماہ یا سہ ماہ کی قیمت
ادا کری تو قیمت مال ایک سو تین یا ایکسو چہہ یا ایک سو نو روپیہ دیوی اور تحریر کرا لینا
اس مضمون کا خریدار سی واسطی توثیق اور یادگاری کے ہی پس یہہ عہد حق
خریدار مین شرعا جائز ہی قال فی الهداية ويجوز البيع بثمن حال ومؤجل اذا كان
الاجل معلوما لاطلاق قوله تعالى واحل الله البيع وعنه عليه السلام والصلوة انه اشترى
من يهودي طعاما الى اجل ورهنه درعه انتهى اور زیادت ثمن کی فی سیکڑہ تین روپیہ
ہر ماہ مین اوسمین بہی خریدار کو شرعا کوئی قباحت نہین ہی قال فی رد المحتار فی
بیان بیع العینة ان الاجل يقابله قسط من الثمن انتهى اور بعد اسبات کی کہ بائع نے
خریدار سی تمسک میعادی تین مہینی کا بر تقدیر بیچنی مال کے بمدت لکہوا لیا اور
مال اوسکو دیا پس اسوقت مین بائع مستحق لینے قیمت کا تین مہینی کی مدت مین
ہی پہر اگر خریدار درمیان میعاد مذکورہ کی روپیہ قیمت کا ادا کری تو بائع کو اختیار ہے
چاہی قیمت بین المیعاد لیوی اور چاہی علی المیعاد لیوی اسواطیکہ رجوع اوسکا
جانب بائع سی طرف حط بعض قیمت کی اور جانب خریدار سی طرف حط اجل کی ہوگا
اور ان دونون امرون مین شرعا کچہہ قباحت نہین ہی قال فی الدر المختار وغیرہ

وصح الخطا منہ فقط واللہ سبحانہ اعلم و علمہ اتم العبد المجیب محمد ارشاد حسین عفی عنہ

الجواب صحیح — الجواب صواب — صح الجواب واللہ اعلم [محمد ارشاد حسین]

محمد عبد القادر — عنایت اللہ ولد حبیب اللہ — حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

۹۶

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین
کہ مسماۃ فاتحہ زوجۂ شاہ مراد علی مرحوم نے ایک نوشتہ باین مضمون لکھا کہ پہلی
مینے ایک ہبہ نامہ بنام مسماۃ بدرون بی بی زوجۂ شاہ قدرت اللہ کی لکھا تھا
تو اوسمین لفظ نسلا بعد نسل کے لکھی گئی ہی اور یہہ زر پنشن ہی کہ جسکی
عذر داری ہماری شوہر وارثان نے کی لہذا یہہ ہبہ نامہ اوس ہبہ نامہ کو
فسخ کر کے ہبہ نامہ ثانی مین مقرہ جو مبلغ ایک سو نو روپیہ چودہ آنہ سکہ چہرہ دار
کہ جو سالانہ بابت باقی تصفیہ محلہ مقران کے مقرر ہی بقید حین حیات
مسماۃ بدورن بی بی زوجۂ قدرت اللہ مذکور کے لکھی دیتی ہون کہ بعد فوت
میری مسماۃ مذکور تا حیات اپنے قابض و دخیل زر پنشن مذکور کے ہو دی
یا جیسا کہ قاعدہ سرکار معقرہ کری وصول کر کے اپنی تصرف مین لایا کری
اور بعد فوت اوسکی وارثان کریم الدین پسر و مسماۃ علیم النسابی بی دختر اوس
اپنی بی بی بحصص مساوی ورثای شوہری ہی پایا کرین لکھدیا اور یہہ زر پنشن
عطای سلطانی ایک شخص شاہ مراد علی کے نام سی ہی اور مسمی کریم الدین
پسر اور مسماۃ علیم النسابی بی دختران شاہ مراد علی زوج اور زوجۂ فاتحہ بی بی
متوفی سے ہین اور وارث متوفی کی بھی ہین پس ایسی صورت مذکور مین
تملیک مضاف بعد الموت یعنی وصیت جائز ہوئی یا نہین اور یہہ وصیت
بالشرط ہین یا نہین یا یہہ کہ وصیت قرار نہ پائیگی بسبب لکھنی عبارت بالا کے اور
نوشتہ مذکور کی نقل ہمراہ استفتا ہذا ہی ملاحظہ فرما کر جلد جواب قلمبند فرمانی سی ثواب ہوگا

(از اکبر آباد، محلہ ۔۔۔ مرسلہ ۔۔۔)

ہوالمصوب در مختار مین بحث مصارف بیت المال مین ہی العطاء صلة فلا تملک الا بالقبض انتہی اور یہی اوسمین کتاب الوصایا مین ہی اثناء ذکر شروط جواز وصیت مین وکون الموصی بہ قابلا للتملیک بعد موت الموصی بعقد من العقود مالا او نفعا انتہی اور اشباہ مین قاعدہ خامسہ مین ہی العطاء الذی جعل الامام العطاء لہ لان الاستحقاق للعطا باثبات الامام لا دخل فیہ لرضاء الغیر وجعلہ انتہی اور رد المحتار حاشیہ در مختار مین کتاب البیوع مین ہی قال فی البدائع الحقوق المفردة لا تحتمل التملیک ولا یجوز الصلح عنہا انتہی ان عبارات سی یہ امر ثابت ہوا کہ وظیفہ مقررہ قبل وصول ہونیکے مملوک نہین ہی صرف حق صاحب وظیفہ متعلق ہی اور حق کی تملیک باطل ہے بناء علیہ صورت مذکورہ مین وصیت مذکورہ کہ اوسمین تملیک ہوتی ہی باطل ہوگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۹۵ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین مسئلہ تقبیل ابہامین مین جو مروج فی زماننا ہی آیا جائز ہی یا ناجائز بشرط شق اول واجب ہی یا سنت مستحب ہی یا مباح اور ادلہ عقلیہ و نقلیہ اوسکی کتب معتبرہ مین کیا ہی بشق ثانی حرام ہی یا مکروہ اگر مکروہ ہی تو تنزیہی یا تحریمی اس حال مین کیا جواب ہی اون حدیثون کا جو مثبتین پیش کرتے ہین آیا وہ موضوع ہے یا ضعیف اس مسئلہ کو بالتنقیح بیان فرمائی بینوا توجروا

الجواب اس تقبیل کو بعض کتب فقہ مین مستحب لکھا ہی نہ واجب و نہ سنت مثل کنز العباد و خزانة الروایات اور صلوٰة مسعودی و جامع الرموز اور فتاوی صوفیہ وغیرہ کی مگر اکثر کتب معتبرہ متداولہ مین اوسکا نشان نہین ہی اور وہ کتاب جنمین یہ مسئلہ مذکور ہی وہ غیر معتبر ہین جیسی جامع الرموز و فتاوی صوفیہ

کتاب الحظر والاباحة

و کنز العباد وغیرہ بوجہ اسکے کہ ان کتب مین رطب و یابس بدون تنقیح کے مجتمع ہے
تفصیل اوسکی میری رسالہ النافع الکبیر لمن یطالع الجامع الصغیر وغیرہ مین موجود
ہی اور احادیث جو اس باب مین فقہا نقل کرتے ہین وہ بتحقیق محدثین صحیح
نہین ہی فوائد مجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ مین شوکانی لکھتے ہین حدیث مسح العینین
بباطن اعلی الابہامتین عند قول المؤذن اشہد ان محمدا رسول اللہ الخ رواہ الدیلمی
فی مسند الفردوس عن ابی بکر الصدیق مرفوعا قال ابن طاہر فی التذکرۃ لا یصح انتہی
اور یہی اوسمین ہی حدیث من قال حین یسمع اشہد ان محمدا رسول اللہ مرحبا بحبیبی
وقرۃ عینی محمد بن عبد اللہ ثم تقبل ابہامیہ ویجعلہما علی عینیہ لم یسقم ولم یرمد ابدا قال فی
التذکرۃ لا یصح انتہی اور شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی مقاصد حسنہ
فی الاحادیث المشتہرۃ علی الالسنۃ مین بعد ذکر چند روایات کی لکھتے ہین لا یصح فی
المرفوع من کل ہذا شئی انتہی اور ایسیہی ملا علی قاری نے تذکرۃ الموضوعات مین لکھا ہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین درینصورت کہ مثلا
ہندہ دعوی دین مہر خود بر معصومہ زوجۂ زید دائر کردہ در عرضی دعوی نوشت
کہ نکاح من بمہر تعدادی یکہزار روپیہ با زید شدہ بود و زید بر وعرصہ بست و پنج سال
مدیون دین مہرم فوت شدہ و بر جائداد او معصومہ زوجۂ زید قابض است از جائداد
زید دین مہرم وصول گردانیدہ شود بجواب ہندہ معصومہ گفت کہ برای سماعت
دعاوی دین مہر از طرف سلطان وقت مدت سی سال مقرر است و مدت فوت زید
زائد از سی سال شدہ است پس بدعوی ہندہ تمادی عارض ست بعد ازان
قاضی وقت تحقیقات کردہ ڈگری دین مہر ہندہ بر جائداد زید بثبوت فوت زید
بمرور عرصہ بست و ہفت سال داد چنانچہ ہندہ نیلام جائداد زید مقبوضہ معصومہ

فی کتاب العلم
[illegible] جمادی الاولی سنہ ۱۳۰۰ھ

کنانیده الحال معصومہ نیز دعوی دین مہر خود ذمگی زید بر جائداد زید بدعا علیہ کردن ہست نموده خواستگار وام مساوی گردیده ہنده بجواب آن میگوید کہ معصومہ قبل ازین گفتہ است کہ فوت زید راز اندازسی سال شده است پس بدعوی معصومہ تمادی عارض ست، و قول ثانی معصومہ مناقض قول سابق اوست، ومعصومہ میگوید کہ ہنده مقر فوت زید بمرور بست وہفت سال ست وحکم قضاہم بران جاری شده پس تناقض مرتفع ست پس درصورت مذکوره دعوی معصومہ قابل سماعت ہست یانہ

بینوا توجروا

الجواب واللہ الموفق للصدق والصواب در جواب مسئول عنہا دعوی معصومہ قابل سماعت ہست زیراکہ مسماۃ مذکوره بقول خود شرعا مکذب شده است کہ قاضی وقت ثبوت فوت زید بمرور مدت بست وہفت سال ڈگری ہنده کرده است وبجہت ڈگری مذکوره قول او شرعا مکذب گردیده وبجہت تکذیب حاکم تناقض مرتفع میباشد کما قال الشامی اعلم ان التناقض مرتفع بتصدیق الخصم وتکذیب الحاکم ایضا وہو معنی قولہم المقر اذا صار مکذبا شرعا بطل اقراره بحث عن البرائۃ وقدمنا قبل نحوه وصیتہ سائل فی ارتفاعہ بتکذیب الحاکم ویویده ماقال فی الہدایۃ ومن باع عبدا فباعہ المشتری ثم رد علیہ بعیب فان قبل بقضاء القاضی باقرار او ببینۃ او باباء یمین لہ ان یرد علی بائعہ لانہ فسخ من الاصل فجعل البیع کان لم یکن غایۃ الامر انہ انکر قیام العیب لکنہ صار مکذبا شرعا بالقضاء ومعنی القضاء بالاقرار انہ انکر الاقرار فاثبت بالبینۃ قال المحشی علے قولہ غایۃ الامر الخ ہذا جواب سوال بان یقال لما انکر البائع الثانی العیب فکیف یصح رده علی بائعہ بالعیب الذی انکره اذ ذاک مناقضۃ منہ فاجاب عنہ بانہ ارتفعت المناقضۃ لما کذبہ الشارع منہ فی انکاره فقط کتبہ افقر العباد الی اللہ شیخ یوسف بن قادر احمد عفی عنہما

فی الواقع در صورت مذکورہ دعوی مدعیہ قابل سماعت نیست چنانکہ از عبارات سابقہ واضح است واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۰۱ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم ایہا العلماء الفضلاء فی الدراہم والدنانیر وغیرہما التی یاخذہا الزوج من اہل المرأة قبل النکاح حین الخطبة کما ہو معتاد فی اکثر بلادنا ایجوز ہذا ام لا بینوا توجروا

جواب اما الدراہم والدنانیر وغیرہا التی یاخذہا الزوج من اہل المرأة قبل النکاح فقال فی الدر المختار اخذ اہل المرأة شیئا عند التسلیم فللزوج ان یستردہ لانہ رشوة انتہی قولہ عند التسلیم ای بان ابی ان یسلمہا اخوہا او نحوہ حتی یاخذ شیئا وکذا لو ابی ان یزوجہا فللزوج الاسترداد قائما او ہالکا لانہ رشوة رد المحتار وقال فی حظر رد المحتار ومن السحت ما یاخذہ الصہر من الختن بطیب نفسہ انتہی فظہر من ہذا ان ما یاخذہ الزوج من اہل المرأة قبل التزویج فلہم ان یستردوہ بالاولی لانہا کما فی ہبة رد المحتار جعلت المال علی نفسہا عوضا عن النکاح وفی النکاح العوض لا یکون علی المرأة انتہی ولان اہل دیارنا سموہ فی لسانہم کنکور ومعناہ فی لغة العرب رشوة فیکون صریحة فی الرشوة فیرجع بہا قائما او ہالکا لان الرشوة لا تملک بالقبض کما فی الدر المختار انتہی فالرشوة یحرم اعطاؤہا واخذہا فقط واللہ اعلم کتبہ افقر العباد الی اللہ مسیح یوسف بن قادر احمد عفی عنہما — صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۰۲ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم ایہا العلماء السادات فی الحیوان البحری ای حیوان منہ یوکل وما علامة السمک وہل الجریث والمار ماہی من السمک ام لا وصورة الجریث ماہی والکوسج الذی لہ خرطوم کالمنشار

والقرش الذی تنفر منہ الحیوانات البحریۃ والحیوان المدور الذی لہ ذنب طویل
کالسوط وعلی اصل الذنب شوکۃ ویقال لہ اللحم وغیرہ ہل ہی من السمک ام لا بینوا توجروا

جواب قال فی فتاوی قاضیخان ولا یوکل ما فی البحر سوی السمک وطیر الماء
عندنا وقال الشافعی رحمہ اللہ لا باس باکل ما فی البحر ولہ فی الضفدع قولان انتہی
واما علامۃ السمک فلم ارہا فی الکتب لکن بالنظر الیہ یظہر ثلاث علامات احدہا
اسقاط وثانیہا انفتاح لحییہ وثالثہا اجناح ذو شواک بینہن ستور وکذا الذنب
ولبعض انواع السمک العلامات الثلاث کلہا ولبعضہا بعضہا کما شاہدنا ثم رایت
ما نصہ المفتی فصیح الدین فی رسالۃ احکام الحیوان ونشان ماہی آنست کہ لسان
یعنی زبان نداشتہ باشد ومشہور آنست کہ فلس دارد وشگاف یعنی دریدگی
بہر دو جانب حلقوم بود واگر از آب بیرون شود طپیدن گیرد تا آنکہ بمیرد واما
الجریث والمارماہی فہما من السمک لما فی فتاوی قاضیخان ولا باس بسائر انواع
السمک نحو الجریث والمارماہی انتہی اما صورۃ الجریث فہو سمک اسود کما فی المختار
وقال فی حاشیۃ رد المحتار ہو نوع من السمک مدور کالترس انتہی وہو صغیر الوجہ
وذنبہ ایضا صغیر غایۃ الصغر مشقوق بشقین وآنچہ فی الاردو کہ ودی ترکی کما بین
مولانا المولوی حضرت علامہ قادر صاحب رحمہ اللہ تعالی فی فتواہ وفی السمکین
المذکورین ایضا اسقاط اصغار غایۃ الصغر خفیۃ کما شاہدنا ولہذا قال فی الدر المختار
وافردہما بالذکر للخفاء انتہی لخفاء کونہما من جنس السمک رد المحتار فقد علم ان غیر الجریث
من انواع المدور لیس من جنس السمک کما یوذن افرادہ بالذکر ولان الجریث لیس
باسم مطلق المدور بل ہو اسم لنوع واحد منہ وکذا الکوسج والقرش لیسا من جنس السمک
لانہما مختلف فیہما عند الشافعی مع ان عندہ یجوز اکل ما فی البحر کما مر فکیف یحلان
عندنا ولانہما لیس علیہما علامات السمک لا علانیۃ ولا خفیۃ ثم رایت ما نصہ المفتی

فصیح الدین فی رسالتہ احکام الحیوان قرش حیوانیست وانیقدر بزرگ می شود کہ سفاین ومراکب راضایع گرداند آنرا سید الدواب می نامند وقریش لقب ماخوذ ازہمین ست ودر سواحل بلاد مغرب او را شرار موری نامند حکمش حرام است نزد امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ ونزدیک ائمہ ثلاثہ حلال ست ثم رایت ما نصہ محمود شاہ فی فتاواہ السمک مالہ شق وشوک وقال فیہ ایضا والسمک مالہ فلوس ومایبض فی الماء ومالہ شقاق ویکون مولدہ ومعاشہ فی الماء ولیس لہ لسان اصلا انتہی فقد علم مما ذکران الفلوس اشہر علامات السمک ولذا قد حکم فی الجریث والمارماہی بانہما سمکان مع انہما یتولدان ولا یبیضان ولا لہما شقاق بخلاف القرش والکوسج فانہما لیس علیہما فلوس ولا لہما شقاق ولا اشواک وانہما یقطعان الانسان کالسیف الماضی واللہ اعلم بالصواب کتبہ افقر العباد الی اللہ شیخ یوسف بن قادر احمد عفی عنہما وعن اسلافہما

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

١٠٢ استفتا بخدمت شریف جناب مولانا بحر العلوم محمد عبد الحی صاحب

دام فیضہ السلام علیکم سوال اول زید قدری زمین کا زمیندار ہی اور خراج اوسکا حاکم وقت کو دیتا ہی اور زید کو اسقدر اختیار ہی کہ اوس زمین کو خود کاشت کری یا کسی دوسری کو دیوی یا اوسمین درخت نصب کری یا اور کسی مصرف مین لادی یا بیع اور رہن کری مگر جب کسیکو کاشت کرنیکو دیا اور قبضہ اوسکا مدت دراز یعنی بارہ[۱۲] برس تک اوس زمین پر رہا تو اوسکو زمیندار کسیطرح بیدخل نہین کرسکتا ہی اور اگر قبضہ اوسکا بارہ سال سی کم ہی تو اوسکو بہی از خود بیدخل کرنہین سکتا بلکہ جب اوسپر اطلاعنامہ بیدخلی کا جاری کری گا اور بعد تحقیقات عدالت جب قبضہ اوسکا بارہ سال سی کم پایا جاویگا تب زمیندار کو از جانب حاکم

دخل دلایا جاویگا اور حاکم وقت انتظام اوسکا دوبدل نہین کر سکتا تو اوسس
صورت مین زمیندار اوس زمین کا مالک ہی یا نہین سوال دوم اگر زمیندار
ایسی زمین کو کہ جسپر اختیارات مذکورہ حاصل ہون خود کاشت کری تو اوسکو پیداوار
غلہ پر زکوۃ واجب ہی یا نہین اور اگر ہی توکسقدر یعنی دسوان حصہ یا بیسوان حصہ
یا چالیسوان حصہ سوال سوم وقت وجوب زکوۃ غلہ کون ہی وقت درو فصل
یا جب تمام سال کے خرچ سی فاضل بچی سوال چہارم جو اسامی کہ زمین کو زمیندار کے
جانب سی کاشت کرتے ہین اور محصول اوسکا زمیندار کو دیتی ہین اوسمین
دو صورت ہی اولاً یہہ کہ قبضہ اوسکا زیادہ بارہ سال سی ہی اور زمیندار
اوسکو بیدخل کر نہین سکتا ہی ثانیاً وہ کہ قبضہ اوسکا کم از بارہ سال ہی اور
زمیندار اوسکو بذریعہ اجرای اطلاعنامۂ بیدخلی بیدخل کر سکتا ہی تو اوس زمین کے
پیداوار غلہ پر ذمہ اسامی زکوۃ ہی یا نہین اور اگر ہی توکسقدر سوال پنجم
مالک ایسی زمین کا اسامی ہی یا زمیندار یا حاکم وقت اور تعریف ملک کی کیا ہی
اور بموجب آیہ کریمہ ان الارض للہ یورثہا من یشاء من عبادہ مالک زمین بجز
خدای کریم کوئی نہین ہی البتہ وارث اوسکی حاکم وقت ہین زمیندار وارث نہین
ہوسکتا اسواسطی کہ زمیندار باجازت حاکم وقت اوس زمین پر قابض ہے
سوال ششم ایک عورت نی زید کو اپنی نکاح پڑھانی کے لیے وکیل مطلق
کیا اور عمرو اور بکر گواہ وکالت زید کے ہوی اور زید نی بکر سی کہ جو ایک گواہ
وکالت کا تہا بدون اطلاع و اجازت عورت خواہ ولی اوسکی باجازت خود
نکاح پڑھوایا تو یہہ نکاح درست ہی یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب مالک زمین مذکور کا زمیندار ہی نہ اسامی وہ کاشتکار
بدلیل اسکی کہ اوس زمین مین تصرفات مالکانہ جیسے بیع ہبہ رہن وغیرہ زمیندار

گر سکتا ہی نہ کاشتکار اور نہ کوئی اور رد المحتار مین ہی فقد قالوا ان وضع الید
والتصرف من اقوی ما یستدل بہ علی الملک ولذا تصح الشہادۃ بانہ ملکہ انتہی اور
حاکم وقت اگر باعتبار سلطنت و غلبہ کے مالک اوسکا کہا جاوی تو ممکن ہی مگر
ہرگاہ حاکم نے وہ زمین زمیندار کے قبضہ مین دیدی ہی اور تصرفات مالکانہ کا
مجاز کردیا وہ زمین مملوک حاکم نہ ٹھہری گی بلکہ مملوک زمیندار رد المحتار مین فتاوی
ابن حجر مکی سی منقول ہی من فی یدہ شئی فہو ملکہ لا یحل لاحد الاعتراض علیہ ولا یکلف
اثباتہ ببینۃ انتہی اور جو شخص اپنی زمین مین زراعت کری اوسپر ادا کرنا اور مصارف
زکاۃ مین صرف کرنا دسوان حصہ غلہ کا واجب ہی اگر زراعت بذریعہ پانی برسات
یا نہرون وغیرہ کے ہو اور اگر کوئین سی پانی نکلوا کی اور خرچ کر کے زراعت
کی ہو تو بیسوان حصہ واجب ہی لیکن جسصورت مین کہ خراج اوس زمین کا
حاکم وقت کو دینا پڑتا ہو اوسوقت ادای عشر وغیرہ ساقط ہی جیسا کہ رد المحتار
وغیرہ مین ہی لا یجتمع العشر مع الخراج اور کاشتکار اوس زمین کا مستاجر ہوتا ہی
اوسمین خلاف ہی کہ درصورت اجارہ عشر مستاجر پر واجب ہی یا مالک زمین پر
بعضون نی فتوی مستاجر پر واجب ہونیکا دیا ہی اور بعضون نی مالک زمین پر
اور یہی مختار ہی اکثر متاخرین کا در مختار مین ہی والعشر علی الموجر وقالا علی المستاجر
وفی الحاوی القدسی وبقولہما ناخذ انتہی اور رد المحتار مین ہی قلت لکن افتی بقول الامام
جماعۃ من المتاخرین کالخیر الرملی فی فتاواہ وکذا تلمیذ الشارح الشیخ اسمعیل وکذا حامد
افندی العمادی وقال فی فتاواہ قلت عبارۃ الحاوی القدسی لا تعارض عبارۃ
غیرہ فان قاضیخان من اہل الترجیح ومن عادتہ تقدیم الاظہر والاشہر وقد
قدم قول الامام فکان ہو المعتمد وافتی بہ غیر واحد واقتصر علیہ فی الاسعاف والخصاف
انتہی الحاصل بقول مختار کاشتکار پر عشر واجب نہین اور نہ زمیندار پر بسبب

دای خوارج سکے جو اب شبہ شرعاً بوقت نکاح پڑھانی بر کے وکیل یعنی زید بھی موجود تھا تو نکاح درست ہوا و الله اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۰۴ **استفتا** چہ میفرمایند علماء دین اندرین صورت کہ شخصی از اہل اسلام و شخصی کافر یکجا با آتش سوختند کہ امتیازی فیما بین آن ہردو باقی نماندہ پس تجہیز و تکفین وغیرہ حکم جاری خواہد شد بینوا توجروا

ہو المصوب درینصورت ہردو غسل دادہ شوند مثل غسل سائر اموات در باب دفن و صلوۃ جنازہ اختلاف است در غنیہ شرح منیہ می آرد اذا اختلط موتی المسلمین و موتی الکفار فان وجدت علامۃ عمل بها و ان لم توجد علامۃ و کان المسلمون اکثر غسل الکل و صلی علیهم و نوی المسلمین و ان کان الکفار اکثر غسلوا و لم یصل علیهم و ان کانوا سواء قیل یصلی علیهم و قیل لا و اما الدفن فقیل یدفنون فی مقابر المسلمین و قیل فی مقابر المشرکین و قیل تتخذ لهم مقابر علیحدۃ و تسوی قبورهم و لا تسنم انتهی و در حلیہ شرح منیہ می نویسد ینبغی الصلوۃ علیهم فی الاحوال الثلثۃ و به قالت الائمۃ الثلثۃ و هو الاوجه انتهی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۰۵ **استفتا** ما قولکم رحمکم الله اندرینکہ شخصی کہ صحابی را کہ قبل اسلام مثل نصرانی بود بعد تواتر ثبوت صحبت و اسلام او بنصرانیت طعن و تعبیر می کند و او را النصرانی رحمہ الله و در بارہ قبول روایتش باین لفظ تعلل می نماید کہ روایت عدی نصرانی برای او مخصوص بود آنرا بر مومنان قیاس نباید کرد خبر احاد عدی بن حاتم نصرانی الی قوله اعتباری نیست انتهی بلفظہ و جابجا عدی نصرانی و عدی نصرانی می نگارد و اشاعت میکند پس شرعاً تعلل شخص مذکور قابل قبول ست یا نہ و شخص مذکور مومن کامل ست

کہ فاسق قابل تعزیر بینوا توجروا

ہو المصوب آنکس فاسق و واجب التعزیر ست بعد اسلام کسی را تعییر بکفر سابق و اطلاق ہمچو الفاظ بر و حرام ست لقوله تعالیٰ لا تنابزوا بالالقاب بئس الاسم الفسوق بعد الایمان و من لم یتب فاولئک ہم الظالمون چہ جائیکہ ہمچو صحابی جلیل القدر کہ ائمہ بر قبول روایتش اتفاق دارند در شمار صحابہ آزاد کی سازند واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی فقط

۱۰۶

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرینکہ شخصی گوید یا اعتقاد دارد کہ معنی واقعی این آیہ کریمہ ہمین ست کہ من میگویم اما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم برای زجر و الزام مخاطبیکہ اعتراض میکرد چنین تفسیر فرمودہ یعنی خلاف واقع بیان نمودہ پس تفسیر رسول قابل قبول نباشد غایۃ ما مخصوص بمعترض گردد و تفسیر رسول صلعم را ائمہ حدیث روایت کردہ و تحسینش کردہ و جمہور مفسرین نامش داشتہ قبول نمودہ پس اینچنین گفتن یا اعتقاد داشتن شرعا جائز باشد یا نہ و درینصورت تغلیط و تخطیہ رسول صلعم بلکہ تکذیب رسول و دروغ بستن بر رسول خدای عز و جل لازم آید یا نہ و فی الحقیقت کسی را خواہ نبی باشد یا نہ برای دفع الزام معاند یا برای زجرش قرآن را بر خلاف واقع تفسیر نمودن جائز ست یا نہ و بر تقدیر عدم جواز ہر کہ اعتقاد جوازش دارد یا تفسیر رسول صلعم را خلاف واقع دانستہ بتغلیط و تخطیہ اش پیش آید شرعا حکمش چیست مومن کامل ست یا مبتدع یا فاسق یا کافر و زندیق فبینوا المدعی بالدلیل لکم الاجر الجزیل فقط

ہو المصوب کسی را خواہ نبی باشد یا غیر نبی جائز نیست کہ برای دفع الزام معاند و زجر تفسیر قرآن بر خلاف واقع سازد و اعتقاد ہمچو امور در حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

الحاد و تزندق است بر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لازم بود کہ معانی قرآنیہ حسب مراد
پروردگار بیان فرمایند و بغرض دیگر بیان واقعی را مخفی نہ سازند و غیر واقعی را
تفسیر نگردانند قال اللہ تعالی فی کتابہ مخاطبا لہ صلعم یا ایہا الرسول بلغ ما انزل
الیک من ربک وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ واللہ یعصمک من الناس وقال تعالی
انا انزلنا الیک الکتاب بالحق لتحکم بین الناس بما اراک اللہ و در اتقان فی علوم القرآن
می نویسد قال ابن تیمیۃ فی کتاب الفہ فی ہذا النوع یجب ان یعلم ان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم بین لاصحابہ معانی القرآن کما بین الفاظ فقولہ تعالی لتبین للناس ما نزل
الیہم یتناول ہذا وہذا انتہی و ہم در ان از کتاب مذکور منقول ست ان الصحابۃ والتابعین
اذا کان لہم فی الآیۃ تفسیر جاء قوم فسروا الآیۃ بقول آخر لاجل مذہب اعتقدوا و ذلک
المذہب لیس من مذہب الصحابۃ والتابعین صار مشارکا للمعتزلۃ وغیرہم من اہل البدع
فی مثل ہذا و فی الجملۃ من عدل عن مذہب الصحابۃ والتابعین وتفسیرہم الی ما یخالف
ذلک کان مخطیا فی ذلک بل مبتدعا لانہم کانوا اعلم بتفسیرہ ومعانیہ کما انہم اعلم بالحق
الذی بعث اللہ بہ رسولہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۰۷ کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین کہ مریم مدعیہ
باظہار وقوع ثلثہ طلاق مغلظہ بدعوی تفریق ذات خود از زوجیت مدعی علیہ بنام
جمعہ مدعی علیہ عدالت مین دعویدار ہوئی مدعی علیہ نے دینی طلاق سی انکار کیا اور کہا
کہ اگر مین طلاق دیتا بالضرور کوئی شخص ایک برادری سی واقف ہوتا اور مین دستاویز
فارغ خطی مدعیہ کو لکھدیتا فقط جانب مدعیہ سی چہ گواہ تین مندرجہ عرضی دعوی
اور تین غیر مندرجہ عرضی دعوی عدالت مین سماعت ہوی جو تین گواہ مسمیان
پیر بخش و چندا و آباد اللہ مندرجہ عرضی دعوی عدالت مین مسموع ہوے

کتاب الطلاق
جمادی الاولی سنہ ۱۳۰۰ ہجری

شہود مندرجۂ عرضی دعوی نی ہنگام ادای شہادت بدین تصریح باضافت اسے الزوجہ کہ ای مریم مین نی تجہی طلاق دی ای مریم مینے تجہی طلاق دی ای مریم مینی تجہی طلاق دی بحوالہ بیان مدعی علیہ طلاق دہندہ بلفظ استشہاد ادای شہادت کی اور تین گواہ مسمیان الہی بخش و مہبوط و گہن جو غیر مندرجہ عرضی دعوی تہی منجملہ اونکی مسمی الہی بخش وہ شخص جسکا نام باظہار مریم مدعیہ لکہا ہی اور مہبوط وہ شخص ہی جسکی نسبت خود مدعی علیہ نے روبروی حاکم عدالت یہہ کہا کہ اوسے اس مقدمہ مین نسبت وقوع وعدم وقوع طلاق استفسار کیا جاوی ہرسہ گواہ مرقوم الصدر نی روبروی حاکم عدالت بلفظ اشہد بدین عبارت بحوالہ کلام مدعی علیہ طلاق دہندہ کہ ای مریم مینی تجہی طلاق دی ای مریم مینی تجھے طلاق دی بخطاب الی المریم زوجۂ خود بمریم زوجہ اپنی کو طلاق دی فقط حاکم عدالت نی بعد سماعت شہود مذکور الصدر جنکا بیان حسب تصریح بالا مندرجۂ اظہار ہی بنظر ثبوت وقوع طلاق از جانب مدعی علیہ بمدعیہ حسب شہادت شہود بتفریق ذات مدعیہ از زوجیت مدعی علیہ حکم دیا فقط ہنگام رجوع مرافعہ منجانب مدعی علیہ حاکم مرافعہ نی رای عدالت مسترد کرکے اپنی فیصلہ مین وجہ استرداد یہہ ظاہر کی کہ منجملہ سہ کس گواہ مدعیہ مندرجہ عرضی دعوی مسموعۂ عدالت پیر بخش گواہ نی عدالت مین الفاظ طلاق زبانی مدعی علیہ اسطرح ظاہر کی کہ ای مریم مینی تجہکو طلاق دی و بر سر موقع زبانی طلاق دیتے بجای لفظ تجکو تجہی کہا اور چندا گواہ نے عدالت مین یہہ الفاظ طلاق کہ جا مریم مینی طلاق دی و بر سر موقع بجای لفظ جا ای بیان کیا بصورت ہذا یہہ تزلزل بیانی اونکی موجب بطلان شہادت ہی باقی رہا باد اللہ ایک گواہ شرعا نصاب شہادت نہین و منجملہ سہ کس گواہ غیر مندرجہ عرضی دعوی مٹہو گواہ نے عدالت مین الفاظ طلاق زبانی مدعی علیہ اس طور بیان کی کہ ای مریم مینی تجہکو طلاق دی و بر سر موقع

لفظ ای نکہا و بجای لفظ تجھکو تجھی کہا اور الٰہی بخش گواہ نی بہی مطابق بیان شہو
مخالفت کی فقط بعد اظہار صورت نزاعی و تشریح بیان شہود و تبئین تجویز حکام
ماتحت بخدمت علمای دین یہہ التماس ہی کہ اس مقدمہ مین تجویز حاکم عدالت
باثبات طلاق حسب بیان شہود شرعا صحیح ہی یا نہین اور جو حاکم مرافعہ نی بوجوہ
مصرحۃ الصدر برای عدالت ستنزد کی نسبت اونکی شرعا کیا حکم آیا وہ مستلزم
نقصان شہادت شہود حسب قاعدۂ شرع درباب ثبوت وقوع طلاق ہین
یا نہین جواب اسکا تصریح روایات کتب مستندۂ فقہیہ مرحمت ہو بینوا توجروا فقط

جواب صورت مسئول عنہا مین تجویز حاکم عدالت باثبات طلاق حسب
شہادت شہود مدعیہ شرعا صحیح ہے اور اعتراض حاکم مرافعہ درباب نقصان
شہادت و تجویز اونکی متضمن استرداد فیصلہ عدالت ہر آینہ غیر صحیح اسلیے کہ لفظ
طلاق دی مینی تجھکو یا تجھے ترجمہ طلقتک منجملہ الفاظ طلاق صریح کی ہی ہدایہ مین
لکہا ہی الطلاق علی ضربین صریح وکنایۃ فالصریح قولہ انت طالق ومطلقۃ
وطلقتک الخ اور جبکہ اضافت لفظ طلاق کی زوجہ کی طرف شوہر عاقل بالغ
حر کی جانب سی پائی گئی تو طلاق واقع ہو گئی باین روایت ہدایہ وغیرہ
واذا اضاف الطلاق الی جملتہا او الی ما یعبر بہ عن الجملۃ وقع الطلاق لانہ اضیف
الی محلہ مثل ان یقول انت طالق لان التاء ضمیر المرأۃ اور فتاوی حمادیہ کی
روایت سی بہی یہہ مدعا ثابت ہی اوسمین لکہا ہی من الجواہر رجل قال لامرأتہ سہ را
یک طلاق یک طلاق یک طلاق بغیر حرف العطف وہی مدخول بہا طلقت ثلثا
کقولہ انت طالق طالق طالق انتہی اور ای مترجم یعنی تجکو طلاق دی یا تجھی طلاق دے
اور لفظ جامریم مین تجکو یا تجھی طلاق دی یا مثل اسکی جسمین اضافت طلاق کی
پائی جائی سبکا ایک ہی مطلب ہی جس سی طلاق واقع ہو گئی لفظ ای اور لفظ

جاکو بحالت پائیجانی اضافت صریح لفظ طلاق کے ایقاع طلاق مین کچھ مداخلت
نہین صرف اضافت طلاق ہی بی لحاظ ای و جا شوہر طلاق ہی تا آنکہ نیت
کی بھی ضرورت نہین ظاہر ہی کہ اگر کہا جای ہندہ یا جا ہندہ بے اضافت
لفظ طلاق کی اسکی طرف تو مجرد اس لفظ کہنی سے طلاق واقع نہو گی پس
مدار وقوع صرف اثبات اضافت طلاق ہی پر ہی لفظ ای اور جا کا کہنا او نکہنا
دونون برابر ہی تصدیق اس مدعی کی اس عبارت حموی شرح اشباہ سی بخوبی
ہوتی ہی مجرد ندائہا باسمہا لا یکفی فی وقوع طلاقہا عند نیتہ توضیحہ انہ قال ان
قدم زید یا زینب فانت طالق یا فاطمۃ مثلا کان قولہ فانت طالق جزاء قولہ ان قدم
زید تعلیق طلاق زینب بقدومہ وصرح بان لفظ لیقع الطلاق فاطمۃ عند النیۃ لان
قولہ یا فاطمۃ لا یصح الایقاع بہ کذا قیل اقول وقع بقولہ انت طالق حیث لو اجابہ
کما نوی زینب انتہی پس اثبات طلاق کی لیے بیان اتفاقی گواہونکا نقل مقولہ
شوہر طلاق دہندہ مین بلفظ مریم مینی طلاق دی تجکو یا تجہی کہ دونونکا حاصل
ایک ہی شرعا کافی اور وافی ہی آی اور جا کی بیان کی ضرورت نہین اندرینصورت
بعض گواہ نی جو تعبیر مقولہ شوہر طلاق دہندہ کی باین عبارت کی کہ ای مریم
مینی تجھکو طلاق دی یا تجہی طلاق دی اور دوبارہ برسر موقع باین عبارت
تعبیر کی کہ جا مریم مینی تجکو یا تجہی طلاق دی اور بعض گواہ نی باین عبارت تعبیر کی
کہ مریم مینی تجکو طلاق دی اور برسر موقع لفظ ای نکہا و بجای تجکو تجہی ظاہر کیا
یعنی مریم مینی تجہی طلاق دی یہ سب گواہ اصل شہادت اثبات طلاق بالاضافت مین
جو نزاع ہی شرعا ثبت طلاق ہی متفق اللفظ والمعنی ہین اختلاف صرف نقل لفظ ای و لفظ جا
و نیز لفظ تجکو و تجہی مین ہی کہ دونون کا حاصل خطاب ہی اور دونون ایک ہی
معنی مین بولی جاتی ہین اور بیان لفظ ای اور لفظ جا کا ایک امر زائد و غیر ضروری ہی

صلب شہادت واصل شہادت مین داخل نہین اور نیز لفظ مریم مینی تجکو طلاق دے موافق وہم معنی لفظ اے مریم مینی تجھی طلاق دی بحذف حرف ندا کی ہی اور حذف ندا کی صورت مین بھی معنی ندا کی مقدر کیے جاتی ہین قال اللہ تعالی یوسف اعرض عن ہذا اے یا یوسف اعرض عن ھذا کذا فی التفاسیر اور شرعا اختلاف شہادت کا غیر صلب شہادت وغیر اصل شہادت یعنی امر زائد غیر ضروری ممکن التوفیق مین مانع قبول شہادت نہین ہی بلکہ مثبت اصل مدعا ہی کفایہ شرح ھدایہ مین لکھا ہی الاختلاف فیما لیس من صلب الشہادۃ اذا کان علی وجہ یمکن التوفیق لایمنع قبول الشہادۃ انتہی اور فصول عمادی مین لکھا ہی القاضی اذا سال عن الشہود وقیل الدعوی عن لون الدریۃ المدعاۃ فقالوا کذا ثم عند الدعوی شہدوا علی خلاف ذالک اللون تقبل لان القاضی سال الشاہد عما لا یتکلف الشاہد بیانہ فکان ذکرہ وعدمہ بمنزلۃ انتہی اور ایسا ہی مفہوم ہوتا ہی اکثر کتب معتبرہ فقہیہ سے بالجملہ تمامی روایات معتبرہ منقولہ سی واضح ہی کہ صورت مسئول عنہا تجویز حاکم عدالت کی متضمن اثبات طلاق وتفریق مدعیہ شرعا صحیح ہی اور اعتراض حاکم مرافعہ ہرگز مستلزم نقصان شہادت شہود مدعیہ نہین پس تجویز اونکی بابت استرداد فیصلۂ عدالت ہر آینہ غیر صحیح ہے

واللہ اعلم وعلمہ اتم

ہو المصوب فی الواقع اس صورت مین حکم وقوع طلاق صحیح ہی اور اختلاف شہود امور زائدہ مین مضر نہین تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی سے ان تقروی الشہادۃ لو خالفت الدعوی بزیادۃ لایحتاج الی اثباتہا اونقصان کک فان ذالک لایمنع قبولہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۰۸ زید فوت شدہ صاحب سند وجاگیر دو ابن بکر وخالد و دو ابن الابن

ولید و قاسم که صالح پدر آنهارو بروی زید فوت شده بود و یک بنت بنت الاخ که مادرش و پدر مادرش رو بروی زید فوت شدند پس تقسیم عصبه از روی مناسخه شرعیه بحسب متروکهٔ ذاتی بر ورثه خواهد شد یا بر کل احیا تقسیم خواهد یافت بینوا توجروا

هو المصوب در رسالهٔ احکام الاراضی از واقعات منقول ست الانعام المخلد والمؤبد بمنزلة الملک تجوز بیعه و شراؤه علی الصحیح انتهی و همدران ست الانعام المخلد یدخل فی الملک فیباع و یوهب و یورث انتهی و در ذخیره می نویسد رجل له وظیفة فی بیت المال یوصل الیه کل سنة لو کان بحیث لا یاخذ منه السلطان بعد موته و لا یعطیها لغیره صار فهاد لیل الملک و یصیر ملکا فیجوز التوریث بین الورثة والهبة والبیع والوصیة انتهی و در فتاوی کبری می آرد لو اعطی الامام او دونه لمستحق ارضا یکون ملکا له و لاولاده بر یفتی و علیه اکثر المشائخ انتهی ازین عبارات واضح است که عطیهٔ سلطانی که در ملک معطی له داخل میشود مثل سائر املاک اوست پس بعد موت زید آن جاگیر مثل دیگر املاک تقسیم خواهد شد و بهر دو ابن خواهد رسید و باقی ورثه محجوب خواهند شد والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۰۹ **استفتا** زنیکه چند نکاح ساخته بشرط جنتی بودن آن در جمله شوهران بکدام شوهر داده خواهد شد بینوا توجروا

هو المصوب از بعض روایات چنان ثابت است که آن زن را اختیار داده خواهد شد که منجمله شوهران شوهری که در دنیا از و موافقت زائد بود اختیار سازد و در معجم طبرانی از ام سلمه رض مروی ست قلت یا رسول الله المرأة تتزوج الزوجین والثلثة والاربعة فی الدنیا ثم تموت فتدخل الجنة و یدخلون معها من یکون زوجها منهم قال انها تخیر فتختار احسنهم خلقا فیقول یا رب ان هذا کان احسنهم خلقا فی دار الدنیا فزوجنیه یا ام سلمة ذهب حسن الخلق بخیر الدنیا والآخرة انتهی و در معجم طبرانی و مسند بزار و مکارم اخلاق

باب احکام الآخرة

خرائطی از انس رضہ مروی ست ان ام حبیبۃ قالت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المرأۃ تکون لہا
زوجان فی الدنیا تموت ویموتان ثم یجتمعون فی الجنۃ لایہما تکون فقال لاحسنہم خلقا کان
عندہا فی الدنیا انتہی واز بعض روایات معلوم میشود کہ آن زن باخر شوہران خود سپرد
خواہد شد در طبقات ابن سعد از ابو الدرداء رضہ مروی ست سمعت رسول اللہ صلعم یقول
المرأۃ لآخر ازواجہا فی الآخرۃ انتہی وبظاہر این صورت دران وقت خواہد بود کہ جملہ
شوہران در حسن صحبت مساوی الدرجہ باشند واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۱۰ استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین باب کہ زمانہ بادشاہی
مین عہدہ قضا یکصد بیگہ زمین ومبلغ یکروپیہ سرد ہی ونکاح بندی وخلعت عیدین
وغیرہ بنام زید مقرر ہوا اور زید کی دو پسر ہوی ایک عمرو دوسرا بکر اور بعد فوت ہونی
زید کی وہ اشیاء مذکورین بالانصفا نصف ہر دو پسران مذکورین پر قائم رہین اور بعدازان
عمرو فوت ہوا اور اوسکی تین دختر اور ایک زوجہ رہی اور بعدہ بکر بہی فوت ہوا اور اوسکی
دو پسر رہی اب زوجہ عمرو نے اوس نصف اشیاء مذکورہ سی نصف برادر اپنی کو دیا اور نصف
دختر خورد اپنی کو ہبہ کیا پس بعد فوت ہونی برادر زوجہ عمرو کی فرزندان برادر زوجہ
نے وہ اشیاء عہدہ قضا بدست ایک شخص فروخت کر دی آیا یہ بیع اور وہ ہبہ
حسب شریعت غرا صحیح ہی یا نہین اور فرزندان بکر کا بہی اوس زمین وغیرہ مین
حق ہی یا نہین بینوا رحمکم اللہ

ہو المصوب جو عطای سلطانی بطور انعام موہبہ کر ہوا اور قبضہ مین معطی لہ کے
آدی وہ ملک معطی لہ کی ہو جاتی ہی اور اوسکی بیع وہبہ وغیرہ جملہ تصرفات ملکیہ
جائز ہوتی ہین اور جو بطور وظیفہ ومشاہرہ وتقرری کی ہوا وسمین ملک معطی لہ کی
نہین ہوتی ہی جب تلک کہ اوسکا قبضہ نہ کری ان عبارات سی یہ تفصیل واضح ہی

خزانۃ الروایات مین ہی من لہ وظیفۃ فی بیت المال کاجر العاشر والامامۃ والتاذین
وسافی الماء وغیر ذلک اذا قسمہ حال حیوتہ فقسمتہ باطل انتہی اور جواہر الفتاوی مین ہی
لہ مشاہرۃ من مال الخراج یوصل الیہ کل سنۃ فوہبہا لغیرہ ووکلہ لقبضہا لایجوز لانہ
لایملکہا قبل القبض ولایصح جعلہ ہبۃ لغیرہ ولایورث عنہ لانہ لایملکہا انتہی اور عالمگیری مین
ہی اذا ماتت المرأۃ فتنازع الرجلان فی عطائہا فادعی کل منہما انہا امہ واختہ فاصطلحا
علی ان یکتب العطاء لاحدہما باسم الآخر علی ان یعطیہ الآخر لہ جعلا علی ذلک فالعطاء
لصاحب الاسم انتہی اور واقعات مین ہی الانعام المخلد والموبد بمنزلۃ الملک یجوز بیعہ
وشراؤہ علی الصحیح انتہی اور رسالہ احکام الاراضی مین ہی فی غیر المقبوض قولان
اظہرہما انہ لایملک وہو قول الجمہور الموافق للقوانین الفقہیۃ فان الاصل ان العدم
لایصح تملیکہ ولا التصرفات فیہ من الفتاوی العلویۃ انتہی اور یہی اوسی رسالہ مین ہی
لایعلم للقول بالتملک فی غیر المقبوض من الوظیفۃ اصل من الکتب المشہورۃ المعتبرۃ
فصار قولا مرجوحا لایعبأ بہ انتہی پس صورت سوال مین زمین معافی کی ہبہ وبیع نافذ
اور باقی حقوق کی ہبہ وبیع ناجائز ہی واللہ اعلم حررہ العبد الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۱۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ والصلوۃ والسلام علی سیدنا محمد
وعلی آلہ وبارک وسلم اما بعد سلام علیک مستدعی جواب مسئلہ ہون کہ ایک شخص برہمن
ہندو بت پرست کہ رام کندھیا کو خالق مانتا ہی دین اسلام ومسلمانون کو برا کہتا
بلکہ اونکی سایہ کو نجس جانتا ہی صاحب دولت واس کرکے مشہور ہی زید بکر خالد
یہ چار شخص صاحب ریش کلان شریف صورت ہین اگر دس پندرہ پچیس تیس روپیہ
نوکری نزد برہمن مذکور قبول کرین وبعدہ حسب ذیل امور کے معمل ومرتکب ہون اول
جبکہ برہمن مذکور بنشست گاہ خود بیٹھا ہوا اور زید وبکر وغیرہ بھی حسب دستور دربار

نام بردہ حاضر خدمت بیٹھی ہون اور بت موسومہ ٹھاکر کو جسے کہ وہ برہمن خالق
خود جانتا ہی ایک برہمن پوجیری چاندی کے طشت مین رکھی ہوی بڑی تزک سی
سامنی لاوی تو برہمن مذکور سرو قد اوٹھکر تعظیم اوس بت کی کری وزید بکر بہی
بخوف ناخوشی وسوی ادبی وبدہشت برخواستگی خود بخیال اسکی کہ گستاخی ہوگی
اور بی ادب کہلاؤنگا مشاہرہ بند ہو جائیگا ساتہی کیا بلکہ فی الفور بہ نظر تعظیم
بت مذکور اوٹھہ کھڑا ہو دوم برہمن مذکور بروز تولید بتان خود مجلس جشن برقص
زنان بدکار بحضور بت قایم کرتا ہی تو یہہ حکم دیتا ہی کہ ہر ایک نوکران ہماری اگر
ہر ایک شریک مجلس نوروز ہون واگرچہ ہم زیب انجمن نہون مگر ہر ایک نوکران وحاضران
مجلس پر ہمارا حکم ہی کہ حسب دستور بت پرستی جب بت سامنی آوی یا بت کا پوجا ہو
توسبکے سب حاضران اوٹھکر کھڑی ہوکر ہماری بت کی تعظیم کرین چنانچہ یہہ دستور
بت پرستی برہمن مذکور وتعظیم وتکریم ہمیشہ سی جاری ہی پس زید بکر اکثر بہ تعمیل حکم
زینت بخش مجلس مزعوم رہتی ہین باوجودیکہ برہمن مذکور نہین رہتا ہی زید بکر خود بخود
بہ تعمیل دستور العمل بت پرستی نام بردہ یکبارگی فی الفور سب کی سب حضار مجلس
بت کو اوٹھکر تعظیم کرتے ہین اور جب بت کی پوجا ہونی لگتی ہی تو باد ب پیش بت
جشن مذکور مین تعظیما کھڑی رہتی ہین بخوف برخاستگی روگردان ہوکر علیحدہ
نہین ہوسکتی بطمع زر کھڑی رہتی ہین سوم جبکہ بت مذکور ایک بت کدہ سی دوسری
بتخانہ مین پوہنچایا جاتا ہی تو بڑی طیاریسی مثل بارات اقوام ہند برہمن مذکور بت کے
پیچھے پیچھی باپیادہ جاتا ہی اور تمامی زید بکر وغیرہ کو یہہ حکم عام رہتا ہی کہ اوسوقت
خوش پوشش ہوکر جلوس مین پیچھے پیچھی بت کی تا در بت خانہ چلین چنانچہ زید بکر وغیرہ
بطمع زر مشاہرہ خود بغرا ہو شغی وعدہ فی السماء رزقکم وما من دابۃ الخ بخوشی
اس فعل کو بجالاتی ہین چہارم برہمن مذکور کی تعمیل حکم کو مقدم جانکر روزمرہ ۱:۱ ن

سنکر جماعت مین نہین آتے ہین اور جمعہ کے روز جان بوجھکر کہ آج جمعہ ہی اور
حکم یاایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الخ سے رُوگردان ہوکر تارک
جمعہ ہوکر یہہ عذر کرتے ہین کہ رزق کا یارا ہی حکم حاکم مرگ مفاجات بوجہ مجبوری
انجام امور اسلام نہین کرسکتے پس بظہور امورات موجبات کفر متذکرہ صدر
جبکہ زید بکر استعمال کلمات رد کفر سی غافل و سالہا سال موجبات کفر کے مصر رہین تو
ان سب کو تجدید ایمان و نکاح لازم ہی یا نہین و بطمع زر زید بکر جان بوجھ کر
باز نہ آوین تو کافر اور بی بی اونکی نکاح سی باہر ہوئین یا نہین اور بہ نسبت اولاد
اونکی کے شرع کیا حکم کرتی ہی بہ تصریح و تشریح بحوالگی سند مزین و دستخط علماے
مشاہیر زینت بخش اسلام ہوجئی فقط

ہو المصوب فقہا کتب فقہ مین ایسی صورت مین کہ اوسمین تحسین اعمال
کفار اور شرکت افعال کفار اور موافقت اونکی عبادت کے ہو حکم کفر لکھتے ہین اور
جو شخص مرتکب ایسی امر کا ہووی جسکا ذکر سوالات مین ہی اوسپر حکم لزوم تجدید ایمان
و تجدید نکاح کا دیتی ہین خزانۃ الروایات مین ہی فی الفصول قال الشیخ ابو بکر الطرخانی
من خرج الی السدۃ فقد کفر لان فیہ اعلان الکفر و علی قیاس مسئلۃ السدۃ الخروج
الی نیروز المجوس والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر انتہی اور یہی
اسمین ہی وکذا الخروج فی اللیلۃ التی یلعب فیہا کفرۃ الہند بالنیران والموافقۃ معہم فیما
یفعلون تلک اللیلۃ فیلزم ان یکون کفرا وکذا الخروج الی لعب کفرۃ الہند فی الیوم
الذی یدعوہ الکفر استہی والموافقۃ معہم فیما یفعلون من تزیین البقور والافراس
والذہاب الی دور الاغنیاء یلزم ان یکون کفرا انتہی اور یہی اوسمین ہی فی الفصول
قال فی الجامع الاصغر رجل اشتری یوم النیروز شیئا لم یکن یشتریہ قبل ذلک ان اراد بہ
تعظیم النیروز کما یعظمہ المشرکون کفر انتہی اور یہی اوسمین ہی فی نوادر الفتاوی ہر کہ

رسوم ہنود در تحسین کند کافر گردد انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۱۲۔ استفتا یہ نیلام معہود جو براہ جبر وحکومت انگریزی ہوتا ہی مالک سی
اذن لیا جاتا ہی نہ وہ اوسپر راضی ہوتا ہی ہزار روپیہ کی جائداد ہی پانسو روپیہ کا
قرض وہ اسی پانسو مین بہادی جاتی ہی پس یہہ بیع نیلامی مثبت ملک مشتری
ہی یا نہین اور قاضی شرع کو جو اختیار بیع مال مدیون مفلس کا ہی نزدیک صاحبین کے
اوسکی شرط یہہ ہی ان امتنع المفلس من بیعہ وقسمتہ بین غرمائہ بالحصص ہدایہ کا شکی
مالک کہتی کہ تو بیع اور قرض ادا کر تو یہہ ظلم نہوتا بینوا توجروا

ہو المصوب یہہ بیع نیلامی بلا تراضی مثبت ملک مشتری نہوگی اور
قاضی کو بیع مال مدیون کا اوسوقت اختیار ہی جب متمرد وسرکش ہو کہ خود فروخت
کرکے ادا نہ کرتا ہی فتح القدیر مین ہی التراضی شرط لثبوت حکمہ شرعا وہو الملک
انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی سئل فی مدیون امتنع من اداء الدین حتی
حبس والحال ان لہ عقارا وغیرہ یمکنہ الوفاء من ثمنہ ای انہ متمرد ومتعنت فی بیع ذلک
فہل یبیع القاضی علیہ حیث کان الحال ما ذکر الجواب نعم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۱۳۔ استفتا ما قولکم رحمکم اللہ۔ اندرینکہ اولیای منکوحہ حین النکاح چیزی از ماکولات
ومشروبات ونقدیات کہ ماسوای زیور ومہر مصرح ومہر مسکوت عنہ ہست برای
طعام واعطای اہل محلہ وہمسایگان بر وجہ شرط کہ اگر اشیای مذکورہ بدہند
اولیای منکوحہ در ازدواج وانکاح آن راضی شوند ورنہ نہ از ناکح وخاطب میگیرند
پس این قسم گرفتن شرعا درست است یا نہ بینوا توجروا

الجواب مستعینا باللہ العظیم ومستنصرا بالرحمن الرحیم گرفتن این قسم چیزہا

کتاب البیوع

کتاب الحظر والاباحۃ

شرعا جائز نیست و درست نیست قال فی وسیلۃ الاحمدیۃ شرح الطریقۃ المحمدیۃ
ویعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الراشی والمرتشی ومن الرشوۃ ما اخذہ ولی المرأۃ
قبل النکاح اذا کان بالسوال او کان اعطاء الزوج بناء علی عدم رضائہ علی تقدیر
عدمہ اما اذا کان بلا سوال ولا عن عدم رضائہ فیکون ہدیۃ فیجوز کما فی حاشیۃ الخواجہ
وغیرہ انتہی وقال فی رد المحتار ومن السحت ما یاخذہ الصہر من الختن بسبب بنتہ بطیب
نفسہ حتی لو کان بطلبہ یرجع الختن بہ انتہی وقال فی المعدن لا یجوز لاب البنت
ان یاخذ من الخاطب شیئا لانہ رشوۃ وقال فی العالمگیریۃ خطب امرأۃ فی بیت اخیہا
ان یدفعہا حتی یدفع الیہ دراہم فدفع وتزوجہا یرجع بما دفع لانہ رشوۃ کذا فی القنیۃ
وقال فی قاضیخان رجل خطب امرأۃ وہی تسکن فی بیت اختہا وزوج اختہا
لا یرضی بنکاح ہذا الرجل الا ان یدفع الیہ دراہم فدفع الخاطب الیہ دراہم کان
ان یسترد ما دفع الیہ لانہ رشوۃ نعم اگر چیزی بلا سوال وطلب اولیای منکوحہ
ناکح بدہند البتہ جائز و درست شدن میتواند زیراکہ اشیاء مذکورہ برین تقدیر
از تحفہ وہدیہ شمار کردہ شود چنانچہ در عبارت وسیلۂ احمدیہ شرح طریقہ محمدیہ
مشروحا مرقوم گشت ہکذا حکم الکتاب واللہ اعلم بالصواب (محمد اشرف علی عفی عنہ)
صح الجواب واللہ اعلم بالصواب ویوافقہ ما فی البحر الرائق لو اخذ اہل المرأۃ شیئا
عند التسلیم فللزوج ان یسترد لانہ رشوۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۱۴۲ **استفتا** ما قولکم رحمکم اللہ تعالی کہ خروج زنان شابہ در ولائم بشرطیکہ
دران مداخلت غیر وبی پردگی و مانع دیگر از ممنوعات شرعیہ متصور نگردد درست
یا نہ بینوا ہذہ المسئلۃ بدلائل من الفقہ والاحادیث فقط

ہو المصوب از معاینہ کتب فقہ واضح ست کہ ممانعت از رفتن زنان

بالس و الاثم برای احتراز از فتنه است بسبب اجتماع درهیچو مجالس چنانچه در رد المحتار
بر قول صاحب در مختار ویمنعها من زیارة الاجانب وعیادتهم والولیمة الخ
نویسید ظاهره ولو کانت عند المحارم لانها تشتمل علی جمع فلا تخلو من الفساد
دة انتهی پس هرگاه در مجلس ولیمه مداخلت غیر و بی پردگی و مانع شرعی
نباشد درینصورت ممانعت را وجهی نیست البته ضرورت اذن شوهر
باید بود و در صحیح بخاری از انس رض مروی ست ابصر النبی صلی الله علیه وسلم
نساء وصبیانا مقبلین من عرس فقام ممتنا فقال اللهم انتم من احب الناس الی
قسطلانی در شرح آن مینویسید فیه شهود النساء والصبیان لولیمة العرس
دعت امرأة امرأة لولیمة او دعت رجلا وجب او استحب لا مع خلوة محرمة انتهی
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله
عن ذنبه الجلی والخفی

۱۱۶ استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که در قریه صغیر مسجدی قدیم ست
باشندهای آن قریه مدام باتفاق باهمی صوم وصلوة میکردند واقتدا با مام مسجد که از
دراز امامت میکردند مینمودند چونکه بقاعدهٔ شرعی انتظاری هر کس می ساختند
باشندگان آنقریه درآمدن جماعت تراویح تکاسلی می کردند بعد از اذان تا زمانهٔ دراز
بمقدارش یک رکعت تراویح یا دو سیپاره باشد نرسیدند مقتدیان نماز را ادا کردند
برین منوال در عید وجمعه تکاسلی می نمودند آخرش تنازع تا بحدی رسید که یک مسجد
دیگر طیاری می نمایند که اذان این مسجد در آن مسجد رود واذان مسجد درین مسجد رسد
درینحالت علمای این دیار وعوام مختلف شدند کسی مسجد ضرار ودر تفریق مومنین قرار داد
وکسی در سبب منع اختلاف جماعت وکمی الفت قرار داده مانع به طیاریش شدند
مسجد متنازع فیه اینقدر کهنه است که قابل مرمت اگر اختلاف سکنا همین طور ماند انهدام مسجد

کتاب المساجد

متصور ست که آن کسان زیاده مقدرت دارند و دیگران بقید حاجت الغرض
حالا حاجت مرمت دارند و مرمتش همیشه از چنده می شد آن فرقه را یعنی طیار کنندگان
مسجد از جماعت پنجگانه و نیز تقیید صلوة بعضے از اوشان بیرون اندگاه گاه خواندن
گر گفته شود که بباعث حرج صلوة جماعت طیار ساختند از تعصب نماز جمعه دوباره
بزور امارت خواندند و برای ایذای مصلیان به شب جماعت آورند و مخفی داشتند
چون مصلیان از مسجد بیرون آیند ضرب شدید داده شود و این فقط بمتابعت
آوردن خود بود که امام مسجد در اوقات مقرره شرعیه که نماز ادا می کردند و اینچنین
اختلافات در نماز عیدین و جمعه و تراویح میشد که درین دیار درین چهار نماز
خود را باعث تفاخری انگارند امام مسجد بمعیت غربایان و بعضی اهل غلمان که دوام
پنجگانه اوقات را مصروف می داشتند و اوقات نماز را نگاه می داشتند و تاخیرش
ممنوع میدانستند بخواندند المختصر حالات فی الواقع نگاشت مردمان منتظر فتوی جناب
انچه که به تفصیل تمام در باب کراهیت و عدم جواز نزد جناب از حدیث و قرآن ثابت
تحریر فرمایند امید که نقل کتب در فتوی اکثر باید گردید چرا که درین قریه اهل فهم
و جماعت کثیر و پنج چهار رؤسا و دو یک عالم در ممانعت مسجد بیشتر اند و
نظر هم دارند و نیز تحریر فرمایند که پس از طیاری مسجد که هنوز تمام نشده است مقتدیان
سابق مستحق گذاردن نماز درین مسجد کهنه خواهند شد یا در مسجد نو بینوا توجروا

هو المصوب هر مسجدی که بقصد تفریق جماعت مسجد قدیم طیار ساخته
آن در حکم مسجد ضرار خواهد شد در تفسیر کشاف و مدارک می نویسد قیل کل مسجد بنی

مباهاة او ریاء او سمعة و لغرض سوای ابتغاء وجه الله او بمال غیر طیب فهو لاحق
بمسجد الضرار انتهی و در تفسیر کشاف می آرد و عن عطاء لما فتح الله الامصار علی
عمر رضی الله عنه امر المسلمین ان یبنوا المساجد و ان لا یتخذوا فی المدینة مسجدین یضار

احدہما صاحبہ انتہی و بر تقدیر طیاری مسجد جدید نماز در مسجد قدیم افضل خواہد بود در غنیۃ
شرح منیہ می نویسد ذکر قاضیخان و صاحب منیۃ المفتی وغیرہما ان الاقدم افضل وان
استویا فی القدم فالاقرب افضل انتہی و بر جملہ اہل اسلام واجب ست کہ ورادای نماز
واقامت جماعت بمسجد اول تکاسل را دفع سازند و مصداق اذا قاموا الی الصلوٰۃ
قاموا کسالی نشوند واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۱۷ ما قولکم رحمکم ربکم درانچہ زید در حالت مشاجرہ وغضب بولد خود
عمرو گفت کہ تو در خانہ خسر خود آمد و رفت داری و خسر تو ہمراہ من دوستی ندارد
و بدمی داند مرا و تو دیوث ہستی و بیغیرت ہستی کہ در خانہ خسر خود آمد و رفت داری
پس ولد او گفت کہ اگر من در خانہ خسر خود روم زن من بر من طلاق باشد باز زید
بہ پسر خود عمرو گفت این چہ گفتی ای دیوث باز پسرش گفت کہ اگر من در خانہ خسر روم
زن من بر من طلاق باشد باز مرتبہ ثالث نیز گفت کہ اگر من در خانہ خسر خود روم زن
من بر من طلاق باشد پس اگر حالف بعد از قطع مشاجرہ در خانہ خسر خود رود زن او
طلاق می شود یا نہ و دیگر اینکہ چنین قسم کہ در حالت مشاجرہ واقع شود در یمین الفور
داخل ست یا نہ و بر تقدیر دخول در یمین الفور وانچہ در باب یمین الفوری نگارہ وہذہ
المسائل تسمی یمین الفور ماخوذ من فار القدر اذا غلت یقال فارت القدر تفور فورا
واستعیرہ للسرعۃ ثم سمیت بہ الحال التی لا ریب فیہا ولا لبث فقیل جاء فلان وخرج
من فورہ ای من ساعتہ وقیل سمیت ہذہ الایمان فورا باعتبار فوران الغضب زیلعی
وذکر فی الفوائد الظہیریۃ یمین الفور ماخوذ من فوران القدر فسمیت ہی بہذا الاسم باعتبار
فوران الغضب کفایہ کما اذا ارادت امرأۃ الخروج فقال لہا الزوج ان خرجت بہ
فانت طالق فمکثت ساعۃ حتی سکن غضبہ ثم خرجت لا تطلق فان حقیقۃ ہذا الکلام ان

در کتاب الایمان
از گرانچی بندر مرسلہ محمد عثمان بماہ جمادی الثانی ۱۳۰۰ ہجری

تطلق فی کل ما خرجت لکن معنی الغضب الذی حدث فی المتکلم وقت خروجہا یدل علی ان
المراد ہی الخرجۃ المعینۃ فیحیل الکلام علیہا مجازا بہذا القرینۃ نور الانوار و تفرد ابو حنیفۃ رح
باظہارہ ولم یسبقہ احد فیہ وکانوا من قبل یقولون الیمین نوعان مطلقۃ کلا یفعل کذا او
موقتۃ کلا یفعل الیوم کذا فخرج قسما ثالثا وہی المطلقۃ لفظا والموقتۃ معنی واخذ من
حدیث جابر بن عبد اللہ وابنہ حین دعیا الی نصرۃ انسان فحلفا ان لا ینصراہ ثم نصراہ
بعد ذلک ولم یحنثا ووجہہ ان مراد المتکلم الزجر عن تلک الخرجۃ والضرب عرفا فیتقید
بذلک لان المطلق یتقید بدلالت حال المتکلم کفایہ ازین معلوم گردید وانچہ در حالت
فوران غضب از حالف یمین مطلق صادر یا بتقیید کردہ شود بدلالت حال متکلم لکن
قول عمرو و عند عدم تہیاء للدخول او عدم طلبہ للدخول کہ گفت کہ اگر در خانہ خسر خود
روم زن من بر من طلاق باشد چگونہ محمول کردہ شود بر حال او کہ در حالت فوران
غضب ہست و ایضا فرق درمیان مشاجرہ و غضب و فوران غضب چیست یعنی
مشاجرہ را غضب تصور کردہ شود یا نہ و بر تقدیر غضب تصور کردن پس فرق درمیان
غضب و فوران غضب چیست و ایضا در یمین الفور فوران غضب شرط ست و یا
فقط غضب بینوا لنا الجواب . توجروا یوم الحساب

ہو المصوب در یمین فور وجود چنین دلالت حالیہ یا مقالیہ کہ موجب تقیید
مطلق و تخصیص عام باشد ضرورست بدون آن یمین فور نخواہد شد چنانچہ از عبارت
در مختار واضح ست و شرط للحنث فی قولہ ان خرجت مثلا فانت طالق او ان ضربت
عبدک فانت حر یرید الخروج والضرب فعلہ فورا لان قصدہ المنع عن ذلک الفعل
عرفا ومدار الایمان علیہ انتہی و در صورت سوال زید را ممانعت رفت و آمد عمرو بخانہ
خسرش مطلقا منظور بود نہ آمد و رفت معین و عمرو ہم بوقت این گفتگو مرتکب این امر
و قاصد آن نبودہ و جواب آن ہم بمطلق آمد و رفت معلق شدہ پس کدامی دلالت حالیہ

مقالیه درینجا بتقیید یمین بآمد ورفت خاص موجود نیست لاجرم در صورت مذکوره
آمد ورفت اگرچه بعد سکون غضب ورفع مشاجره باشد طلاق واقع خواهد شد
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله
عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۱۸

استفتا بسم الله الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم ربکم اندرانچه زنی در حالت پیری
بودن پستانهایش از شیر بسبب آنکه پیر شده و هفت سال گذشته که نزائیده و بالکل
شیر نیست لاکن اگر بسیار پستان را بساید تا چیزی آب غلیظ شیرش وار بر سر پستان
ظاهر می شود پس زن مذکوره پستانش بطریقهٔ مذکوره اگر پستان خود بکودکی
برای مکیدن و لکن زن مذکوره را یقین کامل نیست که شیر در دهن کودک رسیده
حلقش فرو رفته باشد بسبب آنکه شیر در پستان نبود وانچه در پستان بود از آب
مخلوط آن بیرون نمی شد مگر به بسیار بودن و آن از روی یقین زن مذکوره
نمی تواند کرآمده در حلقش رسیده باشد پس نزد رسیدن شیر در حلق
نصا و تشکیکا حرمت ثابت میگردد یا نه وما قولکم رحمکم ربکم اندرانچه میت را
استنجا میدهند بکلوخ یا بحجر پس استنجا میدهند بآب این استنجا دادن میت را
بکلوخ یا حجر مشروع است یا نه وما قولکم رحمکم ربکم اندرانچه میت را غسل دادند
چاه پس بعد از صلوة و دفن معلوم شد که چاه پلید بود پس شرعا درست است
را از قبرش که دفن کرده و خاک انداخته پوشیده است بیرون آورده
ورا داده نماز خوانده باز دفن کند یا بغیر از برآوردن بر سر قبرش نماز خوانند
وما قولکم رحمکم ربکم اندرانچه خنثی که او را دو آلت ست از ذکوری وانوثت
برای ذکوریت خود زنی نکاح کرد و برای انوثیت خود با مردی نکاح نمود
ورا دو پسر شد یکی از ذکوریت او و دیگر از انوثیت او قضارا خنثی مذکوره مرد

کتاب الرضاع

پس آن هر دو پسر انش دعوی میکنند یکی میگوید که فوتی پدرم بود و مال پدرم بمن برسد
و دیگری میگوید که فوتی مادرم بود و مال مادرم بمن برسد پس متردد که فوتی بکدام میرسد
و آیا چنین حادثه ممکن ست بقاعدهٔ شرع شریف یا نه بینوا توجروا

هو المصوب جواب سوال اول حرمت رضاعت اگرچه از لبن انثی
و عجوزه ثابت می شود لیکن در صورت سوال بسبب عدم تیقن رسیدن آن رطوبت
بحلق طفل حرمت ثابت نخواهد شد در اشباه می آرد و لو کان فی الحرمة شکا لم تعتبر و
قالوا لو ادخلت المرأة حلمة ثدیها فی فم رضیعة و وقع الشک فی وصول اللبن الی جوفها
لم تحرم لان فی المانع شکا کما فی الولو الجیة و فی القنیة امرأة کانت تعطی ثدیها صبیة و
ذلک فیما بینهم ثم تقول لم یکن فی ثدیی لبن حین القمتها و لا یعلم ذلک الا من جهتها جاز لابنها
ان یتزوج بهذه الصبیة انتهی جواب سوال دوم استنجا با آب یا بحجر از قبل
احتیاط طهارت برای میت هم مشروع است در رد المحتار می نویسد عند هما یستنجی و عند
ابی یوسف لا و صورته ان یلف الغاسل خرقة علی یده و یغسل السوءة لان مسها حرام
جوهره جواب سوال سیوم برآوردن میت از قبر در صورت مذکوره درست نیست
در در مختار ست لا یخرج منه بعد اهالة التراب الا لحق آدمی کان یکون الارض مغصوبة
او اخذت بشفعة و در رد المحتار می نویسد احتراز عن حق الله کما اذا دفن بلا غسل
او وضع علی غیر یمینه او الی غیر القبلة فانه لا ینبش بعد اهالة التراب جواب سوال چهارم
اینچنین حادثه ممکن ست عبد النبی احمد نگری در حواشی فرائض شریفیه می نویسد
انی سمعت ممن اوثق به ان النصیر الطوسی کان له فرجان فرج الرجل و فرج المرأة و کان
بلذتین و یعشق علی رجل جسیم قوی طویل اللحیة کثیر الجماع و کان مشغوفا و محظوظا لیلا و نهارا
ینیکه و کانت له امرأة قد ینیک بها انتهی و سید احمد حموی در حواشی اشباه و النظائر
من غرائب المسائل المتعلقة بالخنثی المشکل ما ذکره فی الفصول المهمة فی مناقب الائمة

ان علیا کرم اللہ وجہہ وقعت لہ واقعة حار علماء وقتہ فیہا وہی ان رجلا تزوج بخنثی لہا فرج
کفرج النساء وفرج کفرج الرجال واصدقہا جاریة کانت لہ ودخل بالخنثی واصابہا فحملت
وجاءت بولد ثم ان الخنثی وطیت الجاریة فحملت منہ بولد واشتہرت ورفع امرہما الی امیر المؤمنین
علی رضہ فسأل عن الخنثی فاخبر انہا تحیض وتطأ وتوطأ وتمنی من الجانبین وقد حبلت
واحبلت فصار الناس تحیر الافہام فی جوابہا وکیف الطریق الی حکم قضائہا وفصل خطابہا
فاستدعی علی احد غلامیہ برفا و قنبر وامرہما ان یذہبا الی ہذہ الخنثی ویعدا اضلاعہا من
الجانبین فان کانت مساویة فہی امراة وان کان الجانب الایسر نقص من الجانب الایمن
بضلع واحد فہی رجل فذہبا الی الخنثی وعدا اضلاعہا فوجدا اضلاع الجانب الایسر انقص
من الجانب الایمن بضلع فجاءا واخبرہ بذلک وشہدا عندہ فحکم علی الخنثی بانہا رجل وفرق
بینہا وبین زوجہا والدلیل علی ذلک ان اللہ تعالی لما خلق آدم علیہ السلام وحیدا اراد
الاحسان الیہ فجعل لہ زوجا من جنبہ لیسکن کل واحد الی صاحبہ فلما نام آدم خلق اللہ
من ضلعہ القصری من جانبہ الایسر حواء فانتبہ فوجدہا جالسة الی جانبہ کاحسن ما یکون
من الصورة فلذلک صار الرجل ناقصا من جانبہ الایسر عن المراة بضلع والمراة کاملة
الاضلاع من الجانبین والاضلاع الکاملة اربعة وعشرون ضلعا ہذا فی المراة واما فی الرجل
فثلاثة وعشرون اثنی عشر فی الایمن واحد عشر فی الایسر انتہی پس در صورت سوال اگر
بوجہ من الوجوہ معلوم نشدہ باشد کہ این خنثی زن است یا مرد ترکہ اش بہر دو میسرش علی السواء
دادہ خواہد شد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

۱۱۹ **استفتاء** ما قولہم رحمہم اللہ تعالی شانہ در صورتیکہ چند اشخاص محلہ از محلات قریہ
مسجدی بنظر ادای صلوة خمسہ بجماعت فی المسجد از عذر عجز حاضری پنج وقتہ در مسجد دیگری
کہ از کثرت کار دینی ودنیوی وضعف ونحافت پیری حرمان از ثواب آن بود منفصل

ف کتاب المساجد
بماہ رجب سنہ ۱۳۰۱ ہجری مرسلہ مولوی فدا حسین صاحب از موضع لکہنمان پرگنہ بلیا ڈ: بزان بیگوسرای بر مکان چودہری احمد اللہ رائحق صاحب

باب خویش بر شارع عام بنا نمود و از ان اضرار مسجد دیگر مقصود نیست و ساکنین جوار مسجد جدید وقتاً فوقتاً در مسجد قدیم نماز میگذارند و جوار هر دو مسجد آنقدر راند که نماز بجماعت طویله میتوان گذارد آری در مسجد قدیم جماعت کثیره و در مسجد جدید جماعت قصیره پس درینحالت خاص بنای مسجد جدید جائز است یا نه و جماعتی از مسجد قریه آنرا مسجد ضرار میگویند و حکمش میدهند و استدلال از آیهٔ شریفه والذین اتخذوا مسجدا ضرارا و کفرا و تفریقا بین المؤمنین وارصادا لمن حارب الله و رسوله من قبل و تخلص الخ میگیرند پس استدلال ایشان بر ضراریتش صحیح است یا نه و بانیان مسجد جدید نفی مباحات و ریا و سمعه و غایات غیر مرضی او تعالی و تقدس از بنایش ظاهر میکنند و ظاهراً نیهمه ها مقالاً و حالاً از بنایش هویدا هم نیست پس درینحالت بنای مسجد جدید شرعاً جائز است یا نه و بعد بین المسجدین چهار پنج صد قدم است بینوا توجروا

الجواب وهو الموفق للصواب بنای مسجد جدید درینصورت جائز است و دران هر آئنه امتثال امر نبوی صلی الله علیه وسلم است عن عائشة رضی الله عنها قالت امر رسول الله صلی الله علیه وسلم ببناء المسجد فی الدور وان ینظف ویطیب رواه ابو داؤد والترمذی و ابن ماجه گفت عائشه رضی الله عنها امر کرد پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم به بر آوردن مسجد در سراها و محلها و قبیلها اگر بقصد ضرار نباشد تا هر قومی در محلهٔ خود جماعت کرده باشند و امر کرد که پاکیزه داشته شوند مسجدها و خوشبو گردانیده شوند بقصد تعظیم این بقعه و حضور ملائکه و نشاط مومنان اشعة اللمعات و هرگاه از بنای مسجد جدید ثواب جماعت پنجوقته باهل ثواب فضیلت مسجد است بنایش ابتغاء لوجه الله و تاسیس علی التقوی خواهد بود و جزای موعود را بانیش مستحق عن عثمان رضی الله عنه قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم من بنی لله مسجدا بنی الله له بیتا فی الجنة کسیکه بنا کند برای خدا و طلب رضا و قصد عبادت وی تعالی مسجدی را بنا کند

خدای تعالی برای وی خانه در بهشت متفق علیه اشعة اللمعات اما استدلال ضراریت
بودن مسجد جدید از آیه کریمه یعنی الذین اتخذوا مسجدا ضرارا وکفرا وتفریقا الآیه اصلا
صحیح نیست بیانش از تفاسیر انیکه قبل تشریف آوری حضرت نبوی صلی الله علیه وسلم
در مدینهٔ طیبه از مکهٔ معظمه ابو عامر راهب که یکی از اشراف قبیله خزرج بود ومتدین بدین
نصرانیت وماهر علوم توراة وانجیل پیوسته نعت وصفت سید عالم بر اهل مدینه میخواند
چون آنحضرت بمدینه هجرت فرمود ارباب آن خطه شیفته جمال وکمال وی صلی الله
علیه وسلم شدند واز صحبت ابو عامر برمیسیدند وپروای او نکردند وازین ممر تنزل
وبی رونقی در کار وجاهت او افتاد وباوی علیه الصلوة والسلام ازین زوال
تهافت ووجاهت بغض وحسد کردن گرفت واتباع اهل آن خطه را باوی علیه الصلوة
والسلام مانع آمد در آنوقت ارباب مدینه باوی گفتند که قبل ازین واصف ومداح وی
صلی الله علیه وسلم بودی ایدون این امتناع از اتباعش از چه راه است
بپاسخش میگفت که ممدوح وموصوف من شخص دیگر واین مشابه آن اند هرگاه وی
صلی الله علیه وسلم اورا طلب نمود ودعوت اسلام کرد او را حب جاه خویش رد کرد
وراه سرکشی وعداوت گرفت وباوی صلی الله علیه وسلم گفت دینیکه بر آن هستی
آوردی چیز است فرمود صلی الله علیه وسلم دین ابراهیم حنیف آورده ام گفت من بر آن
هستم فرمود صلی الله علیه وسلم تو بر آن نیستی ابو عامر گفت من بر همان هستم لکن تو دین
حنیفه را بر حالت اصلی نگذاشته ودر آن غیر آن را داخل کرده فرمود صلی الله علیه وسلم
چنین نکرده ام واورا صاف وپاک از آمیزش غیر حق آورده ام پس او گفت از ما کاذب را
او تعالی وتقدس تنها ومسافر ودور از خانمان نمیراند او صلی الله علیه وسلم فرمود آمین
واورا فاسق نام نهاد وبالآخر هرگاه بروز حنین قبیله هوازن روبهزیمت نهادند ابو عامر
فاسق سوی شام گریخت ومنافقین را گفته فرستاد که سامان حرب از خود وسلاح

مهیا کنید و برای من مسجدی تیار کنید من نزد قیصر روم می روم از آنجا لشکری می آرم
و او را صلی الله علیه وسلم و اصحاب وی را از مدینه بدر کنیم پس دوازده نفر منافقین
یعنی ودیعه بن ثابت و خدام بن خالد و ثعلبه بن حاطب و حارثه بن عمرو و دو پسرانش
مجمع و زید و معتب بن قشیر و عباد بن حنیف و ابو حنظله بن الازعر و نبتل بن الحارث
و مجاد بن عثمان و نخرج مسجدی در پهلوی مسجد قبا ساختند و پیش سرور کائنات
صلی الله علیه وسلم بحالیکه در پی ساز و سامان غزوهٔ تبوک بودند آمدند و خبر بنای مسجد
داده عرضه دادند که ما یان مسجدی برای گذاردن نماز در شبیکه سرد و بارش باشد
و برای دیگر معذورین ساخته ایم محبوب تر ست انیکه بر ما یان گذر فرمائی و در ان مسجد
با ما یان نماز گذاری و دعای برکت برای ما یان کنی وی صلی الله علیه وسلم عذر تهیهٔ
سفر با وعدهٔ قدوم خویش حین مراجعت از سفر تبوک بیان فرمود هرگاه حین مراجعت
از تبوک در موضعی قریب مدینه مسمی بذی آوان نزول اجلال فرمود منافقین حاضر آمدند
و قدوم میمنت لزوم از او صلی الله علیه وسلم خواستند او صلی الله علیه وسلم قمیص
از خادمی بقصد ادای وعده خواست او تعالی آیتی نازل کرد و خبر مسجد ضرار و غایت
بنایش داد او صلی الله علیه وسلم مالک بن الدخشم و معن بن عدی و عامر بن السکن
و وحشی را خوانده فرمود که شما بسوی مسجد مذکور که اهل او ظالم اند بروید و او را هدم کنید
و سوزید ایشان یان همچنان کردند و آن موضع از امر او صلی الله علیه وسلم مکان کناسه
جیف و نتن و قمامه گردید و آن ابو عامر فاسق در شام تنها بی خانمان بمرد
و این آیه این ست والذین اتخذوا مسجدا ضرارا و کفرا و تفریقا بین المومنین و ارصادا
لمن حارب الله و رسوله من قبل و لیحلفن ان اردنا الا الحسنی و الله یشهد انهم
لکاذبون ترجمه از تفسیر کبیر و جلالین و بغوی و جمل از ان ظالمان و محبوط عملان
و منافقان آنان اند که بنا کردند مسجدی را از برای ضرر رسانی مومنین و برای تفریق

کفر کرد، دل داشتند و برای تفرقہ مومنین کہ موجب اختلاف و بطلان الفت
باہمی مسلمانان وحقیقت شریعت باشد و برای انکار کسی کہ برای خدا و رسولش
قبل اتخاذ این مسجد محاربہ وجنگ کردہ بود و ہرآینہ سوگند میخورند کہ از بنای آن
مسجد جز فعل حسن یعنی رفق بامسلمانان و توسع بر ضعیفان وعجز آمدن از رفتن مسجد قبا
مراد ما یان نیست واللہ شہادت میدہد کہ بی شبہہ ایشا یان در قول خود ہا کاذب
و دروغگو اند و امام رازی علیہ الرحمہ در تفسیر خود میفرمایند قال الواحدی قال
ابن عباس ومجاہد وقتادہ وعامۃ اہل التفسیر رضی اللہ عنہم الذین اتخذوا مسجدا
ضرارا کانوا اثنی عشر رجلا من المنافقین بنو مسجدا یضار و یشابہ مسجد قبا واقول
انہ تعالی وصفہ بصفات اربعۃ الاولی ضرار والضرار مجادلۃ الضرار کما ان الشقاق
مجادلۃ بالشق قال الزجاج وانتصب قولہ ضرارا لانہ مفعول لہ والمعنی اتخذوہ للضرار
وسائر الامور المذکورۃ بعدہ فلما حذف اللام اقتضاہ الفعل فنصب قال وجاز ان
یکون مصدرا محمولا علی المعنی والتقدیر اتخذوا مسجدا ضروا بہ ضرارا والصفۃ الثانیۃ
قولہ وکفرا قال ابن عباس رضی اللہ عنہما یرید بہ ضرار المومنین وکفرا بالنبی علیہ السلام
وبما جاء بہ وقال غیرہ اتخذوا لیکفروا فیہ بالطعن علی النبی علیہ السلام والاسلام
قولہ وتفریقا بین المومنین ای یفرقوا بواسطۃ جماعۃ المومنین وذلک لان المنافقین قالوا
نبنی مسجدا فنصلی فیہ ولا نصلی خلف محمد فان اتانا فیہ صلینا معہ وفرقنا بینہ وبین الذین
یصلون فی مسجدہ فیودی ذلک الی اختلاف الکلمۃ والدین الانیقۃ وخفت الشریعۃ
انتہی بقدر الضرورۃ ترجمہ گفت واحدی کہ فرمودند ابن عباس ومجاہد وقتادہ وعامہ
اہل تفسیر رضی اللہ عنہم آنانکہ مسجدی برای اضرار ساختہ بودند دوازدہ نفر منافقین
بودند کہ از بنایش ضرر مسجد قبا مقصود داشتند ومن میگویم کہ او تعالے اورا
باوصاف اربعہ موصوف ساختہ اولی از آنہا ضرار ست وگفت زجاج کہ قولہ ضرارا

مفعول لہ است وازین سبب منصوب ومعنی آن ساختند ایشایان آنمسجد برای قصد
وخواہش ضرر وصفت ثانیہ قولہ وکفرا است گفت ابن عباس رضی اللہ عنہما
مراد ازان ضرار مومنین وکفر با نبی علیہ السلام وبانچہ آورد نداز او تعالی وغیر عباس
گفت ساختند ایشایان او راتا کہ دران طعن بر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کنند وصفت
ثالثہ قولہ وتفریقا بین المومنین سے تفرقہ میکنند بواسطۂ آن در جماعت مومنین
زیرا کہ منافقین میگفتند بنا میکنیم مسجد را پس دران نماز ادا خواہیم کرد وخلف نبی
صلی اللہ علیہ وسلم ادا نخواہیم کرد پس اگر آمدند دران نماز خواہیم خواند وتفرقہ
خواہیم انداخت درمیان نبی وآنانکہ صلوۃ میگذارند در مسجد وی پس این امر
سودی وموجب خواہد شد بسوی اختلاف کلمہ والفت باہمی ایشان وخفت
شریعت انتہی بقدر الضرورۃ پس در پردہ مباد کہ مسجد ضرار از امر ابو عامر راہب
منافقین تیار کردہ بودند وغایات نایش چہار امر او تعالی بیان فرمود وحکمش
عدم قیام صلوۃ است چنانکہ از قول پاک او تعالی لا تقم فیہ ابدا ظاہر است
قال ابن عباس رضی اللہ عنہما لا تصلی فیہ منع اللہ تعالی نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یصلی
فی مسجد الضرار بغوی گفت ابن عباس رضی اللہ عنہما نماز گذاردہ نشود دران زیرا کہ او تعالی
تقدس منع کردہ نبی خود را از نماز گذاردن دران مسجد ضرار واحراق وہدم آن
وموضع کناسہ گردانیدہ شد پس چنانکہ سابقا بیان کردہ شد قال فیہ
روی انہ لما انصرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تبوک ونزل بذی آوان ہو
موضع قریب من المدینۃ آتوہ فسئلوہ اتیان مسجدہم فدعا بقمیصہ لیلبسہ ویاتیہم فنزل
علیہ القرآن فی مسجد الضرار وما ہموا بہ فدعا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مالک بن الدخشم
ومعن بن عدی وعامر بن السکن ووحشیا قاتل حمزۃ وقال لہم انطلقوا الی ہذا المسجد
الظالم اہلہ فاہدموہ واحرقوہ فخرجوا سریعا حتی اتوا بنی سالم ابن عوف وہم رہط

مالک بن الدخشم فقال مالک انظرونی حتی اخرج الیکم بنار من اہلی فدخل اہلہ فاخذ سعفا من النخل واشتعل فیہ نارا فخرجوا یسیرون حتی دخلوا المسجد وفیہ اہلہ فحرقوہ وہدموہ وتفرق اہلہ وامر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یتخذ ذلک کناسۃ تلقی فیہا الجیف والنتن والقمامۃ انتہی بقدر الضرورۃ پس درینحالت استدلال ازین آیہ بر ضرار تیش واجرای حکم آن بران مسجد جدید درست نباشد زیراکہ صفت اول مسجد ضرار ضرر رسانی مومنانست کہ از وجہ عداوت ایمانی ومخالفت اللہ ورسولش مقصود منافقین بود چنانچہ از ماسبق واضح ست ومسجد مندرجہ سوال ازین صفت دور دور وکنارہ کنارہ است بلکہ در سوال نفی مطلق ضرر دران مندرج است اما صفت ثانیہ وصفت ثالثہ یعنی کفر بنی وطعن بروی وتفریق جماعت مومنین کہ غایت ازان اختلاف کلمہ وخفت شریعت وفقدان الفت باہمی بود چنانکہ از تفسیر کبیر ظاہر گردید دران مسجد جدید موجود نیست زیراکہ بانیین آن ظاہر امحلی بشعار اسلامی اند وباعث بنای مسجد جدید عجز حاضری بخوفیہ در مسجد قدیم از ضعف ونخافت بوجہ بعد مسجد قدیم تا چہار صد قدم است بالآخرہ مطلق تفریق از مسجد جدید مفقود ست چہ جای تفریق بمعنی مذکورہ کہ منافی شان اسلام ست بہر کیف صفتی از صفات اربعہ متعلق بنای مسجد جدید نیست پس حکم مسجد ضرار بران اصلا یافتہ وجاری نمیتوان شد آری اگر از بنای مسجد جدید ضرر وتخریب مسجد قدیم باشد ہر آینہ بنایش منہی عنہ باشد قال البغوی وقال عطا لما فتح اللہ علی عمر الامصار امر المسلمین ان یبنوا المساجد وامرہم ان لا یبنوا فی مدنتیہم مسجدین یضار احدہما الآخر یعنی ہرگاہ بر عمر رضی اللہ عنہ دیار وامصار فتح گردید امر بنای مسجدہا فرمودند ومنع فرمودند از بناسے مسجدیکہ موجب ضرر مسجد دیگر باشد ونیز از آیہ مذکورہ مفہوم می شود کہ اگر مسجدی بغرض نفع مسلمانان وتوسیع بر ضعیفان وعجز آمدن در رفتن مسجدی دیگر بنا کردہ شود

جائز باشد کما لا یخفی واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب حررہ عبد الاواہ

محمد فدا حسین الرضوی الحنفی عفا عنہ ربہ القوی ؂

صح الجواب ہر مسجدی کہ بقصد اضرار و تفریق جماعت بنا شود مساوی مسجد ضرار

درحکم خواہد شد در مدارک وکشاف می نویسد قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاء و سمعۃ

اولغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی

و در کشاف می نویسد ولما فتح اللہ الامصار علی ید عمر امر المسلمین ان یبنوا المساجد

وان لا یتخذوا فی المدینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ انتہی و ہر مسجدی کہ چنیان نباشد

درحکم مسجد ضرار نخواہد بود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۲۰ حامداً ومصلیا ما قولکم رحمکم اللہ مملکت نصاری مین اگر کسی جگہ

مین جسکی ابنیہ مناسبی دو چند سہ چند ہون باوجود عدم تعدد مساجد کے مسلمین

متفق ہو کر ایک شخص کو امام جمعہ مقرر کر کے نماز جمعہ ادا کر لیوین تو موافق مذہب

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے صحیح ہو گا یا غیر صحیح اور درصورت صحت کی ظہر احتیاطی

کا پڑھنا کیسا ہی دوسرے وہ لوگ بہ سبب اس جمعہ پڑھنیکی مستحق ثواب ہین یا مبتدع اور

آثم ہین مثل مرتکب زنا وغیرہ کبائر کے تیسری اشعار ہجو کے جنمین سب اور دشنام

جمعہ کے اور جمعہ پڑھنی والون کے حق ہین موجود ہون دفون کی ساتھہ گانی والون

کیا حکم ہی اور اوس مجلس مین بیٹھنے والی اور سنی والی کیسی ہین بینوا ابیان کافی

وشاف بالاسانید من المعتبرات المعتمدات بالبسط والتفصیل جزاکم اللہ خیر

ہو المصوب ایسی مقام مین کہ جسکے ابنیہ مناسبی زیادہ ہون اور

وہانکی بڑی مسجد وہان کے لوگون کو وسعت نہ کرتی ہو جمعہ کا ادا کرنا فرض ہی

کو سلطان یا نائب سلطان نہو اور منع کرنے والے جمعہ کے ایسی مقام مین گنہگار

باب صلوۃ الجمعہ

یہ اور اشعار ہجو کا تالیف کرنا اور پڑھنا اور سننا حرام ہی فتاوی عالمگیریہ مین ہے
لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز کذا فی التہذیب
اور بہی اوسمین ہی بلاد علیہا ولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ ویصیر القاضی
قاضیا بتراضی المسلمین کذا فی معراج الدرایہ انتہی اور رد المحتار مین ہی لو مات
الوالی او لم یحضر لفتنۃ او لم یوجد احد ممن لہ حق التقدم فی اقامۃ الجمعۃ نصب العامۃ
لہم خطیبا للضرورۃ مع انہ لا امیر ثمہ ولا قاضی انتہی اور مجمع الفتاوی مین ہی غلب
علی المسلمین ولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ والاعیاد انتہی اور رسائل الارکان مین
ہی لم اطلع علی دلیل یفید اشتراط السلطان وما فی الہدایۃ لانہا تقام بجمع عظیم فعسی
ان تقع المنازعۃ فی التقدیم والتقدم الخ ہذا لا یثبت الاشتراط لاطلاق نصوص
وجوب الجمعۃ ثم ہذہ المنازعۃ تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد کما فی جماعۃ الصلوۃ
عسی ان تقع المنازعۃ فی تقدیم رجل لکن تندفع باجماع المسلمین فکذا فی الجمعۃ
ثم الصحابۃ اقاموا الجمعۃ فی زمان فتنۃ بلوۃ عثمان رضی اللہ عنہ وکان ہو اماما حقا
محصورا ولم یعلم انہم طلبوا الاذن فی اقامۃ الجمعۃ بل الظاہر عدم الاذن لان ہولاء
الاشقیاء من اہل الشر لم یرخصوا فی ذلک فعلم ان اقامۃ الجمعۃ غیر مشروطۃ عندہم
بالاذن ولعل لہذہ الواقعۃ رجع المشایخ عن ہذا الشرط فی ما تعذر وافتوا بانہ
ان تعذر الاستیذان فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۱

استفتا سوال اول قال فی الدر المختار وفیہا اذا سئلنا عن مذہبنا
ومذہب مخالفنا قلنا وجوبا مذہبنا صواب یحتمل الخطأ ومذہب مخالفنا خطأ
یحتمل الصواب واذا سئلنا عن معتقدنا ومعتقد خصومنا قلنا وجوبا الحق ما نحن
علیہ والباطل ما علیہ خصومنا انتہی۔ ہذہ العبارۃ تحتاج الی الشرح بینوا بیانا

فی کتاب العقائد
از مقام متعلوی عرف مٹاری ضلع حیدرآباد سندھ مرسلہ مولوی محمد عنایت اللہ صاحب ماہ شعبان سنہ ۱۳۰۱ ہجری

صافیا وشافیا اجرکم اللہ تعالی اجرا کافیا کیف حکم الاعتقاد فی ہذہ المسألۃ وہل یجب
ان یعتقد المذاہب الثلثۃ دون الحنفیۃ باطلۃ ام لا السوال دوم قال ایضا فی الدر المختار
فی ابیات ابن المبارک ع فقد قال ابن ادریس مقالا * صحیح النقل فی حکم لطیفۃ *
بان الناس فی فقہ عیال * علی فقہ الامام ابی حنیفۃ * فلعنۃ ربنا اعداد رمل *
علی من رد قول ابی حنیفۃ * انتہی فیہ سوالات الاول ہل ثبت ہذا القول عن الامام
الشافعی رحمہ اللہ تعالی بسند صحیح ام لا الثانی فی منتخب اللغات رد بالفتح وتشدید دال
بازگردانیدن وبازگشتن وباز آوردن وچیزی زبون وفساد انتہی کما لا یخفی علیکم
فما معنی ہذا الرد الثالث ایضا فی منتخب اللغات لعن بالفتح راندن ودور کردن از نیکی
ورحمت ونفرین کردن انتہی کما ہو الظاہر علیکم فای معنی ہذہ اللعنۃ الرابع ہل یلیق
ویجوز لاحد من الناس ان یلعن بہذہ الترتیب ام لا الخامس ہل ورد اللعن علی
راد قول الامام ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالی بدلیل جید وان ثبت فیہا والا فہل یجوز اللعن
علی غیر ما ثبت اللعنۃ علیہ بالکتاب والسنۃ السادس فان ثبت القول المذکور عن الامام
الشافعی رحمہ اللہ تعالی فی مواضع کثیرۃ ومسائل وفیرۃ کما ہو المذکور فی الکتب بینوا
توجروا اجرکم اللہ الجنۃ والرویۃ آمین

ہو المصوب جواب السوال الاول ہذا القول ذکرہ النسفی فی
آخر المصفی او منہ اخذ من اخذ لکنہ بظاہرہ لیس بصحیح بل ہو مبنی علی قول ضعیف غیر
نجیح والذی یجب الاعتقاد بہ ہو ان الحق النفس الامری فی المسائل الخلافیۃ دائر
بین اقوال المجتہدین بمعنی ان الحق واحد منہا واما بحسب الظاہر فکل منہا حق لا یواخذ
الرجل بالفعل بواحد منہا قال محمد امین الشہیر بابن عابدین الشامی فی رد المحتار
علی الدر المختار اعلم انہ ذکر فی التحریر وشرحہ ایضا انہ یجوز تقلید المفضول مع وجود
الافضل وبہ قال الحنفیۃ والمالکیۃ واکثر الحنابلۃ والشافعیۃ وفی روایۃ عن احمد

کثیرۃ من الفقہاء لا یجوز ثم ذکر انہ لو التزم مذہبا معینا کابی حنیفۃ والشافعی فقیل یلزمہ وقیل لا وہو الاصح انتہی وقد شاع ان العامی لا مذہب لہ اذ علمت ذلک ظہر لک ان ما ذکرہ النسفی من وجوب اعتقاد ان مذہبہ صواب یحتمل الخطاء مبنی علی انہ لا یجوز تقلید المفضول وانہ یلزمہ التزام مذہبہ وان ذلک لا یتاتی فی العامی وقد رأیت فی آخر فتاوی ابن حجر الفقیہ التصریح ببعض ذلک فانہ سئل عن عبارۃ النسفی المذکورۃ ثم عن قول ائمۃ الشافعیۃ کذلک ثم قال ان ذلک مبنی علی الضعیف من انہ یجب تقلید الاعلم دون غیرہ والاصح انہ یتخیر تقلید ای شاء ولو مفضولا وان اعتقدہ کذلک وحینئذ فلا یمکن ان یقطع او یظن انہ علی الصواب بل علی المقلد ان یعتقد ان ما ذہب الیہ یحتمل انہ الحق ثم قال ابن حجر ثم رأیت المحقق ابن الہمام صرح بما یؤیدہ حیث قال فی شرح الہدایۃ ان اخذ العامی بما یقع فی قلبہ انہ صواب اولی وعلی ہذا اذا استفتی مجتہدین فاختلفا علیہ الاولی ان یاخذ بما یمیل الیہ قلبہ منہما وعندی انہ لو اخذ بقول الذی لا یمیل الیہ جاز ایضا لان میلہ وعدمہ سواء والواجب علیہ تقلید مجتہد وقد فعل انتہی وقال السید احمد الطحطاوی فی حواشی الدر المختار قولہ خطأ یحتمل الصواب ہذا بناء علی ان الحق واحد وہو المشہور وانما لم یحکم بخطاء المخالف فی الفروع کما تقدم من ان المجتہد یخطی ویصیب والمراد ان ما ذہب الیہ امامنا صواب عندہ مع احتمال الخطاء اما بالنظر الینا فکل واحد من الاربعۃ مصیب فی اجتہادہ فکل مقلد یقول ہذہ العبارۃ علی لسان امامہ الذی قلدہ ولیس المراد انہ یکلف کل مقلد اعتقاد خطاء المجتہد الآخر الذی لم یقلدہ لان تقلیدہ واحد منہم انما یسوغ بقدر ضرورۃ التقلید وہی کون المقلد لیس من اہل النظر فی الادلۃ لاستنباط الاحکام الظنیۃ فیقلدہ فی العمل فقط انتہی

جواب السوال الثانی

وما بعدہ ہذہ الاشعار المنسوبۃ الی ابن المبارک قول الشافعی فیہا ثم قیل ذکر اللعنۃ وحکم اللعنۃ من ابن المبارک لا من الشافعی فقد نقل جمع من المحدثین کالخطیب والنووی وابن حجر وغیرہم ان الشافعی

قال من اراد ان یتبحر فی الفقه فهو عیال علی ابی حنیفة و هذا القول منه مشهور
فی کتب النقاد مسطور و هو الذی نظمه ابن المبارک فقال شعر و قد قال ابن ادریس

مقالاً صحیح النقل فی حکم لطیفة بان الناس فی فقه عیال علی فقه الامام ابی حنیفة
والذی یستشکل من قوله فلعنة ربنا الخ هو ان اللعنة لا یجوز علی مسلم بل علی کافر معین ایضا
بعد موته و ایضا رد الائمة بعضهم علی بعض شائع و هو غیر مستنکر لا سیما اذا کان لاحقاق
الحق فما وجه کون الرد علی ابی حنیفة بخصوصه موجبا للعنة والجواب عن هذه الاشکالات
علی ما بسطته فی مقدمة عمدة الرعایة فی حل شرح الوقایة و غیره من رسائلی ان اللعنة
قد یجیٔ بمعنی الحرمان مطلقا عن رحمة الله و هو غیر جائز علی المسلمین و قد یجیٔ بمعنی الابعاد
عن رحمة الله المختصة بالصلحاء والابرار و هو جائز علی العصاة والفساق و قد ورد
فی الاخبار الصحیحة اللعن علی شارب الخمر و ساقیه و عاصره و معتصره و بائعه و حامله و علی
الراشی والمرتشی و علی آکل الربوا و موکله و شاهدیه و کاتبه و علی من ذبح لغیر الله و من
آذی خلق الله والواصلة والمستوصلة والواشمة والمستوشمة والمتشبهین بالنساء والمتشبهات
بالرجال الی غیر ذلک کما لا یخفی علی من له نظر فی کتب الحدیث من الصحاح الستة و غیرها
و ح فلا یستبعد کون الرد علی ابی حنیفة موجبا للفسق الموجب للابعاد والطرد ثم المراد
بالرد لیس مطلقه حتی یستشکل بصنیع الائمة بل الرد محتقرا له و حطا له عن منزلته و طعنا فی رتبة
بحیث یوذی مقلدیه کما هو الشان اکثر العوام الذین کالانعام بل الخواص کالعوام
و مثل هذا الرد المشتمل علی السب والشتم لا شبهة فی کون الراد به فاسقا یجوز اللعنة به بالمعنی
الثانی و لیس الشعر المذکور متضمنا علی اللعن علی معین بل انما فیه اللعن علی غیر معین
فلا ریب فی جوازه و بهذا کله وضح لک صحة قول الحلبی فی حواشی الدر المختار المراد من
قوله رد محتقرا له منکرا ان یکون فیه قوة الاجتهاد والا فلم تزل الائمة ترد اقوال بعضهم مع
انهم مثابون علی ذلک لنصرة الحق بحسب ظنهم و کان الاسلم ان یقول علی من حط

قدر ابی حنیفۃ انتہی واما قول الطحطاوی فی حواشیہ ردا علی الحلبی فیہ غایۃ من ردہ بہذہ الصفۃ المتقدمۃ ان یکون قد ارتکب محرما وہو لا یلعن بل لا یجوز لعن کافر بخصوصہ انتہی فباطل لما اسلفنا وقال ابن عابدین الشامی فی رد المحتار ای علی من رد ما قالہ من الاحکام الشرعیۃ محتقرا لہا فان ذلک موجب للطرد والابعاد لا لمجرد الطعن فی الاستدلال لان الائمۃ لم تزل یرد بعضہم قول بعض ولا لمجرد الطعن علی الامام نفسہ لان غایتہ الحرمۃ فلا یوجب اللعن لکن لیس فیہ لعن شخص معین فہو کلعن الکاذبین ونحوہم من العصاۃ انتہی ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۲ **استفتا** چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ ہندہ در ایام رضاعت خود شیر زینب کہ از شوہرش بود نوشیدہ پس ازان بعد عرصۂ زید بزینب زنا ساختہ پس نکاح زید بہ ہندہ درست خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب درین باب عبارات فقہا مختلف واقع شدہ اند از عبارت بحر رائق در یک مقام اراد بحرمۃ المصاہرۃ الحرمات الاربع حرمۃ المرأۃ علی اصول الزانی وفروعہ نسبا ورضاعا وحرمۃ اصولہا وفروعہا علی الزانی نسبا ورضاعا کما فی الوطی الحلال انتہی وعبارت جامع الرموز لکن فی النظم وغیرہ انہ یحرم کل من الزانی والمزنیۃ علی اصل الآخر وفرعہ رضاعا انتہی وعبارت بحر رائق بمقام دیگر قدمنا ان فروع المزنی بہا من الرضاع حرام علی الزانی ولذا قال فی الخلاصۃ وکذا لو لم تحبل من الزنا وارضعت لا بلبن الزنا فانہا تحرم علی الزانی کما تحرم بنتہا من النسب علیہ انتہی حرمت معلوم می شود ودر در مختار می نویسد الوطی بشبہۃ کالحلال قیل وکذا الزنا والاوجہ لا فتح انتہی ودر رد المحتار در شرح این قول می آرد وذلک حیث قال ای صاحب الفتح لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت بہ بنتا حرمت علی الزانی

کتاب الرضاع

وآبائه وابنائه وان سفلوا وفي التجنيس عن الجرجاني ويعم الزاني التزوج بها كالمولودة
من الزاني لانه لم يثبت نسبها من الزاني والتحريم على اباء الزاني واولاده للجزئية ولا جزئية
بينها وبين العم واذا ثبت هذا في المتولدة من الزنا فكذا في المرضعة بلبن الزنا قال في
الخلاصة ولذا لو لم تحبل من الزنا وارضعت لا بلبن الزنا تحرم على الزاني كما تحرم بنتها
عليه وذكر الوبري ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم يثبت النسب فح تثبت
من الاب وكذا ذكر الاسبيجابي وصاحب الينابيع وهو اوجه لان الحرمة من الزنا للبعضية
وذلك في الولد نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ ليس اللبن كائنا من منيه لانه فرع
التغذي وهو لا يقع الا بما يدخل من اعلى المعدة لا من اسفل البدن كالحقنة فلا اثبات
فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص اثبت الحرمة عنه واذا ترجح عدم حرمة الرضيعة
بلبن الزاني فعدمها على من ليس اللبن منه اولى خلافا لما في الخلاصة ولا يخالف المسطور في
الكتب المشهورة اذ يقتضي تحريم بنت المرضعة بلبن غير الزوج على الزوج بالطريق الاولى
انتهى كلام الفتح ملخصا وحاصله ان في حرمة الرضيعة بلبن الزنا على الزاني وكذا على اصوله
وفروعه روايتين كما صرح به القهستاني ايضا وان الاظهر رواية عدم الحرمة وان ما في
الخلاصة مردود لان المسطور في الكتب المشهورة ان الرضيعة بلبن غير الزوج لا تحرم على
الزوج وكلام الخلاصة يقتضي تحريمها بالاولى وما في الفتاوى اذا خالف ما في المشاهير
من الشروح لا يقبل هذا تقرير كلام الفتح وقد وقع في فهمه خبط كثير منه ما ادعاه في البحر من
ان محل الخلاف اصول الزاني وفروعه وانها لا تحل للزاني اتفاقا والحاصل كما قال في
البحر ان المعتمد في المذهب ان لبن الزاني لا يتعلق به التحريم وظاهر المعراج والخانية ان
المعتمد ثبوته قلت وذكر في شرح المنية انه لا يعدل عن الدراية اذا وافقتها رواية وقد علمت
ان الوجه مع رواية عدم التحريم انتهى ازين عبارات واضح شد كه رضيعه بلبن زنا بر زاني
بر قول صحيح حرام نيست و نيز رضيعه بلبن شوهري بر شوهر ديگر حرام نيست بناء عليه رضيعه

بلبن غیر زانی بدرجۂ اولی بر زانی حرام نخواہد بود و چون صاحب فتح القدیر از ارباب ترجیح
بلکہ معدود در مجتہدین است قول او و ہو الاوجہ بر روایات فتاوی مقدم خواہد شد
و آنچہ متوہم می شود کہ رضیعہ بلبن غیر زنا دختر رضاعی مرضعہ بلا شبہہ می شود و مزنیہ بسبب زنا
حرمت مصاہرۃ با و ثابت می شود پس لا بد جملہ فروعش حرام خواہند شد پس مدفوع ست
باین طور کہ منشاء حرمۃ مصاہرت ثبوت جزئیۃ یا شبہہ جزئیت است و آن درین صور
مفقود ست و خیال این امر کہ درمیان حرمت رضیعہ بلبن غیر الزوج علی الزوج
و حرمت رضیعہ بلبن حلال علی الزانی فرقی ست بین چہ حرمت رضیعہ علی زوج المرضعۃ
از جہت دیگر ست و حرمتش بر زانی از جہت دیگر ست فحرمۃ رضیعۃ المرءۃ علی الزانی
انما ہو لحرمۃ المصاہرۃ لا مدخل فیہا البعضیۃ الرضیعۃ من الزانی و حرمۃ رضیعۃ المرءۃ علی
الزوج للرضاع فقط صحیح نیست چہ ہر دو مقام مساوی اند در اعتبار حرمت مصاہرۃ
و اعتبار مصاہرت مبنی ست بر اعتبار جزئیت و از ینجا مندفع شد توہم حرمت فروع مزنیۃ
بر زانی عقوبۃ و نیز بر ظاہر ست کہ اگر رضیعہ بلبن غیر زنا بر زانی حرام باشد رضیعۂ لبن
زنا بر زانی بدرجۂ اولی حرام خواہد شد و قد عرفت ان المعتمد فیہا قدم الحرمۃ و ہذا مسلم
حصل بعد التنقیح التام و العلم التام عند الملک العلام حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۲۳ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ
نوٹ جو آجکل رائج ہی انکا خرید و فروخت زیادہ و کم پر جائز ہی یا نہین بینوا توجروا
الجواب ہو الملہم للصواب خرید و فروخت نوٹ مذکور کی زیادہ یا کم پر جائز ہی
اسواسطی کہ حکام نی اسکو مال قرار دیا ہی اور جو شی کہ اصطلاح قوم مین مال قرار
دیجاوی خواہ فی اصلہ اوسمین ثمنیۃ اور مالیۃ ثابت نہو لیکن فقط قوم کے قرار دینی سی
ثمنیۃ اور مالیۃ اوسمین ثابت ہو جاتی ہی اور کم اور بیش پر اوسکی خرید و فروخت

ف کتاب البیع
از شاہجہانپور مرسلہ محمد سعید خانصاحب خلف محمد نعیم خانصاحب سوداگر بماہ شعبان سنہ ۱۳۰۱ھ

جائز ہو جاتی ہی قال فی الہدایۃ ویجوز بیع الفلس بالفلسین باعیانہما عند ابی حنیفۃ
وابی یوسف رح وقال محمد رح لا یجوز لان الثمنیۃ تثبت باصطلاح الکل فلا تبطل باصطلاحہما
واذا بقیت اثمانا لا تتعین فصار کما اذا کانا بغیر اعیانہما وکبیع الدرہم بالدرہمین ولہما
ان الثمنیۃ فی حقہما تثبت باصطلاحہما اذ لا ولایۃ للغیر علیہما فتبطل باصطلاحہما واذا بطلت
الثمنیۃ تتعین بالتعیین انتہی پس جبکہ نوٹ مذکور مین کہ کاغذ ہی مالیت ثابت ہوئی تو اسکا ہی
خرید وفروخت سات کمی اور بیشی کے جائز ہی فی رد المحتار فی باب العینۃ حتی لو باع
کاغذۃ بالف یجوز ولا یکرہ انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم العبد المجیب محمد ریاست علی عفی عنہ (محمد ریاست علی)

الجواب صواب — الجواب صحیح — البتہ بیع وشراء مذکور جائز ہی فقط — الجواب صحیح

(محمد ارشاد حسین) — محمد اعجاز حسین — العبد محمد عبد القادر عفی عنہ — کتبہ حامد حسین عفی عنہ

الجواب صواب — بلا شبہہ اصطلاح مین قرار دیا جاتا ہی اور بیع وشراء مذکور جائز ہے فقط — حکم کرنا مجیب کا نسبت صحت بیع مذکور کے صحیح اور درست ہی

محمد حسن — العبد ابو القاسم محمد نزل عفی عنہ — العبد محمد عنایت اللہ عفی عنہ

الجواب ہو الجواب

الجواب صواب محمد عبد الجلیل بن محمد عبد الحق خان (محمد نظر علی)

۱۲ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین
کہ نوٹ پر بٹہ لگانا مثلاً سو روپیہ کا نوٹ ننانوی مین خرید لینا جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ وتعالی موفق الصدق والصواب

ظاہر ہی کہ نوٹ ایک ایسی حادث چیز ہی جسے پیدا ہوئی بہت قلیل زمانہ گذرا
فقہای مصنفین کے وقت مین اسکا وجود اصلا نہ تھا کہ اونکی کلام مین اسکا
جزئیہ بالتصریح پایا جاوی مگر اسوقت جہانتک خیال کیا جاتا ہی نظر فقہی مین
صورت مسئولہ کا جواز ہی معلوم ہوتا ہی اور عدم جواز کی کوئی وجہ نظر نہین آتی
بر ظاہر ہی کہ علت تحریم ربوا قدر مع الجنس ہی پھر اگر دونون متحقق ہون تو فضل ونسیہ

دونو حرام اور ایک ہو تو فضل جائز نسیہ اور دونون ہون تو دونون حلال
کما فی عامة الکتب وفی تنویر الابصار علة القدر مع الجنس فان وجدا حرم الفضل
والنسأ وان عدما حلا وان وجد احدہما حل الفضل وحرم النسأ اور ما نحن فیہ
مین فی البداہة دونون مفقود عدم مجانست اصلی کہ یہہ کاغذ ہی وہ چاندی اور
انعدام قدر اسطرح کہ یہہ معدود ہی وہ موزون پس حسب ضابطہ مقررہ
میان فضل ونسیہ دونون حلال ہونا چاہیی مسئلہ کا جواب تو اسیقدر سی ہو گیا
لیکن غیر فقیہ کو ایسی جگہہ یہہ وہم گذرتا ہی کہ ہرچند اصل حقیقت مین نوٹ صرف
ایک چھپی ہوئی کاغذ کا نام ہی مگر عرف واصطلاح مین گویا وہ بعینہ روپیہ ہی
سلیی ہر جگہہ روپیہ کا کام دیتا ہی لین دین مین سو روپیہ کا نوٹ دینی اور
سو روپیہ دینی مین ہرگز تفاوت نہین سمجہا جاتا عموما اوسکی ساتہہ معاملہ اثمان
تا جاتا ہی تو گویا وہ سو روپیہ ہتی کہ بعوض ننانوی کے خریدی گئی اور اوسکی
مت مین کچہہ شبہہ نہین تو صورت مستفسرہ مین بہی حکم تحریم دینا چاہیی
بہی فن شریف فقہ مین کچہہ بہی بصیرت حاصل ہی اوسکی نزدیک تو وہم کا ازالہ ایسا
ن آسان ہی اموال چار قسم ہین ایک وہ کہ اصل خلقت مین ثمن ہین اور بہر حال ثمن ہی
ہتی ہین اور یہہ صرف سونا چاندی ہین دوسری وہ کہ بہر حال مبیع ہین جیسی ثیاب
ودواب تیسری من وجہ ثمن من وجہ مبیع جیسی مکیلات وموزونات وعددیات متقاربہ
تہی اثمان مصطلحہ کہ اصل خلقت مین تو کالا ہین مگر عرف واصطلاح نے اونہین ثمن
ٹہرا رکہا ہی وہ جبتک رائج ہین ثمن ہین ورنہ نہین جیسی پیسی یا بعض دیار ہند مین
ڑیان بہی اور نوٹ کے ساتہہ اگر معاملہ اثمان برتا جاتا ہی تو غایت درجہ قسم رابع سی
ربائیگا کہ اصل خلقت مین مبلغ ہی مگر بسبب تعارف ثمن ٹہرا ہوا ہی اور ازانجا کہ
مان اصلیہ سوای زر وسیم کے کچہہ نہین لہذا اہل عرف اگر غیر ثمن کو ثمن کرنا چاہین

تو نا چار اوسکی تقدیر اثمان خلقیہ سی کرینگی اسلیے پیسون کی مالیت یوہین بنائی جاتی
کہ روپیہ کے سولہ آنہ پس نوٹ کو جب عرفاً ثمن کرنا چاہا اوسکی اندازہ مین بہی
اصل ثمن کے رجوع ضرور ہوئی اور یون ٹھہرایا گیا کہ فلان نوٹ سو روپیہ کا ہی
فلان دو سو روپیہ کا فلان ہزار کا مگر یہہ صرف تقدیر ہی تقدیر ہی اس سے اتحاد جنس
و قدر ہرگز لازم نہین آتا جیسی اندازہ فلوس سی چونسٹھہ پیسی روپیہ کا عین نہین
ہوگئی یونہین اس قرار دادسی وہ نوٹ حقیقۃً سو روپیہ یا چاندی نہو جائیگا
پس علت ربوا کا تحقق ممکن نہین باقی رہا عرف واصطلاح اوسکا اتباع عاقدین
پر بایںمعنی ضرور نہین کہ جو قیمت اونہون نی ٹہرادی ہی یہہ اوس سی کم و بیش نکر سکین
یہہ دونون اپنے معاملہ مین مختار ہین چاہین سو روپیہ کی چیز ایک پیسی کو بیچڈالین
یا ہزار اشرفی کو خرید لین صرف تراضی درکار ہی دبس امام علامہ محقق علی الاطلاق
فتح القدیر مین فرماتے ہین لو باع کاغذۃ بالف یجوز ولا یکرہ الخ آخر نہ دیکہا ایک روپیہ کے
پیسی بتعین عرف ہمیشہ معین رہتی ہین مگر علمائی اٹھنی سی زیادہ کی عوض مین آٹھ
بیچنا روا رکہا اور سب جانتی ہین کہ ایک اشرفی کئی روپیہ کی ہوتی ہی لیکن فقہائے
ایک روپیہ کے عوض ایک اشرفی خریدنا جائز ٹہرایا تو وجہ کیا ہی وہی اختلاف
جنس جسکے بعد تفاضل مین کچہہ حرج نہین رہتا فی الدر المختار ومن اعطی صرفیا
کبیر افقال اعطنی بہ نصف درہم فلوسا بالنصب صفۃ لنصف ونصفا من الفضۃ
صغیر االاحبۃ صح ویکون نصف الا حبۃ بمثلہ وما بقی بالفلوس اور اوسمین ہی صح
درہمین ودینار بدرہم ودینارین بصرف الجنس بخلاف الجنس جب یہانتک شرع
جائز رہا تو سو روپیہ کا نوٹ ننانوی کے عوض خریدنے مین کیا ہرج ہو سکتا ہے
یہان تو نہ قدر متحد نہ جنس واحد یہہ حکم بیع وشرا کا ہی جہان نفع وانتفاع شرعاً مباح
البتہ قرض اسطرح پر دینا کہ ننانوی روپیہ دیتا ہون اور اوسکی بدلی سو روپیہ کا

لیلو نگا بیشک ممنوع ہوگا فان کل قرض جر نفعا فہو ربوا یہانتک کہ علمانی تو منفعت سقوط خطر طریق کے سبب ہنڈوی ناجائز ٹھہرایا حالانکہ وہ منفعت کوئی مال نہین پھر مالیت مین رجحان کیونکر درست ہوگا ھذا ما ظہر لی واللہ سبحانہ وتعالے اعلم

کتبہ عبدہ المذنب احمد رضا بریلوی عفا عنہ — ھذا ہو الحق واللہ تعالی اعلم

بمحمدن النبی الامی صلے اللہ علیہ وسلم — محمد ہادی علیخان

کتاب البیع
رسالہ حاجی محمد محب اللہ از ترچناپلی

۱۲۵ **استفتا** ما قولکم فی الکاغذ الانقلیذی المسمی بنوٹ ہل ہو کالصیک ام ہو کالمال وہل یجب التساوی ام لا فقط

الجواب قال فی الدر المختار اما الفلوس فان رائجۃ فثمن والا فکسلع انتہی فیفہم منہ ان الکاغذ المذکور لیس کالصیک بل ہو مال بدلیل رواجہ بین الناس وان کان صیکا لا یروج ثم لا یخفی ان مالیتہ اصطلاحیۃ کالفلوس لا خلقیۃ کالنقدین فان عوض ذلک الکاغذ بالنقدین لا یجب التساوی والتقابض لان علۃ الربوا القدر مع الجنس فعدم القدر والجنس بینہما حل التفاضل والاجل کتبہ خادم العلماء شیخ یوسف بن قاری احمد

کتاب البیع

۱۲۶ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ نوٹ صد روپیہ مثلا کسی بیع و شرا کمی و زیادتی پر جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب نوٹ ہر چند کہ خلقۃ ثمن نہین مگر عرفا حکم ثمن مین ہی بلکہ عین ثمن سمجھا جاتا ہی اسوجہ سی کہ اگر نوٹ سو روپیہ کا کوئی ہلاک کردی تو اصل مالک سو روپیہ تاوان لیتا ہی اور سو روپیہ کا نوٹ جب بیچا جاتا ہی تو مقصود اوس سے قیمت ملنا اوس کاغذ کی نہین ہوتی ہی کیونکہ یہ ظاہر ہی کہ وہ کاغذ دو پیسہ کا بھی نہین ہی بلکہ مقصود سو روپیہ کا بیچنا اور اوسکی قیمت لینا ہوتا ہی اور نوٹ سو روپیہ کا اگر کوئی شخص قرض لی تو بوقت ادا خواہ نوٹ سو روپیہ کا دیوی یا سو روپیہ دیوی دونوا مساوی سمجھی جاتے ہین اور دائن کو کسیکی لینی مین مدیون سنی

عذر نہین ہوتا ہی حالانکہ اگر مدیون غیر جنس بوقت ادا دیوی تو دائن نہین لیتا ہی
بخلاف پیسون کے کہ وہ بھی اگرچہ عرفا ثمن ہین مگر یہہ کیفیت اونکی نہین ہی اگر
ایک روپیہ کے عوض مین کوئی چیز خریدی یا ایک روپیہ کسی سی قرض لے اور بوقت ادا
پیسی ایک روپیہ کے دیدی تو دائن اور فروخت کنندہ کو اختیار
رہتا ہی کہ وہ لی یا نہ لی اور حاکم کی طرف سی اوسپر جبر نہین ہو سکتا کہ خواہ مخواہ
وہ پیسی لے لے پس پیسی اگرچہ عرفا ثمن ہین مگر عین ثمن خلقی نہین سمجھی گئی ہین
بخلاف نوٹ کے کہ یہہ عین ثمن خلقی ہی گو عینیت خلقیہ نہین بلکہ عینیت عرفیہ ہی
پس تفاضل بیع فلوس مین جائز ہونی سی یہہ نہین لازم کہ نوٹ بھی جائز ہو جاوے
کیونکہ پیسی غیر جنس ثمن ہین حقیقۃ بھی اور عرفا بھی گو بوجہ اصطلاح اور عرف کے
اوسمین صفت ثمنیت کی آگئی ہو پس ہرگاہ نوٹ عرفا جمیع احکام مین عین ثمن
خلقی سمجھا گیا باب تفاضل مین اوسی بناپر حکم دیا جاویگا اور تفاضل اسمین حرام
ہوگا فانما الاعمال بالنیات ولکل امرء ما نوی اور اگر اسمین ربا حقیقۃ نہو تو شبہہ ربوا
سی تو مفر نہین اور تمام کتب فقہ مین مرقوم ہی کہ شبہہ ربو باعث حرمت ہی
علاوہ ازین جو بیع وشراء نوٹ مین تفاضل اختیار کریگا مقصود اوسکو بجز اسکے
کہ بعوض کم روپیہ کے زیادہ روپیہ حاصل ہو جاوین اور کچھہ نہو گا مگر بطور حیلہ کے
وہ نوٹ کا معاملہ کریگا اور یہ ظاہر ہی کہ ایسی ارتکاب حیلہ سی حکم حلت کا نہین ہو سکتا ہی
تہذیب الایمان مین ہی انما المحرم ان یقصد بالعقود الشرعیۃ غیر ما شرعها اللہ لہ فیصیر
مخادعا لدینہ کائدا لشرعہ فان مقصودہ حصول الشیء الذی حرم اللہ بتلک الحیلۃ او
اسقاط ما اوجبہ انتہی پس اگر نوٹ مین تفاضل قضاءً جائز بھی ہو لیکن دیانۃً
فیما بینہ وبین اللہ کسی طرح سی درست نہو گا اسیوجہ سی کتب فقہ مین بیع عینۃ اور
شراء باقل ما باع وغیرہ ذلک کی ممانعت مذکور ہی اور احادیث اس باب مین

بکثرت وارد ہین جنسی حرمت ایسی حیل کی ثابت ہوتی ہی اگر یہہ شبہہ ہو کہ نوٹ
ہرگاہ ثمن خلقی نہین ہی پس حکم اوسکا بعینہ کیونکر ہو سکتا ہی تو جواب اوسکا
یہہ ہی کہ چونکہ عرفا وہ عین ثمن خلقی سمجہا یا اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے اوسکی ساتھ
متعلق ہوی لاجرم باب تفاضل مین اوسیکا اعتبار ہوگا لاسیما دیانۃ فانہا متعلقۃ
بالمقاصد وان کانت خفیۃ باقی رہا قول فتح القدیر کا لو باع کاغذۃ بالف یجوز
انتہی پس مراد اوسکی یہہ کاغذ نہین کہ عین ثمن خلقی سمجہا یا گیا کیونکہ اسکا وجود
اون زمانون مین نتہا بلکہ سادہ کاغذ ہذا ما سنح لی واللہ اعلم بالصواب وعندہ
ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۲۷ **استفتا** اکثر ادویۂ انگریزی از قبیل عرق جو ولایت سی طیار ہو کر آتی ہین
علی ہذا بعضی اقسام بسکٹ کے جو بکس ٹین مین بند ہو کر فروخت کے لیے
آیا کرتے ہین اوسمین خلط وامتزاج شراب کا شبہہ بیشتر بوجہ سرعت نفوذ وسرعت
تاثیر کے باوصف قلت مقدار کے جو خصائص شراب سی ہی اور یہی باین وجہ
کہ اہل یورپ اکثر خوگر استعمال شراب کے دوائین اور اوسکی شرب کی بہر طور سائی
کی ہی مین ہوتا ہی اور بعضی ڈاکٹرونسی بعض عرقیات وبسکٹ مین اختلاط شراب کا
سنا جاتا ہی ایسی حال مین استعمال وتناول اون ادویہ وبسکٹ کا شرعا از روی
تقوی کے بہی منع ہی یا مادام ثبوت یقینی جواز استعمال وتناول فتوی اور تحرز
واجتناب تقوی ہوگا بینوا توجروا

والمصوب جب یقین یا ظن اختلاط شراب وغیرہ کا ہووی اوسوقت
استعمال ان چیزونکا ممنوع ہوگا ورنہ نفس جواز بطور فتوی کے اور اجتناب
بطور تقوی کے ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحۃ

۱۲۸ **استفتا** جو نان یا بسکت مخمر بخمیر تاڑی ہو جو منجملہ مسکرات ہی اوسکا کہانا
جائز ہی یا حرام علمار کلکتہ نے فتوی اوسکے جواز اکل کا دیا ہی لہذا اکثر عوام بے تکلف
اوسکو کہاتے ہین اور نہین کہانیوالے پر عجب کرتے ہین لہذا جواب اس مسئلہ کا
مفصلا بتقریر عام فہم مستند بسند کتب معتبرۂ حنفیہ درکار ہی بینوا توجروا

ہو المصوب بمذہب مفتی بہ جتنی اشربہ اور اشیاء سیالہ مسکر ہین وہ سب
نجس ہین اور ایک قطرہ بہی اونکا حرام ہی اگرچہ نشہ نہ پیدا کری لقول رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام اخرجہ ابو داؤد والترمذی وابن ماجہ
وغیرہم رمز الحقائق شرح کنز الدقائق مین شیخ الاسلام بدر الدین محمود عینی
لکھتے ہین قال محمد والائمۃ الثلثۃ کل ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام من ای نوع کان لقولہ
صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمر وکل مسکر حرام رواہ مسلم وعن ابن عمر قال قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجۃ والدار قطنی
وصححہ والفتوی علی قول محمد انتہی اور فتاوی بزازیہ مین ہی قال محمد ما اسکر کثیرہ فقلیلہ
حرام قالوا وبقول محمد ناخذ ومذہب محمد انہ حرام ونجس انتہی اور سراج منیر مین ہی
جملۃ انواع النجاسات خمسۃ وعشرون الخمر وما عداہ من الاشربۃ المحرمۃ انتہی اور شرح
جامع صغیر حسامی مین ہی ہل ہی ای الاشربۃ وراء الخمر مثل الخمر فی النجاسۃ عن ابی حنیفۃ
فیہ روایتان فی احدی الروایتین نجاسۃ غلیظۃ تمنع اذا زاد علی قدر الدرہم وفی
روایۃ اخری خفیفۃ مقدرۃ بالکثیر الفاحش انتہی ہرگاہ ان عبارات سی حرمت اور
نجاست تاڑی کی ثابت ہوئی پس ثابت ہوگیا کہ بسکٹ و نان پاؤ وغیرہ جسکے خمیر مین
تاڑی مخلوط ہو کہانا اوسکا ناجائز ہوگا مثل خمیر خمر کے فتاوی قاضیخان مین ہی
بخلاف الدقیق اذ عجن بالخمر وخبز فانہ یکون نجسا ولا تطہر انتہی اور فتاوی عالمگیریہ مین

واجیبن اللہ وحتی بالخمر لا یوکل اہی اسوجہ سی کہ جب تاڑی اور خمر دونو نجس ہین پس
ونکی خلط سی وہ مخلوط بہی نجس ہوگا اور کہانا اوسکا حرام ہوگا اور قیاس اسکا
سرکہ تاڑی یا شراب پر باطل ہے اسوجہ سی کہ سرکہ مین انقلاب حقیقت ہوجاتاہی
اسوجہ سی حکم طہارت وحلت کا دیا جاتاہی بخلاف خمیر تاڑی اور شراب کی کہ اسمین
انقلاب ماہیت نہین ہوتاہی بلکہ بسبب خلط اور طبخ کے کمال اتصال اور التصاق
ہوجاتاہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۹ — **استفتا** ایک زمین جسکے مالک تین شخص بالشراکت ہین قبضی مین ایک
رعیت کے اسطور پر ہی کہ وہ رعیت کل محاصل اس زمین پر متصرف ہوتاہی اور
مالکان کو صرف خزانہ مقررہ سالانہ زمین دیدیا کرتاہی اور جبتک رعیت مذکور خزانہ
مقررہ ادا کرتا چلا جاوی مالکان از روی قانون انگریزی کے اوسکو بیدخل نہین
کرسکتی ہین اور اوس زمین کو تصرف و قبضہ اس رعیت سی باہر نہین کرسکتے ہین ہان
اگر وہ رعیت خزانہ ادا نکری تو البتہ مالکان اوسکو بیدخل کردینے کے قانونا مجاز ہین
اور اوس حالت مین اوس رعیت سی منتزع کرکے دوسری کے ساتھہ بندوبست
اوس زمین کی کردینے کے مختار ہین اور اوس زمین کا بندوبست بعد پانچ سال کے
تبدل ہوجایا کرتاہی یعنی خزانہ مقررہ اوسکا گھٹ بڑھ جایا کرتاہی اور جسوقت مالکان
جمع سابق پر اضافہ کرتے ہین رعیت مذکور اوسکو قبول کرکے ہمیشہ پانچ پانچ سال تک کا
بندوبست اپنی ساتھہ کرلیا کرتاہی اور اوس حال مین اگر رعیت مذکور جمع زاید ادا نکر
بلکہ جمع سابق ہی دیتا جاوی تو مالکان کو بجز لینی جمع زاید کے حق انتزاع زمین قانونا
حاصل نہین ہی صرف انتزاع زمین کے مختار وہ لوگ اوسیوقت ہین جب مطلق خزانہ
دینا رعیت موقوف کردی ایسی زمین مین رعیت مذکور مسجد بلا اذن مالکان بنا سکتا ہے

پس شرعا وہ مختار ہی یا نہین اور بلا اذن مالکان کے اگر وہ مسجد بنالیوی تو وہ
مسجد شرعا مسجد ہونگے اور احکام مسجد اوس پر مترتب ہونگے یا نہین اور اگر مالکان
ثلثہ سی دو یا ایک سی اذن لیوی کل سی اذن نہ لیوی تو شرعا کیا حکم ہی اور اگر
قبل بنجانی کے اونسی کسی سی اجازت نہ لی یا لی تو بعض سی اور بعد تیار ہوجانے
مسجد کے جملہ شرکا نے اذن دیا تو اوس تقدیر پر وہ مسجد شرعا ہوگی یا نہین اور بعد
اذن شرکا کی ثواب وقف زمین و تعمیر مسجد دونوں کا رعیت مذکور کو ہوگا یا صرف
تعمیر کا ثواب پاویگا اور وقف زمین کا ثواب مالکان کو ملیگا جواب ہر شی کا مفصل
بسند کتب معتبرہ درکار ہی بینوا توجروا

ہو المصوب شرائط صحت وقف سی یہہ ہی کہ موقوف ملک واقف مین
قبل وقف کے ہو یا بعد وقف کے مالک اجازت دیدی رد المحتار مین ہی افاد
ان الواقف لابد ان یکون مالکا له وقت الوقف ملکا تاما ولو بسبب فاسد وان لا یکون
محجورا عن التصرف حتی لو وقف الغاصب المغصوب لم یصح وان ملکہ بعد الشراء او صلح
ولو اجاز المالک وقف فضولی جاز انتہی پس صورت مذکورہ مین رعیت اوس زمین مین
مسجد بنانیکا مختار نہین ہی اسوجہ سی کہ وہ زمین اوسکی مملوک نہین ہی ہان اگر جملہ
شرکا مالکین اجازت دیدین قبل تعمیر کے یا بعد تعمیر کے اوسوقت حکم صحت وقف کا
ہوگا مگر اس صورت مین ثواب وقف کا اصل مالکون کو ہوگا اور رعیت کو صرف
تعمیر کا ثواب ملیگا اور درصورت عدم اذن مطلق اوس مسجد کا حکم مساجد شرعیہ کا
نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۳۰۱ **سوال اول** جو جانور کہ ہنود بزعم اپنے بیٹون کی نام سے
وقف کرتے ہین جیسی سانڈ وغیرہ اوسکا کھانا بلا اجازت مالک یا بطریق شرعی

کتاب الوقف

از عظیم آباد محلہ ... مرسلہ ... ۵ شوال ۱۳۰۱ھ

یا ہبہ غیر شخص یا لک سی باجود علم کے کیسا ہی سوال دوم جو جانور کہ ہنود بلا قطع یا بعد قطع بعض عضو اوسکی دریا مین یا کسی بت کی پاس چھوڑ دیتے ہین اوسکا کھانا بطریق مذکورہ سوال اول کیسا ہی سوال سوم غیر ذی روح چیزین جو کسی درگاہ یا امام باڑہ یا بت یا ایسی مقام پر کہ پرستش اوسکی شرعا ناجائز ہی بہ نیت تقرب چڑھائی جاتی ہین فی زماننا دو طریقے پر مروج ہی اول یہہ ہی کہ چڑھائی ہوئی چیز اسی مقام پر چھوڑ دیجاوی دوسری یہہ کہ مالک کی طرف سی اوسی مقام پر تقسیم کردی جاے اوسکا کھانا یا استعمال کرنا دونون صورتون مین کیسا ہی بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول و دوم اس قسم کے جانورونکا کھانا بدون اجازت مالک کی حرام ہی نہ اسوجہ سی کہ وہ ما اہل لغیر اللہ ہی کیونکہ ما اہل لغیر اللہ وہ ذبیحہ ہی جو بقصد تقرب الی غیر اللہ ذبح کیا جاوی نہ وہ کہ زندہ چھوڑ دیا جاوی بلکہ اسوجہ سی کہ ایسا جانور اس قسم کی وقف کفار اور رار سال سی ملک مالک سی نہین نکلتا ہی پس اگر وہ اجازت دیدی کھانا اوسکا درست ہوگا ردالمحتار مین

ہی المختار فی الصید انہ لا یملکہ اذا لم ہبہ وکذا فی الہدایۃ اذا سیبہا کما بسطہ الشرنبلالی فی شرحہ انتہی اور زیلعی کی شرح کنز مین مرقوم ہی انکان مرسلا فہی مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ انتہی جواب سوال سوم جس چیز مین نذر لغیر اللہ مقصود نہو بلکہ تقسیم کرنا اور اوسکا ثواب میت کو پونہچانا وہ حلال ہی اور جسمین صرف چڑھانا اور نذر الی غیر اللہ مقصود ہو جیسی وہ چیزین کہ اکثر عوام قبرون پر یا تعزیہ وغیرہ پر چڑہاتے ہین اور مقصود اونکو صرف نذر کردینا ہوتا ہی وہ حرام ہین درمختار مین ہے

واعلم ان النذر الذی یقع للاموات من اکثر العوام وما یوخذ من الدراہم والشمع والزیت ونحوہا الی ضرائح الاولیاء تقربا الیہم فہو بالاجماع باطل وحرام مالم یقصدوا صرفہا لفقراء الانام وقد ابتلی الناس فی ہذہ الاعصار وقد بسطہ العلامۃ قاسم فی شرح درر البحار

انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۳۱ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مولانا مولوی محمد عبد العزیز صاحب خلف الصدق شاہ محمد عیسی صاحب مرحوم برادرزادہ حقیقی شاہ محمد یعقوب وشاہ محمد فصاحت نے صرف یکجائی سی علوم دینی سی فراغ حاصل کیا اور بعد فراغ علوم کے چندی جابجا نوکر رہی اور نوکری سی جو کچھ حاصل ہوا مکان پر بھیجا اور بشمول مال یکجائی سب کے صرف مین در آیا یعنی خرید زمینداری کے نام بھی اونکی بی بی اور زوجہ شاہ محمد یعقوب وشاہ محمد فصاحت کی ہوئی کسی قسم کی علیحدگی مال کی باخودہا نرہی اور حالت یکجائی مین مولانا موصوف نی وفات پائی اب عرصہ پانچ چھ مہینے سے باخودہا محمد یعقوب ومحمد فصاحت عمیان ومظاہر الحق برادر بلا بات مولانا ممدوح کے علیحدگی ہو گئی تو اب مال متروکہ مین مولوی صاحب کی جو مثل کتاب وغیرہ کے ہے اوسمین استحقاق شاہ محمد یعقوب وشاہ محمد فصاحت چچاؤں کا ہے یا نہین اور اگر ہے توکسقدر ہے اور کتنا کتنا حصہ ایک شخص کو پانا چاہیے بینوا توجروا فقط

ہو المصوب ایسی حالت مین وہ مال درمیان مولوی عبد العزیز ومحمد یعقوب ومحمد فصاحت کے مشترک سمجھا جاویگا اور اثلاثا تقسیم ہوگی ایک حصہ محمد یعقوب کو اور ایک محمد فصاحت کو اور ایک محمد عبد العزیز کا تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی ما حصلہ الاخوۃ الخمسۃ بسعیہم وکسبہم یکون بینہم اخماسا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۳۲ **استفتا** السوال الاول عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من ادرک رکعۃ من الصبح قبل ان تطلع الشمس فقد ادرک الصبح ومن ادرک رکعۃ

من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادرك العصر- موطا امام مالک رح آلادراک
الوصول الى الشئ فظاهره انه يكتفى بذلك وليس مرادا باجماع فحمله الجمهور على انه ادرک
الوقت فاذا صلى ركعة اخرى كملت صلاته وللبيهقى من ادرک ركعة من الصبح قبل
ان تطلع الشمس فليصل اليها اخرى وفى هذا رد على الطحاوى حيث خص الادراک
باحتلام الصبى وتطهير الحائض واسلام الكافر ونحو ذلک واراد بذلک نصرة مذهبه
ان من طلعت عليه الشمس وهو فى صلوة الصبح بطلت لاحاديث النهى عن الصلوة
عند طلوع الشمس ودعوى انها ناسخة لهذا الاحاديث تحتاج الى دليل اذ لا يصار
الى النسخ بالاحتمال والجمع بين الحديثين ممكن بحمل احاديث النهى على النوافل ولاشک
ان التخصيص اولى من دعوى النسخ قال ابن عبد الله لا وجد لدعوى انهم حديث
الباب لانه لم تثبت فيه تعارض بحيث لا يمكن الجمع ولا التقديم حديث النهى عن الصلوة
عند طلوع الشمس وعند غروبها عليه لانه يحمل على التطوع قال السيوطى وجواب الشيخ
اكمل الدين فى شرح المشارق عن الحنفية يحمل الحديث على ان المراد فقد ادرک ثواب
كل الصلوة باعتبار نيته لا باعتبار عمله وان معنى قوله فليتم صلاته فليات بها على وجه التمام
فى وقت آخر بعيد برده بقية طرف الحديث + درمالى على موطا امام مالک ملخصا
در اصول فقه مقرر ہست کہ چون تعارض کنند دو آیت رجوع بحدیث کنند ونزد
تعارض دو حدیث رجوع بقیاس نمایند قیاس ترجیح کرده حکم این حدیث را در نماز
عصر واحادیث نہی را در نماز فجر زیراکہ وقت نماز فجر تمہ کاملیت ونقصانی در وقت
پس واجب میگردد بصفت کمال وچون بطلوع آفتاب نقصان طاری شد
اداى بکمال واجب نشد وآخر وقت نماز عصر کہ آفتاب زردی گیرد ناقص ہست پس
وجوب آن نیز بصفت نقصان باشد پس بطریان نقصان بسبب غروب فاسد نگردد
واداى کما وجب باشد- اشعة اللمعات شرح مشکوة ما قولكم دام فضلكم فيما قال الزرقانى

فی شرح الموطا مجیبا للطحاوی الجمع بین الحدیثین ممکن بحمل احادیث النهی علی النوافل
انتهی وفیما قال الشیخ عبد الحق فی شرح المشکوة چون تعارض کنند دو آیت رجوع
بحدیث کنند ونزد تعارض دو حدیث رجوع بقیاس نمایند الخ یفتی به ویعتبر
علیه بینوا توجروا اجرکم الله اجرا عظیما فقط

هو المصوب المعتمد المرجح ما حرره الزرقانی والله اعلم حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

السوال الثانی حضرتنا ومولانا دام الله تعالی فیوضاتکم علینا ان یصلی
آخر الظهر بعد صلاة الجمعة فی ملک النصاری ام لا بینوا بیانا شافیا اجرکم الله تعالی اجرا کافیا

هو المصوب نعم یصلی احتیاطا لا وجوبا لکن لا لان فی صحة الجمعة فی هذه
البلاد شکا بسبب فقد شرط السلطان تدل علیه هذه العبارات قال فی العالمگیریة
نقلا عن التهذیب لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی
بهم الجمعة جاز انتهی وفیها ایضا نقلا عن معراج الدرایة بلاد علیها ولاة کفار یجوز
للمسلمین اقامة الجمعة فیها انتهی وفی رد المحتار لو مات الوالی او لم یحضر لفتنة ولم یوجد
احد ممن له حق اقامة الجمعة نصب العامة لهم خطیبا للضرورة مع انه لا امیر ثمه ولا قاضی
انتهی وفی فتح المنان للشیخ الدهلوی قال فی الهدایة لا یجوز اقامتها الا للسلطان
او لمن امره لانها تقام بجمع عظیم وقد تقع المنازعة فی التقدم والتقدیم فلا بد منه تتمیما
لامره وظاهره یفید الاولویة والاحتیاط عقلا لا الاشتراط عدم جواز الصلاة بدونه شرعا
انتهی مختصرا وفی رسائل الارکان لم اطلع علی دلیل یفید اشتراط السلطان وما فی النهایة
برای لا یثبت به الاشتراط لاطلاق النصوص ثم المنازعة تندفع باجماع المسلمین علی
تقدیم واحد ثم الصحابة اقاموا الجمعة فی زمان فتنة امیر المومنین عثمان رض وکان اماما حقا
محصورا ولم یعلم انهم طلبوا الاذن منه بل الظاهر عدم الاذن لان هولاء الاشقیاء

لم يرخصوا فی ذلک فعلم ان اقامة الجمعة غير مشروطة عندهم بالاذن ولعل لهذه الواقعة
رجع المشايخ عن هذا الشرط فيما لتعذر الاستيذان وافتوا بانه ان لتعذر الاستيذان
من الامام فاجتمع الناس على رجل يصلی بهم الجمعة جاز انتهى فهذه العبارات شاهدة
بان اشتراط السلطان امر استحسانی ومع فقد السلطان تجوز اقامة الجمعة بل لو وقع
الاختلاف فی تعريف المصر وتعدد الجمعة قال فی المحيط کل موضع وقع الشک
فی کونه مصرا ينبغی لهم ان يصلوا بعد الجمعة اربعا بنية الظهر احتياطا انتهى وقال فی القنية
لما ابتلی اهل مرو باقامة الجمعتين فيها مع اختلاف العلماء فی جوازهما امر ائمتهم بالاربع
احتياطا انتهى والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

السوال الثالث حضرتنا ومولانا ادام الله تعالى فيوضاتكم علينا ما تقولون
فی ملک الانجريز اهی دار الحرب ام لا بينوا توجروا اجركم الله الجنة والروية

هو المصوب الصحيح انه دار الاسلام ولم يصر دار الحرب الى الآن كما نظهر
من هذه العبارات قال فی خزانة المفتيين دار الاسلام لا يصير دار الحرب
الا باجراء احكام الشرع فيها وان يكون متصلا بدار الحرب لا يكون بينها
وبينه مصر آخر للمسلمين وان لا يبقى فيها مسلم وذمی بالامان الاول فالم توجد هذه
الشرائط لا تصير دار الحرب انتهى وفيه ايضا فی سير الاصل لابی اليسر ان دار الاسلام
لا تصير دار الحرب ما لم يبطل جميع ما صارت به دار الاسلام لان الحكم اذا ثبت بعلة فما بقی
من العلة شیء يبقى ببقائه وفی المنشور دار الاسلام باجراء احكام الاسلام فما بقی علقة
من علائق الاسلام يترجح جانب الاسلام انتهى وفی البزازية قال السيد الامام البلاد التی
فی ايدی الكفرة اليوم لا شک انها بلاد الاسلام بعد ان لم يظهروا فيها احكام الكفرة بل القضاة
مسلمون واما البلاد التی عليها والی من جهتهم فيجوز فيها اقامة الجمع والاعياد وتقليد القضاة

وتزويج الايامى والبلاد التي عليها ولاة كفار يجوز فيها ايضا اقامة الجمع والاعياد والق
من بتراضي المسلمين وذكر الحلواني انما يصير دار الاسلام دار الحرب باجراء احكام
الكفر وان لا يحكم فيها بحكم من احكام الاسلام وان يتصل بدار الحرب وان لا يبقى فيها مسلم
ولا ذمي آمنا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط كلها صارت دار الحرب وعند تعار
الدلائل والشرائط يبقى ما كان او ترجح جانب الاسلام احتياطا انتهى وفي حواشي الدر المختار
للطحاوي لو اجريت احكام المسلمين واحكام الشرك لا تكون دار حرب انتهى والله علم
حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله
عن ذنبه الجلي والخفي

السوال الرابع

عن ابي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
لا تشد الرحال الا الى ثلثة مساجد مسجدي هذا والمسجد الحرام والمسجد الاقصى هكذا ا
البخاري ومسلم بصيغة الخبر ومعنى الخبر في هذا معنى النهي بيين ذلك ما رواه مسلم في صحيح
من حديث ابي سعيد الخدري عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال لا تشدوا الرحال الا الى ثلثة
مسجدي هذا والمسجد الحرام والمسجد الاقصى هكذا رواه مسلم بصيغة النهي ورواه الامام
اسحق بن راهويه في مسنده بصيغة الحصر انما تشد الرحال الى ثلثة مساجد مسجد ابراهيم
ومسجد محمد ومسجد بيت المقدس ومن رواة هذا الحديث ابن عمر رضي الله عنه بصيغة النهي
ايضا ولیکن این فرق بر بسیاری از اهل علم مخفی مانده وسبب اختلاف یکدیگر گشته و
رد وقدح باهم آمده ويدل له ما قاله في الصارم ومن قال من العلماء انه يستحب زيارة
قبره فمراده بذلك السفر الى مسجده وفي مسجده يسلم عليه ويصلي عليه انتهى ودرینجا دلیل
بین هست برآنکه مراد اهل علم در مناسک بجز زیارت قبر نبوی استحباب سفر بسوی مسجد
هست زیراکه قبر مبارک در مسجد هست وهرگز نمی تواند شد که مراد سفر بسوی نفس زیارت
بلا قصد مسجد نبوی باشد بنا بر آنکه درین باب حدیثی صحیح نزد اهل معرفت مروی نگشت

ونه ارباب صحيح وسنن چيزی ازان اخراج نموده ونه اهل مسانيد بروايتی پرداخته
ونه احدی از ائمه اربعه بحديثی درين باب احتجاج نموده پس بهيچ قسم ميتوان گفت كه
مراد ايشان سفر از برای نفس زيارت ست نه از برای مسجد واين مغلطهٔ عظيم ست كه راه
بسياری از قاصرين زده وجهانی را گمراه ساخته ۱۲ دليل الطالب علی ارجح المطالب
از صفحه ۸۳۴ و ۸۳۵ مطبوع مطبع شاهجهانی واقع بهوپال از تاليفات سيد ابو الطيب
صديق بن حسن بن علی الحسينی القنوجی ما قولكم دام فضلكم فی هذه المسألة فهل يختار السفر
لزيارة قبر النبی صلی الله عليه وسلم او لزيارة مسجده صلی الله عليه وآله وصحبه وسلم بينوا توجروا

هو المصوب لا كلام فی استحباب السفر بقصد المسجد النبوی واما بقصد زيارة
القبر النبوی فهو الذی وقع فيه الاختلاف الفاحش والصحيح انه جائز غير منهی عنه لاطلاق
حديث من زار قبری وجبت له شفاعتی وحديث من جاءنی زائرا لا تحمله الا زيارتی كان حقا
علی ان اكون له شفيعا وشهيدا يوم القيامة وسنده حسن والقول بان الاحاديث الواردة
فی الزيارة كلها ضعيفة او موضوعة باطل وكذا القول بان المراد بزيارة القبر النبوی
السفر الی المسجد النبوی وقد اشبعت الكلام فی هذه المسئلة فی رسالتی المسمی بالسعی المشكور
فی رد المذهب المأثور والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

السوال الخامس

اجابة الاذان القولية والفعلية كلاهما واجبتان
او الاولی واجبة والاخری مستحبة او عكسه بينوا توجروا

هو المصوب اولاهما واجبتان علی الرای الاصح وان قال اكثرهم باستحباب
اجابة اللسان كما بسطته فی السعاية فی كشف ما فی شرح الوقاية قال فی غنية المستملی
شرح منية المصلی اما الاجابة فظاهر الخلاصة وفتاوی قاضيخان والتحفة وجوبها
وقال الحلوانی الاجابة بالقدم فلو اجاب بلسانه ولم يمش الی المسجد لا يكون مجيبا

فی باب الاذان

ولو کان فی المسجد لیس علیہ ان یجیب باللسان وحاصلہ نفی وجوب الاجابۃ باللسان
وبہ صرح جماعۃ انہا مستحبۃ انتہی وفی رد المحتار ما قالہ الحلوانی مبنی علی ما کان فی زمان
السلف من الصلوۃ بجماعۃ مرۃ واحدۃ وعدم تکرارہا کما ہو فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
والخلفاء وقد علمت ان تکرارہا مکروہ فی ظاہر الروایۃ الا فی روایۃ عن الامام وروایۃ
عن ابی یوسف وسیاتی ان الراجح عند اہل المذہب وجوب الجماعۃ وانہ یاثم بتفویتہا
اتفاقا وح یجب السعی بالقدم لان حقہ الاداء فی اول الوقت فی المسجد بل لاقامۃ الجماعۃ
واللازم فوتہا او تکرارہا فی المسجد وکلاہما مکروہ فلذلک قال بوجوب اجابۃ القدم لایقال
یمکن ان یجمع اہلہ فی بیتہ وانا نقول مذہب الحلوانی مبنی علی انہ لا ینال بذلک
ثواب الجماعۃ وانہ یکون بدعۃ او مکروہا ثم الصحیح انہ لا تکرہ تکرار الجماعۃ اذا لم تکن علی الہیئۃ
الاولی والاصح انہ لو جمع باہلہ لا یکرہ وینال بذلک فضیلۃ الجماعۃ لکن جماعۃ المسجد افضل
انتہی فظہر انہ لا وجہ لوجوب الاجابۃ بالقدم والمشی الی المسجد علی الرای الصحیح الا حیث
یلزم تفویت الجماعۃ بترکہا واما الاجابۃ اللسانیۃ فحدیث اذا سمعتم النداء فقولوا مثل
ما یقول المؤذن اخرجہ البخاری ومسلم واصحاب السنن ظاہر فی وجوبہا واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۳۳ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اگر زید فی خبر رویۃ الہلال
وعمر بظاہر روزہ نماز کے پابند چار سمتونمین سی کسیطرف سی تار پر خبر دیوین کہ
ہملوگون نی چاند دیکھا ہی تو اوس خبر پر عید الفطر یا عید الضحی کرنا درست ہی یا نہین
اور اگر حیدراباد سی خبر دیوین تو اوسپر کیا حکم شرع ہی کیونکہ وہ دار الاسلام ہی
دوم یہہ کہ اگر نادانستگی مین کوئی اوسپر روزہ کھولڈالی تو اوسپر قضا لازم آویگی
یا کفارہ اور اگر جان بوجھکر روزہ اوس خبر پر کھولڈالی تو اوسکا کیا حکم ہی فقط بینوا توجروا
ہو المصوب صرف ایک دو خبر پر روزہ کھولنا نہین چاہیی اور اگر افطار کیگا

قضا لازم ہوگی نہ کفارہ ہان اگر چند خبرین پونہچین کہ جس سی ایک صورت شہادت کے
تو جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحۃ

۱۳۴ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین
کہ کوئی شخص انگریزی پڑہی مگر اس نیت سی کہ خاص واسطی زبان دانی کے
کہ اکثر وقت ضرورت پڑتی ہی تو جائز ہی یا نہین اور اگر اس نیت سی نہ پڑہی
اوسکی نیت کچہہ بہی نہو تو جائز ہی یا نہین اور اگر بغرض حصول روزگار کے
نیت کرکے پڑہا تو کیا حکم شرع ہی اور وہ یہہ جانتا ہی کہ سرکار انگریزی مین روزگار
اسکے نہین ملسکتا تو ان تینون صورتون مین کسی صورتمین جائز ہی یا نہین فقط
هو المصوب انگریزی پڑہنا اور زبان سیکہنا جائز ہی بشرطیکہ منجر
الی دینی کیطرف نہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الطہارت

۱۳۵ استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین
کہ کوئی شخص استنجہ پاک کرکے بچی ہوی پانی سی اگر وضو کری تو وضو مکروہ ہوگا
یا نہین فقط بینوا توجروا
هو المصوب مکروہ نہوگا مگر ترک اولی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

باب ما یتعلق بالصلوۃ وما یلزم فیھا

۱۳۶ استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین
کہ ایک حافظ کا دست راست کہنی کے پاس سی کٹا ہی تو اوسکی پیچہی نماز مکروہ
ہوگی یا نہین اگر مقتدی علم مین یعنی مسئلہ وغیرہ جاننی مین اوس سی کم یا زیادہ
یا برابر ہی تو ان حالتون مین کس کس حالت مین نماز مکروہ نہوگی اگر ایک شخص

حافظ نہین ہی مگر مسئلہ مین آگاہی رکہتا ہی بلکہ اوس حافظ کے برابر جانتا ہی تو ایسی
حالت مین اگر وہ اوس حافظ کے پیچہی نماز پڑہی تو مکروہ ہوگی یا نہین فقط بینوا توجروا
ہو المصوب اوس حافظ کے پیچہی نماز مکروہ نہین واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۳۷ حضرات علماء سنیہ سی استفتا کیا جاتا ہی کہ اہل تشیع کے ہاتہ کا
ذبیحہ یا مطاعمت و مناکحت اونکی ساتہہ جائز ہی یا نہین اور اون امور کی
حلت و حرمت باسناد متصل و مرفوع و متواتر بحوالہ کتب مستند صحیحہ کے نامبردہ
ضرور ہی جسمین جای قیل و قال نہی اور امر حق بہی ہاتہہ سی نجاوی تعصب
و نفسانیت کی بو نپائی جاوی آجکل یہان اس امر پر مباحثہ و مناظرہ ہو رہا ہی
سُنّی تو بحوالہ غنیۃ الطالبین وغیرہ کے کہتی ہین مطاعمت و مناکحت و ذبیحہ ع
مطلق جائز نہین ہی بلکہ جن سنیون نی شیعہ کی یہان کہانا پیا ہی اونکو دا
سنیت سی خارج کر دیا ہی اور اونکو اپنی مسجد مین نماز نہین پڑہنی دیتی بلکہ اطلاق
ارتداد کا کرتی ہین اور باہم مشاربت و مطاعمت اجتناب کلّی اور احتراز قطعی
یہہ جو لوگ دائرہ سنیت سی خارج ٹہرائی گئی ہین یہہ دلائل پیش کرتی ہین
کیا اہل تشیع اہل قبلہ نہین ہین یا توحید یا نبوت کے قائل نہین ہین یا اونکی
سوای تکبیر معلومہ و مروجہ کے کوئی اور تکبیر سوای نام اللہ کے ہی پس اہل تشیع
ساتہہ مطاعمت کرنی سی ہمکو دائرہ سنیت سی کیون خارج تصور کرتی
ہندوستان مین امور مذکورہ پر کبہی ایسی بحث نہین ہوئی ہی بلکہ وہان
برابر مطاعمت و مناکحت ہوتی ہی علاوہ اسکی اہل کتاب کا ذبیحہ و صید او
انکی ساتہہ مطاعمت و مناکحت تک درست ہوا اور یہہ امور شیعہ کے ساتہہ درست
اسکی کیا معنی پس حضرات سی التماس ہی کہ جو ہوا ور حق امر کتب صحیحہ مرو

ف کتاب الحظر والاباحۃ
از دار الریاست نیپال محلہ تہاپاتہلی مرسلہ منشی محمد حسین صاحب ملازم جنرل جبت جنگ رانا صاحب بہادر دام اقبالہ ماہ شوال سنہ ۱۳ھ

...ذا او لیہی لکھین اصلا نفسانیت و تعصب کا لگاؤ نہو زیادہ والسلام فقط
...الصواب ہرچند کہ ایک جماعت فقہا نے مطلقا شیعہ کو بوجہ سب شیخین رض
...ر کا حکم دیا اور بہ بناء کفر اونکی ساتھہ مناکحت کی حرمت کا اور عدم حلت ذبیحہ
...افض کا فتوی دیا مگر امر منقح اور معمول مفتی بہ و مرجح یہہ ہے کہ جو شیعہ منکر ضروریات
...ن ہون وہ کافر ہین اور انکا ذبیحہ حلال نہین مناکحت اونکی ساتھہ درست نہین
...لت اونکی ساتھہ مثل شرکت اہل اسلام کے جائز نہین اور جو ایسی نہون گو
...ب صحابہ رض کرتے ہون وہ فاسق ہین کافر نہین ذبیحہ اونکی ہاتھہ کا حلال ہے
...م نہین مناکحت بہی اونکی درست ہی ابو شکور سالمی کتاب التمہید فی التوحید مین
...تے ہین کلام الروافض مختلف فبعضہ یکون کفرا وبعضہ لا فلو قال ان علیا
...ن الہا نازل من السماء کفر ولو قال النبوۃ کانت لعلی وجبرئیل اخطا کفر ومنہم
...ن قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہذا کلہ کفر واما الذی یکون
...ۃ ولا یکون کفرا فہو قولہم ان علیا افضل من الشیخین رض ومنہم من قال یجب اللعن
...ی من خالف علیا کعایشۃ ومعاویۃ رض وہذا کلہ وما اشبہہ یکون بدعۃ ولیس بکفر لانہ
...در عن تاویل انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلی شرح مسلم الثبوت مین لکہتے ہین
...صحیح عند الحنفیۃ ان الروافض لیسوا بکفار والوجہ فیہ ان تدینہم ادخلہم فیما دخلوا
...ما منہم انہم علی الدین المحمدی وان کان زعمہم ہذا باطلا وما کذبوا محمدا صلی اللہ علیہ
...لم فہم غیر ملتزمین للکفر والتزام الکفر کفر دون لزومہ انتہی اور رد مختار مین ہی
...النہر یجوز مناکحۃ المعتزلۃ لانا لا نکفر احدا من اہل القبلۃ وان وقع الزاما فی المباحث
...ی اور فتح القدیر مین ہی اما المعتزلۃ فمقتضی الوجہ حل مناکحتہم لان الحق عدم تکفیر
...ل القبلۃ وان وقع الزاما فی المباحث بخلاف من خالف القواطع المعلومۃ بالضرورۃ
...ن الدین مثل القائل بقدم العالم ونفی العلم بالجزئیات انتہی اور رد المحتار مین ہی

بهذا اظهران الروافض ان کان ممن یعتقد الالوهیة فی علی رضا وان جبرئیل غلط
فی الوحی او کان ینکر صحبة الصدیق او یقذف عایشة فانه مبتدع لا کافر انتهی
والله اعلم وعلمه احکم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۳۸ **استفتا** چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که شخصی برای رضامندی غیر الله مسجدی بنا نموده حکم آن مسجد چیست وامر گذاردن نماز دران چگونه بینوا توجروا

هو المصوب همچو مسجد حکم مسجد شرعی نخواهد یافت واداکردن نماز در آن ثواب ادا در مسجد نخواهد شد در تفسیر کشاف ومدارک در تحت مسجد ضرار مرقوم است قیل کل مسجد بنی مباهاة او ریاء وسمعة او لغرض سوی ابتغاء وجه الله او بمال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار انتهی ودر واقعات صدر شهید مسطور است بنی مسجدا علی سور المدینة لا ینبغی ان یصلی فیه لانه حق العامة فلم یخلص لله تعالی کالمبنی فی ارض مغصوبة انتهی
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۳۹ **استفتا** چه میفرمایند علماء دین اندرین صورت که درین اطراف رواج است که صبیان در ابتدای درس پارهٔ چند از کلام مجید نزدیک استادی میخوانند پس از ان بتعلم علوم مشغول میشوند چون حصول علم دست دهد بقیهٔ کلام الله بی استماع از استادی بسند واجازت آن تلاوت میکنند پس اینچنین تلاوت مشروع است یا نه بینوا توجروا

هو المصوب مشروع است جلال الدین سیوطی در اتقان فی علوم القرآن مینویسند ادعی ابن خیر الاجماع علی انه لیس لاحد ان ینقل حدیثا عن النبی صلی الله علیه وسلم ما لم یکن له به روایة ولو بالاجازة فهل یکون حکم القرآن کذلک فلیس لاحد ان ینقل آیة او یقرأها ما لم یقرأها علی شیخ لم ار فی ذلک نقلا ولذلک وجه من حیث

ان الاحتیاط فی اداء الفاظ القرآن اشد منہ فی الفاظ الحدیث ولعدم اشتراطہ وجہ
من حیث ان اشتراط ذلک فی الحدیث انما ہو لخوف ان یدخل فی الحدیث مالیس منہ
او یقول علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم مالم یقلہ والقرآن محفوظ متلقی منہ اول میسر وھذا
ہو الظاہر انتہی وہمدران ست الاجازۃ من الشیخ غیر شرط فی جواز التصدی للقراء
والافادۃ فمن علم من نفسہ الاہلیۃ جاز لہ ذلک وان لم یجزہ احد وعلی ذلک السلف
الاولون والصدر الصالحون وکذ فی کل علم وفی الاقراء والافتاء انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۴۰ **استفتا** چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ میاںجی
وملا گان را بدعوت اجتماع نمودہ بعد اطعام طعام یا قبل اطعام طعام زیارت قبور علی الاجرۃ
می کنانند یعنی اگرچہ تعیین فلوس وغیرہ نہ نمایند لیکن دائمی دادن اجرت فرض وواجب
دانند وملا ومیاںجی ہم بطمع فلوس بروند واگر فلوس ندہند نروند درین نوع زیارت
قبور واطعام طعام در شرع شریف چہ حکم دارد وایصال ثواب بر مردگان خواہد شد
یا نہ بر تقدیر وصول ثواب اجرت گرفتن حلال باشد یا نہ ودر حدیث لفظ زوروا
بتاکید اکد آمدہ است لیکن زیارت کنانیدن جائی ندیدہ شد آیا جائز یا نہ ودر ختم تسبیح
وتہلیل تعیین اجرت جائز یا نہ بینوا توجروا بالدلیل

ہو المصوب در تسبیح وتہلیل وتلاوت قرآن وزیارت قبور وغیرہ
اجرت گرفتن ودادن درست نیست در تنقیح فتاوی حامدیہ می نویسد اعلم
ان عامۃ کتب المذہب من متون وشروح وفتاوی کلہا متفقۃ علی ان الاستیجار علی الطاعات
لایصح عندنا واستثنی المتاخرون من مشائخ بلخ تعلیم القرآن فجوزوا الاستیجار علیہ انتہی
وہم در انست التلاوۃ المجردۃ عن التعلیم من اعظم الطاعات التی یطلب بہا الثواب
فلا یصح الاستیجار علیہا انتہی وہمدر انست شرط الثواب الاخلاص لانہ فی العمل والقاری

بالاجرۃ انما یقرأ لاجل الدنیا لا لوجہ اللہ بدلیل انہ لو علم ان المستاجر لا یدفع الیہ شیئا
فلا یقرأ حرفا واحدا خصوصا من جعل ذالک حرفتہ ولذا قال تاج الشریعۃ فی شرح الہدایۃ
ان قاری القرآن بالاجرۃ لا یستحق الثواب لا للمیت ولا للقاری انتہی و در فتاوی
ولوالجیہ مرقوم ست لو زار قبر صدیق او قریب فقرأ عندہ شیئا من القرآن فہو حسن اما الوصیۃ
بذالک فلا معنی لہا ولا معنی ایضا لصلۃ القاری لانہ یشبہ استیجارہ علی قرأۃ القرآن
وذالک باطل انتہی و در فتاوی بزازیہ می نویسد اوصی لقاری یقرأ القرآن عند قبرہ
بشئی فالوصیۃ باطلۃ انتہی و در تاتارخانیہ می آرد ولا یجوز اخذ الاجرۃ علی طاعۃ اللہ انتہی
ازین عبارات واضح شدہ کہ در ہمچو زیارت قبور و تسبیح و تہلیل وغیرہ کہ مقصود ازان
تحصیل دنیا می باشد ثوابی نیست نہ بمیت و نہ بہ کاسب و اجرت ہمچو طاعات دادن
و گرفتن ممنوع ست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۴۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال قال بعض الناس یجب للخطیب ان
یترجم الخطبۃ العربیۃ ان کان المخاطبون اعاجم لا یفقہون العربیۃ کلہم او بعضہم اذ المقصود
منہا التذکیر والابلاغ و لا الاستماع فقط فمتی لم یفہموا لم یتذکروا وکان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یذکر العرب وہم یفہمون کلامہ العربی فلم یحتاجوا الی الترجمۃ کاحتیاج
الاعاجم الیہا فاحدثت الترجمۃ فی الخطبۃ لحدوث الحاجۃ الیہا و ترک الترجمۃ یفوت المقصود
من الخطبۃ وکانت وجودہا کعدمہا اذ لا فائدۃ لہا وکانت الترجمۃ اذا فرضا لا تصح الخطبۃ الا بہا فقط

الجواب الحمد للہ رب العالمین قال اللہ عز وجل ام لہم شرکاء شرعوا لہم من الدین
ما لم یاذن بہ اللہ فمن ندب الی شئی یتقرب بہ الی اللہ من غیر ان یشرعہ اللہ فقد
شرع ما لم یاذن بہ اللہ مما حذر الرسول صلی اللہ علیہ وسلم امتہ فی المجامع والجمع فی خطبۃ
بما ہو من جوامع الکلم اخرج مسلم فی صحیحہ عن جابر رضی اللہ عنہ قال کان رسول اللہ

باب الجمعہ
از اعظم گڈھ مرسلہ مولوی محمد عبد الجبار ابن مولوی محمد عبد اللہ غازی پوری ماہ ذیقعدہ سنہ ۱۳۰۱ھ

لى الله عليه وسلم اذا خطب احمرت عيناه وعلا صوته واشتد غضبه حتى كانه منذر جيش
يقول صبحكم ومساكم ويقول بعثت انا والساعة كهاتين ويقرن بين اصبعيه السبابة
والوسطى ويقول اما بعد فان خير الحديث كتاب الله وخير الهدى هدى محمد وشر الامور
محدثاتها وكل بدعة ضلالة وفي رواية النسائي وكل ضلالة في النار وفي ما رواه ايضا
في الصحيح عن عائشة عن النبي صلى الله عليه وسلم من عمل عملا ليس عليه امرنا فهو رد وفي
لفظ في الصحيحين من احدث في امرنا ما ليس منه فهو رد وفي الحديث الصحيح الذي
رواه اهل السنن عن عرباض بن سارية عن النبي صلى الله عليه وسلم قال من يعش
منكم بعدي فسيرى اختلافا كثيرا فعليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين من بعدي
تمسكوا بها وعضوا عليها بالنواجذ واياكم ومحدثات الامور فان كل بدعة ضلالة وهذه
قاعدة عظيمة عامة قد دلت عليه السنة والاجماع بعد ما شهد بها الله عز وجل في القرآن
العظيم لا يحل لاحد ان يقابل هذه الكلمة الجامعة الكلية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
وهي قوله كل بدعة ضلالة فان قصد التعميم المحيط ظاهر من رسول الله صلى الله عليه وسلم
بهذه الكلمة الجامعة فلا يعدل عن مقصوده (بابي هو امي) صلى الله عليه وسلم
فالحديث دال على قبح جميع البدع من غير تقسيم الى حسن وقبيح فالاصل ان الحديث
باق على عمومه وما ثبت حسنه فليس من البدع فيبقى العموم محفوظا لا خصوص فيه
وما يظن حسنه او يتردد في حسنه لا يصلح المعارضة به لانه ان ثبت انه حسن فلا يكون بدعة
والا فهو داخل في العموم وسياتي التفصيل في معنى كلام عمر رضي الله عنه نعمت البدعة
هذه والاصل الذي بنى الامام احمد وغيره من الائمة عليه مذاهبهم ان اعمال الخلق تنقسم
الى عبادات يتخذونها دينا وعادات ينتفعون بها في معايشهم فالاصل في العبادات
ان لا يشرع منها الا ما شرعه الله والاصل في العادات ان لا يحظر منها الا ما حظره الله
وحمل البدعة على ما نهي عنه تعطيل للحديث فيح ووصف البدعة عديم التاثير لفظا ومعناها

يكون اسما عديم التاثير ولتعطل النصوص تحريف والحاد لا تاويل سائغ بل تلبيس محض
لا يسوغ للمتكلم الا ان يكون مدلسا وبين البدعة والنهي الخاص عموم وخصوص ليس
كل بدعة عنها نهي خاص وليس كل ما فيه نهي خاص بدعة فالتكلم باحد الاسمين وارادة
الآخر تلبيس كما لو قال الاسود وعني به الفرس او بالعكس فوجب قطعا بان هذا التاويل
فاسد لا يجوز حمل الحديث عليه ومن جوامع الكلم كل امر ليس عليه امرنا فهو رد فكل من افراد
هذه العبارات قضية كبرى للشكل الاول تقول هذا امر ليس عليه امر النبي صلى الله عليه
وسلم وكل امر ليس عليه امر فهو رد فلا يبقى فعل ولا قول ولا اعتقاد ولم يشرع الا رد بهذا
في جامع الترمذي قال اسحق في التثويب هو شئ احدث الناس بعد النبي صلى الله عليه وسلم
اذا اذن المؤذن فاستبطأ القوم قال بين الاذان والاقامة قد قامت الصلوة حي
على الصلوة حي على الفلاح وهذا الذي قال اسحق هو التثويب الذي كرهه اهل العلم
والذي احدثوه بعد النبي صلى الله عليه وسلم روي عن مجاهد قال دخلت مع عبد الله
بن عمر مسجدا وقد اذن فيه ونحن نريد ان نصلي فيه فثوب المؤذن فخرج عبد الله بن عمر
من المسجد وقال اخرج بنا من عند هذا المبتدع ولم يصل فيه وانما كره عبد الله ابن عمر
التثويب الذي احدثه الناس بعد النبي وفيه سمعت عبد الرحمن ابن مهدي يقول لو
افتتح الرجل الصلوة بتسعين اسما من اسماء الله تعالى ولم يكبر لم يجزه الى ان قال انما
الامر على وجهه انتهى قال مالك رح لا يصلح آخر هذه الامة الا ما اصلح اولها وفي سنن الدارمي
اخبرنا الحكم بن المبارك اخبرنا عمرو بن يحيى قال سمعت ابي يحدث عن ابيه قال كنا نجلس
على باب عبد الله بن مسعود قبل صلوة الغداة فاذا خرج مشينا معه الى المسجد فجاءنا
ابو موسى الاشعري فقال اخرج اليكم ابو عبد الرحمن بعد قلنا لا فجلس معنا حتى خرج
فلما خرج قمنا اليه جميعا فقال له ابو موسى يا ابا عبد الرحمن اني رأيت في المسجد آنفا امرا
انكرته ولم ار الحمد لله الا خيرا قال فما هو ان عشت فستراه قال رأيت في المسجد قوما

حلقا جلوسا ینتظرون الصلوۃ فی کل حلقة رجل وفی ایدیهم حصی فیقول کبروا مائة
فیکبرون مائة فیقول هللوا مائة فیهللون مائة ویقول سبحوا مائة فیسبحون مائة قال فماذا قلت
لهم قال ماقلت لهم شیئا انتظر الیک قال افلا امرتهم ان یعدوا سیأتهم وضمنت
لهم ان لایضیع من حسناتهم شیٔ ثم مضی ومضینا معه حتی اتے حلقة من تلک الحلق فوقف
علیهم فقال ما هذا الذی اراکم تصنعون قالوا یا اباعبد الرحمن حصاء نعد به التکبیر والتهلیل
والتسبیح قال فعدوا سیأتکم فانا ضامن ان لایضیع من حسناتکم شیٔ ویحکم یا امة محمد
صلی الله علیه وسلم ما اسرع هلکتم هؤلاء اصحاب نبیکم متوافرون وهذه ثیابه لم تبل
وآنیته لم تکسر والذی نفسی بیده انکم لعلی ملة هی اهدای ملة محمد ومفتتح باب ضلالة قالوا
والله یا اباعبد الرحمن ما اردنا الا الخیر قال وکم من مرید الخیر لم یصبه ان رسول الله صلی الله
علیه وسلم حدثنا ان قوما یقرؤن القرآن لایجاوز تراقیهم وایم الله ما ادری لعل اکثرهم
منکم ثم تولی منهم فقال عمرو بن سلمة رأینا عامة اولئک الحلق یطاعنونا یوم النهروان
مع الخوارج انتهی والضابطة فی هذا والله اعلم ان یقال ان الناس لایحدثون شیئا
الا انهم یرونه مصلحت فیما راوه مصلحت نظر فی السبب المحوج الیه الکان امرا احدث بعد النبی
صلی الله علیه وسلم من غیر تفریط منا فیجوز احداثه وکذلک ان کان المقتضی لفعله قائما علی عهد
رسول الله صلی الله علیه وسلم لکن ترکه النبی صلی الله علیه وسلم لمعارض زال بعد موته صلی الله
علیه وسلم ومالایحتاج الی احداثه او یحتاج الیه لتقصیر منا وتفریطا او کان السبب المقتضی
لفعله موجودا علی عهد رسول الله صلی الله علیه وسلم بلا معارض ومانع من فعله ولم یفعله فان
لیس من الحسن فے شیٔ بل هو بدعة ضلالة نعلم ذلک قبل ان نعلم نهیا خاصا عنه وان رأینا فیه
مصلحة ولم نعلم ما فیه من المفسدة قلنا فیه اثم کبیر ومنافع للناس واثمه اکبر من نفعه ولو کان
خیرا محضا لفاز به الرسول صلی الله علیه وسلم ولما ترکه مع قیام المقتضی وزوال المانع واذا
ترکه النبی فترکه سنة خاصة مقدمة علی کل عموم کل قیاس مثال، ما ترکه النبی صلی الله علیه وسلم

مع قيام المقتضي لمانع زال بموته صلوة التراويح بهذه الهيئة وهي اجتماعهم في المسجد على
امام واحد مع الاسراج في ليالي رمضان وقد كانوا يصلون على عهده صلى الله عليه وسلم
جماعة وفرادى وقد قال لهم في ليلة الثالثة او الرابعة لما اجتمعوا انه لم يمنعني من الخروج اليكم
الا كراهة ان تفرض عليكم فصلوا في بيوتكم فان افضل صلوة المرء في بيته الا المكتوبة
فعلل صلى الله عليه وسلم عدم الخروج بخشية الافتراض فعلم بذلك ان المقتضي قائم وانه
لولا خوف الافتراض لخرج اليهم ولما كان في عهد عمر جمعهم على قارى واحد واسرج المسجد
فصارت هذه الهيئة عملا لم يكونوا يعملونه من قبل فسمي بدعة لغوية لانه في اللغة يسمى بذلك
ولم يكن بدعة شرعية لان السنة اقتضت انه عمل صالح لولا خوف الافتراض وخوف
الافتراض زال بموته صلى الله عليه وسلم فانتفى المعارض فلا معارضة بين كلام عمر رضي الله عنه
وكلام الرسول ولا كان الخلاف لكان كلام الرسول حجة عليه كما هو حجة على الناس كافة
اكثر ما في هذا التسمية عمر رضي الله عنه تلك بدعة مع حسنها وهذه تسمية لغوية لا شرعية
وذلك ان البدعة في اللغة تعم كل فعل ابتداء من غير مثال سابق واما البدعة الشرعية ما لم
يدل عليه دليل شرعي فاذا كان نص رسول الله صلى الله عليه وسلم قد دل على استحباب
فعل او ايجابه بعد موته او دل عليه مطلقاً ولم يعمل به الا بعد موته ككتاب الصدقة الذي
اخرجه ابو بكر رضي الله عنه فاذا عمل بعد موته صح ان يسمى بدعة في اللغة لانه عمل مبتداء به
ثم ذلك العمل الذي دل عليه الكتاب والسنة ليس بدعة في الشريعة وان سمي بدعة
في اللفظ فلفظ البدعة في اللغة اعم من لفظ البدعة في الشريعة وقد علم ان قول النبي صلى الله
عليه وسلم كل بدعة لم يرد ان عمل مبتداءٍ فان دين الاسلام بل كل دين جاءت به الرسل
فهو عمل مبتداء وانما اراد ما ابتدأ من الاعمال التي لم يشرعها هو صلى الله عليه وسلم وكان الناس
يصلون التراويح جماعات في المسجد على عهده ويقرهم واقراره سنة منه ولولا خوف
الافتراض يصلي هو لهم جميعا كما قال صلى الله عليه وسلم فزال ذلك الخوف بموته وهكذا

جمع القرآن فان المانع من جمعه كان عهده صلى الله عليه وسلم ان الوحي كان لا يزال
ينزل فيغير الله ما يشاء ويحكم ما يريد فلو جمع في مصحف واحد لتعسر او تعذر تغيره كل وقت
فلما استقرت الشريعة بموته صلى الله عليه وسلم امن الناس من زيادة القرآن ونقصه
فعلوا بمقتضى سننه وذلك العمل من سننه وان كان يسمى في اللغة بدعة وامثال
ذلك كثيرة ومثال ما كان المقتضي لفعله موجودا بلا مانع ولم يشرعه الاذان في العيدين
لما احدثه بعض الامراء انكره المسلمون لانه بدعة فلو لو لم يكن كونه بدعة دليلا على كراهيته
لقيل هذا ذكر الله عز وجل ودعاء الخلق الى عبادة الله فيدخل في العمومات كقوله تعالى
واذكروا الله كثيرا ومن احسن قولا ممن دعا الى الله او يقاس على الاذان في الجمعة
فان الاستدلال على حسن الاذان في العيدين اقوى من الاستدلال على حسن اكثر
البدع فلما امر صلى الله عليه وسلم بالاذان في الجمعة وصلى العيدين بلا اذان ولا اقامة
كان ترك الاذان فيهما سنة فالزيادة في ذلك كالزيادة في اعداد الصلوة او اعداد
الركعات او صيام الشهر او الحج فان كل ما يبديه المحدث لهذا من المصلحة او يستدل به
من الادلة قد كان ثابتا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ومع هذا لم يفعله فتركه سنة
لا يعارضها عموم وقياس ما ومثال ما احدثه الحاجة اليه من البدع بتفريط من الناس
تقديم الخطبة في العيدين فانه لما فعله بعض الامراء انكره المسلمون لانه بدعة واعتذر
من احدثه بان الناس قد صاروا ينفضون قبل سماع الخطبة وكانوا على عهد رسول الله
صلى الله عليه وسلم لا ينفضون حتى يسمعوا او اكثرهم فيقال له سبب هذا تفريطك قال
النبي صلى الله عليه وسلم كان يخطبهم خطبة كان يقصد بها نفعهم وتبليغهم وهدايتهم وانت
قصدك اقامة رياستك او وان قصدت صلاح دينهم فلا يعلمهم ما ينفعهم فهذه المعصية
منك لا تبيح احداث معصية اخرى بل الطريق الى ذالك ان تتوب الى الله وتتبع سنة
نبيه وان لم يستقم الامر فلا تكلف الا نفسك ولا يسئلك الا عن عملك لا عن عملهم

عليكم انفسكم لا يضركم من ضل اذا اهتديتم الآية يوم تاتي كل نفس تجادل عن نفسها
الآية ومن ذلك الخطبة يوم الجمعة وفي العيدين بغير اللسان العربي او ترجمتها بالعجمي
احدثوا ذلك بعد قرون الخير بلا اثارة من علم واعتذروا في ذلك الاحداث بحدوث
المقتضي وضرورة الحاجة اليه وهو عدم معرفة المخاطبين لسان العرب وكثرة الاعاجم
القاصرين عن ادراك العربي وما هذا لو علموا الا التقصير في تعلم لسان انزل به الكتاب
من ربنا وبعث به الرسول صلى الله عليه وسلم فتفريطنا هذا اورد نا مهلك الابتداع
والصحابة رضي الله عنهم مع توفر دواعيهم على تعلم الخلق والنصيحة لهم وتذكيرهم واهدائهم
وكان فيهم العجمي من لا يعرف العربي وكثرة الاعاجم حين فتحوا بلادهم الفارس والروم لم
يعهد منهم الخطبة بغير اللسان العربي ولم يوثر منهم ترجمتها لافهام المخاطبين ولا امروا بذلك
احدا فاذا كان لا يخطب احد منهم بالعجمي ولا يترجمها ولا يامر بذلك كان ترك هذه المصلحة
والفضل الموهوم ملتزما لعدم علم الرسول صلى الله عليه وسلم وخير القرون بطريقة
ابلاغ دين الله او لكتمانهم عن بعض عباد الله وتقصيرهم في الابلاغ والتذكير المقصود
الاصلي في الخطبة وكل واحد من اللازمين منتف بالشرع والعادة فمع وجود المقتضي
وهو تعميم الابلاغ وتعلم جميع المخاطبين من عجمي وعربي وعدم المانع من ذلك الا كراهة
ان يتعود الرجل بغير العربية التي هي شعار الاسلام ولغة القرآن وسياتي تفصيل ذلك
ان شاء الله تعالى في الكلام نهي عمر رضي الله عنه عن رطانة الاعاجم وقال انها خب وهم
آثروا اللسان العربي وجردوها عن الشوب والحشو بالعجمي فكان هذا الاجرم من سنة
الخطب ومن شرائطها في السنة والادب وترجمتها بغير العربي من شر الامور محدثاتها لا يرضى
به الله ولا رسوله ولاجل ذلك جعل اهل العلم كون الخطبة بالعربي شرطا لصحة الخطبة واداء السنة
قال الامام النووي في الاذكار في كتاب حمد الله تعالى ويشترط كونها يعني خطبة الجمعة
وغيرها بالعربية انتهى وقال احمد ابن عبد الرحيم المدعو بولي الله المحدث الدهلوي في مصفى

یعنی شرح الموطا ولما لاحظنا خطب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وخلفائہ رضی اللہ عنہم وہلم
جرا فتنقحنا وجود اشیاء فیہا الحمد والشہادتین والصلوۃ علی النبی والامر بالتقوی
وتلاوۃ آیۃ والدعاء للمسلمین والمسلمات وکون الخطبۃ عربیۃ الی ان قال اما کونہا عربیۃ
فلاستمرار عمل المسلمین فی المشارق والمغارب بہ مع ان فی کثیر من الاقالیم کان المخاطبون
اعجمیین انتہی سعر بار روی البیہقی باسناد صحیح عن سفیان الثوری عن ثور ابن زید
عن عطاء بن دینار قال قال عمر رضی اللہ عنہ لا تعلموا رطانۃ الاعاجم ولا تدخلوا علی
المشرکین فی کنائسہم یوم عیدہم فان السخط تنزل علیہم فہذا عمر رضی اللہ عنہ نہی عن
لسانہم مطلقا وبالاسناد الی ابی اسامۃ عن حماد بن زید عن ہشام عن محمد بن سیرین
قال اتی علی رض بہدیۃ النیروز فقال ما ہذہ قالوا یا امیر المومنین ہذا یوم النیروز فاصنعوا
کل یوم نیروز قال ابو اسامۃ کرہ رضی اللہ عنہ ان یقول نیروز قال البیہقی وفی ہذا
الکراہیۃ لتخصیص یوم بذلک لم یجعلہ الشرع مخصوصا بہ قال مالک رح فی ما رواہ ابن القاسم
فی المدونۃ لا یحرم بالعجمیۃ ولا یدعوا بہا ولا یحلف قال ونہی عمر رض عن رطانۃ الاعاجم
وقال انہا خبورہ قال ابو محمد الکرمانی المسمی بحرب باب تسمیۃ شہورہم بالفارسیۃ قلت لاحمد
فان للفرس ایاما وشہورا یسمونہا باسماء لا تعرف فکرہ ذلک اشد الکراہۃ وروی عن
مجاہد حدیثا انہ کرہ ان یقال آذرماہ ودی ماہ قلت فان کان اسم رجل یسمیہ بہ فکرہہ وجہ
ذلک کراہۃ ان یتعود الرجل النطق بغیر العربیۃ فان لسان العربیۃ شعائر الاسلام واہلہ
واللغات من شعار الامم التی بہا یتمیزون ولہذا کثیر من الفقہاء او اکثرہم یکرہون فی الادعیۃ
التی فی الصلوۃ والذکر ان یدعی اللہ او یذکر بغیر العربیۃ واذکار الصلوۃ ثلاثۃ درجات
القرآن فلا یقرء بغیر العربیۃ قدر ولم یقدر عند الجمہور وہو الصواب الذی لا ریب فیہ
بل قد قال غیر واحد انہ یمتنع ان یترجم سورۃ واما ما یقوم بہ الاعجاز واختلف ابو حنیفۃ
واصحابہ فی القادر علی العربیۃ واما الاذکار الواجبۃ فاختلف من منع ترجمۃ القرآن

ان يترجمها العاجز عن العربية وتعلمها وفيه لاصحاب احمد وجهان اشبههما بكلام احمد
لا يترجم وهو قول مالك واسحق والثانى يترجم وهو قول ابى يوسف ومحمد والشا
واما سائر الاذكار فالمنصوص من الوجهين انه لا يترجمها ومتى فعل بطلت صلواته و
قول مالك واسحاق وبعض اصحاب الشافعى والمنصوص عن الشافعى انه يكره ذلك
بغير العربية ولا يبطل وعن اصحابنا من قال ذلك اذا لم يحسن العربية واظن احمد
عن الدعاء فى الصلاة بالفارسية فكرهه وقال لسان سوء وكره الشافعى فيما رو
السلفى باسناد معروف الى محمد بن عبد الله بن الحكم قال سمعت محمد بن ادريس الشا
يسمى الله الطالبين من فضله فى الشراء والبيع تجارا الى قوله والسماسرة اسم من اسماء العج
فلا نحب ان يسمى رجل يعرف العربية تاجرا الا تاجرا ولا ينطق بالعربية فيسمى شيا بالعج
وذلك ان لسان التى اختار الله عز وجل لسان العرب الخ فقد كره الشافعى رحمه
لمن يعرف العربية ان يسمى بغيرها او ان يتكلم بها خالطا لها بالعجمية وهذا الذى قاله الا
ماثور عن الصحابة والتابعين وقد قدمنا عن عمر وعلى رض وعن ابى بريدة قال قال عمر
ما تعلم الرجل بالفارسية الا خب ولا خب الا نقصت مروته وقال حدثنا وكيع عن
عن عطا قال لا تعلموا رطانة الاعاجم الخ وقال حدثنا اسمعيل بن علية عن داؤد بن
هند ان محمد بن سعيد بن ابى وقاص سمع قوما يتكلمون بالفارسية فقال ما بال المجوس
بعد وقد روى السلفى من حديث سعيد بن علاء البرذعى حدثنا اسحق بن ابراهيم
حدثنا عمر بن هارون البلخى حدثنا اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر رض قال قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم من يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالعجمية فانه يورث
النفاق ورواه ايضا باسناد آخر معروف الى ابى سهل محمود بن عمر العكبرى حدثنا
محمد بن الحسن بن محمد المقرى حدثنا محمد بن الخليل ببلخ حدثنا اسحق بن ابراهيم المر
حدثنا عمر بن هارون عن اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر عن عمر قال قال رسول

رسول الله صلى الله عليه وسلم من كان يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالفارسية فانه
يورث النفاق وهذا الكلام يشبه كلام عمر بن الخطابؓ واما رفعه فموضع شين ونقل
عن طائفة منهم انهم كانوا يتكلمون بالكلمة بعد الكلمة من العجمية واما اعتياد الخطاب بغير اللغة
العربية التي هي شعار الاسلام ولغة القرآن حتى يصير ذلك عادة المصر واهله او لاهل الدار
وللرجل مع صاحبه ولاهل السوق او للامراء او لاهل الديوان او لاهل الفقه فلا ريب
ان هذا مكروه فانه من التشبه بالاعاجم وهو مكروه كما تقدم ولهذا كان المسلمون المتقدمون
لما سكنوا ارض الشام ومصر ولغة اهلها رومية وارض العراق وخراسان ولغة اهلها
فارسية وارض المغرب ولغة اهلها بربرية عودوا اهل هذه البلاد العربية حتى غلبت على
اهل هذه الامصار مسلمهم وكافرهم وهكذا كانت خراسان قديما ثم انهم تساهلوا في امر اللغة
واعتادوا الخطاب بالفارسية حتى غلبت عليهم وصارت العربية مهجورة عند كثير منهم
ولا ريب ان هذا مكروه وانما الطريق الحق اعتياد الخطاب بالعربية حتى يلقنها الصغار
في المكاتب وفي الدور فيظهر شعار الاسلام واهله ويكون ذلك اسهل على اهل الاسلام في
فقه معاني الكتاب والسنة وكلام السلف بخلاف من اعتاد لغة ثم اراد ان ينتقل الى
اخرى فانه يصعب واعلم ان اعتياد اللغة يؤثر في العقل والخلق والدين تاثيرا قويا بينا
ويؤثر في مشابهة صدر هذه الامة من الصحابة والتابعين ومشابهتهم تزيد العقل والخلق
والدين وايضا فان نفس اللغة العربية من الدين ومعرفتها فرض واجب فان فرض الكتاب
والسنة فرض ولا يفهم الا بفهم اللغة العربية وما لا يتم الواجب الا به فهو واجب ثم منها
ما هو واجب على الاعيان ومنها ما هو واجب على الكفاية وهذا معنى ما رواه ابو بكر بن
ابي شيبة حدثنا عيسى بن يونس عن ثور عن عمر عن عمر بن يزيد قال كتب عمر الى ابي موسىؓ
اما بعد فتفقهوا في السنة وتفقهوا في العربية واعربوا القرآن فانه عربي وفي حديث
آخر عن عمرؓ قال تعلموا العربية فانها من دينكم وهذا الذي امر به عمرؓ من فقه العربية

وتفقه الشريعة يجمع الدلان الدين فيها اقوال واعمال نفقه العربية هو الطريق الى فقه اقواله وفقه السنة هو فقه اعماله روى ابو داؤد من حديث محمد بن اسحق وعن داؤد بن حصين عن عبد الرحمن بن ابي عقبة وكان مولى من اهل فارس قال شهدت مع رسول الله صلى الله عليه وسلم احدا فقربت رجلا من المشركين فقلت خذ هذا وانا الغلام الفارسي فالتفت الى فقال هلا قلت خذها مني وانا الغلام الانصاري فحضه رسول الله صلى الله عليه وسلم على الانتساب الى الانصار وان كان بالولاء وكان اظهار هذا احب اليه من الانتساب الى فارس بالصراحة وهي نسبة حق ليست محرمة اكثر هذا ماخوذ من كتاب اقتضاء صراط المستقيم للشيخ ابن تيمية رح ملتقطا مختصرا هذا كلام الصحابة والائمة في النهي عن الاعتياد باللغة العجمية لمن يقدر على العربية مطلقا وامرهم بتعليم العربية ما استطاعوا فكيف في ما كان ذلك من شعائر الدين كالاذان والصلوة والخطبة والتلبية وجميع ذلك تذكير وتعظيم للرب تعالى ودعوت العباد بالترغيب والترهيب الى عبادة الله والاعاجم لا يفهمون معناها اليوم كانوا لا يفهمون ذلك في اول البعث ثم ان ذلك لم يحوج الخطباء والموذنين والمصلين الى الترجمة مع الكلمات العربية ولا الى الاستغناء بالترجمة قط بل اعتادوا العجم بتعلم العربية ليظهر على الدين كله ولو كره المشركون ورجوا تلك المصالح على ما زعم السائل والخير كله في الاتباع والذين اتبعوهم باحسان رضي الله عنهم ورضوا عنه اللهم اجعلنا منهم برحمتك وصلى الله على محمد وآله وسلم وفي خلط العربية بالعجمية مفسدة اخرى من تطويل الخطبة وافتنان الناس الذي اغضب رسول الله صلى الله عليه وسلم اشد الغضب لم يغضب في موعظة مثله قط وزجر عن ذلك باشد كلام رواه مسلم عن جابر كانت صلواته يعني رسول الله صلعم قصدا وخطبته قصدا وروى ايضا عن عمار سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان طول صلواة الرجل وقصر خطبته مئنة من فقهه فاطيلوا الصلوة واقصروا الخطبة فهذا امر منه صلعم بقصر الخطبة ما كان لو

...اقضى رسوله امرا ان يتخلف عنه و يكون له الخيرة من امره مالك عن يحيى بن سعيد ان
...بد الله بن مسعود قال لانسان انك فى زمان كثير فقهاؤه قليل قراءه تحفظ فيه حدود
...قرآن و تضيع حروفه قليل من يسال كثير من يعطى يطيلون فيه الصلوة و يقصرون
...خطبة يبدؤن اعمالهم قبل اهوائهم و سياتى على الناس زمان قليل فقهاؤه كثير قراؤه
...يحفظ فيه حروف القرآن و تضيع حدوده كثير من يسأل قليل من يعطى يطيلون فيه
...خطبة و يقصرون الصلوة يبدؤن فيها اهوائهم قبل اعمالهم قوله يقصرون الخطبة
...ال ابو عمر كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يامر بذلك و يفعله و كان يخطب بكلمات قليلة طيبة
...كره التشدق و الموعظ انما المعتبر ما حفظ و ذلك لا يكون الا مع القلة و قال ابن مسعود
...يتخولنا بالموعظة مخافة السامة و العيان فى اهل الزمان على صحة معنى هذا الحديث
...البرهان انتهى و ربنا الرحمن المستعان و السلام على النبى صلى الله عليه وسلم و آله و صحبه
...السلام علينا و على عباد الله الصالحين و صلى الله على محمد و آله و بارك آمين ثم آمين
آمين و مما ينبغى ان يلحق ههنا ما قال ابن الحاج المالكى فى المدخل ص ۱۳۳ و ينبغى بل
...تعين ان لا ينسخ الختمة بلسان العجم لان الله عز و جل انزله بلسان عربى و لم ينزله بلسان
العجم و لقد سرى هذا البعض الناس فى هذا الزمان حتى انهم ليعدون قرأة القرآن بالعجمية
...نسخ الختمة بها من الفضيلة و بعضهم يجمع فى الختمة الواحدة بين كونها باللسان العربى و اللسان
العجمى فيكتب الآيتين و الثلث باللسان العربى ثم يكتبها بعدها باللسان العجمى و هذا
مخالف لما اجمع عليه الصدر الاول و السلف الصالح و العلماء رضوا فاكان ذلك كذلك
...تعين عليه ان لا يعرج على قول من اجاز ذلك فليحذر ذلك و الله الموفق انتهى ملتقطا

و الله اعلم فقط

...احسن هذا الجواب القرين بالصواب لا شبهة فى ان قرارة الخطبة كلها او بعضها
بغير العربية مكروه و خلاف السنة المتوارثة اذ لم ينقل ذلك فى الصدر الاول مع الاحتياج

لاسیما حین فتحت الامصار وشاع الاسلام فی الدیار وعدم فهم الحاضرین العربیة
لا یبیح تغییر الخطبة بل علیهم ان یتعلموا من اللسان العربی بقدر الضرورة وما لم یتعلموا یکفی
لهم الاستماع والانصات وقد بسطت الکلام فی هذه المسئلة فی رسالتی آکام النفائس
فی اداء الاذکار بلسان الفارس واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

۱۴۲ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ باجا وتاشا ونقارہ
ودف وغیرہ مزامیر بوقت نکاح یا شادی کے رسومات مین بجانا جائز ہی یا نہین
بینوا توجروا

ہو المصوب احادیث صحیحہ سی حرمت جملہ آلات غنا ومزامیر کی صاف صاف
ثابت ہی مگر دف کہ اوسکی اباحت مین مجالس نکاح وغیرہ مین حدیثین وارد ہوئی ہین
صحیح بخاری مین بطور تعلیق کے مذکور ہی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیکونن من
امتی یستحلون الحریر والخمر والمعازف سنن ابن ماجہ مین مروی ہی قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم لیشربن ناس من امتی الخمر یسمونها بغیر اسمها یعزف علی رؤسهم بالمعازف
والقینات یخسف اللہ بهم الارض ویجعل منهم القردة والخنازیر اور جامع ترمذی مین
مروی ہی تکون فی امتی خسف ومسخ اذا ظهرت القینات والمعازف اور مسند احمد مین
مروی ہی ان اللہ حرم الخمر والمیسر والکوبة اور مسند ابن ابی الدنیا مین مروی ہی
یمسخ قوم من هذه الامة فی آخر الزمان قردة وخنازیر قالوا یا رسول اللہ الیس
یشهدون ان لا الہ الا اللہ وان محمدا رسول اللہ قال بلی ویصومون ویحجون
ویصلون قیل فما بالهم قال اتخذوا المعازف والقینات اور مسند احمد مین مروی ہے
ان اللہ بعثنی رحمة للعالمین وامرنی ان امحق المزامیر والکنارات اور ابن ابی الدنیا نے
روایت کی ہی لیستحلن من امتی الحسوة والخمر والمعازف اور سنن ابو داود وغیرہ مین

روی ہی عن نافع قال سمع ابن عمر رضی اللہ عنہ مزمارا فوضع اصبعیہ فی اذنیہ ونای
ن الطریق وقال یا نافع ہل تسمع شیئا فقلت لا فرفع اصبعیہ عن اذنیہ وقال کنت مع النبی
صلی اللہ علیہ وسلم فسمع مثل ہذا فصنع مثل ہذا اور جامع ترمذی مین مروی ہی اعلنوا
ہذا النکاح واضربوا علیہ بالغربال ان اخبار وننی اور ایسی اخبار سی کہ ماہر فن حدیث پر
مخفی نہین صاف ثابت ہی کہ جملہ آلات غنا کہ مسمی بمعازف ومزامیر ہین شرعا حرام ہین
سوای دف کی اور کتب حنفیہ کو دیکھی تو بہت حنفیہ دف کو بھی منع کہتے ہین اور بہت
حنفیہ مطلق غنا کو بھی حرام کہتے ہین تاتارخانیہ مین ہی الکان لسماع غنا فہو حرام
لان التغنی واستماع الغنا حرام انتہی اور مبسوط مین ہی استماع الملاہی والتغنی کلہا
حرام انتہی اور محیط مین ہی التغنی والتصفیق بہا واستماعہا کلہا حرام انتہی اور ہدایہ مین
ہی دلت المسئلۃ علی ان الملاہی کلہا حرام حتی التغنی بضرب القضیب انتہی اور نہایہ مین ہی
التغنی والتصفیق والطنبور والبربط والدف وما اشبہ ذلک حرام انتہی **قول فیصل**
اس باب مین جو موکد بالاحادیث ہی یہی ہی کہ نفس غنا عموما ممنوع نہین بلکہ اوسمین
حرمت یا کراہت بوجہ عوارض خارجیہ کی عارض ہوتی ہی اور مزامیر سب ممنوع ہین
بجز دف کی کہ اوسکی رخصت نکاح وغیرہ مین وارد ہو گئی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

١٤٢٣ استفتا اعلان نکاح کیواسطی طبل کا بجانا مباح ہی یا نہین
ہو المصوب اعلان کیواسطی دف کا بجانا مباح ہی حدیث مین وارد ہی
اعلنوا النکاح ولو بالدف اخرجہ الترمذی وغیرہ بالفاظ متقاربۃ اور سوای اوسکی
اور مزامیر طبلہ یا طنبور یا سوای آن بنصوص صریحہ صحیحہ ممنوع ہین اسیو جہسے
حنفیہ بھی نکاح مین صرف دف کے اجازت دیتی ہین اور اوسکو بھی مشروط اس امر کے
ساتھ کرتے ہین کہ بی جہانجہ کے ہو خزانۃ الروایات مین ہی سفی الغیاثیۃ ضرب الدف

فی النکاح اعلانا وتشہیرا سنۃ وفی الخلاصۃ لاباس بالدف لیلۃ العرس انتہی اور یہی
اوسمین ہی یجب ان یکون بلا سنجات وجلاجل انتہی خلاصہ یہہ ہی کہ سوای دف کی او
کسی باجی کے بجانے کے اعلان نکاح کیواسطی اجازت نہ تو احادیث سی ثابت ہی نہ
حنفی معتبر نے اسکی تصریح کی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۴۴ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس امر مین کہ بجانا
دف کا واسطی اعلان نکاح کے مباح ہی یا مستحب دف بوقت نکاح یا بعد نکاح بجانا
مستحب ہی یا سنت مزامیر وملاہی مثل نقارہ یا ہندوستانی باجا و انگریزی نوبت
مع زیر و بم و شہنائی وغیرہ مارسومات شادی مین بجانا جائز ہی یا نہین اور امام
کے یہان نوبت و شہنائی بجائے دف کی جائز ہی یا حرام بجای دف کی باجا نوبت
و شہنائی وغیرہ پر قیاس کرنا درست ہی یا نہین کتب فقہ و تفسیر و حدیث سی تحریر فرمائیے
بینوا توجروا

الجواب ہو المصوب احادیث صحیحہ سی حرمت جملہ مزامیر کی ثابت ہی اور
دف کی حلت بوقت نکاح وغیرہ مجالس سرور مین بہی ثابت ہی اور یہی مختار
محققین حنفیہ و شافعیہ کا ہی کہ مجلس نکاح مین بغرض اعلان دف بجانا درست ہی
نہ اور کوئی باجا انگریزی ہو یا ہندوستانی جامع ترمذی وغیرہ مین مروی ہی قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکون فی امتی خسف ومسخ اذا ظہرت القینات والمعازف
اور مسند احمد مین مروی ہی ان اللہ حرم الخمر والمیسر والکوبۃ اور یہی اوسمین مروی ہی ان اللہ
ان الحق المزامیر اور سنن ابو داود وغیرہ مین مروی ہی عن نافع قال سمع ابن عمر مزمارا فوضع اصبعیہ فی اذنیہ ونأی
عن الطریق وقال یا نافع ہل تسمع شیئا فقلت لا فرفع اصبعیہ وقال کنت مع النبی
صلی اللہ علیہ وسلم فسمع مثل ہذا فصنع مثل ہذا اور جامع ترمذی وغیرہ مین دف

اعلنوا النکاح واضربوا علیه بالغربال اور ابن حجر مکی شافعی کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر مین لکھتی ہین یحرم ضرب واستماع مطرب کطنبور وعود ورباب وجنک وسنطیر ووریج وصنج ومزمار عراقی ویراع وهو الشبابة وکوبة وغیر ذلک من الاوتار والمعازف وصح من طرق فقد علقه البخاری ووصله الاسماعیلی واحمد وابن ماجة وابو نعیم وابو داؤد باسانید صحیحة لا مطعن فیها انه صلی الله علیه وسلم قال لیکونن فی امتی قوم یستحلون الحر والحریر والخمر والمعازف وهذا صریح فی تحریم جمیع آلات اللهو المطربة انتهی ملخصا وفتاوی خلاصه مین ہی لاباس بالدف لیلة العرس انتهی اور فتاوی غیاثیه مین ہی یجب ان یکون بلا سنجات وجلاجل انتهی الحاصل مجالس نکاح وغیره مین کسی باجے کا بجانا بجز دف کی نہین درست ہی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۴۵ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس باب مین که عبارت کتاب مالا بد منه کا معنی بلفظه تحریر فرماوین اور اس عبارت سی طبل اور دف کی اباحت اعلان نکاح مین ثابت ہوتی ہی یا نہین ملاہی ومزامیر وطنبور ونقاره ودف وغیره باتفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقاره ہنگام جنگ یا دف برای اعلان نکاح بینوا توجروا

الجواب واضح ہو که مالا بد منه کی عبارت کی تشریح یہ ہی که اسمین اوّلا ملاہی ومزامیر وطنبور وڈہل ونقاره ودف پر حکم حرمت کا ثابت کیا پھر چونکہ یہہ امور علی الاطلاق حرام نہین تہی بلکه بعضی صورت مین جائز ہی تھے اسلیے حرف مگر اُس سی دو چیز کو استثنا کیا ہی یعنی ایک طبل یعنی نقاره اور دوسرا دف اور ان دونو چیز پر علی الاطلاق اباحت کا حکم نہین کیا ہی بلکہ جنگ و اعلان نکاح مقید کیا یہہ اس سی ثابت ہوا که طبل اور دف اگر بقصد لہو کے ہو تو حرام ہی

اور بقصد جنگ و اعلان نکاح کے جائز ہی آنا طبل کو جنگ سی کچھہ خصوصیت
نہین اور ایسا ہی دف کو اعلان نکاح سی کچھہ خصوصیت نہین بلکہ جنگ مین
طبل اور دف ہر دو جائز ہین اور اعلان نکاح مین طبل اور دف ہر دو جائز ہین
لیکن مالابد منہ کی کتاب مختصر رہنی سی اوسمین پوری تفصیل نہین ہی اسلیی اوسمین
دھوکا ہوتا ہی دوسری بڑی کتابین جیسی طحطاوی وشامی وغیرہ مین اوسکی
تفصیل موجود ہی واللہ اعلم بالصواب الجواب الثانی مخفی مباد بر اہل سواد
و مواد کہ مالابد منہ کی عبارت فارسی کچھہ ایسی دقیق نہین جسمین اسقدر خلاف
واقع ہو اسکا معنی صاف ظاہر ہین یعنی عبارت مذکور ملاہی و مزامیر و طنبور و دھل
و نقارہ و دف وغیرہ بالاتفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ
یا دف برای اعلان نکاح انتہی اسکا معنی یہی ہی کہ اشیاء لہو ولعب مزامیر اور
طنبور اور نقارہ اور دف بالاتفاق حرام ہی اور طبل غازی یعنی نقارہ جنگ کیوقت
حلال ہی اور دف اعلان نکاح کیوقت حلال ہی اسیطرح کتاب حاویہ ہدایہ
اور فتاوی کبری وغیرہ کتب حنفیہ مین بالتصریح موجود ہی واللہ اعلم بالصواب
پس فیما بین جوابین مرقومۃ الصدر مین اختلاف رد و یا ہی جو بات کہ صحیح ہی اسکو
بدلائل کتب معتبرہ تحریر فرما کے فیض بخشای عام وخاص ہو دین فقط
ہو المصوب فتاوی وشروح معتبرہ حنفیہ مین مصرح ہی کہ سوای
دف کی جملہ مزامیر حرام ہین البتہ بعضی حنفیہ نے نقارہ جنگ کی اباحت کے
تصریح کی ہی اور دف بغرض اعلان نکاح کو مباح لکھتی ہین مالابد منہ کی عبارتکا
صحیح مطلب یہی ہی کہ یہ سب چیزین حرام ہین صرف دف بغرض اعلان نکاح اور
نقارہ جنگ کیوقت حلال ہی نہ یہہ کہ نکاح کیوقت نقارہ بھی حلال ہی اور اگر بالفرض
مالابد کی عبارت اسپر دال بھی ہو تو یہہ کلام بمخالفت اور حنفیہ کے کلام کے مقبول نہوگا

کتب معتبرہ میں کہیں نقارہ کی بوقت نکاح اجازت نہیں ہی بلکہ ممانعت مصرح ہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۴۶ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قول العلماء العلیین والفضلاء الکاملین
فی ضرب الدف والطبل والمزمار والصنج والناء لیلۃ العروس اذ القوم فی ھذا البلد
صاروا فرقتین فرقۃ یقولون ان الکل حرام واستدلوا بالحدیث وفرقۃ یبیحون
الجمع ویستدلون بما فی کتب منہا ما فی العینی فی باب السرقۃ وکذا لا یقطع فی طنبور
وطبل ودف ومزمار وبربط لانہ یتناول فیہا الانکار والامر بالمعروف انتہی وفیہ
باب الاجارۃ الفاسدۃ والطبل انما کان منہیا اذا کان للھو اما اذا کان لغیرہ
فلا باس بہ کطبل الغزاۃ وطبل العرس وفی الاجناس ولا باس ان یکون دف لیلۃ العرس
یضرب بہ لیشتہر بذلک ویعلن بہ النکاح وفی فتاوی الولوالجی رجل استاجر رجلا
لیضرب لہ الطبل ان کان للھو لا یجوز وان کان للغزو القافلۃ یجوز لانہ طاعۃ انتہی
وفی خزانۃ الفوائد الجلالیۃ آنکہ رسول اللہ صلعم فرمود کہ نکاح آشکار اکنید ودر مسجد کنید
وقت نکاح دف زدن مباح باشد چون از آنہا باشد کہ بی ازین آشکار انمی شود
لقولہ علیہ السلام اعلنوا النکاح ولو بالدف نقل من النتاب قال ابو بکر الوراق لکل
قوم مزامیر ومزامیر العرب والعراق والخراسان الدف وما یلتوی بہ کالصنج والناء
ومزامیر البدوی الدحل وما یلتوی بہ ومزامیر اہل الہند الرخص وہو شئی یتخذ من الحدب
مجوف طول لہ طرفان بینہ اشد صوتا من الیسار یقال لہ بالفارسیۃ مندل وہو
دھل الہند وما یلتوی بہ والشرع اباحہ حالۃ التزوج اما قبلہ وبعدہ فحرام کذا فی الملتقط
النسفی رحمہ اللہ انتہی وفی شرح المتفق مزامیر ودف وطبل برای بازی ہوای نفس
بغیر غرض شرعی حرام است انتہی بینوا توجروا

الجواب حامدا ومصلیا قد ثبت من الاحادیث الصحیحۃ ضرب الدف لیلۃ العرس

کتاب الحظر والاباحۃ
از ترچناپلی احاطہ مدراس مرسلہ حضور سید شاہ محمود غفر اللہ قادری

ونحوها ما فى المشكوة فى باب اعلان النكاح عن الربيعة بنت معوذ بن عفير رضى الله عنهم
قالت جاء النبى صلى الله عليه وسلم فدخل حين بنى على فجلس على فراشى كمجلسك منى
فجعلت جويريات لنا يضربن بالدف ويندبن من قتل من آبائى يوم بدر اذ قالت
احديهن وفينا نبى يعلم ما فى غد فقال دعى هذه وقولى ما الذى كنت تقولين رواه
البخارى وعن عايشة رضى الله عنها قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اعلنوا هذا
النكاح واجعلوا فى المساجد واضربوا عليه بالدفوف رواه الترمذى وعن محمد بن
حاطب الجمحى رض عن النبى صلى الله عليه وسلم قال فصل ما بين الحلال والحرام الصوت
والدف فى النكاح رواه احمد والترمذى والنسائى وابن ماجة وعن جابر بن سعد
قال دخلت على قرظة بن كعب وابى مسعود الانصارى رض فى عرس واذا جوار تغنين
فقلت اى صاحبى رسول الله صلى الله عليه وسلم واهل بدر يفعل هذا عندكم فقال
اجلس ان شئت فاذهب فانه قد رخص لنا فى اللهو عند العرس رواه النسائى
وفى باب صلوة العيدين عن عايشة رض قالت ان ابا بكر رضى الله عنه دخل عليها
وعندها جاريتان فى ايام منى يدففان وتضربان وفى رواية تغنيان بما تقاولت
الانصار يوم بعاث والنبى صلى الله عليه وسلم متغش بثوبه فانتهرهما ابو بكر فكشف
النبى صلى الله عليه وسلم عن وجهه فقال دعهما يا ابا بكر فانها ايام عيد وفى رواية يا ابا بكر
ان لكل قوم عيدا وهذا عيدنا متفق عليه وقد صرح الفقهاء الحنفية والشافعية فى كتبهم
اباحة ضرب الدف الا انه يكره مع الجلاجل عند الحنفية وعند الشافعية يجوز مطلقا كما
فى رد المحتار حاشية در المختار لابن عابدين الشامى فى باب الحظر وعن الحسن لا باس
بالدف فى العرس ليشتهر اقول وينبغى ان يكون طبل السحر فى رمضان لايقاظ النائمين
للسحور كبوق الحمام انتهى وقال فى خزانة المفتيين ولا باس بان يكون ليلة العرس دف
يضرب للشهرة واعلان النكاح هذا اذا لم يكن عليه قال الفقيه ابو الليث هذا اذا لم يكن

عليه جلاجل اما اذا كان فيكره كذا في الظهيرية انتهى وفي المنهاج وشرحه لابن حجر المكي
الشافعي ويجوز دف اي ضربه واستماعه لعرس وختان وكذا غيرهما من كل سرور
في الاصح لخبر الترمذي وابن حبان انه صلعم لما رجع الى المدينة من بعض مغازيه قالت
له جارية سوداء اني نذرت ان ردك الله سالما ان اضرب بين يديك بالدف فقال
لها ان كنت نذرت اوفي بنذرك وبهذا يشهد ان ضربه لنحو قدوم عالم او سلطان لا خلاف
فيه وان كان فيه جلاجل لاطلاق الخبر انتهى ملخصا وكذا يجوز ضرب الطبل ان كان لغرض
شرعي والا فيحرم لما مر في رد المحتار — وقال الامام النووي الشافعي في الروضة ولا تحرم
ضرب الطبول الا الكوبة وهو طبل طويل متسع الطرفين ضيق الوسط انتهى واما غيرهما
من الطنبور والبربط والرباب والقانون والمزمار والصنج وسائر المعازف والاوتار
فهو حرام استعمالا واستماعا فعلى هذا ما وقع في بعض الاحاديث والروايات الفقهية
النهي عن استعمال آلات اللهو واستماعها يحمل على غير الدفوف والطبول وعلى غير المواضع
المشروعة فما نقل السائل عن بعض القوم انهم يحرمون الكل ويستدلون بالحديث
قول لا يعبأ به منشاؤه عدم معرفتهم بكتب الحديث والفقه وما استدل السائل على الاباحة
بما في كتاب العيني من قوله في باب السرقة وكذا لا يقطع الخ فليس فيه حجة بل هو حجة عليه
اذ قوله لا يقطع يفهم منه ان المزامير ممنوعة فيقول السارق انا اخذتها للكسر والاتلان
والنهي عن المنكر وهو المراد بقوله تبينا وله الانكار والامر بالمعروف اي لتاويل الكسر نهيا
عن المنكر والا لو كانت مبيحة لقطع يد السارق البتة كما في حاشية الشامي رد المحتار لا تقطع
في آلات اللهو ولو طبل الغزاة اي بلا خلاف لعدم تقومها عندهما حتى لا يضمن متلفها وعنده
وان ضمنها لغير اللهو الا ان يتناول اخذها للنهي عن المنكر انتهى وما استدل عليه من خزانة
الفوائد الجلالية بقوله قال ابو بكر الوراق آه فاعله رواية ضعيفة اذ الاحاديث الصحيح
تدل على التعميم من حيث الاباحة الا ان يكون مراده بالمزامير هو الطبل المباحة فقط

باب الربوا

ارسال کردہ مولوی لطف اللہ صاحب ماہ محرم ۱۳۱۱ ہجری

استفتا ۱۴۷ کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زیدنے دعوی دلاپانے زرکثیر کا کہ بعض سود اور بعض اصل ہی بوکالت بکر بنام ہندہ عدالت مین دائر کیا تہا وکیل زیدنی بیش قاضی وقت گفتگوی مقدمہ بہ نسبت زرمدعابہا کے یہہ الفاظ بیان کیے کہ در اصل یہہ نزاع بیچ رقم سود کے درمیان فریقین کے واقع ہی آیا اس بیان وکیل زید سے وصول یابی زراصل کے اور باقی رہنا سود کا سمجھا جاتا ہی یا نہین اگر قاضی بیان مذکور کو وکیل زید سے وصول یابی زراصل کی اور نزاع حال کو نزاع سود سمجھکر دعوی مدعی خلاف شرع تصور کرکے خارج اور نامسموع کردی تو بجا اور درست ہی یا نہین اور وکیل کا زرمدعابہا کی نسبت رقم سود کہنا مخالف اور متناقض قول مدعی کے کہ وہ بعض مدعابہا کو سود اور بعض کو اصل ہوسکتا ھے یا قول وکیل بمنزلہ قول موکل قرار پاکے بحکم اسکے کہ بیان مین قول اخیر معتبر ہی چنانچہ بحاشیہ فتاوی شامیہ آخر الوقف مین قاعدہ اصول یون منقول ہے فان التعین اذا التعارضا عمل بالتاخر منہا یہہ نزاع کل مدعابہا کی رقم سود کی سمجھی جائیگی اور قول وکیل کا بحکم اس روایت کے بمنزل قول موکل کے ہوسکتا ہی یا نہین وصح اقرار الوکیل کذا فی الدر المختار علامۂ شامی تصریح اوسکی یون فرماتے ہین یعنی - اذا ثبت وکالت الوکیل بالخصومۃ واقر علی موکلہ سواء کان موکلہ المدعی فاقر بانتفاء الحق او المدعا علیہ فاقر بثبوتہ علیہ

بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین وکیل نی ایسا کوئی کلمہ نہین کہا کہ جس سے زر اصل سی برارت یا اقرار وصول وغیرہ سمجھا جاوی تا قول اوسکا بعینہ قول موکل

سمجھکے تناقض وغیرہ ثابت کیا جاوی بلکہ مفہوم قول وکیل کا اسیقدر ہی کہ اصل خصومت رقم سود مین ہی اسمین یہہ بھی احتمال ہی کہ رقم اصل اتفاقا لازم ہو اور رقم سود مین نزاع ہو۔ پس اس صورت مین نہ تناقض ہی نہ اقرار وصول وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

١٤٨ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ترمذی کے باب ماجاء فی الخلع مین ہی۔ عن الربیع بنت معوذ بن عفراء انہا اختلعت علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم او امرت ان تعتد بحیضۃ وعن ابن عباس ان امرأۃ ثابت بن قیس اختلعت من زوجہا علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تعتد بحیضۃ۔ بعد اسکی یہہ عبارت لکھی ہی (واختلف اہل العلم فی عدۃ المختلعۃ فقال اکثر اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم ان عدۃ المختلعۃ عدۃ المطلقۃ وہو قول الثوری واہل الکوفۃ وبہ یقول احمد واسحق وقال بعض اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم عدۃ المختلعۃ حیضۃ قال اسحق وان ذہب ذاہب الی ہذا فہو مذہب قوی) اور کتب فقہ مین عدۃ مختلعہ کے مثل عدۃ مطلقہ کے ہی اسصورت مین بموجب حدیث نبوی وعمل صحابہ مختلعہ کے عدۃ ایک حیض ہوگی جیسا حدیث ... وابن عباس وعمل بعض اہل علم سی ثابت ہوتا ہی یا تین حیض جیسا عمل اکثر اہل علم وفقہا کا ہی بینوا توجروا

ہو المصوب موطا امام مالک مین جمہان اسلمی سی مروی ہی ان ام بکر الاسلمیۃ اختلعت من زوجہا عبد اللہ بن اسید ثم اتیا عثمان فقال ہی تطلیقۃ الا ان تکون سمت شیئا فہو علی ما سمت انتہی اور مصنف عبد الرزاق مین سعید بن المسیب سی مروی ہی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطلیقۃ بائنۃ انتہی فتح القدیر مین ہی

مراسیل سعید لها حکم الوصل الصحیح لانہ من کبار التابعین وکبار التابعین قل ان یرسلوا الا عن صحابی وان اتفق غیرہ نادر فعن ثقة انتہی اور سنن دار قطنی وبیہقی اور کامل ابن عدی مین بسند ضعیف ابن عباس رضی مروی ہی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطلیقة بائنة انتہی اور صحیح بخاری مین قصۂ خلع ثابت بن قیس اور اونکی زوجہ مین مروی ہی انہ صلی اللہ علیہ وسلم اقبل الحدیقة وطلقها انتہی ان اخبار وآثار سی یہی ثابت ہی کہ خلع حکم طلاق مین ہی پس لابد عدت اوسکی عدت طلاق ہوگی اور ظاہر قرآن بہی اس امر پر دال ہی اور حدیث تعتد بحیضة نص صریح اسکی مخالف مین نہین ہی بسبب احتمال اسکی کہ تنوین حیضة کی تنوین وحدت نہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

١٤٩ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ وحدہ والصلوة والسلام علی من لا نبی بعدہ **سوال** ما قولکم ایہا العلماء السادات فی الجزار ای الذابح للشاة وغیرہا باجرة علی طریق الکسب ہل یکون امامتہ مکروہة ام لا بینوا ماجورین رحمکم اللہ

ہو المصوب امامتہ لیست بمکروہة ولیس اخذ الاجرة علی ذبح الشاة وغیرہ ممنوعا شرعا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

سوال ما قولکم ایہا العلماء السادات فی ذات اللہ عز وجل فہل یکون اصلا ومادة لذات نبینا صلی اللہ علیہ وسلم ام لا وما معنی کونہ صلی اللہ علیہ وسلم من نور اللہ تعالی وایضا ذاتہ صلی اللہ علیہ وسلم ہل ہو حادث ام قدیم بینوا ماجورین رحمکم اللہ **جواب** ان ذات اللہ سبحانہ وتعالی قدیم وذات نبینا صلی اللہ علیہ وسلم حادث فالقدیم لا یکون اصلا ومادة للحادث لان القدیم فرد واحد لا یتجزی ولا یتبعض فلا ینفصل منہ شئ فالذی لا یتجزی ولا ینفصل منہ شئ لا یکون اصلا لشئ کما یفہم من کتب العقائد وقال

[illegible] الزرقانی فی شرح المواهب اللدنية فی شرح من نوره ای من نور هو ذاته لا بمعنى
انها مادة خلق نوره منها بل بمعنى تعلق الارادة به بلا واسطة شئ فی وجوده انتهى واما
[illegible] يعنى كونه صلی الله عليه وسلم من نور الانوار فانه منه دون واسطة كما فيه ايضا واما
القديم فهو قديمان قديم حقيقی وهو الذی لا ابتداء لوجوده وهو الحق سبحانه وتعالى
وقديم مجازی وهو ما لوجوده ابتداء لكن باعتبار اصلية كل شئ وطول ايامه العمر يطلق عليه
القديم مجازا فهو ذات نبينا صلی الله عليه وسلم لما قال الزرقانی فی شرح المواهب اللدنية
الازل القدم ليس له ابتداء ويطلق مجازا على ما طال عمره والوجود ثلاثة لا رابع لها
ازلی وابدی وهو الحق سبحانه وتعالى ولا ازلی ولا ابدی وهو الدنيا وابدی غير ازلی
وهو الآخرة انتهى ملخصا نعم ان له شانا فاله مناسبة ما الى الحضرة الربوبية كما فيه ايضا
والله اعلم بالصواب كتبه خادم الطلبة شيخ يوسف بن قادر احمد عفى عنهما وعن
اسلافهما حسن هذا الجواب لقد فاز المجيب بالصواب وهذا هو معتقد جميع
اهل الاسلام ومن اعتقد خلافه فهو اما كافر مجاهر او ملحد وزنديق عند اهل الاسلام
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

١٥٠

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على
اشرف المرسلين سيدنا محمد وعلى آله وصحبه اجمعين **سوال** ما قولكم ايها العلماء السادات
[illegible] فی ذاته سبحانه وتعالى هل يكون اصلا ومادة لذات نبينا صلی الله عليه وسلم ام لا وما
معنى ان له شانا وله مناسبة ما الى الحضرة الربوبية وايضا ما قولكم فی ذات نبينا صلی الله
عليه وسلم هل هو حادث ام قديم بينوا ماجورين رحمكم الله

هو المصوب ذات النبی صلی الله عليه وسلم حادثة والقدم بمعنى الازلية
[illegible] بمعنى عدم سبق العدم مختص بالحق سبحانه وتعالى عند اهل الاسلام خلافا للفلاسفة
[illegible] بقدم المجعول زمانا كما ان القدم بمعنى عدم [illegible] الى الغير مختص

بالواجب اتفاقاً قد دلت اخبار صحیحۃ علی انہ کان اللہ لم یکن معہ شیٔ و الذات
الالٰہیۃ لیست مادۃ للذات النبویۃ وکیف یجوز ان یکون القدیم مادۃ للحادث وما اشتہر
من ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خلق من نور اللہ فلیس المراد بہ کون النور الالٰہی
مادۃ للنور المحمدی بل بیان صافۃ فیہ تشریفہ کما یقال للکعبۃ بیت اللہ وسیدنا
عیسی روح اللہ ولما کان النور المحمدی مخلوقا قبل انوار جمیع الانبیاء وکان مشمولا
فی ذلک الوقت بالعنایۃ الربانیۃ والمواہب الربانیۃ قیل انہ من نور اللہ واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۵۱ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم حمدا لہ تعالی ومصلیا ومسلما علی رسولہ اتالے
سوال وکل الاب رجلا بتزویج بنتہ الصغیرۃ فزوجہا الوکیل بحضرۃ ابیہا الموکل فی
بیت ذلک الاب الموکل ثم ارادت البنت المزوجۃ خیار البلوغ فہل لہا خیار البلوغ

ام لا بینوا توجروا

ہو المصوب لیس لہا خیار البلوغ لان تزویج الوکیل بحضرۃ الاب
کتزویجہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ

عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۵۲ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہین علماء دین متین
اس مسئلہ مین کہ خطبۂ جمعہ اردو زبان مین یا فارسی زبان مین یا اردو یا فارسی
اشعار مین پڑھنا جائز و درست ہی یا نہین اور جو ہی تو کس کتاب مین مذکور ہی بینوا توجروا
ہو العلیم الخبیر خطبہ جمعہ اردو زبان مین نثر ہو خواہ نظم اور اسیطرح فارسی زبان مین
بھی نثر ہو یا نظم وعلی ہذا القیاس جو خطبہ کہ کچھ عبارت اوسکی لغت عربی مین ہو اور کچھ
زبان فارسی یا اردو وغیرہا مین نظم ہو یا نثر مکروہ بکراہت تحریمی ہی کیونکہ مخالف
سنت ہدی ہی اسلیے کہ پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والثنا اور صحابۂ کرام رضی اللہ عنہم نے

فی باب الجمعہ
[illegible]
از کانپور ... پرچہ خانہ حرز متصل مسجد شیخ آبادانی مکان سید امیر علی صاحب ... شیخ احمد صاحب ماہ ربیع اول ۱۳۰۳ ہجری

علی الدوام خطبہ زبان عربی مین پڑھا ہی اور اوسوقت مین کسی سی خطبہ پڑھنا
غیر زبان عربی مین منقول نہین ہی جیسا کہ کتاب اکام النفائس فی اداء الاذکار
بلسان الفارس مین مسطور ہی وہذہ عبارتہ الکراہتہ انما ہی لمخالفۃ السنۃ لان النبی
صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ قد خطبوا دائما بالعربیۃ ولم ینقل عن احد منہم انہم خطبوا
خطبۃ ولو خطبۃ غیر الجمعۃ بغیر العربیۃ انتہی اور پوشیدہ نہ ہی کہ باعث احداث خطبہ
غیر عربیہ کا نہین ہی مگر نسمجھنا عجم کا عبارات عربیہ کو حالانکہ یہہ امر قرون ثلاثہ مین بہی
موجود تہا اسواسطی کہ جب اطراف مختلفہ مین بلاد وامصار مفتوح ہوئی اور اکثر مردمان
فارس وحبش وروم وغیرہم کے مشرف باسلام ہوئی وہ لوگ مجالس شعائر اسلام مین
مثل جمعہ وعید وغیرہا کے حاضر ہوتے تہی اور ظاہر ہی کہ اون لوگون کو بوجہ عدم
وقوف لغت عرب کی شعور فہم عبارات عربیہ کا نہتا باایہمہ کسی نے برعایت فہم اشخاص
عجمیہ کے غیر زبان عربی مین خطبہ نہ پڑھا باوجودیکہ تعلیم وتفہیم کہ خطبہ وعلما کی شان سی
ہی مقتضی اسکے تہی جبکہ ایسا نہوا تو خطبہ غیر عربیہ کے مکروہ ہونی مین جو ادنی مرتبہ ضلالت
کا ہی کچہہ شک نرہا جیسا کہ اوسی کتاب مین مذکور ہی الخطبۃ بالفارسیۃ التی احدثوہا
واعتقدوا حسنہا لیس الباعث الیہا الا عدم فہم العجم اللغۃ العربیۃ وہذا الباعث قد کان
موجودا فی عصر خیر البریۃ وان کان فیہ اشتباہ فلا اشتباہ فی عصر الصحابۃ والتابعین
ومن تبعہم من الائمۃ المجتہدین حیث فتحت الامصار الشاسعۃ والدیار الواسعۃ واسلم اکثر
الحبش والروم والعجم وغیرہم من الاعجام وحضروا مجالس الجمع والاعیاد وغیرہا
من شعائر الاسلام وقد کان اکثرہم لا یعرفون اللغۃ العربیۃ ومع ذلک لم یخطب
احد منہم بغیر العربیۃ ولما ثبت وجود الباعث فی تلک الازمنۃ وفقدان المانع والتکاسل
ونحوہ معلوم بالقواعد المبرہنۃ لم یبق الا الکراہتیۃ التی ہی ادنی درجات الضلالۃ انتہی
علاوہ برین بعض روایات مین یہہ تو البتہ وارد ہوا ہی کہ بعض اعیاد مین جب کہ

جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خطبہ سی فارغ ہوی اور آپکو یہہ گمان ہوا
کہ دور بیٹھنے کی سبب سی عورتونکی کان تک خطبہ کی آواز نہین پونہچی تو آپنے اونکی پاس
تشریف لاکر خطبہ پڑہا اور اونکو وعظ اور نصیحت فرمائی لیکن یہہ کسی روایت مین بروایت
افراد بہی وارد نہین ہوا کہ غیر عرب جو مجالس خطب نبویہ مین حاضر ہوستے تہی اونکی
تفہیم کے لیی آنحضرت علیہ الصلاۃ والتحیۃ نی مجلس علیحدہ منعقد فرماکر غیر زبان عربی
مین خطبہ پڑہا ہو اور اون لوگونکو اونکی زبان مین وعظ و نصیحت فرمائی ہو اگر یہہ
کہا جاوی کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سوای لغت عربی کے اور لغات سی ماہر
نہتی ورنہ آپ بغرض تفہیم عجم کے غیر زبان عربی مین بہی خطبہ پڑہتی تو اوسکا جواب
یہہ ہی کہ بعض صحابہ مثلا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ بلاشبہہ زبان عجمی ورومی
وحبشی وغیرہ سی آگاہ تہی اونکو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیون نہ مامور فرمایا
تاکہ وہ غیر عرب کی زبان مین پڑہتی اور اونکو وعظ ونصیحت کرتی الحاصل قرون
مشہود لہا بالخیر مین واسطی تفہیم غیر عرب کی حاجت پڑھنی خطبۂ غیر عربیہ کے تہی
معہذا کسی نے نہ پڑھا یہہ بہت بڑی دلیل مکروہ اور بدعت ہونی خطبۂ فارسی وارد
وغیرہ کی ہی چنانچہ اوسی کتاب مین مرقوم ہی وقد ورد ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
لما فرغ من الخطبۃ فی بعض الاعیاد وظن انہا لم تصل الی اذان النساء ایعدہن حضرہن
ووعظہن وخطبہن ولم یرد ولو من روایۃ الافراد انہ عقد لمن لم یکن یفہم العربیۃ مجلسا علحدۃ
ووعظہم وخطبہم بلغۃ غیر عربیۃ ولایتوہم انہ لم یکن النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعلم اللغۃ العجمیۃ
وغیرہا من اللغات الغیر العربیۃ ولو کان علمہا لخطب بہا لانا نقول بعد تسلیم ذلک ان
بعض الصحابۃ کزید بن ثابت قد کان یعلم اللسان العجمی والرومی والحبشی وغیرہا
من الالسنۃ کما صرح بہ فی الاعلام بسیرۃ النبی علیہ الصلاۃ والسلام وغیرہ من کتب
الاعلام فلم لم یامرہ النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم بان یخطبہم ویعظہم بالسنتہم وبالجملۃ

الاحتياج الى الخطبة بغير العربية لتفهيم اصحاب العجمية كان موجودا في القرون الثلاثة
مع ذلك فلم يرو احد ذلك من احد في تلك الازمنة وهذا ادل دليل على الكراهة انتهى اور
تقرير بطريق حل كے يه هى كه جسطرح خطبه تعليم سامعين كے ليے موضوع هى اور خطبا
و علماء مامور بالتفهيم هين اسيطرح جهلا بهى منجانب شرع مامور بطلب علم هين اور تحصيل
علم اونپر فرض هى جيسا كه حديث شريف مين جسكو ابن عدى اور بيهقى نى حضرت انس رض
سى اور خطيب نى جناب امام حسين رضى الله عنه سى اور طبرانى نے حضرت عبد الله
بن عباس رضى الله عنهما سى روايت كى وارد هى كه فرمايا نبى صلى الله عليه وآله وسلم نے
طلب العلم فريضة على كل مسلم وهرگاه همارى شريعت كا بيان عربى زبان مين هى بنابرين
اهل اسلام پر بقدر حاجت اس زبان كا سيكهنا لازم و واجب هى كيونكه جس چيز پر
كسى واجب كا امتثال موقوف هى وه چيز موقوف عليه بهى واجب هى اب اگر مسلمين
حاضرين بوجه عدم تعليم قواعد زبان عربى و فقدان تحصيل علم باوجود واجب و فرض
هونى اونكى خطبهٔ عربيه كو نه سمجهين تو اوسكى نسمجهنى كا الزام اونهين پر هى نه خطبه پڑهنى والون پر
اور يه بات لازم نهين كه زبان عربى كو بدل كر اوس زبان مين خطبه پڑهين جسكو جهلا
سمجهتے هون چنانچه اوسى كتاب مين لكها هى والحل في هذا المقام وبه يتم الالزام انه كما
وضعت الخطبة للتعليم وامر الخطباء والعلماء بالتفهيم كذلك امر الجاهلون بطلب العلم
حيث قال النبى صلى الله عليه وسلم طلب العلم فريضة على كل مسلم اخرجه ابن عدى والبيهقى
من حديث انس والخطيب من حديث الحسين بن على والطبرانى من حديث ابن عباس
ولما كانت اكثر شريعتنا بالعربية يلزم على الناس ان يتعلموا اللسان العربى بقدر ما يرتفع
به الحاجة فان ما لم يتم الواجب الا به واجب فاذا لم يفهم الحاضرون الخطبة العربية
فالزام عدم الفهم عائد اليهم لا الى الخطباء ولا يلزم للخطباء ان يغيروا اللسان العربى
ويخطبوا بلسان يفهمه الجهلاء انتهى مختصرا اگر كوئى كهے كه جب خطبه غير عربيه پڑهنا مكروه هوا

تو فقہا کی اس قول سے کیا معنی یجوز الخطبۃ بالفارسیۃ تو اوسکی جواب مین
کہنا چاہیی کہ قول مذکور مین مطلق جواز ذکر کیا گیا ہی اور وہ عام ہی جواز بلا کراہۃ
و جواز مع الکراہۃ کو بناءً علیہ قول مسطور مستلزم جواز بلا کراہۃ کو نہین ہو سکتا
پس مکروہ ہونا خطبہ غیر عربیہ کا منافی قول فقہا کی نہین ہی ہان اگر کلام مذکور
مقید بقید عدم کراہۃ ہوتا یعنی یون کہا جاتا کہ یجوز الخطبۃ بالفارسیۃ بلا کراہۃ
تو البتہ منافی ہوتا و اذ لیس فلیس اور اگر زیادہ تحقیق مطلوب ہو تو بگوش ہوش سنا چاہیے
کہ خطبہ جمعہ مین دو اعتبار ہین اور ہر ایک کی لیے وصف جداگانہ ہی ایک یہہ کہ خطبہ
نماز جمعہ کی شرط ہی یعنی نماز جمعہ بدون اسکی صحیح نہین دوسری یہہ کہ وہ فی نفسہا
عبادت ہی دو وجہ سی اول یہہ کہ خطبہ خدا کا ذکر ہی اسیلیی کہ آیۂ کریمہ یا ایہا الذین
آمنوا اذا نودی للصلوة من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ و ذروا البیع مین ذکر اللہ سی
مراد خطبہ ہی جیسا کہ مفسرین نی ذکر کیا ہی دوم یہہ کہ خطبہ قایم مقام نماز کی ہے
اسی وجہ سی سلام و کلام وغیرہ سب خطبہ کیوقت ممنوع ہی اس تمہید کی بعد
معلوم کرنا چاہیی کہ جواز خطبہ غیر عربیہ جو کلام فقہا سی مستفاد ہی اوس سی یہہ مراد ہی
کہ خطبۂ مذکورہ بلحاظ اعتبار اول کے ادا ہونے شرط مین کفایت کرتا ہی یعنی خطبہ
جو نماز جمعہ کی شرط ہی جب غیر زبان عربی پڑھا گیا شرط پائی گئی اور نماز جمعہ صحیح ہوئے
اسواسطیکہ نماز جمعہ کی شرط مطلق ذکر ہی کسی زبان اور محاورہ کی اوسمین قید نہین ہے
یہہ امر خطبۂ مذکورہ سی حاصل ہے لیکن بلحاظ اعتبار دوم کی بدعت اور مکروہ ہے
کیونکہ جو عبادت جس ہیئت کی ساتھہ سنت سی ثابت ہو وہی اوسکو اوسی ہیئت کے ساتھہ
ادا کرنا چاہیی خلاف اوس ہیئت کی اوسکا ادا کرنا بدعت اور مکروہ ہی اور مخفی نہ ہی
کہ مکروہ ہونا تضمین اشعار فارسیہ یا ہندیہ کا خطبۂ عربیہ مین و نیز مکروہ ہونا اوس
خطبہ کا جسکی کچھہ عبارت عربی ہوا اور کچھہ غیر عربی فارسی ہو وی خواہ اردو یا اور کوئی زبان

بیان ماسبق سے واضح ولائح ہے یہ سب کتاب مذبورہ مین مذکور ہے وہذا نصہ وتحقیقہ
ان فی الخطبۃ جہتین الاولی کونہا شرطا لصلاۃ الجمعۃ والثانیۃ کونہا فی نفسہا عبادۃ وکل
منہا وصف علی حدۃ فمعنی قولہم یجوز الخطبۃ بالفارسیۃ انہا تکفی لتادیۃ الشرط وصحۃ
صلاۃ الجمعۃ وہو لا یستلزم ان یخلو من البدعۃ والکراہۃ من حیث الجہۃ الثانیۃ
وسئلت ایضا عما اعتادہ اکثر خطباء زماننا من قراءۃ الخطبۃ بالعربیۃ وتضمینہا بعض
الاشعار الفارسیۃ او الہندیۃ ای یجوز ذلک فاجبت بان قراءۃ الاشعار فیہا ان کان
بالغناء الممنوع عنہ فی الشریعۃ فلا ریب فی کراہتہا وان کان بالعربیۃ وان لم یکن
بالغناء فالکراہۃ لکونہا مخالفا للسنۃ داخلا فی اصناف البدعۃ وکذا قراءۃ بعض الخطبۃ
بالعربیۃ وبعضہا بالفارسیۃ لا تخلوا عن الکراہۃ للتقریرات السابقۃ فلیحفظ ہذا کلہ
فان الناس عنہ غافلون یرتکبون امرا فظیعا ویحسبون انہم یحسنون انتہی مختصرا
واللہ سبحانہ وتعالے اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب [صحیح محمد قاسم شیخ احمد]

ہو العزیز العلیم قد اصاب من اجاب واللہ سبحانہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب [محمد عادل]

ہو العلیم خطبہ جمعہ کا غیر زبان عربی مین فارسی ہو یا اردو وغیرہا معذور کو
جو زبان عربی مین بخوبی پڑھنے سے عاجز ہو بالاتفاق جائز ہے اور غیر معذور کو
بھی امام اعظم علیہ الرحمہ کی نزدیک جائز ہے اور صاحبین رحمہ اللہ کی نزدیک جائز نہیں
اور در صورت جواز غیر معذور کے لیے مکروہ تنزیہی خلاف سنت متواترہ زمانہ اور
خلاف طریقہ سلف صالحین ہے فی السراجیۃ ولو خطب بالفارسیۃ یجوز وفی الہدایۃ والتشہد
والخطبۃ علی ہذا الاختلاف وفی النہایہ فعندہ یجوز بالفارسیۃ وعندہما لا یجوز الا بالعربیۃ
وفی الدر المختار کما صح لو شرع بغیر عربیۃ ای لسان کان (الی ان قال) وشرط العجز
عجزہ وعلی ہذا الاختلاف الخطبۃ وجمیع اذکار الصلوۃ وفی الطحطاوی قولہ وشرط العجز
الخ المعتمد قولہ انتہی وفی آکام النفائس فی ذکر الدعا ونعم لا شبہۃ فی حرمۃ الاعجمیۃ

المجہول مدلولہا او الاعجمیۃ التی ینبا فی تعظیم الرب مدلولہا واما غیرہا فیکرہ تحرماً فی الصلوٰۃ وتنزیہاً خارج الصلوٰۃ لیکن بشرط انیکون قادراً علی العربیۃ قدرۃ کاملۃ والافلا

وفی جامع المضمرات والمجتبیٰ وغیرہما ان الخطبۃ علی الاختلاف یعنی انہ یجوز عند ابی حنیفۃ بغیر العربیۃ للقادر والعاجز کلیہما وعندہما لاحدہما دلیل قولہ ہو اطلاق قولہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلوٰۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ فان المراد بہ ہو الخطبۃ علی ما ذکرہ اہل التفاسیر وہو مطلق غیر مقید بالعربی فیکون کالتذکیر فی انہ لا یشترط فیہ خصوصیۃ لسان دون لسان ویجاب من قبلہما ان الخطبۃ تشابہ بالصلوٰۃ بل کانہا قائمۃ مقام الصلوٰۃ فکما ان اذکار الصلوٰۃ لا یجوز لغیر العاجز بغیر العربیۃ کذلک لا تجوز الخطبۃ الا بالعربیۃ انتہی اقول ہذا الجواب سخیف جداً فانہ لا یستلزم من مشابہۃ الخطبۃ الصلوٰۃ ان یکون الخطبۃ کالصلوٰۃ فی جمیع الاحکام کیف ولا یشترط فیہا الطہارۃ والاستقبال وغیرہما بخلاف الصلوٰۃ ولیست المشابہۃ بینہما الا فی ایجاب الانصات والاستماع وترک ما یشغل عنہا عند قرائتہا فقط علی ان اذکار الصلوٰۃ ایضاً تجوز عند الامام بغیر العربیۃ کما نقلناہ عن الدر المختار اور پڑھنا خطبے کا غیر لسان عربیہ مین آنحضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سی اور صحابہ کرام سی ثابت نہین لاکن یہ مواظبت قراءت خطبہ عربیہ پر بطور عادت اور بضرورت لسان اور حاجت تفہیم وتذکیر سامعین خطبہ تہی مثل سائر تذکیر وتعلیم اطعام دین کی کہ سوای عربی کے دوسری زبان مین ثابت نہین اور اسیطرح اشعار عربیہ یا فارسیہ وغیرہما خطبہ مین پڑھنا مکروہ تنزیہی خلاف سنت زائدہ ہی پس اولی یہی ہی کہ خطبہ غیر زبان عربی مین نہ پڑھی تو مخالفت سنت او خلاف ائمہ سی محفوظ رہے

واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم فقط

محمد عبد الغفار لکھنوی

ہو المصوب جواب قاضی شیخ احمد صاحب نہایت صحیح و درست ہی

اور اوسکی موید عبارت شاہ ولی اللہ دہلوی کی مصفی شرح موطا مین ہی وچون
خطب آنحضرت وخلفاء وہلم جرا ملاحظہ کردیم تنقیح آن وجود چند چیز ست حمد وشہادتین
وصلوٰۃ بر آنحضرت وامر بتقوی وتلاوت آیتی ودعا برای مسلمین ومسلمات وعربی بودن
خطبہ انتہی بعد اوسکی اوسمین مرقوم ہی وعربی بودن بجہت عمل مستمر مسلمین در مشارق
ومغارب باوجود آنکہ در بسیاری از اقالیم مخاطبات عجمی بودند انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب المواریث
از ملک پنجاب موضع ... معروف ... کلان شریف ضلع گورداس پور ... مرسلہ مولوی میر غلام رسول صاحب

۱۵۳ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام
علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین اما بعد کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین
مسئلۂ ہذا مین کہ ایک شخص مثلا مسماۃ زید فوت ہوا اور شخص متوفی نہایت صاحب رشد
وارشاد تہا اور صدہا خلق اللہ معتقد اور مرید تہی اور بہت صاحب جائداد منقولہ وغیر
منقولہ تہا اور اوسکی دو لڑکے مثلا عمرو وخالد عمرو بالغ تہا اور خالد نابالغ اور چہار دختر
ہین تین بالغ اور ایک نابالغ یعنی ہمشیرۂ حقیقی خالد اور دو زوجہ تہین زید نے پانچ
چہہ روز قبل از فوت جملہ قرضخواہان کو طلب کرکے جسقدر قرضہ تہا تحریر کروایا پانچہزار
پانسو ہوا متوفی نے اپنی حیات مین بعد تحریر ہذا دوسو اٹہارہ روپیہ ادا کیے اور باقی
روپیہ کی نسبت فرزند کبیر عمرو کو بمشاہدۂ چند اشخاص کہا کہ بعد تجہیز وتکفین پہلے قرضہ
میرا ادا کرنا بعد ازان دیگر بیوپاتات مین شروع ہونا اور اوس بارہ مین اشد تاکید کی
اور ایکہزار میری قبر پر لگانا اور کہا کہ مینی ہر ایک وارث کا حصہ ادا کرکی راضی کیا ہی
محافظ مال مثلا (یہہ ورثاء مین نہین تہی) ہندہ سی کہا کہ جو کچہہ میری پاس ہی وہ عمرو کو
دیدینا کہ اوسکا حصہ ہی اور پانسو روپیہ واسطی زیور دختر کلان عمرو اور تین سو واسطی
پارچات اور دیگر اخراجات متعلقۂ شادی جوہے وہ بہی دیدینا پہر عمرو کی طرف مخاطب ہوکر
کہا کہ تو بہی اپنی جانب سی ایکسو روپیہ دختر ہندہ محافظ مال کو دینا اور بہائی تیرا خالد

صغیر سن ہی اوسکی تربیت کرنی اور خدمت گذاری ہر دو والدہ اور باقی ورثا کو
سعادت دارین تصور کرنا الا اراضیات اور مکانات سکنہ کی نسبت اور جو کسی
وارث کی پاس زیورات یا پارچات پشمینہ وغیرہ یا برتن مسی یا دیگر اشیا تہین
بوقت وصیت ہذا کچھ نکہا الا زید نی اپنی احبابونمین اور حویلی کلان پختہ علیحدہ
علیحدہ ورثاؤنکو دی رکہی تہی چنانچہ خالد اور اوسکی والدہ کو جانب شرقی قدری کم
جو سب اطراف سی بڑی تہی دی ہوئی تہی اور عمرو اور والدۂ ثانی عمرو سکے پاس
دیگر مکانات وہر سہ جوانب تہین الا والدۂ ثانیہ عمرو کو قلیل سا مکان دیا ہوا تہا
حسب گذارا اوسکی اور باقی جوانب عمرو کے پاس تہین اور کچھہ مکان ہین وہ محافظ مال
رہاں تہی جہاں توشہ خانہ تہا جب محافظ بیت اللہ کو چلی گئے تو وہ مکان قبضہ
عمرو مین آگئی اور دو تین گھڑی قبل انتقال عمرو کو کہ دروازونکا قفل لگا دو تو گویا اوسکی
مراد یہہ تہی کہ ایک جس مکانمین زید اور دیگر مکان جو فارغ ہین اونمین قبضہ عمرو کا
متحقق ہوجاوی کہ کل کو ان مکانات مین دوسرا شخص دعویدار نہو اور دوسری یہ تہی
کہ جب توشہ خانہ پر جہان محافظ تہی اوسکا قفل ہوگیا تو مال نہین اور باہر نہ جاویگا
عمرو اگرچہ اوٹہا اور سب جگہہ قفل لگائی الا جسمین زید بیمار تہا اور وہی توشہ خانہ تہا
بسبب طعن طاعنین اور قرب دقت ہو جانی سے قفل نہ لگایا کہ ایسی والد کا جہان سے
چلا جانا اور اولاد اوس وقت فکر مال واسباب مین ہو کہ شہ خلق اللہ کے نزدیک بہت
نا مناسب ہی اسی فکر مین تہا کہ زید کا انتقال ہوگیا تو عمرو تجہیز و تکفین مین شروع
ہوگیا محافظ مال کا داؤ لگ گیا اور سب مال ایسی ایسی جگہہ رکھدیا جہان عمرو کا زور
نہ پڑ سکتا تہا چند روز بعد انتقال زید عمرو نی کہا کہ جو کچھہ تمہاری پاس ہی سے آؤ
مگر منہ بزرت ہی ہندہ نی کہا کہ میری پاس تو وہی آٹہہ سو روپیہ ہی اور کچھہ نہین تب
عمرو نی نہایت متحیر ہو کر کہا کہ وہی لی آؤ کہ مصارف مین صرف کیا جاوی پہر ادا کیا گیا

جب وہ لائی تو عمرو نے بموجب وصیت ایکسو روپیہ اور پچاس اپنی طرف سی اضافہ
کرکے دیدیے کہ شاید اس اضافہ کرنے سی باقی ۵۰ روپیہ ہی دیوی محافظ نے ایک سو پچاس
لیکر کہا کہ زید نی دو سو کہا تہا ناچار پہر وہی لحاظ کرکے پچاس اور بہی دیی اور چہہ سوا اپنے
مصارف مین صرف کیا اور اس امر کے دو شخص گواہ ہین الا اس محافظ نی اور چیز سوا
برتن مسی کے جنکی قیمت بیس روپیہ یا کم و بیش ہوگی عمرو کو کچہہ ندیا اور خود بیت اللہ کو
چلی گئی اور وہین مرگئی اور اشیاء دادہ اوسکی فہرست اور گواہ ہین اور عمرو نی بموجب
وصیت والد قرضہ والد کا مع اوس قرضہ کے جو بعد انتقال زید متحقق ہوا ادا کیا اور بعد
ازادا سب ورثاء کو جو بالغ تہی اور جو نابالغ تہی اونکی والدہ کو کہا کہ حصہ جائداد منقولہ
وغیرہ کا لی چکی ہو چنانچہ زید نے کہا ہی اب جو جائداد زید نے تقسیم نہین کی وہ بہی حسب حصہ
لیلو اور موافق حصہ کے قرضہ دو یا ذمہ دار اونکی ہو کہ تا مجکو قرض خواہ متقاضی نہون
اور مجہسی وصول کرین تو سب نی کہا کہ نہ ہم حصہ لیتی ہین اور نہ قرضہ دیتی ہین پہر
عمرو نی کہا کہ کل کو مین اگر غریب ہوگیا اور تم مالدار تو پہر یہ نہو سکیگا کہ تم قرضہ کا روپیہ
ادا کرو اور خواستگار حصہ کی ہو تو اس صورت مین بہی کچہہ نکہا اور حسب وصیت تعمیر
خانقاہ والد شروع کروائی چنانچہ ابتک کہ ثلث ناتمام ہی پچہتر ہزار کے قریب صرف
ہوگیا ہی چونکہ عمرو کو زید نی قبل از رحلت پانچ چہہ سال مجاز طریقہ علیہ صوفیہ کرام
کیا ہوا تہا اور جمیع علوم سی فارغ التحصیل تہا اور مجاز علم حدیث بہی تہا تو بہت
خلفاء اور مریدین خاندان نی بعد چہلم سجادہ نشین بجای باپ مقرر کیا اور ہر ایک نے
بطور قبول خلافت عمرو عمرو سی بیعت کی اور دو ہزار پانچ سو روپیہ دستار بندی کا
ہوا جو چہلم کی خرچ اخراجات مین صرف ہوا اور تقدیر ایزدی سی حویلی کلان کچہ حصہ
کیجانب شرقی کل اور قدری قدری جانب جنوب و شمال گر گئی تو عمرو نے چاہا
کہ تعمیر کراوی تب والدہ خالد او نہیال اوسکی مانع آئی کہ ہماری حصہ کیطرف

یعنی جانب شرقی نہ بناؤ کہ ہم اسقدر زر کثیر ادا نہین کر سکتے اب تم بناؤ اور کل کو ہمسی
خواستگار زر صرف شدہ ہو جو تمہارا حصہ ہی بنا لو تب عمرو نے حسب وصیت لسبب
بی پردگی کہا کہ بالفعل تیار ہونی دو کہ تا پردہ ہو جاوی پھر دیکھا جاویگا تب بعد رد
و قدح کے اجازت تعمیر حصہ اپنی کی والدۂ خالد نے دی تو عمرو نے قرضہ اور اپنی
آمدنی تعویذ کنندہ اور دیگر اشخاص اور مریدین سی تیار کی جب ایک سقف اتمام سی
باقی رہی تہی تو کثرت بارش سی کل ہی تیار شدہ گر گئی پھر دوبارہ اوسیطرح کے
آمدنی اور قرضہ سی تیار کی اور حسب وصیت والد اپنی بھائی چھوٹے علاتی
خالد کے زمان انتقال زید سی ہی تربیت شروع کی چنانچہ وقت انتقال زید خالد
پانچ سال کا تھا اور ابتک کہ عمر اوسکی تیئیس ۲۳ سال کی ہی سوا پڑھنی کے اور کچھ کام
نتھا اوسکو اوستاد گھر رکھکر اور دہلی بھجوا کر جمیع علوم عربیہ سی فارغ کروا دیا
علی ھذا اوسکا اور اوسکی والدۂ حقیقی اور ہمشیرۂ حقیقی اور ہمشیرہ زادی اور
خدمت گذاران زنان و برادران کا خرچ نان و پارچہ و دیگر اخراجات خانگی کا
عمرو متکفل رہا اور علی ہذا ایک والدۂ ثانی اور ایک ہمشیرہ اور دو ہمشیرہ زادے
ہمشیرۂ متوفیہ مع خدمت گذاران زنان و مردان اونکی نان و پارچہ اور دیگر اخراجات
خانگی کا کفیل رہا اور مسافران آیندہ روندہ اور درویشان مقیمین وقت زید اور
جدید کو جو قریب ڈیڑہ سو کے ہین برابر آجتک نان و پارچہ وغیرہ دیتا رہا اور خالد
اور اوسکی ہمشیرۂ حقیقی کا بیاہ بھی کر دیا غرضکہ علاوہ سب اخراجات کی صرف غلہ روزمرہ
خرچ تین من پختہ کا ہی اور اراضیات جو زید کی وقت کی ہین سوا اٹھارہ گاؤن
مع ناقص کامل مزروعہ ہی گویا اوسکی آمدنی علاوہ خرچ مردمان کارندگان زراعت
و مصارف کے اگر حساب کیجاوی اور بہت بڑھکر تخمینہ لگایا جاوی تو تین ماہ خرچ
غلہ کا بھی نہین نکال سکتی مگر عمرو نے حسب وصیت والد آمدنی روزمرہ تعویذ کنندگی

ہ دیگر اشخاص اور مریدین سی ہر ایک وارث کی خرچ کا اور درویشان اور مسافران
یران رہا اور آجتک جو کچھ کسی وارث کی مرید یا دیگر شخص نے خدمت کی اوسنے
مصارف مین صرف کی اور جو کچھ عمرو کو آمدنی تعویذ گنڈہ یا دیگر اشخاص یا مریدین سے
تی اوسنی مصارف مذکورۂ بالا اور حوائج خانگی مین صرف کی اور آجتک کسی
رث کو سوا پڑھنے اور ذکر اذکار کے زراعت یا تجارت یا دیگر کاروبار متعلق
ین تہا بجز پڑھنے اور بیٹھنے کی کسیطرحکا کوئی کام نہین کرتے ہین اور عمرو نے اپنی
نے مذکورہ سی اراضیات خرید کی ہین بعض جگہہ غیر مریدین بلکہ غیر ملت او بعض جگہ
ین سی اور بعض اپنے گھر والونکی زیور فروخت کر کے خرید کی ہین اور بعض جگہہ
ری وغیر مریدین سی رہن کروائی ہین اور بعض جگہہ مرید و نے اور بعض جگہہ
ریدین نے اراضیات ہبہ کی ہین اور بعض جگہہ جو زید کو لوگون نی ہبہ کے
سبب عدم قبضہ یا کاغذات ہبہ مکمل نہوا بعد انتقال زید عمرو نے اونکی کاغذات
بضہ کیا اور علی ہذا مثل اسپان و نرگاوان و گاومیشان و شتران و خران
رجات پشمینہ وغیرہ و برتن وغیرہ اشیاء عمرو کو ہبہ یا شرا مرید یا غیر سے
ہوئی ہین اور بہت کتب عمرو اور زید کے خریدی ہوی ہین اور فراش اور
باغ اور حمام ہی اور ایکطرف حویلی کلان پختہ دوبارہ تیار شدہ کی عمرو نی ایک
خورد مکان مشترکہ مین تیار کی ہی اور بہت جگہہ مکانات پختہ و خام زمین
رکہ مین تیار کیی ہین اور باغات اور چاہات اور دیگر اشجار مثمرہ و غیر مثمرہ بہت جگہہ
مشترکہ مین نصب کرادی ہین اور سرکار کیطرف سی معافیات جو وقت زید
تھین اور بعد انتقال زید اور بسبب قید حین حیات ضبط ہو گئین اور عمرو کی
واگذار ہوی ہین اور بعض جدید اسکے نام ہوی ہین الا کل معافیات متعلق
عبارات کاغذات معافیات سی مفہوم ہوتی ہین اور سجادہ نشین بجای متوفی

چنانچہ یہہ عبارات کاغذ معافیات ہی تا تعمیر خانقاہ و آبادی مکان و نیک چلن
معافیدار تا مرضی سرکار و بعض تا دوام رہین اور ایک حویلی خام زیدنے مسافرو
درویشون کی لیے تیار کی تہی جو ابتک انہین کیواسطی ہی اور دیگہا اور برتن جو
خانہ مین ہین وہ اوسجگہہ کا کام دیتے ہین اب مسمات خالدنے تقسیم اراضیات اور
مکانات وغیرہ اشیاء کی عدالت مین عرضی کی ہی اور فریقین کو فیصلہ شرعی منظور
لہذا عدالت ان امورات کی علماء شریعت سی تنقیح طلب کرتی ہی کتب معتبرہ مع
کتب جواب تحریر فرماوین ؏

امورات تنقیح طلب

عـ۱ـ جو اراضیات اور پارچات اور مویشیات وغیرہ اشیاء عمرو کو شرایا ہبہ یا
مریدین یا غیر سے حاصل ہوئے ہین اونمین باقی ورثا شریک ہین یا نہین -
عـ۲ـ حویلی کلان پختہ دوبارہ تعمیر شدہ جسطرح زیدنی ہرایک وارث کو دی
چنانچہ والدۂ خالد کہا تھا کہ ہماری حصہ کیطرف تعمیر نکراؤ اوسیطرح رہی یا دیگر طرح تقسیم ہونی چاہی
عـ۳ـ حویلی خورد متصل حویلی کلان اور دیگر مکانات تیار کردہ عمرو زید مین مشترکہ مین کسطرح تقسیم ہونی
عـ۴ـ آمد خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنے تعویذ گنڈہ یا دیگر اشخاص جسکی کر
اوسیکی ہوتی ہی یا دیگر اولاد کو بہی اوسمین اشتراک ہی -
عـ۵ـ خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنے تعویذ گنڈہ اور دیگر اشخاص جو
سجادہ نشین کی کرتے ہین شرع کیا مقرر کرتی ہی -
عـ۶ـ جو کچھ جائداد مثل زیورات اور پارچات اور برتن مسی اور مال مویشی جس
پاس بالفعل بوقت زید سی ہی لاکن ہبہ قطعی کی اطلاع نہین ہی اوسیکی ہی یا تقسیم ہونی چاہی
عـ۷ـ کتب اور فراش اور حمام اور باغ تقسیم ہونی چاہیی یا نہین -
عـ۸ـ جو باغات اور اشجار ثمرہ وغیر ثمرہ و چاہات نصب کردہ عمرو زید مین مشترکہ مین ہی اونکی تقسیم کسطرح ہونی چاہی

۹ معافیات جو منجانب سرکار معاف ہین واسطی مصارف فقرا متعلق مکان رہنی چاہیی یا تقسیم ہونے چاہیے ہر جاگیر

۱۰ جو زمین زید کو ہبہ غیر مکملہ بہ سبب عدم قبضہ یا کاغذات ہوی ہے اور کاغذات

[illegible]ر قبضہ عمرو نے کیا اونکی تقسیم کیسی ہونی چاہیی —

۱۱ برتن دیوانخانہ مسافرین کی تقسیم ہونی چاہیی یا نہین —

۱۲ حویلی خام جو زید نے مسافرون اور درویشونکی لیے بنائی تہی تقسیم ہونی چاہیے یا نہین

۱۳ جو چیز اولاد عمرو کو ہبہ ہوئی ہی یا اونہون نی خرید کی ہی اوس سی عمرو کو

یا دیگر ورثای زید کو حیات اونکی مین تعلق ہی یا نہین —

۱۴ حسب اقرار ورثا و قت چہلم کہ نہ ہم حصہ لیتی ہین اور نہ قرضہ دیتی ہین اونکو

اس جائداد سی لا دعوی ہین یا نہین اگر دعوی کی مستحق ہین تو مبلغات ادای کردہ

عمرو بابت قرضہ اونکی دینی ہونگی یا نہین اور قول عمرو کا کہ کل کو مین غریب ہو گیا

اور تم مالدار تو پھر یہ نہین ہوگا کہ تم قرضہ کا روپیہ دو اور خواستگار حصہ کے ہو

عدم تحقق استحقاق دعوی اونکی مین شرعا موثر ہی یا نہین فقط

ہو المصوب جواب سوال اول ورثہ زید ترکہ زید سی حصہ پا سکتی ہین

اور ترکہ عبارت ہی اوس مال سی جو میت بوقت موت اپنی ملک مین چھوڑی

حواشی فرائض شریفیہ مین ہی الترکۃ ما ترکہ المیت من مملوکہ شرعا کالاراضی المقبوضۃ

والذہب والفضۃ وغیرہا من مملوکہ مما یتعلق بہ حقوق الورثۃ انتہی اور اشباہ والنظائر

مین ہی المیت لا یملک بعد الموت انتہی پس جو چیزین خاص عمرو کی ملک مین آئی ہین

اونمین ورثہ زید کا حق نہین ہو سکتا ہی **جواب سوال دوم** حویلی کلان کی ہرگاہ زید نی

حین حیات تقسیم کرکے ہر ایک کا قبضہ کرا دیا تہا اور ہبہ مع القبض جو موجب ملک موہوب لہ

ہو گیا تہا پس وہ ترکہ زید سی نہ ہی اوسکی تقسیم جدید نہین ہو سکتی ہی وہی تقسیم زید بحال

خود رہیگی **جواب سوال سوم** زمین مشترک مین بدون اجازت اجرا الشرکا اگر

کچھہ تعمیر کری تو وہ بناء خاص اوسکی ہوتی ہی اور زمین مشترک رہتی ہی تنقیح فتاوی
حامدیہ مین ہی سئل فیما اذا بنی زید قصرا بمالہ فی دار مشترکۃ بینہ وبین اخوتہ بدون اذنھم
فھل یکون البناء ملکا لہ الجواب نعم اور درصورت اجازت حق رجوع ہوتا ہی تنقیح فتاوی حامدیہ مین
ہی سئل فی دار مشترکۃ بین زید وعمرو وطئھا زید ورممھا بلا اذن من شریکہ ولا وجہ شرعی
ویرید رجوع علی عمرو فھل لیس لہ ذلک الجواب نعم دار مشترکۃ المنہدم فبنی احدھما بغیر
اذن شریکہ فانہ لا یرجع علی شریکہ بشیئ عماد یہ ومثلہ فی جامع الفصولین اقول ای عمرہا قبل
الاستیذان وان امتنع من عمارتہا معہ فلا یخالفہ شیئا مما بنی انتہی جواب سوال چہارم
وپنجم خدمت مریدین اولاد پیر کو اور ایسیہی خدمت اور اشخاص سجادہ نشین کو اور آمدنی
تعویذ گنڈہ وغیرہ حکم ہبہ واجرت مین ہی پس خدمت کرنی والا جسکو دیگا وہ موہوب
اوسیکی ہوگی دوسری شخص کا اوسمین کچھہ حق نہین ہبہ کا حکم یہی ہی اور ایسیہی اجرت وغیرہ کا
فتاوی عالمگیریہ مین ہی واما حکمہا فثبوت الملک للموہوب لہ انتہی جواب سوال ششم
زید نی جو چیز کسی کو ہبہ کرکے قبضہ کرادیا وہ اوسیکی ہوگی ترکۂ زید سی خارج رہیگی اور
ماسوا اسکے تقسیم مین داخل ہوگی جواب سوال ہفتم ان سب چیزونکی تقسیم ہوگے
اسوجہ سی کہ یہہ سب ترکہ مین داخل ہین جواب سوال ہشتم زمین مشترک کی قسمت
باعتبار قیمت کی ہوگی اور اشجار وغیرہ عمرو کے ہونگی اگر اوسنی اپنی مال خاص سی نصب
کیا ہی جواب سوال نہم ہرگاہ بعد مرنے زید کی وہ معافیات ضبط ہوگئین تھین
اور پہر عمرو کی نام پر عطا ہوئین اونمین اور ایسیہی اون معافیات مین جو ابتداء عمرو کو
عطا ہوئی ہین تقسیم نہین جاری ہوگی عطای سرکاری اوسی شخص کی ہوتی ہی جسکی نام
مقرر ہوئی ہو رد المحتار علی الدر المختار مین بحث مصارف بیت المال مین ہی ما یجری
علی الدراری عطاء مستقل خاص بالدراری لا عطاء المیت بطریق الارث بین جمیع الورثۃ انتہی
اور رسالۂ احکام الاراضی مین ہی فی النوازل العبرۃ لمن اعطاہ الامام بتخصیصہ فقط انتہی

اور بہی اوسمین ہے رجل لہ عطاء فی الدیوان مات عن بنین فاصطلحا علی ان یکتب
فی الدیوان باسم احدہما ویاخذ العطاء ہو والآخر لاشئ لہ من العطاء ویبذل من کان لہ العطاء
مالا معلوما فالصلح باطل ویرد بدل الصلح والعطاء للذی جعل الامام العطاء لہ لان استحقاق
العطاء باثبات الامام لا دخل فیہ لرضاء الغیر وجعلہ کذا فی البزازیۃ انتہی اور فتاوی عالمگیریہ
مین ہی العطاء لصاحب الاسم انتہی **جواب سوال دہم** جو زمین زید کو ایام حیات مین
کسی نی ہبہ کی تہی مگر قبضہ نہین ہوا تہا وہ ملک زید مین نہین آئی اسوجہ سی کہ ہبہ بدون
قبض کی مفید ملک نہین ہوتی ہی پس وہ ترکہ سی خارج رہیگی **جواب سوال یازدہم**
و دوازدہم جو چیز انمین سی زید نے بطور وقف کی قایم رکھے ہین اوسمین تقسیم نہین
جاری ہوسکتی ہی تنویر الابصار مین ہی فاذا تم ولزم لا یملک ولا یملک ولا یرہن
ولا یعار انتہی **جواب سوال سیزدہم** ایسی چیزون مین عمرو کو اور سوا ہی اوسکی
اور ورثہ زید کو کچہ تعلق نہین وہ چیزین اونہین کی ہین جنکے ملک مین بذریعہ
کسی سبب کے اسباب ملک سی داخل ہوئی ہین **جواب سوال چہاردہم** وہ اقرار
ورثہ کا مبطل اونکے حق کا نہوگا اور اونکو دعوی حصص کا پہونچ سکتا ہی مگر جب
وہ حصہ لینگی تو قرضہ ذمگے زید سی موافق حصص کے دینا پڑیگا اور جو قرضہ عمرو نے
ادا کیا ہی وہ اونبر بقدر اونکی حصص کے عود کریگا فصول عمادیہ مین ہی فی واقعات
الناطفی الوصی والورثۃ اذا انفقوا واثمن کفن المیت من مال القسم یرجعون بہ فی الترکۃ
ولا یکونون متطوعین وکذا اذا قضی الوصی او الوارث دین المیت من مالہا انتہی
اور بہی اوسمین ہی الوارث اذا قال ترکت حقی لا یبطل حقہ لان الملک لا یبطل بالترک
انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ کی کتاب الدعوی مین ہی الارث جبری لا یسقط بالاسقاط
وقد افتی بہ العلامۃ الخیر الرملی کما ہو محرر فی فتاواہ من الاقرار نقلا عن جامع الفصولین وغیرہ
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

سوالات مرسلہ حافظ احمد حسین صاحب نقل نویس عدالت مجسٹریٹی نصیرآباد ضلع اجمیر راجپوتانہ بماہ ربیع ثانی سنہ ۱۳۰۱ھ

فی کتاب الصلوۃ

استفتا ۱۵۴ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بعد نماز پنجوقتہ جو دعائین کہ احادیث مین آئی ہین اونکی سوا اور دعائین جو کسیکو یاد ہون پڑھی خواہ اپنی زبان مین خواہ چاہی جس زبان مین اپنی رب سی عرض معروض کری یا جو درود شریف چاہی پڑھی یا نہین اور عورت جو خلاف وضع مردون کے بدن ملی ہوی سجدہ کرتے ہین اور دونون پیر ہر دفعہ باہر نکالتی ہین کس دلیل سی ثابت ہی بینوا توجروا

ہو المصوب اصل درباب وضع سجدہ عورتون کے حدیث یزید بن ابی حبیب ہی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ فی ذلک لیست کالرجل اخرجہ ابوداؤد فی کتاب المراسیل والبیہقی اور بعد نماز فرائض وغیرہ کے اختیار ہی جو دعا چاہی جس زبان مین ہو افضل یہہ ہی کہ بزبان عربی ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

فی کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۱۵۵ کیا فرماتے ہین علماء دین کہ کسی کار خیر کے انجام کی خوشی مین دعوت کرنا یا شیرینی تقسیم کرنا مثلاً کسیکا لڑکا کلام مجید ختم یا شروع کری یا محراب سناوی یا کوئی حج کرکے واپس آوی یا کسی قسم کی ترقی ہو وعدہ وغیرہ خوشی مین بنظر شکریہ اپنی رب کی دوستون وعزیزون وحاضرین ومساکین کو کھانا کھلاوی یا کچھہ تقسیم کری جائز ہی یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب جائز ہی اصل اسکی حدیث صحیح بخاری ہی جو باب الطعام عند القدوم مین مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدینۃ نحر جزورا او بقرۃ انتہی اور صحیح بخاری ومسلم وغیرہ مین قصہ قبول توبہ کعب ابن مالک مروی ہی فلما جاءنی الذی سمعت صوتہ یبشرنی نزعت لہ ثوبی فکسوتہما ایاہ ببشارتہ اور یہی اوسمین ہی قلت یا رسول اللہ ان من توبتی ان انخلع من مالی صدقۃ

ی اللہ والی رسولہ قال امسک بعض مالک قلت انی امسک سہمی الذی بخیبر انتہی
اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۵۶ — استفتا ما قولکم رحمکم اللہ کہ رفع یدین عیدین مین ساتھ ہر تکبیر کے اور نماز جنازہ مین احادیث صحیحہ سے ثابت ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب بخاری نے کتاب رفع الیدین مین نافع سے روایت کی ہے ان ابن عمر اذا صلی علی الجنازۃ وکبر رفع یدیہ اور یہی اونھین سے روایت ہے نہ قال یرفع یدیہ فی کل تکبیرۃ علی الجنازۃ اور موسی سے روایت کی رأیت ابان بن عثمان یصلی علی الجنازۃ یرفع یدیہ فی اول التکبیرۃ اور اسیطرح قیس بن ابی حازم اور عمر بن عبد العزیز اور مکحول اور موہب بن منبہ اور زہری اور ابراہیم نخعی اور حسن سے روایت ہے اور بیہقی نے حضرت عمرؓ سے نماز عیدین مین روایت کی ہی انہ کان یرفع یدیہ فی التکبیرات انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۵۷ — استفتا چہ میفرمایند علماء دین اندرینکہ زنی پردہ نشین دعوی عاریت دادن زیور بوساطت زنی دیگر کہ پردہ نشین نبود نمود و گواہانش بیان کردند فلان مدعیہ از پس پردہ زیور خود بواسطۂ فلان زن فرستاد و مدعا علیہ آنرا عاریت گرفت و آمدن مدعیہ واستادہ شدنش پس پردہ باقرار مدعا علیہ دیدیم و آوازش دانستہ بودیم و نیز در بیان مدت اعارہ ہفت ماہ یا زیادہ بالاتم وبیشی بیان کردند پس آیا شرعا اینچنین گواہی مثبت عاریت دادن مدعیہ زیور مدعا بہا را بمدعا علیہ بودہ است

یانہ بینوا توجروا

الجواب شہادت مذکورہ اصلا صحیح نیست پس ثبوت عاریت دادن باو شرعا نمیتواند شد چہ سماع از پس پردہ مجوز شہادت نیست مگر در صورتیکہ بعلم یقینی شاہد متعین گردد کہ پس پردہ

فی باب العیدین

باب الشہادۃ

سوای آن گوینده دیگر نیست وانیمعنی دریجا مفقود ست قال فی العالمگیری لوسمع
من وراء الحجاب لا یسعه ان یشهد لاحتمال ان یکون غیره اذ النغمة تشبه النغمة الا اذا کان
فی الدخل وحده و دخل وعلم الشاهد انه لیس فیه غیره ثم جلس علی المسلک ولیس له مسلک
غیره فسمع اقرار الداخل ولا یراه لانه یحصل به العلم وینبغی للقاضی اذا فسرله ان لا یقبله کذا فی التبیین
انتهی وهکذا فی الدر المختار وغیره من کتب الفقه وانچه شهود گفته اند که آمدن مدعیه وایستاده
شدنش پس پرده باقرار مدعا علیه وهم بآوازش دانسته بودیم این امر برای ثبوت عاریت
کافی نیست زیرا که آمدن مدعیه وایستاده شدنش پس پرده تعین عاریت دادن است
ونه مستلزم آن پس باقرارش ثبوت عاریت چسان تواند شد وشناخت بآواز عند الفقهاء
معتبر نیست کما مر ونیز گفتن شهود دربیان مدت اعاره هفت ماه یا بالاکم وبیش
موجب عدم صحت شهادت است کما قال فی العالمگیری اذا ادعی بالفارسیة دوازده
درم وشهد الشهود ان لهذا المدعی علی هذا المدعا علیه ده دوازده لا یقبل لمکان الجهالة
وکذلک اذا ادعی ده دوازده درم لا یسمع دعواه وکذلک اذا ذکر التاریخ فی الدعوی علی
هذا الوجه بان قال این عین ملک من است از ده دوازده سال فانه لا یسمع دعواه
وکذلک اذا ذکر الشهود التاریخ فی شهادتهم علی هذا الوجه لا یقبل شهادتهم کذا فی الذخیرة انتهی

والله اعلم [مہر: العبد المجیب محمد ابو الحسین عفی عنہ]

صح الجواب والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ؎

۱۵۸ استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس صورت مین کہ ایک عورت پردہ نشین نے
دعوی عاریت دینی زیور اپنی کا بوساطت عورت دوسری کی کہ پردہ نشین نہ تھی
بنام مدعا علیہ بعدالت دائر کیا اور گواہان مدعیہ نے بیان کیا کہ فلان مدعیہ زوجہ
فلان نے ہماری سامنی از پس پردہ زیور اپنا اسقدر بوساطت فلان عورت کی

فی باب الشهادة

بہیجا اور مدعا علیہ نے اوسکو عاریت لیا اور آنا مدعیہ کا اور رکہڑا ہونا اوسکا پس پردہ
باقرار مدعا علیہ اور نیز باقرار اوسکی جانا تہا ہمنی اور بیان مدت اعارہ مین دو گواہون نے
متفق اللفظ سوا سات مہینہ تخمینا اور ایک گواہ نے سوا سات مہینہ کم زیادہ بعد واحد
بیان کیا پس اس صورت مین یہہ گواہی گواہان شرعا مثل عاریت دینی مدعیہ کا
زیور مدعا بہا کی تئین ساتہہ مدعا علیہ کی ہوا یا نہین بینوا توجروا

الجواب بصورت مسئول عنہا گواہی گواہان مندرجۂ سوال شرعا صحیح درست ہی
اور عاریت دینا مدعیہ کا زیور مدعا بہا کی تئین بمدعا علیہ ثابت بموجب اس روایت
ہدایہ کی ثم المسئلۃ علی وجوہ ان عاین المالک والملک حل لہ ان یشہد وکذا ان عاین الملک
بحدودہ دون المالک استحسانا لان النسب یثبت بالتسامع فیحصل معرفتہ بذاتہ لے
معرفۃ المالک فصار الشہادۃ للمعلوم اور موید اس قول کا روایت عالمگیری ہی واذا
عاین الملک دون المالک بان عاین ملکا بحدودہ ینسب الی فلان ابن فلان ولم
یعاینہ بوجہ ولا عرفہ بنسبتہ فعلی الاصح ان یشہد وتقبل وکذا فی خزانۃ المفتیین اور
موید اس قول کا قاضی خان ہی رجل لہ تسعۃ اولاد اقر فی صحتہ وجواز اقرارہ ان خمسۃ
من اولادہ فلان وفلان وفلان وذکر باسمائہم علیہ الف درہم ثم مات وانکر سائر الورثۃ
ذلک فشہد الشہود علی اقرارہ بذلک وقالوا لا نعرف الاولاد الذین اقر لہم لانہم ما کانوا حضورا
وقت الاقرار قالوا ان اقر سائر الورثۃ باسامی ہولاء یثبت المال لشہادتہم وان انکروا اقام
المدعون البینۃ علی انہم یسمون بالاسامی اللتی ذکرہا الشہود یقضی لہم بذلک اذا لم یکن
فی سائر الورثۃ مثلہم فی الاسامی اور موید اس قول کا روایت درمختار ہی شہادۃ
قاصرۃ یتمہا غیرہم تقبل کان شہدا بالدار بلا ذکر انہا فی ید الخصم فتشہد بہ آخران او شہد
بالملک وآخران بالحدود وشہد علی الاسم والنسب ولم یعرف الرجل بعینہ فشہد آخران
انہ مسمی بہ درر الحاصل صورت مسئول عنہا مین بموجب روایات مرقومۃ الصدر

گواہی گواہان مندرجۂ سوال صحیح و درست ہی اور بلاشک دعوی مدعیہ شرعا ثابت اور جو صاحب کہ عدم ثبوت گواہی گواہان مندرجۂ سوال مین یہہ روایت عالمگیری کی لاوین یالائی ہون کہ لو سمع من وراء الحجاب لا یسعہ ان یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ اذ النغمۃ تشبہ النغمۃ الا اذا کان فی الداخل وحدہ و دخل و علم الشاہد انہ لیس فیہ غیرہ ثم جلس علی المسلک ولیس لہ مسلک غیرہ فسمع اقرار الداخل ولا یراہ لانہ یحصل بہ علم وینبغی للقاضی اذا فسر لہ ان یقبلہ کذا فی التبیین انتہی وہکذا فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ تو سوای غلط فہمی اور عدم استعداد علمی کے کیا تصور کیا جاوی کہ انہین روایات مذکورہ سی گواہی گواہان مندرجۂ سوال مثبت دعوی مدعیہ ہی کہ خود روایت مذکورۂ عالمگیری مین مصرح لکہا ہی کہ فسمع اقرار الداخل اور معنی اسکے کسی مبتدی طالب العلم پر بہی مخفی نہین ہین کہ یہہ قول بیچ تعریف مدعا علیہ کے ہی نہ بیچ تعریف مدعیہ کی کیونکہ بجای فسمع اقرار الداخل اگر فسمع دعوی الداخل ہوتا تو البتہ مضائقہ تہا اور بفرض محال اگر تعریف مدعیہ بہی فرض کیجاوی تو وہ بہی صورت مسئول عنہا مین موجود ہی کہ نسبت الی الزوج ہی اور صرف نسبت الی الزوج ہی مقید تعریف ہی بموجب اس روایت درمختار کی ویکفی نسبتہا الزوجہا المقصود الاعلام اور اگر کوئی صاحب اس روایت عالمگیری سی کہ اذا ادعی بالفارسیۃ دہ دوازدہ درہم وشہد الشہود ان لہذا المدعی علی ہذا المدعی علیہ دہ دوازدہ درہم لا تقبل بمکان الجہالۃ وکذلک اذا ادعی دہ دوازدہ درہم لا تسمع دعواہ انتہی نقصان شہادت شہود مندرجۂ سوال ثابت کرنا چاہ یا کیا ہو تو یہہ بہی مثبت مدعا اون صاحب کی نہین ہی کیونکہ روایت مذکورہ مصرح ہی اسبات پر کہ گواہان اپنی گواہی مین اگر دو عدد یعنی مثلا دہ دوازدہ درہم یا بجای درہم مدت ذکر کرین تو البتہ مقید جہالت ہی اور صورت مسئول عنہا مین دو عدد ذکر نہین ہین مثلا عدد دو ... مندہی کہ گواہی گواہان مین سوا سات مہینہ تخمینا درج ہی

اور یہہ عدد واحد ہی اور عدد واحد مین جہالت نہین - اور جو صاحب کہ اسکو دو عدد سمجھین تو یہہ اونکی محض غلط فہمی ہے اور جہان کہین کہ لفظ تردید ہو وہ بھی مبطل شہادت نہین بموجب اس روایت بحر رائق کے قال فی المحیط شہدا ان لہ علیہ درہما او درہمان جازت علی درہم فقط

حررہ محمد سعید الدین عفی عنہ

۱۵۹ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال مثلاً مسماۃ زینب بیگم مدعیہ نے دعوی عاریت دینی زیور طلائی معلوم القدر و معلوم القیمۃ کا بنام عمرو و بکر اصل مدعا علیہما و عجوبہ تیسری مدعا علیہا کے عدالت دیوانی مین دائر کیا اور منجملہ تین گواہان مدعیہ کی دو گواہون نے بالاتفاق حاکم عدالت کی روبرو اس خلاصہ بیان سے گواہی دی کہ عرصہ سوا سات مہینے تخمینا کا ہوا اور تیسری گواہ نے کہا کہ بمرور مدت سوا سات مہینے کم یا زیادہ کے مسماۃ عجوبہ نے موافق اس کہنے عمرو و بکر اصل مدعا علیہما کے مدعیہ بیگم صاحبہ سی کہو کہ ہمین دو تین روز کے لیے اپنا زیور طلائی مستعار دیدین مدعیہ کے گھر کے اندر جاکی اندر سی اوسیقدر زیور طلائی لاکر عمرو مدعا علیہ کی ہاتہہ مین دیا اور عمرو مدعا علیہ نے بکر کے ہاتہہ مین دیا اور عجوبہ نی اوسیوقت اصل مدعا علیہما سی کہا کہ بیگم صاحبہ بھی اندر ڈیوڑہی کے موجود ہین جو کچھہ وہ کہتی ہین تم سنلو چنانچہ مدعیہ نی بآواز بلند مدعا علیہما سے کہا کہ مینی یہہ زیور اپنا تمکو عجوبہ اور امراؤ کے سبب سی عاریت دیا ہی اور ہمسی کہا کہ تم لوگ گواہ رہو کہ یہہ معاملہ مالیت کا ہی اوسوقت اصل مدعا علیہما نی بجواب کلام مدعیہ کے کہا کہ زیور آپکا دیا ہوا اوسیقدر قیمتی ہے جو آپنے ہمکو عاریت دیا اور بیان کیا ہی اور ہملوگونسی کہا کہ تم گواہ رہو کہ ہمنی یہہ زیور مدعیہ کا عاریت لیا ہی اور مدعیہ بیگم صاحبہ پردہ مین تہین مگر عجوبہ مدعا علیہا نی اقرار کیا تہا کہ بیگم صاحبہ مدعیہ یہہ کھڑی ہین اور عمرو و بکر اصل مدعا علیہما نے قول مدعیہ سنکر اونکو تسلیم کر لیا تہا کہ یہہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہین اور دو گواہ نے یہہ بھی بیان کیا کہ پھر اصل مدعا علیہما نی بمرور عرصۂ ڈیڑھ مہینے کم و بیش کی ہمسی کہا تہا

باب الشہادۃ

از رامپور محلہ الف خان از فضل احمد خان صاحب

کہ ہم وہی زیور مستعار لیا ہوا مدعیہ کا واپس دینگے فقط اور حاکم عدالت دیوانی نے
اس گواہی کی بنیاد پر فیصلہ ثبوت عاریت کا مدعیہ کے حق مین صادر کیا لیکن ہنگام مرافعہ
دوسری مجوز نے اوس فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کو لائق استرداد تجویز کیا اور گواہان
مدعیہ کو بوجہ پردہ مین بیان کیے جانے مدعیہ کے باوجود شناخت وتمیز وتسلیم وتعریف
خود دونون اصل مدعا علیہا کے مدعیہ کی نسبت کہ یہہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہین اور تملوک
گواہ رہوا اور نیز بوجہ سوا سات مہینے کم یا زیادہ کہنے تیسرے گواہ کی جہالت مدت ظاہر کر
نامقبول تجویز کیا فقط اب دریافت کیا جاتا ہی کہ آیا شرعا اس صورت مین فیصلہ حاکم
عدالت دیوانی کا جو بحق مدعیہ بنا ہی گواہی گواہان مذکورین کی صادر ہوا ہی صحیح
وقابل نفاذ ہی یا تجویز دوسری مجوز کی متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی و نامقبول
قرار دینے گواہان مذکورین کے صحیح وقابل جواز ہی۔ بینوا بالکتاب توجروا بالثواب فقط

جواب شرعا صورت مسئول عنہا مین فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا بحق مدعیہ گواہی
مذکور ومنقول کی بنیاد پر بابت ثبوت عاریت اوسقدر زیور طلائی مدعیہ کی جسکا دعوی ہے
بے شبہہ صحیح وقابل نفاذ ہی ہرگز غیر صحیح ولائق استرداد نہین ہان تجویز دوسری مجوز کی
متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی باختیار وجوہ فرضی وقیاسی مندرجہ تجویز کے
کہ صورت مسئول عنہا سے متعلق نہین ہین قطعاً غیر صحیح وغیر قابل جواز ہی اسلیے کہ گواہان
مدعیہ مجیبہ کے حلفی واتفاقی بیان سے کہ شناخت وتمیز وتعریف مدعیہ مذکورہ کی خود ہر دو
اصل مدعا علیہمانے کی ہی جیسا کہ ذکر کیا جائیگا بمطابق قواعد شرعیہ عاریت دینا مدعیہ کا
اپنا زیور طلائی اصل مدعا علیہما کو اور اقرار کرنا ہر دو اصل مدعا علیہما کا بابت عاریت لینے
اوسیقدر زیور طلائی مدعیہ کے عرصہ سوا سات مہینے سے بخوبی ثابت اور متحقق ہی والثابت
بالبینۃ کالثابت معاینۃ کذا فی الکفایۃ وغیرہا من شروح الہدایۃ پس اس بیان گواہان سے
کہ مدعیہ پردہ مین نہین بحالت شناخت وتمیز وتسلیم والتعریف خود دونون اصل مدعا علیہما

بلکہ ہر سہ مدعا علیہم نسبت مدعیہ کی کہ یہہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہین اور بیگم صاحبہ یہہ گھڑی ہین
کچھہ خلل ونقصان صحت گواہی وقبولیت گواہی مین پیدا نہین ہوتا ہی کیونکہ ہرگاہ شرعیت
غرا مین موافق مذہب مختار ومعتمد ومفتی بہ صاحبین رح کی صرف اسقدر خبر دینا دو آدمی
عدل کا نسبت عورت محجبہ ومنقبہ کی کہ یہہ فلان عورت ہی بوجہ معلوم ومتمیز ہوجانی محجبہ
ومنقبہ کی اسی خبر سی صحت تحمل وقبولیت شہادت کی باب مین کفایت کرتا ہی تو بحالت اقرار
وتمیز وتسلیم وتعریف خود دونون مدعا علیہا کے مدعیہ محجبہ کے بہ نسبت اس لفظ سی کہ یہہ
بیگم صاحبہ مدعیہ ہین بوجہ معلوم ومتمیز ہوجانی مدعیہ مذکورہ کے بطریق اولی صحت وقبولیت
گواہی کیواسطی کافی ہی اس صورت مین پس پردہ بیان کیا جانا مدعیہ کا کسیطرح صحت
وقبولیت گواہی مین خلل ونقصان پیدا نہین کرتا ہی ہان اگر خود ہردو مدعا علیہا کے
اقرار یا کسی دوسری دو عدل کی اخبار سی تعریف وتمیز مدعیہ کی نہوتی تو البتہ محل تردد تہا
لہذا ایسی حالت اقرار وتسلیم وتعریف خود ہر دو اصل مدعا علیہا مین کوئی اہل علم وماہر فقہ
صحت شہادت کی بابت تامل نہین کرسکتا ہی اس مسئلہ کی تحقیق وتشریح مین اکثر فقہا رح
نی اختلاف امام ابو حنیفہ وصاحبین رح نقل کرکے ترجیح وتصحیح قول صاحبین رح کی بابت
جواز وصحت شہادت کی فرمائی ہی - اوراسی قول صاحبین کو بوجہ ایسر علی الناس ہونیکے
مختار ومعتمد ومفتی بہ قرار دیا ہی ازانجملہ قدوۂ انام شیخ ابن ہمام رح نے کہ بتصریح صاحب بحر
شارح کنز ومحقق شامی وغیرہ کے اہل ترجیح بلکہ اہل اجتہاد مین معدود ہین فتح القدیر
شرح ہدایہ مین لکہا ہی وفی الفتاوی اذا اقرت امرأة من وراء حجاب لا یجوز لمن سمع
ان یشہد علی اقرارہا الا اذا رآی شخصہا فحینئذ یجوز اجمل فی ہذہ المسئلة ووضعہا فی الخلاصة
وغیرہا ہکذا الشہادة علی امرأة سأل ابن محمد بن الحسن اباسلیمان عنہا قال لا یجوز حتی
یشہد جماعة انہا فلانة اما عند ابی یوسف وعند ابیک فیجوز اذا شہد عندہ عدلان انہا فلانة
وہل یشترط رویتہ وجہہا اختلف المشایخ فمنہم من لم یشترطہ والیہ مال الامام خواہرزادہ

وفی النوازل قال یشترط رویة وجهها وشخصها وفی الجامع الصغیر رویة وجهها وانت تعلم
انه لابد من معرفة تفید التمیز عند الاداء علیها واذا ثبت ان التعریف یفید التمیز لزم ان لا
حاجة الی رویة وجهها ولا شخصها کما اختاره شیخ الاسلام خواهرزاده الا اذا لم یوجد من
یعرفها واذا وجد یجری الخلاف المذکور انه یکفی فی التعریف عدلان اولابد من جماعة
ویوافقه ما فی المجتبی تحمل الشهادة علی امرأة فماتت وشهد عنده ان المقرة فلانة جاز له ان
یشهد علیها نقلها فی الخلاصة وفی المحیط شهدا علی امرأة سمیاها ونسباها وکانت حاضرة
فقال القاضی اتعرفانها قال لا لا تقبل شهادتهما ولو قالا تحملنا ها علی المسماة بفلانة
بنت فلان الفلانیة ولا ندری انها هذه ام لا صحت الشهادة وکلف المدعی ان یاتی
باٰخرین یشهدان انها فلانة بنت فلان بخلاف الاول لانهما هناک اقرا بالجهالة فبطلت الشهادة
فهذا ونحوه یفید ما قلنا انتهی اور فتاوای عالمگیری مین لکھا ہی اختلف المشایخ فی تحمل
الشهادة علی المرأة کانت منتقبة لبعض مشایخنا قالوا لا یصح التحمل علیها بدون رویة
وجهها وبعض مشایخنا توسعوا فی هذا وقالوا یصح عند التعریف وتعریف الواحد یکفی والمثنی
احوط والی هذا مال الشیخ الامام المعروف بخواهرزاده والی القول الاول مال شیخ الاسلام
الاوزجندی والشیخ الامام ظهیر الدین وحرب من المعقول یدل علی هذا فانا اجمعنا علی انه یجوز
النظر الی وجهها لتحمل الشهادة ثم عند ابی یوسف ومحمد رح اذا اخبره عدلان انها فلانة فذلک
یکفی وعلی قول ابی حنیفة رح لا تحل له الشهادة علی النسب ما لم یسمع من جماعة لا یتصور تواطؤهم
علی الکذب کذا فی الظهیریة والفقیه ابو بکر الاسکاف کان یفتی بقولهما فی هذه المسئلة وهو
اختیار نجم الدین النسفی وعلیه الفتوی فان عرفها باسمها ونسبها عدلان ینبغی ان یشهدا
علی شهادتهما هولاء الشهود کما هو طریق الارشاد علی الشهادة حتی یشهدوا عند القاضی علی
شهادتهما بالاسم والنسب ولیشهد باصل الحق لطریق الاصالة فیجوز ذلک بلا خلاف کذا فی المحیط
انتهی اور محقق شامی رحمہ نے درمختار کے حاشیہ مین لکھا ہی ذکر الفقیه ابو اللیث عن نصر بن یحیی

قال کنت عند ابی سلیمان فدخل ابن محمد بن الحسن فسالہ عن الشہادۃ علی المرأۃ متی تجوز اذا لم یعرفہا قال کان ابو حنیفۃ یقول لا تجوز حتی یشہد عندہ جماعۃ انہا فلانۃ وکان ابو یوسف وابو ک یقولان تجوز اذا شہد عندہ عدلان انہا فلانۃ وہو المختار للفتوی وعلیہ الاعتماد ولانہ الیسر علی الناس آہ واعلم انہا کما یحتاج للاسم والنسب للمشہود علیہ وقت التحمل یحتاجان عند اداء الشہادۃ الی من یشہدان صاحبۃ الاسم والنسب ہذہ وذکر الشیخ خیر الدین انہ یصلح التعریف ممن لا تقبل شہادتہ لہا سواء کانت الشہادۃ علیہا او لہا سیاتی بزیادۃ من البحر وغیرہ انتہی اور فصول عمادی مین لکھا ہی ذکر فی شہادات المحیط وفی فتاوی قاضی ظہیر الدین رح اذا اخبر الشاہد عدلان ان ہذہ المرأۃ فلانۃ بنت فلان فذلک یکفی للشہادۃ علی الاسم والنسب عندہما وہو اختیار فقیہ ابی بکر الاسکاف ونجم الدین النسفی رحمہما اللہ علیہ وعلیہ الفتوی الا تری انہما لو شہدا عند القاضی یقضی بشہادتہما والقضاء فوق الشہادۃ فیجوز الشہادۃ باخبارہما بالطریق الاولی فان عرفہا باسمہا ونسبہا عدلان ینبغی لہما اعنی العدلان ان یشہدا علی شہادتہا ہولاء الشہود کما ہو طریق الاشہاد علی الشہادۃ حتی یشہدوا عند القاضی علی شہادتہا بالاسم والنسب ویشہدوا باصل الحق بطریق الاصالۃ فیجوز بلا خلاف انتہی اور ایسا ہی لکھا ہی عامہ کتب معتبرہ فقہ مین اس تحقیق شرعی پر تامل کرنا صحت گواہی گواہان مدعیہ محجبہ مین جسکی تمیز و تعریف خود ہر دو مدعا علیہما کر چکے بحوالہ اس روایت درمختار کے ولا یشہد علی محجب بسماعہ منہ الا اذا تبین القائل بان لم یکن فی البیت غیرہ لکن لو فسر لا تقبل الخ و نیز بحوالہ اس روایت فتاوی عالمگیری و لو سمع من وراء الحجاب لا یسعہ ان یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ اذ النغمۃ تشبہ النغمۃ الخ کہ یہہ دونو روایت صورۃ مسئول عنہ سی کچہ علاقہ نہین رکہتی ہین بلکہ صورت غیر اخبار دو عدل و غیر اقرار و تعریف دو مدعا علیہما سی متعلق ہین اہل علم کے نزدیک نہایت مستبعد ہی باقی رہا یہہ امر کہ آیا اس بیان ایک گواہ سی منجملہ تینون گواہون مدعیہ کی کہ بمرور مدت سوا سات مہینی کم یا زیادہ کے

جہالت مدت ظاہر ہوکر نامقبول ہونا جملہ گواہون مدعیہ کا متصور ہوسکتا ہی یا نہین
سو تحقیق اسکی یہہ ہی کہ جب دو گواہون مدعیہ نی بالاتفاق عرصہ سوا سات مہینہ کا
بیان کیا ہی تو تیسری گواہ کی کم زیادہ کہنی سے ہرگز جہالت مدت ظاہر نہین ہوتی ہی
اور نہ سب گواہونکی نامقبولی متصور ہوسکتی ہی کیونکہ فقط دو ہی گواہونکا اتفاقی بیان
کہ نصاب کامل شہادت کی ہی درباب معلومیت مدت سوا سات مہینی اور ثبوت عاریت
زیور مدعیہ کی کافی ہی تیسری گواہ کی بیان کی کچھ ضرورت ہی نہین ہی معہذا مدعیہ
تینون گواہون اقرار اصل مدعا علیہا کی بہی بابت مستعار یعنی زیور طلائی مدعیہ اور دو
اونکی مکرر اقرار واپس دینی اوسی زیور طلائی مستعار کے صاف صاف گواہی دی ہی
اس حالت اقرار مدعا علیہا مشہود بہ ہی اور وہ قطعاً معلوم اور منجملہ اون حجج شرعیہ کے
ہی جنکی سات عدالت مین حکم کیا جاتا ہی اور خود مقر کے نفس پر حجت ہوتا ہی اشباہ مین
لکھا ہی القاضی لا یقضی الا بحجۃ وہی البینۃ او الاقرار او النکول کما فی وقف الخانیۃ الخ
اور در مختار مین لکھا ہی اقرار الانسان حجۃ علی نفسہ الخ اسیواسطی اثبات اقرار کا
گواہونسی مشروع ہی جیساکہ بزازیہ اور تاتارخانیہ وسائر کتب فقہ سی مستفاد ہی
اور شرعاً اقرار کی گواہی مین جہالت مدت اقرار کیا کہ جہالت عین مشہود بہ و مقر بہ کی
بہی مانع صحت شہادت نہین ہی ھدایہ مین لکھا ہی وان اقر بذلک المدعا علیہ دفعت
الی المدعی لان الجہالۃ فی المقر بہ لا تمنع صحۃ الاقرار وان شہد شاہدان انہ اقر انہا کانت
فی ید المدعی دفعت الیہ لان المشہود بہ ہہنا الاقرار وہو معلوم انتہی اور فتح القدیر
شرح ہدایہ مین لکھا ہی قولہ وان اقر الخ یعنی لو قال المدعا علیہ بالدار التی فی یدہ
ہذہ الدار کانت فی ید المدعی دفعت للمدعی وان کانت الید متنوعۃ لان حاصل ذلک
جہالۃ فی المقر بہ وہی لا تمنع صحۃ الاقرار بل یصح ویلزم البیان فانہ لو قال لفلان علی شئ
صح ویجبر علی البیان وکذا لو شہد شاہدان ان المدعا علیہ اقر بانہا کانت فی ید المدعی

تقبل لان المشهود به الاقرار وهو معلوم وانما الجهالة فی المقر به وهو لا تمنع صحة القضا کما لو ادعی عشرة دراهم فشهدا علی اقرار المدعا علیه ان له علیه شیا جازت ویومر بالبیان انتہی اور درمختار مین لکہا ہی اقر المدعا علیه بذلک او شهد شاهدان انه اقر انه کان فی ید المدعی دفع للمدعی بمعلومیة الاقرار وجهالة المقر به لا تبطل الاقرار الخ اور جبکہ صورت مسئول عنہا اقرار مدعا علیہما کا ہی مشہود بہ ہی اور اقرار کی شہادت مین جہالت مدت اقرار کی کیا کہ مین مقر بہ کی جہالت بہی بتصریح بالا مانع ومبطل شہادت نہین تو نامقبول تصور کرنا گواہی اقرار مدعا علیہما کا بقرار داد جہالت مانعۂ شہادت بجوالہ اس روایت فتوای عالمگیری کے اذا ادعی بالفارسیة دوازده درہم وشهد الشهود ان لهذا المدعی دوازده درہم - لا تقبل لمکان الجهالة وکذلک اذا ادعی ده دوازده درم لا تسمع دعواه وکذلک اذا ذکر التاریخ فی الدعوی علی هذا الوجه بان قال - این عین ملک منست از ده و دوازده سال فانه لا تسمع دعواه وکذلک اذا ذکر الشهود التاریخ فی شهادتهم علی هذا الوجه لا تقبل شهادتهم کذا فی الذخیرة انتہت صاف تر غیر صحیح وبی محل ونا قابل التفات ہی یہہ روایت اوس مشہود بہ کی جہالت سے علاقہ رکہتی ہی جو اقرار مدعا علیہ کا نہو نہ اوس مشہود بہ کی جہالت سی جو مدعا علیہ کا اقرار ہو حاصل یہہ کہ صورت مسئولہ مین فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا بحق مدعیہ بمطابقت قواعد شرعیہ بی شبہہ صحیح ونافذ وقابل اعتبار ہی اور تجویز دوسری مجوز کی قطعا غیر صحیح وغیر قابل اعتبار یہہ ہی جواب صورت مسئول عنہا کا واللہ اعلم وعلمہ اتم نمقہ العبد المفتقر الی ربہ الغنی ابو محمد ن المدعو بسید شاہ علی الرامفوری ثم المرادابادی حفظہ اللہ من شرور الاعادی

سید شاہ علی

ہو المصوب روبکار عدالت دیوانی بمقدمۂ اقتدار بیگم صاحبہ مدعیہ وفضل احمد خان وامن خان وعجوبہ وامراؤ مدعی علیہم بابت عاریت زیور قیمتی ششصد روپیہ متضمن خلاصۂ اظہارات مدعیہ وگواہان مدعیہ ومدعی علیہم بمعائنہ گذشتہ وفتاوی علماء

که بعضی آنها از جانب مدعیه بودند و بعضی از جانب مدعی علیهم هم بنظر گذشتند بعد تنقیح
وتامل چنان معلوم شد که برای اثبات دعوی مدعیه گواهی گواهان او کافی نیست
بمقتضای این روایات فقهیه در جامع الفصولین و فصول ستة وشی می آرد قس
لو اخبرت امرأة انها فلانة بنت فلانة لا یحل للشاهد ان یشهد باسمها ونسبها لان تعریف
المرأة الواحدة والرجل الواحد لا یکفی ولو عرفها رجلان وقالا نشهد انها فلانة بنت فلان
حل له الشهادة وفاقا لان فی لفظ الشهادة من التاکید ما لیس فی لفظ الخبر واذا کان بلفظ
الخبر انما یجوز عند ابی حنیفة اذا اخبر جماعة لا یتصور تواطئهم علی الکذب وعندهما لو اخبره عدلان
انها بنت فلان بن فلان تحل له الشهادة بتعریفها ان یشهد علی معرفتها عدلان او رجل
وامرأتان ط لو اخبر الشاهد عدلان ان هذه المرأة فلانة بنت فلان یکفی هذه الشهادة علی
الاسم والنسب عندهما وعلیه الفتوی انتهی ودر خزانة المفتیین می آرد ق اختلف المشائخ
فی جواز تحمل الشهادة علی المرأة اذا کانت متنقبة بعضهم توسعوا فی هذا وقالوا یصح عند التعریف
وان لم یرا وجهها واذا اخبره عدلان انها فلانة فذلک یکفی وهو الاصح انتهی ودر تنقیح
فتاوی حامدیه می نویسد قال فی العمادیة لو اخبرت امرأة انها فلانة بنت فلان لا یحل للشاهد
ان یشهد باسمها ونسبها لان تعریف المرأة الواحدة والرجل الواحد لا یکفی ولو عرفها رجلان
وقالا نشهد انها فلانة بنت فلان حل لهما اداء الشهادة بالاتفاق وفی الفوائد الزینیة ولا بد
من بیان حلیتها ولا بد من النظر الی وجهها فی التعریف انتهی ودر مجمع البرکات می آرد لو سمع
من وراء الحجاب لا یسعه ان یشهد لاحتمال ان تکون النغمة تشبه النغمة الا اذا کان فی الدار
وحده وعلم الشاهد انه لیس فیه غیره ثم جلس علی المسلک ولیس له مسلک غیره فسمع اقرار
الداخل ولا یراه لانه یحصل العلم به وینبغی للقاضی اذا فسر له ان لا یقبله وقالوا اذا سمع صوت
امرأة من وراء الحجاب لا یجوز ان یشهد علیها الا اذا کان یری شخصا عند وقت الاقرار
کذا فی التبیین انتهی ودر فتاوی صغری وفتاوی کافوری می آرد ان سمع اقراره

من وراء الحجاب لا یجوز له ان یشهد لعدم جواز الشهادة بسبب الحجاب فان دخل فی بیت وعلم انه لیس فیه غیره واحد ثم خرج وقعد علی الباب ولیس للبیت مسلک اخر فاقر من البیت حل له ان یشهد انتهی و در فتاوی قاضیخان می نویسد رجل زوج ابنته من رجل فی بیت وفی بیت آخر قوم یسمعون التزویج ولم یشهدهم قالوا ان کان من بیت العقد الی بیت السامعین کوة وراؤا البنت والزوج جاز لهم ان یشهدوا وان لم یروا لا یجوز وان سمعوا کلامهم انتهی وهمدرانست ذکر الخصاف فی ادب القاضی اذا سمع رجل اقرار رجل وراء الحجاب لا یحل له ان یشهد ولو شهد وفسر لا یقبل القاضی شهادته انتهی وهکذا فی کثیر من الکتب المتون والشروح والفتاوی آزین عبارات واضح شد که شهادت بر منتقبه مخدره با برای آن معتبر نیست تا وقتیکه گواهان آن زن را نه بنید یا دو کس عادل یا یک مرد و دو زن خبر تعیین آن بدهند و بر مجرد سماع آواز از پرده یا تعریف یک مرد یا یک زن اعتماد و ادای شهادت نشاید و قاضی را قبول هیچ شهادت نباید و در مقدمهٔ مذکوره معرفت مدعیه بر گواهان حاصل نشده نه بمعاینه و نظر آن و نه بتعریف و شهادت نصاب شهادت صرف آواز بیگم صاحبه شنیدند و بر قول یک زن عجوبه که بیگم صاحبه مدعیه پس پرده قریب دروازه ایستاده اند اعتماد ساختند پس چگونه شهادت ایشان معتبر خواهد شد که النغمة تشبه النغمة مشهور هست و لتعریف الواحدة والواحد لا یکفی در کتب مسطور و آنچه بخیال بعض آمده که درینجا خود مدعی علیها امن خان و فضل احمد خان تمیز و تسلیم قول عجوبه ساختند و شناخت مدعیه ایشان را حاصل شده و بر قول شان اعتماد گواهان کافی خواهد بود مخدوش هست چه مدعیه هرگاه پرده دار هست و از مدعا علیهما هم حجاب می سازد قول مدعی علیهما که این بیگم صاحبه پس پرده ایستاده اند صرف بر قول عجوبه مبنی خواهد بود و برای اعتبار شهادت اخبار آن دو کس عادل معتبر است که ایشان را معرفت مخدره بوجه احسن حاصل باشد و خیال عدم تطابق عبارات فسخ

اقرار الداخل و امثال آنها باکن فیہ بسبب اینکہ این عبارت در تعریف مدعا علیہ است نہ در تعریف مدعی محض لغو است چہ طریقۂ تعریف کہ شرعا معتبر ست در تعریف مطلق مخدرہ است مدعیہ باشد یا مدعی علیہا و وقوع ہمچو عبارات در خصوص صورت تعریف مدعی علیہ مضر نیست الحاصل شہادت شاہدان مدعیہ درین مقدمہ بحسب قواعد شرعیہ قابل قبول نیست آری اگر بطور دیگر مثلا اقرار مدعی علیہ وغیرہ بنہج شرعی عاریت گرفتن زیور مدعیہ ثابت گردد البتہ موافق آن حکم می تواند واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۶۰ بسم اللہ الرحمن الرحیم ہم سب جماعت مسلمین سکنہ معسکر بنگلور بخدمت عالیجناب خیر و برکت مآب جامع الکمالات واقف الاحادیث والآیات علامۂ نبیل محدث جلیل امام المسلمین مقدام المومنین صاحب الدلیل القوی سالک الطریق المستوی قامع الاعتساف محب الانصاف مولانا و مولوی الاحناف حضرت ابو الحسنات الحاج المولوی الحافظ المفتی الواعظ الشیخ محمد عبد الحی لکھنوی دام بالفیض الصوری والمعنوی کے بصد عجز و نیاز عرض پرداز ہین کہ اس مسئلہ مین ہم سبھونکا جناب عالی کے فتوی پر فیصلہ ٹھہرا ہی اور یہانکی علمانے حضور کی تحریر پر اتفاق کیا ہی وہ یہہ ہی کہ زید نے بیوی کو ایک مجلس مین تین دفعہ کہدیا کہ تجھپر طلاق ہی طلاق ہی طلاق ہی اگرچہ اوسنی غصہ مین بلانیت ایقاع طلاق ثلاثہ اور بدون سمجھے معنی اور حکم اس الفاظ کے کہا ہی پس اسصورت مین طلاق ثلاثہ واقع ہوگی یا نہین یہان دو جماعتین ہوگئی ہین ایک جماعت کہتی ہی کہ مطابق حکم ظاہر احادیث کی واقع نہونگی اور ایک جماعت کہتی ہی کہ موافق تحقیق فقہای محدثین کے واقع ہونگی پس آپ فرماوین کہ اس باری مین چارون مذاہب کا کیا اختلاف ہی یا اسکی واقع ہونی پر مجتہدین اربعہ کا اتفاق ہی اور اسپر حدیث سی کیا سند ہی اور نہ واقع ہونی پر کونسی حدیث دلالت

کتاب الطلاق
۱۰ ماہ جمادی الاولی سنہ ۱۳۰۱ ہجری

رتی ہی اور پھر اس حدیث مین کیا علت تہی اور کونسی حدیث اسکی معارض ہوئی
جو اہل مذہب نی چھوڑ دیا - فقہ اور حدیث سی سبکی دلائل مع جرح و تعدیل رواۃ
احادیث طرفین کے تحریر کیجئی اور جو امر مفتی بہ ہی لکھدیجیی کہ بجنسہ چھپکر شایع ہوگا
اور آپکو اسمین اجر ملیگا

ہو المصوب جو شخص تین طلاق دیوے اور مقصود اوسکو دونون
مرتبہ اخیر سی تاکید نہو پس اسصورت مین بمذہب جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ
اربعہ واکثر مجتہدین و بخاری و جمہور محدثین تین طلاق واقع ہوجاوینگی البتہ بوجہ
ارتکاب خلاف طریقۂ شرعیہ کے گناہ لازم ہوگا موطا امام مالک مین مروی ہی ان رجلا
قال لعبد اللہ ابن عباس انی طلقت امرأتی مائۃ تطلیقۃ فماذا تری فقال ابن عباس
طلقت منک ثلاثا و سبع و تسعون اتخذت بہا آیات اللہ ہزوا اور بہی موطا مین ہی ان رجلا
جاء الی ابن مسعود فقال انی طلقت امرأتی ثمان تطلیقات فقال ما قیل لک قال قیل
لی بانت منک قال صدقوا ہو مثل ما یقولون اور سنن ابو داؤد مین مروی ہی طلق رجل
امرأتہ ثلاثا قبل ان یدخل بہا ثم بدا لہ ان ینکحہا فجاء یستفتی قال عبد اللہ ابن عباس و ابا ہریرۃ
ان ذلک فقالا لا تری ان تنکحہا ان تنکح زوجا غیرک قال فانما طلاقی ایاہا واحدۃ فقال
ابن عباس انک ارسلت ما کان لک من فضل اور مصنف عبد الرزاق مین عبادہ بن الصامت
سی مروی ہی ان اباہ طلق امرأۃ الف تطلیقۃ فانطلق عبادۃ قال عنہ فقال رسول اللہ
بانت بثلاث فی معصیۃ اللہ و بقی تسع مائۃ و سبعۃ و تسعون عدوان اظلم ان شاء عذبہ
وان شاء غفر لہ اور ایسیہی حکم حضرت عثمان رضا اور علی رض سی وکیع نی روایت کیا ہی اور
حضرت عمر رض کا اسی امر پر اہتمام کرنا اور تینون طلاق کی وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک
جلسہ مین ہون صحیح مسلم وغیرہ مین مروی ہی اور یہی قول موافق ظاہر قرآن کے ہی
باقی وہ حدیث جو صحیح مسلم وغیرہ مین مروی ہی کانت طلاق علی عہد رسول اللہ و ابی بکر

وصدر من امارت عمر طلاق الثلاث واحدة فقال عمر ان الناس قد استعجلوا فی امر کان لهم فیه اناة فلو مضیناه علیهم فامضی علیهم پس اوسکی تاویل جمهور محدثین و فقہا کے نزدیک یہہ ہی کہ اوائل مین تین مرتبہ طلاق کی لفظ اگر کہتی تھے تو اوس سی تاکید منظور ہوتی تہی اسو نسبجہ وہ ایک ہی طلاق ہوتا تہا نہ یہہ کہ تین لفظ سی تین طلاق ہی مقصود ہون اور پہر وہ ایک ہی ہو ویسی کذا ذکرہ النووی وابن الہمام وغیرہما واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶۱ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین کہ از عبارت نور الانوار معلوم میشود کہ توریت وانجیل منسوخ نیستند ومولانا سعدی میفرمایند نہ ازالات و عزابر آورگرد کہ توریت وانجیل منسوخ کردید و هل هذا الا التنافی بینهما بینوا توجروا

ہو المصوب نسخ توراۃ وانجیل در جملہ احکام نیست چہ بعض احکام این ملت موافق ملت بنی اسرائیل بودہ اند البتہ بسیاری از احکام و مشاق بنی اسرائیل درین شریعت منسوخ شدند قال اللہ تعالی فی صفۃ نبینا صلی اللہ علیہ وسلم یامرهم بالمعروف وینهاهم عن المنکر ویحل لهم الطیبات ویحرم علیهم الخبائث ویضع عنهم اصرهم والاغلال التی کانت علیهم واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶۲ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ بروز عید الفطر افطار با ماہیچہ معنی دارد بینوا توجروا

ہو المصوب این امر محض رواجی است و در حدیث افطار بر تمرات ثابت است اخرجہ البخاری واحمد والحاکم وغیرہم واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶۳ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین متین اندرین مسئلہ

کتاب العلم — سوالات مرسلہ مولوی محمد نظام الدین صاحب مدرس مدرسہ اسلامی ... ریاست بہاولپور — باب العیدین — در باب صلوۃ ...

کہ نماز جمعہ در قری جایز ہست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب اگرچہ از بعض احادیث صحیح بخاری وغیرہ معلوم میشود کہ در عہد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اقامت جمعہ در بعضی قری شدہ است مگر چون در مصنف عبدالرزاق از حضرت علی رض لا جمعۃ ولا تشریق الا فی مصر جامع مرویست و قول صحابی درا ہمچو امور در حکم مرفوع ہست ازین جہت حنفیہ در شروط جمعہ تمدن وتمصر مینویسند وتفصیلہ فی فتح القدیر وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶۴ **استفتا** چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ حکمت در مشروعیت عدت مطلقہ بسہ حیض برات رحم از ما غیر مینویسند آیا برادت رحم بیک حیض یا دو حیض نمی شود درین چہ حکمت ہست بینوا توجروا

ہو المصوب اگرچہ برات رحم بیک دو حیض ہم حاصل میشود لیکن غرض ظہور آن وتحقق ظاہر آن می شود واین امر در دو یا یک حاصل نمیشود غالبا درسہ حاصل میشود ودرین مدت حمل ہم ممتاز می شود ازینجہت این عدد کہ اقل اعداد جمع ہست اختیار کردہ شدہ ہست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶۵ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ زکوۃ مال گرفتن سادات کرام غربارا وعلماء اغنیا را جایز ہست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب علماء اغنیا را زکوۃ گرفتن بالاتفاق حرام ہست و سادات را بروایتی فی زماننا درست ہست لیکن مقتضای دلیل ہمین ست کہ در ہر زمان ممنوع ہست

در بحر الرائق می نویسد اطلق الحکم فی بنی ہاشم ولم یقید بزمان ولا بشخص للاشارۃ الی الرد

علی روایۃ ابی عصمۃ عن الامام انہ یجوز الی بنی ہاشم فی زمانہ وللاشارۃ الی الرد علی روایۃ

کتاب العدۃ

باب المصرف الزکوۃ

انہ یجوز للهاشمی ان یدفع زکوته الی مثله لان ظاهر الروایة المنع مطلقا انتہی ودر رسائل الارکان بعد ذکر روایت ابوعصمه می نویسید هذا کله خطاء وغلط لانه مخالف للنصوص القاطعة انتہی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

۱۶۷ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین که درین دیار عقیقه بر دروازهٔ مسجد می نمایند این پابندی اصلی دارد یا نه بینوا توجروا

باب العقیقه

ہو المصوب اصلی ندارد بهر جا که خواہد ذبح سازد واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی۔

۱۶۸ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین در عدة متوفی عنها زوجها که بنص قرآن مجید اربعة اشهر وعشرا ثابت ہست درین چه حکمت ہست حال آنکه آن زن اگر ممتدة الطهر میباشد برائت رحم آنزا حاصل نمیشود بینوا توجروا

کتاب العدة

ہو المصوب در حجة اللہ البالغه می نویسند انما عین فی عدتها اربعة اشهر وعشرا لان اربعة اشهر ہی ثلث اربعینات وہی مدة تنفخ فیها الروح فی الجنین ولا یتاخر منها تحرک الجنین غالبا وزید عشر لظهور تلک الحرکة وایضا فان ہذه المدة نصف مدة الحمل المعتاد فیه یظهر الحمل بادی الرای بحیث یعرفه کل من یری انتہی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

۱۶۹ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین که در امری از امور استخاره نموده شود بچه طور نموده آید بینوا توجروا

باب الاستخارة

ہو المصوب در صحیح بخاری مروی ست عن جابر ان رسول اللہ صلی اللہ علیه وسلم یعلمنا الاستخارة فی الامور کلها کما یعلمنا السورة من القرآن یقول اذا هم احدکم بامر فلیرکع رکعتین من غیر الفریضة ثم لیقل اللهم انی استخیرک بعلمک واستقدرک

قدر ربک واسئلک من فضلک العظیم فانک تقدر ولا اقدر وتعلم ولا اعلم وانت علام الغیوب اللهم ان کنت تعلم ان هذا الامر الذی انا عازم علیه خیر لی فی دینی ودنیائی ومعاشی (درینجا نام حاجت خود گیرد ۱۲) وعاقبة امری وعاجله وآجله فقدره لی ویسره ثم بارک لی فیه وان کنت تعلم ان هذا الامر شر لی فی دینی ودنیائی وعاقبة امری ومعاشی وعاجله وآجله فاصرفه عنی واقدر لی الخیر حیث کان ثم رضنی به یارب العالمین انتهی حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۶۹ استفتا بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که درین امصار ودیار تعامل هست که ذبیحه عقیقه را از چرم پاک نموده از مفاصل استخوانها را قطع نمایند ونمی شکنند وهمگی اعضا را در دیگ کلان مطبوخ نموده گوشت را علیحده ساخته همگی استخوان وروده وشکنبه وسر وپا درجمله انداخته درزمین دفن سازند همین عمل مشروع هست یانه واین اشیاء را دفن کردن وفقرا را ندادن داخل اسراف ست یانه بینوا توجروا

هو المصوب دفن کردن سر وپا وغیره داخل اسراف هست شرعاً اصلی ندارد وعدم شکستن استخوان دربعض کتب صرف بغرض فال نیک نوشته اند امر شرعی ضروری نیست والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۷۰ استفتا چه میفرمایند علماء دین درین مسئله که احادیثی که ابوداؤد ونسائی در باب الذهب للنساء آورده واز آن ممانعت وحرمت استعمال ذہب برای زنان ثابت می شود معتبر اند یانه وبر تقدیر صحت آن جمهور چه جواب از آنها میدهند بینوا توجروا

هو المصوب مخفی نماند که از بسیاری از روایات صحیحه معتبر حلت استعمال ذهب برای زنان ثابت هست منجمله آن حدیث ابی موسی الاشعری هست که رسول الله

ونسائی واحمد وطبرانی آنرا روایت کرده اند قال قال رسول الله صلعم حرم لباس الذهب
والحریر علی ذکور امتی واحل لاناثهم ترمذی اسنادش را صحیح گفته ومنجمله آن حدیث علی ست
که احمد وابوداود ونسائی وابن ماجه وابن حبان آنرا روایت کرده اند ان النبی صلعم جاء
حریرا فجعله فی یمینه واخذ ذهبا فجعله فی شماله ثم قال ان هذین حرام علی ذکور امتی ودر روایت
ابن ماجه وهی احل لاناثهم وعبدالحق از ابن المدینی نقل کرده هذا حدیث حسن ورجاله
معروفون ومنجمله حدیث عقبة بن عامر ست که در سنن بیهقی مروی ست سمعت رسول الله
صلعم یقول الحریر والذهب حرام علی ذکور امتی حافظ ابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر گفته
اسناده حسن ومنجمله آن حدیث قیس بن ابی حازم ست که در مسند بزار ومعجم طبرانی مروی ست
ومنجمله آن حدیث عبدالله بن عمرو است که در مسند بزار ومسند ابویعلی وسنن ابن ماجه ومعجم
طبرانی مروی ست ومنجمله آن حدیث زید بن ارقم ست که در معجم طبرانی وکتاب الضعفاء
للعقیلی وکتاب الضعفاء لابن حبان مروی ست ومنجمله آن حدیث واثلة بن الاسقع ست
که در معجم طبرانی مروی ست ومنجمله آن حدیث ابن عباس که در مسند بزار مروی ست واین
احادیث مطابق احادیث سابقه دلالت دارند بر اینکه حرمت ذهب مخصوص برجال ست
وبر نساء حلال ست وضعف بعض اسانید آنها بعد حسن وصحت طرق سابقه مضرت
نمیرساند باقی ماند احادیثی که بر منع دلالت دارند پس حافظ عبدالعظیم منذری بعد ذکر آن
نوشته است هذه الاحادیث التی ورد فیها النهی والوعید تحلی النساء بالذهب تحتمل وجوها
احدها انه منسوخ فانه قد ثبتت اباحة تحلی النساء بالذهب الثانی ان هذا فی حق من لا یؤدی
زکاته دون من اداها ویدل علیه حدیث عمرو بن شعیب وعائشة واسماء الثالث انه فی
حق من تزینت به واظهرته ویدل له ما رواه النسائی وابوداود عن اخت لحذیفة ان رسول الله
صلی الله علیه وسلم قال یا معشر النساء اما لکن فی الفضة ما تحلین به اما انه لیس منکن امرأة
تحلی ذهبا وتظهره الا عذبت الرابع من الاحتمالات انه انما منع منه فی حدیث الاسورة والفتخ

کار آئ من غلظتہ فانہ مظنۃ الفخر والخیلاء وبقیۃ الاحادیث محمولۃ علی ھذا انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا (۱۷۱) کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید بموجب اسناد شاہی کی ایک اراضی پر قابض تہا سرکار گورنمنٹ نے بہی سند معافی کی نسبت اراضی کے بایں مضمون عطا فرمایا کہ تحقیقات سے معلوم ہوا کہ زید فلان اراضی پر بطور معافی کے قابض تہا لہذا یہ اراضی جبتک کہ محاصل اسکا اوس مکان و مدارس کے صرف مین آدے کہ جسکے واسطے یہ معافی ہے حسب شرائط ذیل زید کے قبضہ مین دیجاتی ہے شرط اول کل اسناد شاہی جو نسبت اس اراضی کے ہون زید داخل سرکار کرے دوم حقوق زمینداری جیسی فیس شرکانہ وغیرہ شمل اور تعلقدار ونکی ادا کرے سوم مخالفین سرکار سے موافقت نکرے اور در صورت انحراف یہ اراضی ضبط کرلیجاویگی ایسی حالت مین اراضی مذکور کا کیا حکم ہے عطیہ ہے یا ہبہ یا مال وقف بینوا بسند الکتاب توجروا عند الوہاب

ہو المصوب اس قسم کی اراضی جو سلاطین نے بطور معافی کے مدارس وغیرہ کے متعلق کردی ہون قبیل عطیہ وارصاد سے ہین حقیقۃً اموال اوقاف نہین ہین مگر جبکہ یہ معلوم ہو کہ سلطان نے اپنی ملک خاص کو وقف کیا ہے رد المحتار مین ہے قد افتی علامۃ الوجود المولی ابو السعود بان اوقاف الملوک والامراء لا یراعی شرطہا لانہا من بیت المال ومثلہ ما سیذکرہ الشارح فی الوقف عن المحبۃ عن المبسوط ان السلطان یجوز لہ مخالفۃ الشرط اذا کان غالب جہات الوقف قری ومزارع لان اصلہا لبیت المال یعنی اذا کانت لبیت المال ولم یعلم ملک الواقف لہا فیکون ذلک ارصاداً لا وقفاً حقیقۃ ای ان ذلک لسلطان الذی وقفہ اخرجہ من بیت المال وعینہ لمستحقیہ من العلماء والطلبۃ ونحوہم عوناً لہم علی وصولہم الی بعض حقہم من بیت المال قم رایت نحوہ فی شرح الملتقی ففی ہذا التصریح بان اوقاف الملوک والسلاطین من بیت المال

کتاب العطایا

ارصادات حقیقة لا اوقاف حقیقة وان ما کان منها علی مصارف بیت المال تنقض و
حیث کانت ارصادا لا تلزم مراعاة شروطها لعدم کونها وقفا صحیحا فان شرط صحته ملک
الواقف والسلطان بدون الشراء من بیت المال لا یملکه انتہی ملخصا واللہ اعلم حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحة

استفتا ۱۲۲ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ
فال لینا مصحف قرآنی یا کسی اور کتاب سی درست ہی یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب اسکی جواز کی کوئی دلیل صریح قرآن وحدیث مین پائی نہین گئی
اور علما اسمین مختلف ہین بعضون نی اسکو حرام کہا اور بعضون نی مکروہ لکھا اور
بعضون نی جائز رکھا ہی مگر بدین شرط کہ اگر مخالف مقصود کے نکلی تو خیال برنائی
ابو عبد اللہ محمد ابن الحاج مالکی مدخل مین لکھتے ہین التفاول فی الشرع ہو الذی
لا یقصده الانسان حتی یسمعه ابتداء واما من یقصده فلیس من التفاول فی شئی واشد
من ذلک التفاول فی فتح الختمة والنظر فی اول سطر یخرج منها او غیره وذلک باطل
وبیان ذلک انه قد یخرج له منها آیة عذاب ووعید فیقع له التشویش من ذلک فرع عند
ذلک حتی ینقطع مادة التشویش بل یخشی علیه ان یقع له ما هو اشد من ذلک ویؤل امره الی
الخطر العظیم ومن الذخیرة قال الطرطوشی ان اخذ الفال بالمصحف وضرب الرمل ونحوها
حرام وهو من باب الاستقسام بالازلام مع ان الفال حسن بالسنة وتحریره ان الفال
الحسن وهو ما یعرض من غیر کسب مثل قائل یقول یا مفلح ونحوه والتفاول المکتسب حرام
کما قاله الطرطوشی فی تعلیقه انتہی اور ملا علی قاری مکی حنفی شرح شرح نخبة الفکر مین لکھتی ہین
الفال بالمصحف ما صدر عن السلف واختلف فیه المتاخرون ولا شک ان التشاؤم
بما فیه مکروه سواء بالحروف او بالمعنی واما التفاول بالمعنی او بالظهور کالبسملة ونحوها فلا بأس
واما الحروف فلا دلالة لها علی الحسن والقبح ابدا علامه علی قاری شرح فقه اکبر مین لکھتی ہین

ومن جملۃ علم الحروف الفال بالمصحف حیث یضمونہ وینظرون فی اول صفحۃ ای حرف
وافقہ وکذا فی سابع الورقۃ السابعۃ فان جاء حرف من الحروف المرکبۃ من تشخلا کم
حکموا بانہ غیر مستحسن فی سائر الحروف بخلاف ذلک وقد قال ابن العجمی فی منسکہ لا یؤاخذ
الفال من المصحف فان العلماء اختلفوا فی ذلک فکرہہ بعضھم واجازہ بعضھم ونص المالکیۃ
علی تحریمہ انتہی ولعل من اجازہ او کرہہ اعتمد علی المعنی ومن حرمہ اعتبر حروف المعنی
فانہ فی معنی الاستقسام بالازلام انتہی اور سید عبد الباقی بغدادی اوضح من حج الی
مناسک الحج میں لکھتی ہین ومن الاستخارات الشائعۃ الاستخارۃ بالقرآن ویسمونہ
تفاولا ولعلھم فیہا کیفیات شتی والظاہر ان ذلک مما لا دلیل علی مشروعیتہ ومن البدع
ما یستعملہ الشیعۃ بالتفاول من السبحۃ ونحوہا وکذا ما یفعلہ کثیر من الناس بالتفاول
بدیوان حافظ الشیرازی انتہی واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الشہادۃ

۱۱۲۳ **استفتا سوال** اندرینصورت کہ شخصی برعمرو دعوید ارشد و برای دعوی
خود گواہان گذرانید ونزد قاضی گواہی گواہانش بوجہ مخالفت از دعوی ویا بوجہ
تخالف افتادن شہادت گواہان فیمابین ویا بنظر تہمت جر منفعت ویا بفسق ویا
ملازم بودن کدامی از آنہا نزد مدعی ویا بوجہی دیگر نامقبول گشت ومدعی از مدعی علیہ
بر انکار دعوی مستحلف گردید قاضی را بصورتہای مذکورۂ بالا استحلاف از مدعی علیہ
مزبور میرسد یا آنکہ دعوی مدعی بدون استحلاف خارج از دریافت ونامسموع باشد
الجواب فقہا قاطبۃ لکھتے ہین کہ اگر مدعی بینہ قایم کری تو قاضی حکم دیوی اگر بینہ
قایم کرنے سی عاجز ہووی اور درخواست حلف کی کری تو مدعی علیہ سی حلف لیوی
اور باب الشہادت مین شروط شہادت کے اور گواہ مقبول اور غیر مقبول سب
بالتصریح مرقوم ہین یہانسی مستفاد ہوا کہ بینہ سی مطلق شہادت مراد نہین بلکہ وہی

مراد شہادت ہی جو موثر قضا ہووی اصول الرضا مین لکھا ہی وان انکر المدعی علیہ
طلب القاضی من المدعی البینۃ علی دعواہ لان الاصل فی فصل الخصومات البینۃ فلا بد
من السوال عن البینۃ لیتمکن من الاستحلاف فان احضر البینۃ العادلۃ قضی علیہ بہا لانہ
نور دعواہ بالحجۃ پس صفت بینہ کی عادلہ سی تصریح ہی اس معنی پر کہ اگر بینہ عادلہ نہووی
تو حکم نکیا جاویگا غایۃ البیان حاشیہ ہدایہ مین لکھتا ہی فان احضرہا فقضی بہا ای ان
احضر المدعی البینۃ علی وفق دعواہ قضی القاضی بالبینۃ وان عجز عن ذلک وطلب
یمین خصمہ استحلفہ علیہا ای ان عجز المدعی عن اقامۃ البینۃ وطلب یمین المدعی علیہ
استحلفہ جب ایسا ہو تو عجز قیام بینہ سی جو مقابل قیام بینہ کے ہی واسطی استحلاف کے
شامل ہو وصورت کو ہوتا ہی پہلا یہ کہ گواہ بالکل حاضر نکری دوسرا شہود حاضر کری
لیکن بوجہ غیر موثر ہونیکی نامقبول ہوی اس صورت مین جب قاضی گواہ مدعی کو
نامقبول کری تو مدعی علیہ سی بدرخواست مدعی حلف لیا جا ہی کیونکہ گواہ مجروح
کالعدم متصور رہوتا ہی ابوداود نی اپنے مراسیل مین طلحہ بن عبد اللہ بن عوف
رضی اللہ عنہ سی روایت کی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعث منادیا حتی
انتہی الی الثنیۃ انہ لا تجوز شہادۃ خصم ولا ظنین والیمین علی المدعی علیہ طلحہ تابعی ہے
حدیث کو مرسل روایت کیا ہی اور وہ ثقہ اور فقیہ ہی اور دوسری احادیث متصلہ
مشہورہ علی العموم مدعی علیہ سی حلف لینی پر دلالت کرتی ہین اور اسی مرسل کو مقوی
ہوتی ہین اور مآل کلام فقہا کا بھی ایسا ہی ہی بخاری اپنی صحیح مین ابن عباس
رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہین ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قضی بالیمین علی المدعی
علیہ اور مسلم اپنی صحیح مین عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہین کہ
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لو یعطی الناس بدعواہم لادعی ناس دماء رجال
واموالہم ولکن الیمین علی المدعی علیہ قال النووی وہذا الحدیث قاعدۃ کبیرۃ

من قواعد احکام الشرعیۃ فقہیہ انہ لایقبل قول الانسان فیما یدعیہ بمجرد دعواہ بل یحتاج الی بینۃ او تصدیق المدعی علیہ فان طلب یمین المدعی علیہ فلہ ذلک والجمہور من سلف الامۃ وخلفہا ان الیمین تتوجہ علی کل من ادعی علیہ حق انتہی بخاری و مسلم وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم للحضرمی لک یمینہ قال فی الکفایۃ الاضافۃ بحرف اللام المقتضیۃ للاختصاص تنصیص علی ان الیمین حق المدعی والفقہ فیہ ان المدعی یزعم انہ اتوی بانکارہ حقہ فشرع الاستحلاف حتی لو کان الامر کما زعم یکون التواء بمقابلۃ التواء فالیمین الفاجرۃ تدع الدیار بلاقع والا ینال المدعی علیہ الثواب بذکر اسم اللہ تعالی علی سبیل التعظیم باجوری ابن القاسم غزی کے حاشیہ مین لکھتاہی قولہ وان لم یکن لہ بینۃ ای تقبل شہادتہا بان لم یکن لہ بینۃ اصلا اولہ بینۃ لاتقبل شہادتہا لکونہ مجروحۃ فہی کالعدم انتہی ایک جزئیہ صریحہ بہی بعد نامقبولیت گواہ کے حلف مدعا علیہ سے لینے پر دلالت کرتاہی فتاوی قاضیخان مین لکھاہی رجل ادعی عبدا فی ید رجل وقال بعتنی ہذا العبد بالف درہم ونقدتک الثمن فانکر المدعی علیہ البیع وقبض الثمن فشہد المدعی شاہدان علی اقرار البائع بقبض الثمن وقالا لانعرف العبد ولکنہ قال لنا عبدی زید وشہد شاہدان آخران ان ہذا العبد اسمہ زید او اقر البائع ان اسمہ زید قال لایتم البیع بہذہ الشہادۃ ویحلف البائع فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادۃ الشہود علی اقرار البائع بالقبض وان نکل البائع علی الیمین لزمہ البیع بنکولہ انتہی واللہ اعلم علامت دستخط مفتی (کان اللہ لہ کتبہ محمد سعید)

استفتا ۱۷۴ — مولانا صاحب مفسر احادیث وفقہ مولوی عبد الحی صاحب دامت برکاتہ بعد سلام کی بعد مدعا یہ ہی کہ منجانب فریقین مقدمہ جنہ عنوان کی دو قطعہ دستخطی آپ کی پیش ہوئی جسمین مطابق سوالات کی جوابات حسب مرضی ہر فریق صادر ہوی ہین اور یہ نہاین بوجہ اسکی ہے کہ جیسا سوال ویسا جواب لہذا سوال مجوزہ عدالت مندرجہ ذیل ابلاغ خدمت والا ہوتا ہی اور مستدعی جواب ہون امید ہی کہ بہر دستخط

قبل تاریخ ۹ امئی ۱۸۸۶ع کی واپس فرماکے مشکور فرماوین

سوال فرض کیا جاوی کہ زید پسر نابالغ کا نکاح بولایت پدر ہمراہ ایک دختر ہندہ نابالغہ کے بلا اطلاع ومرضی پدر ہندہ کے مادر ہندہ نی کردیا ہو بعد چند ماہ کے پدر ہندہ آوی اور اس نکاح سی مطلع ہوا ورساکت رہی اور پدر ہندہ وہندہ خود بعد بلوغ کے اپنے پندرہ خواہ سولہ سال کے سن تک کوئی دعوی انفساخ ایسے نکاح کا نہ کری تو یہہ نکاح کیا تسلیم کرلیا جاویگا اور کیا نکاح جائز سمجہا جاویگا فقط المرقوم ۲۳ اپریل ۱۸۸۶ع الراقم پنڈت کشن نرائن منصف اترولہ ضلع گونڈہ

ہو المصوب اس صورت مین یہہ نکاح جائز سمجہا جاویگا اگرچہ درصورت نکاح کردینے مادر صغیرہ کے اوس صغیرہ کو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کا ہوتا ہی مگر وہ اختیار فوری ہی جیساکہ اس عبارت ردالمحتار حاشیۂ درمختار سی واضح ہے

اذا بلغت وہی عالمۃ بالنکاح او علمت بہ بعد بلوغہا فلابد من الفسخ فی حال البلوغ او العلم فلو سکتت ولو قلیلا بطل خیارہا ولو قبل تبدل المجلس انتہی پس ہرگاہ بعد بلوغ کے ہندہ نی کچہہ تعرض نہین کیا اوسکو خیار فسخ باقی نرہا اور اگرچہ درباب نکاح لڑکون کے ولایت اولا عصبات کو حاصل ہے جیسی باپ دادا چچا وغیرہ اور نکاح کردینا مادر کا درصورت موجود ہونے ان اولیاء کی بدون رضا اونکی نافذ نہین ہوتا ہی مگر ہرگاہ ولی اقرب باپ وغیرہ رضا اپنی ظاہر کردی اور بعد حاضر ہونے اور مطلع ہونیکے کچہہ تعرض کری تووہ نکاح نافذ سمجہا جاویگا درمختار مین ہی ولا یبطل تزویجہ السابق ای تزویج الولی الابعد حال غیبۃ الاقرب بعود الاقرب انتہی پس ہرگاہ اس صورت مین باپ نے بعد آنیکے تراضی ظاہر کی اور کچہہ اعتراض نہین کیا وہ نکاح جائز رہا واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۷۵ **استفتا** سوال اول علم رمل کو سیکہنا وسکہانا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

مرسلہ حافظ محمد حسین نقل از مسل عدالت منصفی اترولہ ضلع گونڈہ ماہ رجب سنہ ۱۳[illegible] ہجری
[illegible]

ہو المصوب اصل رمل کی زمانہ حضرت ادریس علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام سی ہے اور اونکی معجزات مین شمار کیا گیا۔ مگر ہماری شریعت مین اوسکی ممانعت وارد ہی سداً للذریعۃ طحطاوی حاشیۂ درمختار مین لکھتی ہین ہو علم بضروب اشکال من الخطوط والنقطۃ بقواعد معلومۃ تخرج حروفا تجمع وتستخرج جملۃ دالۃ علی عواقب الامور وقد علمت انہ حرام قطعاً واصلہ لادریس علیہ السلام انتہی اور ابن حجر مکی کے فتاوی مین ہو ان تعلمہ وتعلیمہ حرام شدید التحریم لما فیہ من ایہام العوام ان فاعلہ یشارک اللہ فی غیبہ انتہی اور صحیح مسلم وسنن ابوداؤد وغیرہ مین معاویہ بن حکم سی مروی ہی قال قلت ومنا رجال یخطون قال ای النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان نبی من الانبیاء یخط فمن وافق خطہ فذاک انتہی جلال الدین سیوطی مرقاۃ الصعود شرح سنن ابوداؤد مین لکھتے ہین قال النووی اختلف العلماء فی معناہ والصحیح ان معناہ من وافق خطہ فہو مباح ولا طریق لنا الی معرفۃ ذلک والعلم الیقینی بالموافقۃ فلا یباح وقال عیاض معناہ من وافق خطہ فذاک الذی تجدونہ اصابتہ مما یقول لا انہ اباح ذلک لفاعلہ قال ویحتمل ان ہذا نسخ من شرعنا وقال الخطابی ہذا الحدیث یحتمل النہی عن ہذا الخط اذ کان علما لنبوۃ ذلک النبی وقد انقطعت فنہی عن تعاطی ذلک قال النووی فحصل من مجموع کلام العلماء الاتفاق علی النہی عنہ الآن انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

سوال دوم شب برات مین حلوا وغیرہ اور عید مین سویان پکانا اگرچہ قرض وغیرہ لینی کی نوبت پہونچی یہ ضروری سمجھکر ضرور پکانا کیسا ہے یا بلالحاظ رسوم اس نظر سی کہ پڑوس مین حلوا وغیرہ دیکھکے اپنی بچی روئینگی بخیال اونکی رنج کے یا یہ کہ خود بھی شیرینی کا شوق ہو ان چیزونکا پکانا کیسا ہی بینوا توجروا

ہو المصوب اس باب مین کہ شرعا کوئی نص وارد نہین نہ نفیا نہ اثباتا

کتاب الحظر والاباحۃ

حکم یہہ ہی کہ اگر بپابندی رسم ضروری سمجھیگا کراہت لازم ہوگی اور اگر ضروری نسمجھیگا
کچھہ حرج نہوگا اور یہہ کلیہ ہی تمام مباحات اور مندوبات اور بدعات مباحہ مین کہ
منجملہ اونکی حلوا اور سویان وغیرہ بہی ہین اور استنباط اسکا اس قول ابن مسعود
سی ہی جو بخاری اور مسلم اور ابو داؤد و ابن ماجہ و نسائی نے روایت کیا ہے
لایجعل احدکم للشیطان شیئا من صلوتہ یری ان حقا علیہ ان لاینصرف عن یمینہ لقد
رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیرا ینصرف عن یسارہ طیبی اور سید کے حواشی
مشکوۃ مین ہے فیہ ان من اصر علی مندوب وجعلہ عزما ولم یعمل بالرخصۃ فقد
اصاب منہ الشیطان فکیف من اصر علی بدعۃ او منکر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
سوال سوم بخیال مصلحت وقت مثلا روز جمعرات یا شب جمعہ ایک
جلسہ ٹھرایا جاوی کہ ہر ہفتہ کو لوگ جمع ہوا کرین اور وعظ بذریعۂ قرءۃ ترجمۂ قرآن
یا احادیث و مسائل نماز و روزہ وغیرہ مسائل دینیات کا بیان ہوا کری اور کسی معاملہ
دنیا و دین کا بحث جھگڑا اوسمین نہو صرف قال اللہ و قال الرسول کا ذکر ہوا کری
اسلیے ایکدن صرف اس غرض سی مقرر کیا جاوی کہ سبلوگ بغیر اسکے کہ اطلاع دیجاوے
روز معلومہ کو بوقت و مقام معلومہ خود بخود مجلس وعظ مین شریک ہوا کرین جیساکہ
دہلی مین وعظ مولوی حفیظ اللہ خانصاحب کا بروز دوشنبہ بوقت معین صبح یا وعظ
مولوی عبد الرب صاحب کا بروز معینہ جمعہ بمقامات معینہ ہوتا ہی اور شوقین بلا اطلاع
دہی کے وقت معلومہ پر شریک ہوجایا کرتے ہین ایسا کرنا کچھہ گناہ تو نہین ہے
یا گناہ ہی پھر ایسی وعظ مین اگر بایام گرمی شربت یا پانی برف کا یا بموسم سرما چاہی
کافی حاضرین کو پلایا جاوی اور کچھہ پابندی کسی رسوم جہال کا خیال نرکھا جاوی
تو کچھہ حرج تو نہین ہی - علی ہذا القیاس رمضان المبارک کی کسی شب مین بروز ختم

ختم کلام مجید حاضرین کو بلانیت کسی رسم و رواج کے کھانا کھلانا یا شرینی تقسیم کرنا
یا شربت اوسوقت اور بوقت افطار شربت پلانا جائز ہی یا ناجائز

ہوالمصوب یہہ سب جائز ہی اور اصل اسکی یہہ حدیث ہی جو صحیح بخاری کی
کتاب الاعتصام مین ابو سعید خدری سی مروی ہی قال جاءت امرأة الی رسول الله صلی الله علیه وسلم
فقالت یا رسول الله ذهب الرجال بحدیثک فاجعل لنا من نفسک یوما نأتیک فیه تعلمنا
مما علمک الله اجتمعن فی یوم کذا وکذا وفی مکان کذا وکذا فاجتمعن فاتاهن رسول الله
صلی الله علیه وسلم فعلمهن مما علمه الله الحدیث اور بہی صحیح بخاری کی کتاب الدعوات مین
عکرمہ سی مروی ہی کہ اونسی ابن عباس رضنی فرمایا حدث الناس فی کل جمعة مرة فان
ابیت فمرتین فان اکثرت فثلث مرات الحدیث اور بہی صحیح بخاری کے کتاب العلم مین
مروی ہی عن ابی وائل قال کان عبد الله بن مسعود یذکر الناس فی کل خمیس فقال له
رجل یا ابا عبد الرحمن انک ذکرتنا کل یوم قال اما انه یمنعنی من ذلک انی اکره ان املکم وانی
اتخولکم بالموعظة کما کان النبی صلی الله علیه وسلم یتخولنا بها مخافة السامة علینا انتہی
ان اخبار سی انعقاد مجلس وعظ کی واسطی اور تعیین مکان و زمان ثابت ہی اور حضار مجلس کو
جب وہ ایک مکان پر جمع ہون رمضان مین مجلس ختم مین یا غیر رمضان مین مجلس
وعظ مین بلا لحاظ رسم و رواج والتزام ضروری و اہتمام غیر شرعی کوئی چیز کھلانا پلانا
یا تقسیم کر دینا بہی درست ہی اصل اسکی یہہ حدیث ہی جو صحیح بخاری مین کتاب الجہاد مین
باب الطعام عند القدوم مین مروی ہی ان رسول الله صلی الله علیه وسلم لما قدم المدینة
نحر جزورا وبقرة انتہی اور بہی اوسمین کتاب الاطعمہ مین قصۂ عتبان بن مالک مین
مروی ہی قال عتبان فغدا علی رسول الله صلی الله علیه وسلم وابو بکر حین ارتفع النہار
فلم یجلس حتی دخل البیت فقال این تحب ان اصلی من بیتک فاشرت الی ناحیة فقام
فکبر فصففنا وصلی رکعتین ثم سلم فحبسناه علی خزیرة صنعناها له الحدیث اور بہی اوسی کتاب مین

مروی ہی ان عایشۃ کانت اذا مات المیت من اہلہا فاجتمع لذلک النساء ثم تفرقن الا اہلہا

وخاصتہا امرت ببرمۃ من تلبینۃ فطبخت ثم صنع ثرید فصبت التلبینۃ علیہا ثم قالت کلن منہا

(دیگ ۱۲)

الحدیث واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ [محمد عبدالحی ابوالحسنات]

۱۷۶ استفتا سوال اول ایک جماعت جمعہ کی ہو گئی دس پندرہ آدمی پیچھی سی آگئی اوسی مسجد مین جمعہ اور خطبہ جماعت سی پڑھین یا ظہر جماعت سی ادا کرین یا کیا کرین

ہو المصوب چونکہ تعدد جماعت جمعہ بمذہب صحیح جائز ہی اور بروز جمعہ ظہر پڑھنا اوس شخص کو جسپر جمعہ فرض ہی نہین درست ہی اسوجہ سی لازم ہے ان لوگونکو کہ جماعت سی خطبہ اور جمعہ ادا کرین اگر دوسری مسجد مین ہو تو اولی ہے اور اگر اوسی مسجد مین ہو تو بھی کچھ حرج نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبدالحی ابوالحسنات]

۱۷۷ استفتا سوال دوم مشرکین قبر پرست و تعزیہ پرست کی جماعت ہو رہی ہے کوئی اور شخص علیحدہ نماز بحالت ہونی اونکی جماعت کی ادا کری یا وہ اوسیوقت علیحدہ یا اونکی پڑھ چکنے کے بعد جمعہ و خطبہ اوسی مسجد مین ادا کرین جائز ہے یا ناجائز

ہو المصوب چونکہ حدیث صلوا خلف کل بر و فاجر اسپر دلالت کرتی ہی کہ امام اگر فاجر بھی ہو تو اوسکی ساتھ نماز پڑھ لینا چاہیی اور مؤید اسکی ہی صحابہ کا نماز جمعہ و پنجوقتہ ادا کرنا ہی اون اشقیا کی پیچھی جنھون نے حضرت عثمان رض کو محصور کیا تھا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ مین مروی ہی اسوجہ سی جبتک مبتدع کی جماعت درجہ کفر تک نہ پہنچی اوسکی جماعت جب ہو رہی ہو تو اوسمین شریک ہو جاوی تنہا نہ پڑھی اور نہ اوسوقت دوسری جماعت قایم کری واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبدالحی ابوالحسنات]

کتاب الجمعہ — از رجیا ولی نصیر آباد ضلع ... مرسلہ حافظ احمد حسن صاحب ... نصیر آباد ماہ شوال ۱۳۰۱ ہجری

باب الجماعۃ

باب القصر فی الصلوۃ

استفتا سوال سوم کس مقدار مسافت کی سفر مین نماز کو قصر کرنا چاہیی یعنی بذریعہ احادیث صحیحہ کسقدر مسافت ثابت ہوئی ہی کہ جسمین قصر جائز ہی بینوا توجروا

ہو المصوب اس باب مین کوئی حدیث مرفوع صحیح وارد نہین ہوئی کہ جس سے صراحۃ تقدیر مدت ثابت ہو اور صحابہ مختلف رہی ابن عمر اور ابن عباس وغیرہ سی مسافت دو روز مین قصر درست ہی جیسا کہ موطا مالک اور سنن بیہقی وغیرہ مین مروی ہی مگر حنفیہ نے تقدیر تین روز کی اس حدیث سی جو کہ سنن وغیرہ مین باسانید صحیحہ مروی ہی یمسح المقیم ای علی الخفین تمام یوم ولیلۃ والمسافر ثلثۃ ایام ولیالیہا کی ہی کیونکہ اس حدیث مین مسح خفین کی اجازت ہر مسافر کو تین روز تک کی دیگیی اور یہہ ممکن نہین بدون اسکی کہ سفر شرعی اسقدر ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[محمد عبد الحی — ابو الحسنات]

کتاب الصلوۃ

۱۷۹ **استفتا** واسطے مشغولین معاملات دنیا کسقدر رعایت اور آسانی بلحاظ وقت ہو سکتی ہی بعض قوم اہل ہند شیر فروشی کا پیشہ کرتے ہین اور وہ بعذر پڑ جانے چھینٹ موت گوبر گای بھینس کے کپڑون پر تارک الصلوۃ ہو جاتے ہین اور بعض انگریزونکی خانساماں خدمتگار رہوتے ہین وہ عدیم الفرصتی کے علاوہ یہہ عذر رکھتی ہین کہ صاحب لوگونکو شراب دیتی وقت چھینٹین گرتی ہین یا پانی برتنونکا کپڑونپر پڑتا ہی یا خنزیر اوٹھانا پڑتا ہی نماز نہین پڑھتے یا بعض ملازمان کچہری ہین وہ اسی عذر سی نماز ظہر و عصر کو ترک کرتے ہین کہ اوس وقت حضوری حکام و کثرت کام ہوتی ہی اگر کبھی موقع فرصت ہاتھہ آتا ہی تو ایک وقت موقع لگ سکتا ہی کبھی ظہر کو فرصت ہو سکتی کہ صرف چند رکعت ادا کر لین یا کبھی ظہر کو نہین عصر کو اسقدر فرصت ممکن ہو جاتی ہی اور وہ لوگ اس عذر سی دونو نماز نہین پڑھتی اگرچہ خوف معبود حقیقی کا سبکو لگا ہوا ہی اور سب چاہتی ہین کہ اپنی معبود کی مواخذہ سی نجات ملی اور معاش دنیا بھی ہاتھہ سی نجاوے گو کہ

رازق مطلق اللہ سبحانہ ہی ہے (شرط عقل سست جُستن از در ہا) کی قید مین پھنسے ہین ایسا صبر و استقلال نہین اور نہ معقول روزگار ہاتھہ لگ سکتی ہین ایسی حالات مین بعذرات مندرجۂ بالا پیشہ وران مندرجۂ بالا کیونکر وعید شدید معبود حقیقی سے سبکدوش ہوسکتے ہین اور بعذر عدیم الفرصتی ان حالات مین جمع صلوتین کر سکتے ہین یا نہین اور اس قسم کے پیشہ ورونکی لیے کہانتک آسانی ہوسکتی ہے کہ وہ بفکر نماز فریضہ ادا کر لیا کرین

ہوالمصوب اصحاب شغل و معاملات کو کہ بسبب اشغال کے رکعات زائدہ ادا نہین کر سکتے ہین اسقدر آسانی ہوسکتی ہی کہ فرائض واجبات پر عند عدم الفرصۃ اکتفا کر لیا کرین اور سنن ترک کردین مگر سنت فجر کہ اسکے باب مین بہت تاکید وارد ہوئے اور کان رسول اللہ لا یدعہا فی سفر ولا حضر اسمین وارد ہی اور جمع بین الصلوتین بدون عذر مرض و سفر وغیرہ کے اجازت نہ یجادی تہر چند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح مسلم وغیرہ مین جمع بغیر سفر و لا مطر ولا عذر مروی ہی مگر اکثرونکی نزدیک وہ جمع صوری پر محمول ہی اور بعض محدثین اگرچہ بدون کسی عذر کے جمع حقیقی جائز رکھتی ہین مگر وہ یہ شرط کرتے ہین کہ عادت نہونے یا وہی احیانا اگر ہووی تو کچہہ مضائقہ نہین پس عوام کو اجازت دینی مین احتمال قوی عادت کا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابوالحسنات

١٨٠ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین غیر خدا کی منت و نذر کی باب مین اوسکا کھانا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہوالمصوب غیر اللہ کے نذر و منت حرام ہی اور منذور غیر خدا کا شیرینی ہو یا فیرینی کھانا ہر امیر و فقیر پر حرام ہی اور کسی حاجت کی وقت ذبح جانور یا اطعام طعام یا تقسیم شیرینی اللہ کیواسطی ماننا درست اور بعد حصول مقصد کے وفا اوسکی

واجب ہی مگر مسرف اوسکا محتاج و فقیر ہی ناذر کو اور امیر کو اسکا کھانا روا نہین ایسے
بحر رائق مین علامہ قاسم بن قطلوبغا حنفی کے شرح درر البحار سی منقول ہی النذر الذی
یقع للاموات من اکثر العوام وما یوخذ من الشمع والزیت ونحوہا الی ضرائح الاولیاء الکرام
تقربا الیہم فہو بالاجماع حرام بوجوہ منہا انہ نذر لمخلوق والنذر للمخلوق لایجوز لانہ عبادۃ
والعبادۃ لاتکون لمخلوق ومنہا ان المنذور لہ میت والمیت لایملک ومنہا انہ ظن
ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ واعتقادہ ذلک کفر اللہم الا ان قال یا اللہ
انی نذرت لک ان شفیت مریضی او رددت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم
الفقراء الذین بباب السیدۃ نفیسۃ او الامام الشافعی او الامام اللیث او اشتری حصیرا
لمساجدہم او زیتا لوقودہا او دراہم لمن یقوم بشعائرہا الی غیر ذلک مما یکون فیہ
نفع للفقراء والنذر للہ وذکر الشیخ انما ہو محل لصرف النذر لمستحقیہ القاطنین برباطہ
او مسجدہ فیجوز بہذا الاعتبار ولایجوز ان یصرف ذلک لغنی ولا لشریف منصب او
ذی نسب او علم مالم یکن فقیرا ولم یثبت فی الشرع جواز الصرف للاغنیاء للاجماع علی
حرمۃ النذر للمخلوق ولا ینعقد ولا تشتغل الذمۃ بہ ولانہ حرام بل سحت ولایجوز لخادم
الشیخ اخذہ الا ان یکون فقیرا ولہ عیال فقراء عاجزون فیاخذونہ علی سبیل الصدقۃ
المبتدأۃ واخذہ ایضا مکروہ مالم یقصد الناذر التقریب الی اللہ وصرفہ الی الفقراء ویقطع
عن نذر الشیخ انتہی ملخصا اور اصل اس باب مین حدیث انما النذر ما ابتغی بہ وجہ اللہ
ہی جو مسند احمد مین مروی ہی اور سنن ابو داؤد مین ہی لا نذر الا فیما ابتغی بہ وجہ اللہ
اور بھی ابو داؤد نی روایت کی ہی ان رجلا نذر ان ینحر ابلا فی موضع سماہ فقال لہ
النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہل فیہ وثن من اوثان الجاہلیۃ تعبد قال لا قال اوف بنذرک
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کتاب الاطعمہ

استفتا ١٨١ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بغیر وقوع کسی امر کے
ویسہی دوستون کو اللہ کیواسطے ضیافت کرنا کیسا ہے بینوا توجروا

ہو المصوب جائز ہی صحابہ سی اس باب مین اور آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سی بہت سی اخبار مروی ہین جیساکہ ناظر کتب صحاح ستہ پر مخفی نہین ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ١٨٢ کیا فرماتی ہین علماء دین اس صورت مین کہ کسی دوست آشنا
اوستاد بزرگ کی قدوم کی خوشی مین ضیافت کی نیت سی جانور ذبح کری یا شیرینی
تقسیم کری یا بلا قدوم کسی اور خوشی مین ذبح کرنا یا شیرینی بانٹنا درست ہی یا نہین
اور اوسکی کھانی کا کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب درست ہی فتاوی بزازیہ مین ذبح شاۃ لضیف ذاکرا علیہا
اسم اللہ یحل اکلہ لانہ سنۃ الخلیل علیہ السلام واکرام الضیف اکرام اللہ ومن ظن
انہ لا یحل لعلۃ انہ ذبح لاکرام بنی آدم فیکون کانہ اہل لغیر اللہ فقد خالف القرآن والحدیث
والعقل فانہ ان القصاب یذبح للربح ولو علم انہ یخسر لا یذبح فیلزم علی ہذا الجاہل
ان لا یاکل ما ذبحہ القصاب ولا ما ذبح للولایم والاعراس والعقیقۃ ولو ذبح لقدوم
الامیر او لقدوم واحد من العظماء لا یحل اکلہ وان ذکر اسم اللہ علیہ لانہ ذبح لتعظیم
خلق اللہ ولہذا لا یضعہ بین یدیہ بخلاف الاولی لانہ یقدمہ بین یدیہ وہو الفارق انتہی
اور اصل اس باب مین قصۂ کعب بن مالک کا ہی جو صحیح بخاری وغیرہ مین مروی ہی
کہ جب توبہ اونکی قبول ہوئی اونھون نی اوسکی خوشی مین اپنا سب مال صدقہ کیا اور
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اونسی فرمایا کہ کسیقدر اپنی مال سی رہنی دو تب اونھون نے
اپنا حصہ جو غزوۂ خیبر مین ملا تہا رہنی دیا باقی صدقہ کردیا اور یہی اصل اس بحث مین

شریعت ولیمہ ہی کہ بعد شب زفاف کی مسنون کیا گیا ہی اور اوسکی فضائل مین احادیث صحاح مین مروی ہی اور وہ حدیثین جنمین بعد نکاح کی خرما وغیرہ لٹانا مروی ہی سنن بیہقی اور معجم طبرانی وشرح معانی الآثار طحاوی وغیرہ مین مروی ہین مگر اسانید مین اونکی ضعف ہین اور اسی قسم سی طعام اہل بارات ہی غرض احادیث متکثرہ سی جو دقائق مختلفہ مین وارد ہین یہہ امر ثابت ہوتا ہی کہ کسی خوشی کیوقت کھانا کھلانا یا تقسیم طعام کرنا اور کوئی چیز تقسیم کرنا جائز ہی اور اوسکا کہانا ہر امیر وفقیر کو مباح ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۸۳ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علماء دین اور مفتیان شرع متین سے یہہ ہی کہ رویت ہلال ماہ رمضان وماہ شوال کی باب مین شرعًا گواہی خطوطی اور تار برقی اور قول ارباب توقیت غیر مقبول ہی اور اسی پر جمہور علما کا اتفاق ہی لیکن فی زماننا ہر فرد مسلمان مطلق العنان اور آزاد ہی کسیکا مطیع ومنقاد نہین فردًا فردًا خود قاضی وخود مفتی ومجتہد ہی حکام زمان اہل اسلام نہین اور جو ہین تو امورات اسلامیہ مین سست ہین اس سبب سی اکثر ثبوت رمضانیت اور عید کے باری مین نہایت فسادواقع ہوتے ہین نصف بستی مین رمضان اور نصف مین شعبان علی ہذا القیاس آدھی شہر مین رمضان آدھی شہر مین عید اسوجہ سی آپسمین مسلمان مسلمان لڑتی ہین انواع واقسام کی خصومت فیمابین پیدا ہو جاتی ہے بلکہ خانہ بخانہ نقاض سرایت کرتا ہی آدھی گھر والی ایک طرف آدھی ایک طرف کوئی صایم کوئی مفطر اس رخنہ کے انسداد کیوہ اسطی عمل بہ گواہی خطوط یا تار برقی یا قول اہل توقیت کہ اکثر یہہ صادق ہوتی ہین اور غلبۂ ظن اور قرائن سی صداقت واضح ہوتی ہی باوجود اسکی بعض فقہانی اہل توقیت کی قول منظور بہی کئی ہین اور غلبۃ الظن حجۃ موجبۃ للعمل بہی آیا ہی

باب شہادت در رویت الہلال
از قصبہ بنت ضلع مظفرنگر مرسلہ مولوی محمد عبید اللہ ... مولوی عبد الحی صاحب ماہ شوال سنہ ۱۳۰۱ ہجری

اور الاحکام تختلف باختلاف الزمان بھی مشہور ہی ان وجوہات پر نظر کرکے شہادت
مرقومۂ بالا پر تعمیل درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب درباب اعتبار قول منجمین وارباب توقیت ہر چند کہ بعض فقہانے
فتوی دیا ہی چنانچہ قنیہ مین قاضی عبد الجبار معتزلی سی نقل کیا ہی لا باس بالاعتماد
علی قولہم اور ابن مقاتل سی نقل کیا ہی انہ کان یسألہم ویعتمد علی قولہم اور سبکی شافعی
اپنی فتاوی مین لکھا ہی لو شہدت بینۃ برویۃ الہلال لیلۃ الثلثین من الشہر وقال الحساب
بعدم امکان الرویۃ تلک اللیلۃ عمل بقول اہل الحساب فان الحساب قطعی والشہادۃ
ظنیۃ مگر چونکہ احادیث صحیحہ بکثرت اس باب مین وارد ہین کہ مدار صوم وافطار رویت سے
اسوجہ سی بدون ثبوت رویت کی صرف ارباب توقیت کی قول پر اعتماد کرنا ناجایز ہوگا
اور صحیح ومعتبر قول اونہین فقہا کا ٹہریگا جو ارباب توقیت کی قول پر اعتماد نہین کرتے ہین
قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لرویتہ وافطروا لرویتہ فان اغمی علیکم فاکملوا العدد اخرجہ مسلم
وقال صلی اللہ علیہ وسلم الشہر تسع وعشرون لیلۃ فلا تصوموا حتی تروہ فان غم علیکم فاکملوا العدۃ
ثلثین اخرجہ البخاری وقال صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لرویتہ وافطروا لرویتہ فان حالت دونہ
غیایۃ فاکملوا ثلثین یوما اخرجہ الترمذی وقال صلی اللہ علیہ وسلم انا امۃ امیۃ لا نکتب ولا نحسب
الشہر ہکذا وہکذا وہکذا الحدیث الغرض ان احادیث سی یہہ ثابت ہی کہ شرعا مدار صوم وافطار
رویت ہی ورنہ اکمال ستی یوم پس اعتبار قول منجمین مین مخالفت احادیث کی لازم اور
قول ارباب توقیت بوجہ ورود ان روایات کی حجت ملزمہ نہین ہوسکتا ہی آرہی اگر
روزۂ رمضان مین کسی نی احتیاطا اونکی قول پر عمل کرلیا مثلا ٢٩ شعبان کو رویت
نہوئی اور حساب صحیح مقتضی رویت ہی پس احتیاطا دوسری روز اگر کسی نے روزہ
رکھہ لیا تو کچہہ حرج نہوگا فان الاحتیاط امر مرغوب فی الدین لیکن یہہ حساب حجت ملزمہ
باعث حکم عام نہوگا اور درباب افطار احتیاط ترک افطار مین ہوگی باقی شہادت خط

یا تار برقی پس ہر چند فقہا ایسی مقامات مین الخط یشبہ الخط لکھتے ہین لیکن ایسی صورت مین کہ ظن حاصل ہوجاوی اور شبہہ قوی باقی نرہی اور خبر تار یا خط بذریعہ کثرت پہنچ جاوی او سپر عمل ہو سکتا ہی اور بحسب اقتضای انتظام زمانہ حال آو حکم عام بہی دیسکتے ہین واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الشہادۃ

۱۸۴ **استفتا** حامدا ومصلیا کیا فرماتے ہین حضرات علما حنفیہ ادام اللہ ظلہم اس مسئلہ مین کہ مدعی نے بغرض ثبوت دعوی کی عدالت مین بینہ پیش کئی اور وہ گواہ عدالت مین مقبول نہوی کسی وجہ سی منجملہ اون وجوہ کے جو باعث عدم مقبولیت کی معین ہین یا مقبول ہوی مگر شہادت اونکی مفید کامیابی مدعی نہوئی کسی وجہ سے منجملہ اون وجوہ کے جو باعث ناکامی کے ہوتے ہین مثلا اختلاف بیانی یا عدم مطابقہ با دعوی وغیرہ الغرض جبکہ مدعی نے اپنی گواہ پیش کئی خواہ وہ گواہ لیے گئے یا نہ لیے گئی بہر حال اون گواہونکی باوصف عدالت مین پیش کرنیکے مدعی اپنی دعوی مین کامیاب نہوسکا تو آیا پھر مدعی استحلاف مدعا علیہ سی کرسکتا ہی یا نہین اگر کرسکتا ہی تو آیا جملہ صورتہای مذکورہ مین یا بعض صورتون مین در صورت ثانی تفصیل اوسکی کیا ہی در صورت اولی کیا مدعی علیہ کو کبھی حلف سے امن ونجات ممکن نہین ہی اگر ممکن ہے وہ کون صورت ہی اور اگر نہین کرسکتا ہی تو بھی بیان تفصیلی ضروری ہی کہ آیا جملہ صورتہای مذکورہ مین یا بعض صورتون مین در صورت ثانی تصریح اوسکی کیا ہی امید کہ جواب مفصل بتصریح وجوہ فقہیہ ادا فرمایا جاوی

ہو المصوب مدعی علیہ کو حلف سی نجات ہوسکتی ہی چند صورتون مین ایک یہہ کہ دعوی مدعی کا صحیح نہو فتاوای سراج المنیر مین ہی الاستحلاف یجری فی الدعاوی الصحیحۃ دون فاسدۃ تہا ان انکر المدعی علیہ انتہی دوسری یہہ کہ مدعی گواہون کا اوسے شہر مین

موجود ہونی کا اقرار کری مختصر وقایہ مین ہی وان قال المدعی لی بنیۃ حاضرۃ فی المصر وطلب
حلف الخصم لایحلف انتہی تیسری یہہ کہ مدعی طلب حلف نکری درمختار مین ہی الیمین حق القاضی
مع طلب الخصم باقی اوس صورت مین کہ مدعی نے گواہ قائم کیے اور وہ بوجہ عدم مطابقت
دعوی یا کسی اور وجہ سی مقبول نہووے تو اگر مدعی طلب حلف کریگا مدعی علیہ پر حلف
لازم ہوگی جیسا کہ اس عبارت فتاوی قاضیخان سی واضح ہوتا ہی رجل ادعی عبدا
فی ید رجل وقال بعتنی ہذا العبد بالف درہم ونقدتک الثمن فانکر المدعی علیہ البیع وقبض
الثمن فشہد للمدعی شاہدان علی اقرار البائع بقبض الثمن وقالا لانعرف العبد ولکنہ قال لنا
عبدی زید وشہد شاہدان آخران ان ہذا العبد اسمہ زید قال لایتم البیع بہذہ الشہادۃ
ویحلف البائع فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادۃ الشہود علی اقرار البائع
بالقبض وان نکل البائع لزمہ البیع بنکولہ انتہی اور موید اسکی عبارۃ اشباہ ہی الحجۃ
بنیۃ عادلۃ او اقرار او نکول عن یمین او یمین او قسامۃ او علم القاضی بعد تولیتہ او قرینۃ قاطعۃ
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۸۵ **استفتا** حامداً ومصلیاً کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص کے پاس
زر موجب زکوۃ تہا اور سال اوسپر تمام ہوا ہنوز اوسنی زکوۃ نہین دی تہی کہ وہ زر صرف
ہوگیا اسصورت مین زکوۃ اس زر کی بابت سال گذشتہ اوس شخص کے ذمہ ہی یا نہین فقط

ہو المصوب زکوۃ ذمہ پر ہی خزانۃ الروایات مین عتابیہ سی منقول ہی
اذا ہلک النصاب بعد الحول تسقط عنہ الزکوۃ وان استہلکہ ضمن الزکوۃ فی ذمتہ والاستہلاک
اخراج النصاب عن ملکہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

كتاب الزكوة

۱۸۶ **استفتا** حامدا ومصلیا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ کلام اللہ جبرئیل
علیہ السلام اللہ تعالی سی سنکر بحضور صلی اللہ علیہ وسلم پہونچاتے تہی یا لوح محفوظ سی

یکہہ اگر اللہ تعالی سی سنکر پونہچاتے تہی تو سمع حادث نی احاطہ کلام قدیم کیونکر کیا
ور اگر لوح محفوظ سی دیکہکر پونہچاتے تہی تو امر پونہچانے کا کیونکر سنا اور اسصورتمین
ستوب لوح محفوظ پونہچا یا نہ کلام باری تعالی اور پونہچانا کلام اللہ بعینہ ممکن نہین
سواسطے کہ حلول کلام ایک کا دوسری مین ایسا کہ وہ دوسرا پونہچاوی محال ہی پس
حقیقت اس قرآن مجید کی کیا ہی اور قول اللہ تعالی وانہ لقول رسول کریم کی کیا معنی ہین
ہو المصوب وحی نازل ہونیکا طریقہ یہہ ہی کہ حق جل جلالہ کی کلام کو جبرئیل امین
سنتے ہین اور وہانسے احکام پونہچاتے ہین اور کلام الہی کو سننا کچہہ محال نہین
حضرت موسی علی نبینا وعلیہ السلام نے اور ہماری حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے شب معراج مین کلام الہی سنا اور ملائک مقربین پروردگار کی آواز سنتے ہین
سنن ابی داود اور بیہقی کے کتاب الاسماء والصفات مین عبد اللہ ابن مسعود سے مروی ہے
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تکلم اللہ بالوحی سمع اہل السماء الدنیا صلصلۃ کجر السلسلۃ
علی الصفا ولا یزالون کذلک حتی یاتیہم جبرئیل فاذا اتاہم جبرئیل فزع عن قلوبہم قالوا یا جبرئیل
ماذا قال ربنا فیقول الحق فینادون الحق الحق اور ابن مردویہ نی روایت کی ہی ان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لما نزل جبرئیل بالوحی علی رسول اللہ فزع اہل السموات
لانحطاطہ وسمعوا صوت الوحی کاشد ما یکون من صوت الحدید علی الصفا فکلما مر باہل سماء
فزع عن قلوبہم یقولون یا جبرئیل بما امرت فیقول کلام اللہ بلسان عربی الحاصل یہہ
کلام اللہ جسقدر نازل کرنا اسکا منظور ہوتا تہا پروردگار عالم جبرئیل امین کو سناتا تہا
اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کرتے تہی اور اسی لحاظ سی انہ لقول رسول
کریم وارد ہوا حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۸۷ **استفتا** در نماز عیدین رفتن بصحرا سنت موکدہ است یا مستحب بینوا توجروا
ہو المصوب بعض فقہاء قائل باستحباب آن شدہ اند ولیکن صحیح ومعتبر

نزد ایشان بودنش سنت موکدہ است در بحر رائق از تجنیس نقل می سازد الخروج الی

الجبانۃ سنۃ لصلوۃ العیدین وان کان یسعهم المسجد الجامع عند عامۃ المشایخ هو الصحیح

وہمچنین ست در بزازیہ وجامع الرموز ومنح الغفار شرح تنویر الابصار وغیرہ واز کتب

احادیث وسیر ثابت است کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دائما برای نماز عیدین بصحرا

تشریف بردند و فی عمرہ بجز یک مرتبہ بعذر بارشش گاہی در مسجد خود کہ از جملہ اماکن

بدرجہا افضل ست نماز عیدین ادا نفرمودہ اند وخلفاء راشدین ہم برین مواظبت

فرمودہ اند واین مواظبت نہ بر سبیل عادت بود و نہ بوجہ ضرورت بلکہ علی سبیل العبادۃ

تا بوجہ کثرت جمعیت تزاید ثواب گردد وشوکت اسلام ظاہر گردد وہذا آیۃ للسنیۃ

علی سبیل التاکید واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ۱۸۸ سوال سلم در فلوس رائجہ درست است یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب بمذہب امام رح درست است وبقول امام محمد رح درست نیست

واین خلاف مثل خلاف در بیع فلوس مع التفاضل ہست ومتون معتبرہ براعتبار

قول امام در ہر دو مسئلہ بودہ اند در تنویر الابصار می نویسد ویصح السلم فیما امکن ضبط

صفتہ ومعرفۃ قدرہ کمکیل وموزون وثمن وعددی متقارب کجوز وبیض وفلس ولبن

واجر بلبن معین انتہی ودر بحر رائق می آرد والفلس لانہ عددی یمکن ضبطہ فصح

ان یکون سلما فیہ وقیل لا یصح عند محمد رح لانہ ثمن مادام یروج وظاہر الروایۃ عن الکل

الجواز واذا بطلت ثمنیتہا لا یخرج عن العدالی الوزن الا ان یہدرہ اہل العرف انتہی

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۸۹ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بانسہ شریف میں

سید شاہ عبد الرزاق رضی اللہ تعالی عنہ کی درگاہ ہے اور کئی پشت سے

کتاب البیوع

کتاب الوقف

سید صاحب کی اولاد مین جانشین و مالک و متولی برابر ہوتی چلی آئے ہین اور سید صاحب
فرزند شاہ غلام دوست محمد صاحب نے گل شاہ کو واسطے جاروب کشی و چراغ بتی
و خدمت گذاری درگاہ و حاضرین و زائرین درگاہ کی مقرر و مامور کیا تہا چنانچہ گل شاہ کے
کئی پشت تک وہ تعلق برابر چلا آیا ہی اس زمانہ مین جو لوگ مالک و متولی ہین
اون لوگون نی خادمین یعنی اولاد گل شاہ کو بوجہ قصور و تمرد کے موقوف کر دیا ہے
پس ایسی صورت مین حق موقوفی کا مالکان و متولیان کو شرعا حاصل ہی یا نہین فقط

ہو المصوب بسبب ظہور تمرد و قصور کے مالکون اور متولیون کو جو اولاد
سید صاحب سی ہین حق موقوفی حاصل ہی خصوصا جبکہ اونکی موقوف کرنے مین
مصلحت ہو اور موقوف کرنا اونکا بوجہ معتبر واقع ہو اشباہ مین ہی لیس للامام
ان یخرج شیئا من ید احد الا بحق ثابت معروف انتہی یعنی امام و قاضی وغیرہ کو حق نہین ہے
کہ کسی چیز کو کسی کے قبضہ سی نکال لی اور اوسکو موقوف کر دی مگر بوجہ شرعی معتمد
اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے قال بیری زادہ ینبغی ان یقید بما اذا لم یکن فیہ فائدۃ للوقف
اما اذا کان عزلہ خیرا عزلہ کما فی جامع الفصولین انتہی حاصل اسکا یہہ ہی کہ جو ناظر
و مدبر و مہتمم مال وقف وغیرہ ہو اوسکا موقوف کرنا اوسوقت ناجائز ہی جبکہ اوسمین
کوئی فائدہ و مصلحت متعلق اموال وقفیہ نہو اور اگر اوسکی موقوف کرنے مین مصلحت ہو
تو موقوف کرنا جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۹۰ **استفتا** حامدا و مصلیا کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین کہ زید کے
نام کوئی جاگیر بلا شرط خدمت بطور معاش کے مقرر ہی بعد انتقال زید کے جاگیر مذکور
درمیان دختران و فرزندان زید کے تقسیم ہو سکتی ہی یا نہین بصورت اولی فرائض
حسب اللہ تقسیم ہوگی یا عطاء سلطانی مین تقسیم کا کوئی طریق دوسرا ہی اگر تقسیم نہین ہو سکتا

توباوجود بلاشرط خدمت ہونی کی تقسیم نہونیکا حرمان بنات کی کیا وجہ ہی بیان ہو بینوا توجروا

ہوالمصوب جاگیر مذکور درمیان دختران و فرزندان للذکر مثل حظ الانثیین

تقسیم ہوگی اور ایسی اور ہی ورثہ پر موافق حساب فرائض کی رسالہ احکام الاراضی مین

واقعات سی منقول ہی الانعام المخلد والموبد بمنزلۃ الملک یجوز بیعہ وشراؤہ علی الصحیح

انتہی اور فتاوای کبیری مین ہی لو اعطی الامام اودونہ لمستحق ارضا یکون ملکا لہ ولاولادہ

بہ یفتی وعلیہ اکثر المشایخ انتہی اور ذخیرہ مین ہی رجل لہ وظیفۃ فی بیت المال لو کانت

بحیث لا یاخذ منہ السلطان بعد موتہ ولا یعطیہا لغیرہ صار فیہا دلیل الملک فیجوز فیہ

التوریث بین الورثۃ والہبۃ والبیع والوصیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹۱ **استفتا** حامدا ومصلیا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بطلب خصومۃ

اگر دیر واقع ہو تو حق شفعہ باطل ہوتا ہی یا نہین جو قول مفتی بہ اور جو فتوی قابل اخذ ہو

اوسکو بدلائل و براہین مستند بکتب مذہب بیان فرمائے بینوا توجروا

ہوالمصوب اس مسئلہ مین امام ابو حنیفہ کی نزدیک موافق ظاہر الروایۃ

کی شفعہ باطل نہوگا اور ہدایہ اور کافی مین اسیکو مفتی بہ لکھا ہی لیکن جماعت کثیرہ

محققین حنفیہ نی امام محمد کی قول پر فتوی دیا ہی عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکھتی ہین

ان ترک ہذا الطلب لغیر عذر لا تبطل شفعتہ وان طالت المدۃ وعلی قولہما تبطل اذا طالت

المدۃ واختلف الروایۃ عنہما فی طول المدۃ ففی روایۃ عن محمد ثلثۃ ایام وفی اخری الشہر

وہو احدی الروایات عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام الفتوی الیوم علی قول محمد وہکذا

ذکر ایضا فی الجامع الصغیر لقاضیخان وکان ما اختارہ فی الکتاب ان الفتوی علی قول

ابی حنیفۃ مخالف لروایات ہذہ الکتب انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے

قال فی شرح المجمع فی الجامع الخانی الفتوی علی قول محمد لتغیر احوال الناس فی قصد الاضرار

کتاب الشفعہ

از بہار ضلع پٹنہ محلہ فخر الدین گنج مرسلہ مولوی محمد یوسف

وبه ظهر ان افتاءهم بخلاف ظاهر الرواية لتغير الزمان ونظائره كثيرة وقصد الاضرار
فى زماننا كثير انتهى والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى
تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

كتاب القضا — از رجب علی مطبع مدراس علاقۂ نگر کنتور مرسلہ شاہ محمد اسد صاحب

۱۹۲ **استفتا** بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم ايها العلماء السادات فى الرجال المنصوبين
المقررين فى كل بلدة او قرية او محلة من محال البلدة على وظائف آبائهم من امامة وخطابة وتعليم
الايجاب والقبول فى مجلس النكاح وكتابة دفتر النكاح وتشييع للجنازة وصلوة عليها وغير ذلك
وليس لهم علم الا البعض منهم كما هى عادة ديارنا فهل يكونون بذلك النصب والتقرير العاديين
قضاة فهل يجب عليهم تزويج الصغار الايتام واقامة الجمع والاعياد بينوا توجروا

هو المصوب انهم ليسوا بقضاة لان القاضى انما يكون قاضيا فى البلاد التى تحت
حكم السلطان بالتقليد من ذلك السلطان كما فى الدر وغيره واما فى بلاد الغلبة انما يكون قاضيا
بتراضى المسلمين واتفاقهم على احد منهم قال فى رد المحتار ويصير القاضى قاضيا بتراضى المسلمين
فيجب عليهم يجعلونه واليا مسلما منهم انتهى فيجب على المسلمين ان يتفقوا على واحد منهم يجعلونه واليا
فيولى قاضيا ويكون هو الذى يقضى بينهم كما فيه ايضا فاذا علمت ما ذكرنا فلم يوجد ذلك فى
المذكورين فى السوال وانما هم مقررون على وظيفة آبائهم بالعادة فلا يكونون قضاة فلا تصح فى
بلاد الغلبة اقامتهم الجمعة الا باذن القاضى والوالى متفق عليه من اهل البلدة لما قال فى رد المحتار
لا تصح اقامتها الا لمن اذن له السلطان بواسطة او بدونها اما بدون ذلك فلا انتهى والوالى ههنا
كالسلطان فلا تصح اقامتها بدون اذنه ثم ان الاذن من السلطان انما يشترط فى اول مرة فاذا
اذن باقامتها لشخص كان له ان ياذن لغيره كما فى رد المحتار فلا يجوز اقامتها لكل خطيب الا لمن
اذن له السلطان او من اذن له فكذا ههنا والعيد كالجمعة لان صلوة العيد تجب على من تجب عليه الجمعة
بشرائطها سوى الخطبة كما فى در المختار وغيره فاذا لم تصح للمذكورين فى السوال اقامة الجمع والاعياد
فلا يصح لهم تزويج الصغار الايتام واما الوالى والقاضى المتفق عليه فى بلاد الغلبة فهل يملك

تزویج الصغار الایتام فلم اره صریحا لکن الظاہر من انہ یجب علی المسلمین ان یتفقوا علی واحد منہم یجعلونہ والیا فیولی قاضیا ویکون ہو الذی یقضی بینہم انہ یملکہ واللہ تعالی اعلم وقال فی ردالمحتار اذا ولی الکافر علیہم قاضیا ورضیہ المسلمون صحت تولیتہ بلا شبہۃ انتہی فیجوز اقامۃ الجمع والاعیاد وتزویج الایتام بذلک القاضی بشرط رضی المسلمین بہ ثم ینبغی ان یکون القاضی موثوقا بہ فی دینہ وعقلہ وصلاحہ وفہمہ وعلمہ بالسنۃ والآثار ووجوہ الفقہ ولا یکون فظا غلیظا جبارا عنیدا لانہ خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کما فی الدر وغیرہ فاذا علمت ما ذکرنا فیجب ان یجتہد ویلتمس اہل کل بلدۃ والیا وان یتفقوا علیہ حتی یقیم بہ الجمع والاعیاد ویزوج الایتام وجاء فی الحدیث من مات ولم یول علی نفسہ اماما مات موتۃ جاہلیۃ ثم لا یخفی ان کل بلدۃ وقریۃ فی بلادنا لم یخلو من وال ورئیس فی الزمان المتقدم لکن فی ہذا الزمان وقع بین اہلہ التخالف والافتراق ولم یوجد القضاۃ الا نادرا فینبغی ان یجتمعوا ویتفقوا علی وال واحد حتی یقیم بہ الجمع والاعیاد ویزوج الایتام لان الوالی کالسلطان فلا یجوز السلطان الا واحدا لانہ جاء فی الحدیث اذا بویع لخلیفتین فاقتلوا الآخر منہما فکذا الوالی فلیجتنب عن الوالی الآخر واللہ تعالی اعلم بالصواب کتبہ احقر العباد شیخ یوسف بن قادر احمد عفی عنہما

صح الجواب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

١٩٣ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ فرسخ اور میل کے تحدید معتبر کیا ہی

ہو المصوب اس باب مین حنفیہ کے چند اقوال ہین کہ جس سی معلوم ہوتا ہی کہ بقدار میل مین اختلاف ہی اور فرسخ بقدر تین میل کے اتفاقا ہوتا ہی ایک یہہ کہ میل تین ہزار گز کا ہی پس فرسخ نو ہزار گز کا ہوگا لیکن اس قول کا معنی یہہ ہی کہ گز موافق قدماء اہل حساب بتیس ٣٢ انگشت کا ہی دوسرا قول وہ جو عینی اور مسکین اور ابن نجیم نے شروح کنز مین نقل کیا ہی کہ میل چار ہزار خطوہ ہی اور ہر خطوہ بقدر یک ونیم گز اور گز چوبیس انگشت کا پس فرسخ بارہ ہزار خطوہ اور اٹھارہ ہزار گز ہوگا اور میل چھہ ہزار گز اور اس قول کو خیر الدین رملی وغیرہ نے لکھا کہ غیر معتبر ہی تیسرا قول وہ جو ذخیرہ مین ابو شجاع سے

باب متفرقات المسائل

منقول ہی کہ میل تین ہزار اور پانسو گز بحساب چوبیس انگشت چوتھا قول وہ جو زیلعی شرح کنز اور حدادی نے جوہرہ شرح مختصر قدوری وغیرہ مین ذکر کیا کہ میل چار ہزار گز اور فرسخ بارہ ہزار گز بحساب چوبیس انگشت ہی اور یہی قول مشہور رہی بین الحنفیہ اور خیر رملی نے اسکو معتبر لکھا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

فی کتاب العقائد

از دیار لکھنؤ ضلع گورکھپور ... مرسلہ مولوی عبدالصمد صاحب

۱۹۴ استفتا سوال چون پیغمبر از دنیا رفت وصی تعین کرد یا نہ علماء اہل سنت میگویند کہ نکرد من میگویم خطا کرد یا صواب و انچہ خلفا در سقیفۂ بنی ساعدہ کردند خطا کردند یا صواب پیغمبر را بخطا نسبت میکنی یا اصحاب را

الجواب و اللہ سبحانہ ہو الموفق للصواب انچہ کہ علماء اہل سنت والجماعۃ میفرمایند درست ہست و برخلاف عقیدۂ اوشان رفتن راہ ضلالت پیمودن است زیرا کہ این امر بالیقین معلوم ست کہ از انحضرت صلعم در حق کسی از صحابۂ کرام رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین نص جلی در باب وصیت خلافت ثابت نیست و نہ کسی از اصحاب عظام رض در باب وصیت مذکور دعوی نص مستور بر منصۂ ظہور آورد چرا کہ اگر در حق کسی وصیت خلافت اہم امور است از انحضرت صلعم بنص جلی بظہور آمدی مخفی و مستور نماندی بلکہ بدرجۂ متواتر و مشہور رسیدی کہ بجہت تعلق دواعی کثیرہ بنقل او خفاء رسش بر ضرور بودہ وکتمانش محظور کما قال فی شرح المواقف ثم عدم النص الجلی معلوم قطعا لانہ لو وجد لتواتر ولم یکن ستره عادة اذ هو مما یتوفر الدواعی الی نقلہ وایضا لو وجد نص جلی علی امامۃ علی رض لمنع بہ غیرہ کما منع بہ ابو بکر رض الانصار بقولہ علیہ السلام الائمۃ من قریش مع کونہ خبرا واحدا فاطاعوه وترکوا الامامۃ فکیف یتصور ان یوجد نص جلی متواتر فی علی رض وہو من قوم لا یعصون خبر الواحد فی ترک الامامۃ وشانہم فی الصلابۃ فی الدین ما شہد بہم بذلہم الاموال والانفس ومہاجرتہم الاہل والوطن وقتلہم الاولاد والآباء والاقارب فی نصرۃ الدین ثم لا یحتج علی رض علیہم بذلک النص الجلی بل ولا یقول احد عند طول النزاع فی امر الامامۃ ما بالکم

تنازعون فیہا وانص قد عین ہذا نالہا انتہی وانچہ کرسائل بر تقدیر تحقیق شق ثانی گفتہ کہ من میگویم
خطا کردیا صواب جواب باختیار شق ثانی ست یعنی آنحضرت صلعم سراسر صواب فرمودند
و ہیچ خطائی ازان بہ نسبت آنحضرت صلعم عاید نمی شود چراکہ نصب امام بران خیر الانام
علیہ السلام واجب نبود تا بجہت عدم تعیین منصوب بخطا گشتی زیراکہ از آیۂ کریمہ بلغ ما انزل
الیک من ربک فان لم تفعل ما بلغت رسالتہ الآیۃ وجوب ابلاغ جمیع ما انزل بر آنحضرت
صلعم ثابت است پس اگر نصب امام نیز بر آنحضرت واجب بودی بوجہ دخولش در ما انزل
ظہورش از انحضرت صلعم ضرور بودی ورنہ ترک امتثال امر الٰہی لازم آمدی وہو معصوم
بالاتفاق حال آنکہ نصب امام ازان خیر الانام علیہ السلام بظہور نیامد کما حقق فیما قبل
وہر گاہ کہ وجوب تعیین امام بر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ثابت نگشت پس بنابرین
بر تقدیر عدم تعیین وصی چہ خطا با آنحضرت صلعم عاید شد وانچہ صحابۂ کرام رضی اللہ تعالٰی
عنہم اجمعین در سقیفہ بنی ساعدہ فرمودند عین صواب وادای واجب بود چراکہ بیعت امام
ونصب آن برای تنفیذ احکام دین اسلام واہتمام قیام امور خاص وعام بر اصحاب
عظام رض واجب بود لقولہ علیہ السلام علی ما اخرجہ مسلم من حدیث ابن عمر رض بلفظ من مات
ولیس فی عنقہ بیعۃ مات میتۃ جاہلیۃ انتہی پس بادای واجب چہ خطا واجب آمد کہ نسبت
باصحاب کرام توان کرد خلاصہ جواب آنکہ آنحضرت صلعم بجہت عدم تعیین وصی کہ بر آنحضرت
صلعم واجب نبود منصوب بخطا نمی شود واصحاب عظام رض بسبب نصب امام کہ بر ایشان
واجب بود نیز منسوب بخطا نمی شوند پس نہ پیغمبر خدا صلعم را بخطا نسبت میکنیم نہ اصحاب
کرام را فقط ہذا ما ظہر لی واللہ سبحانہ وتعالی اعلم وعلمہ اتم واحکم حررہ العبد العاصی محمد گوہر علی
عفی اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی الجواب صحیح محمد ارشاد حسین الحنفی محمد عبد القادر
الجواب صواب محی الدین محمد عبد القادر احمدی اصاب من اجاب ــ محمد عبد اللہ
الجواب ہو الجواب محمد اعجاز حسین قد صح الجواب واللہ اعلم بالصواب محمد عبد الغفار

الجواب صواب محمد ریاست علی الجواب صحیح محمد امداد حسین قد صح الجواب حیدر حسین
المجیب مصیب تفضل حسین خان جواب با صواب ہست فی الحقیقت ثبوت خلافت
از نص جلی بتواتر نرسیده البتہ بالاشارة و بالدلالة ثبوت آن از احادیث صحیحین
بوده است تفصیل این اجمال حسب تحریر ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ شارح فقہ اکبر
در خلیفہ مقرر فرمودن آن سرور کائنات ابو بکر را برای امامت نماز اشارتی بود بنا بر
ثبوت خلافت مطلقہ شان پس وقتیکہ آنسرور کائنات دریافت فرمود کہ صحابہ بفہم
اشارت رسیدند قصد تحریر وصیت نامہ را ترک فرمودند و صحابہ نیز در وقت شدت مرض آنحضرت
تکلیف تحریر را ضروری ندانستند واقعی بعد اجرای خلافت نماز کہ قولاً و فعلاً ہر دو روبروی
آنحضرت گشتہ ضرورت تحریر چہ ماند ورنہ در حالت لزوم امر الٰہی درین بارہ خطای ترک تبلیغ
احکام بر نبی علیہ الصلوة والسلام کہ معصومیت حضرت شان نزد جملہ فرق اسلامیہ مسلم چگونہ
امکان میداشت جائی کہ بظاہر اقوال و افعال انبیاء و صحابہ کرام و سلف صالحین شبہات
جاگیرد مسلمانان را تاویل نیک آن لازم پر اکہ یک مسلم را بر اسلام باقی داشتن بہتر از ہزار مسلم نو
کردنست نہ آنکہ از ممکن التاویل بلکہ ظاہر التاویل اغماض نمایند و منافقانہ و معاندانہ باعتراض
پیش آیند و آنرا مبنی مذہب خود قرار دہند رفتہ رفتہ انبیاء و صحابہ بجدی رسید کہ بسوء ادب
پیغمبر کشید کہ سائل معاند سوال نسبت خطای آنحضرت کرد زیادہ ازین چہ گمراہی ہست عبارت
شرح فقہ اکبر مذکور انیست وفی الصحیحین عن عائشة انها قالت دخل علی رسول اللہ صلعم
فی الیوم الذی بدء فیه المرض ادعی لی اباک واخاک حتی اکتب لابی بکر کتابا ثم قال یابی اللہ
والمسلمون الا ابا بکر واما قول عمر ان استخلف فقد استخلف من ھو خیر منی یعنی ابا بکر وان لا استخلف
فلم یستخلف من ھو خیر منی یعنی النبی صلعم فلعل مرادہ لم یستخلف بعهد مکتوب وکتب عهدا لکنه
الی ابی بکر بل قد اراد کتابه ثم ترکه وقال یابی اللہ والمسلمون الا ابا بکر فکان هذا ابلغ من مجرد العهد
فکانه علیه السلام دل المسلمین علی استخلاف ابی بکر بالفعل والقول واختاره لخلافة اختیار

راض بذلک وعزم علی ان یکتب بذلک عهدا هذا لک ثم علم ان المسلمین یجتمعون علیه فترک الکتابة
اکتفاء باراده الله تعالى واختیاره الامامة ثم عزم علی ذلک فی مرضه یوم الخمیس فلما حصل لبعضهم
ان ذلک القول من جهة المرض او هو قول یجب اتباعه ترک الکتابة اکتفاء بما سبق فلو کان تعیین
مما یشتبه علی الامة لبینه بیانا قاطعا للمعذرة لکن اماراتهم دلالات متعددة علی ان بایع ابابکر
بن عبادة لکونه هو الذی کان یطلب الولایة ولذا لما بایع عمر وابو عبیدة ومن حضر من الانصار
قال قائل قتلتم سعدا فقال عمر قتله الله ولم یقل احد من الصحابة ان النبی صلی الله علیه وسلم
نص علی غیر ابی بکر رض من علی وعباس وغیرهما ولو کان لاظهره انتهی وانچه صحابه در سقیفه
بنی ساعده در امر تقرر خلافت مشاورت نمودند صواب کردند اول منا امیر ومنکم امیر میگفتند
پس وقتیکه از زبان عمر رض شنیدند ان رسول الله صلی الله علیه وسلم قد امر ابابکر ان یؤم الناس
وایکم تطیب نفسه وان یقدم ابابکر رض اتفاق نموده گفتند که نعوذ بالله ان نتقدم ابابکر رض
اخرجه النسائی وابو یعلی والحاکم هذا ما القی فی خاطر القاصر والله سبحانه اعلم بالصواب نمقه
عبد المذنب الاواه محمد لطف الله عفی عنه ﷲ صح الجواب قال التفتازانی فی شرح المقاصد
لو کان نص جلی ظاهر المراد فی مثل هذا الامر الخطیر لتواتر واشتهر فیما بین الصحابة وظهر علی اجلتهم
لهم زیادة قرب بالنبی صلی الله علیه وسلم والآن منتف والامة یتوقفوا علی الانقیاد ولم یترددوا حین
اجتمعوا فی سقیفة بنی ساعدة لتعیین الامام ولم یقل الانصار منا امیر ومنکم امیر ولم تمل طائفة الی
ابی بکر رض واخری الی علی واخری الی العباس فان قیل علموا ذلک وکتموا الاعراض لهم فی ذلک کحب
الریاسة والحقد علی علی رض وظنهم ان النص قد لحقه الی غیر ذلک وترک علی المحاجة به لتقیة وخوف
من الاعداء وقلة وثوق بقبول الجماعة قلنا من کان له حظ فی الدیانة والانصاف علم قطعا
براءة اصحاب رسول الله عن مخالفة امره من مثل هذا الخطب الجلیل انتهی والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و...

۱۹۴ استفتاء ما قولکم رحمکم الله درین باب که خروج الی الجبانه برای نماز عید...

باب صلوة العیدین

سنت موکدہ است یا نہ بینوا توجروا

الجواب خروج الی الجبانہ برای نماز عیدین سنت موکدہ است چنانچہ محشی شرح وقایہ مولوی عبد الحی صاحب دام فضلہ بر حاشیۂ شرح وقایہ کہ عمدۃ الرعایا است تحریر فرمودہ اند قال فی شرح الوقایہ حبب یوم الفطر ان یاکل قبل صلوتہ ویستاک ویغتسل ویتطیب ویلبس احسن ثیابہ ویودی فطرتہ ویخرج الی المصلی غیر مکبر اجہرا فی طریقہ انتہی قولہ حبب بصیغۃ المجہول من التحبیب والمراد بہ اعم من السنۃ الموکدۃ والمستحب فان بعض الامور المذکورۃ عدوہ من السنن الموکدۃ کالغسل وغیرہ (قولہ یستاک) ہذا من السنن العامۃ عند کل وضوء ومستحب عند کل صلوۃ فیکون مستحبا وسنۃ ایضا فی العیدین بالطریق الاولی قولہ (ویودی فطرتہ) بالکسر ای صدقۃ الفطر وہو ان کان اداءہا واجبا لکن اداءہا قبل الخروج الی المصلی مسنون ہو المنقول عن ابن عمر قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم الفطر ان یودیہا قبل خروج الناس الی الصلوۃ اخرجہ البخاری ومسلم (قولہ یخرج الی المصلی) بصیغۃ المفعول ہو موضع فی الصحراء یصلی فیہ صلوۃ العیدین ویقال لہ الجبانۃ ومطلق الخروج من بیتہ الی الصلوۃ وان کان واجبا بناء علی ان ما یتم بہ الواجب واجب لکن الخروج الی الجبانہ سنۃ موکدۃ وان وسعہم المسجد الجامع فان صلوا فی مساجد المصر من غیر عذر جازت صلوتہم وترکوا السنۃ ہذا ہو الصحیح کما فی الظہیریۃ وفی الخلاصۃ والخانیۃ السنۃ ان یخرج الامام الی الجبانۃ ویستخلف غیرہ لیصلی فی المصر بالضعفاء بناءً علی ان صلوۃ العیدین فی موضعین جائزۃ بالاتفاق انتہی والاصل فیہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یخرج الی المصلی ولم یصل صلوۃ العیدین فی مسجدہ مع شرفہ الا مرۃ بعذر المطر کما بسطہ ابن القیم فی زاد المعاد والقسطلانی فی المواہب اللدنیۃ وغیرہما والاحادیث فی ہذا الباب مخرجۃ فی کتب السنن وغیرہا وقد وقع النزاع بین العلماء فی عصرنا فی ان الخروج الی المصلی ام مستحب فافتی اکثرہم بانہ سنۃ موکدۃ وہذا ہو القول المنصور الموافق للکتب الاصول والفروع المطابق لما علیہ الجمہور وقیل انہ مستحب وہو قول باطل لا وجہ لہ وافرط بعضہم فقال انہ واجب وہو قول مردود ولا عبرۃ بہ وللتفصیل مقام اخر انتہی

و قال فی الدر المختار و ندب یوم الفطر اکلہ الی قولہ واداء فطرتہ صح عطفہ علی اکلہ لان الاکل

قبل الخروج ومن ثم اتی بکلمۃ (ثم خروجہ) لیفید تراخیہ عن جمیع ما مر ماشیا الی الجبانۃ و

المصلی العام والواجب مطلق التوجہ والخروج الیہا ای الی الجبانۃ لصلوۃ العید سنۃ

وان یسعہم المسجد الجامع وہو الصحیح ۵ المجیب مصیب فیما اجاب محمد عباس عفی

عنہ الجواب موافق السنۃ والکتاب حررہ الفقیر محمد محسن الجونفوری الجواب صحیح

والرای نجیح لا شبہۃ فی ان مقتضی الادلۃ الشرعیۃ ہو کون الخروج الی المصلی سنۃ موکدۃ

والقول بالاستحباب لیس بمعتبر عند اولی الالباب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۹۵ ما قولکم ایہا العلماء فی ہذہ زید استعمال ناس میکرد وحقہ نوشیدن

حرام نمیگفت بکر می گوید کہ او کافر بود و مریدان او کافر اند و نماز جنازہ حقہ کش نباید

درین باب انچہ حق باشد بیان سازید بینوا توجروا

ہو المصوب قول بکر درین باب محض لغو است و ہرگز قابل اعتبار نیست

بر اہل اسلام لازم کہ تفہیم او سازند و ازین فتوی باز دارند مخفی نماند کہ درحقہ نوشی

از زمان حدوث کہ بعد سن یکہزار واقع شدہ تا این زمان علماء مذاہب اربعہ مختلف اند بعضی

حکم حرمت دادند و بعضی مائل بطرف کراہت تحریمیہ شدند و بعضی بکراہت تنزیہیہ قائل گشتند

و بعضی حکم اباحت مطلقہ دادند چنانچہ عبارات ایشان مع ما لہا و ما علیہا در رسالہ خود ترویح

الجنان بتشریح حکم شرب الدخان نقل ساختہ ام من اراد الاطلاع فلیرجع الیہا و در رد المحتار

علی الدر المختار می نویسد اضطربت اراء العلماء فیہ فبعضہم قال بکراہتہ و بعضہم قال بحرمتہ

و بعضہم باباحتہ وافردوہ بالتالیف وفی شرح الوہبانیۃ للشرنبلالی ویمنع من بیع الدخان

وشربہ و شاربہ فی الصوم لا شک یفطر و للعلامۃ الشیخ علی الاجہوری رسالۃ نقل

فیہا انہ افتی بحلہ من یعتمد علیہ من ائمۃ المذاہب الاربعۃ قلت والف فی حلہ سیدنا العارف

عبد الغنی النابلسی الحنفی رسالۃ سماہا الصلح بین الاخوان فی اباحۃ شرب الدخان
واقام الطامۃ الکبری علی القائل بالحرمۃ او الکراہۃ فانہما حکمان شرعیان لابد لہما من دلیل ولا دلیل
علی ذلک فانہ لم یثبت اسکارہ ولا تفتیرہ واضرارہ وان فرض اضرارہ للبعض لا یلزم منہ تحریمہ
علی کل احد انتہی وعبد الغنی نابلسی در حدیقہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ می نویسد من البدع العادیۃ
استعمال التتن والقہوۃ انتہی وشیخ عبد الخالق مزجاجی زبیدی حنفی در بعض فتاوای خود
می آرند قد تکلم العلماء المتاخرون فی ذلک لانہ لم یکن فی القرون السابقۃ فمن مفرط فی ذمہ
حتی جزم بالحرمۃ ومن مفرط فی مدحہ ومنہم من توسط وقال انہ مکروہ تحریما وہذا عندی
احسن الاقوال واعدلہا اذ لا قاطع بتحریمہ ولیس کل موذٍ ومنتن حراما والا لکان اکل الثوم والبصل
والفجل والکراث حراما فعلی ہذا اکلہ فی شرب دخانہ واما اکلہ وشمہ فہو مکروہ تنزیہا عندی لانہا
دون شرب دخانہ انتہی ملخصا وانچہ کہ بعد تنقیح دلائل طرفین واضح شد این ہست کہ قول
حرمت لا یعبأ بہ ہست چہ حرمت موقوف بر دلیل قطعی تحریم ہست وحاکمین بحرمت دلیلی
قطعی بران قایم نساختہ اند بلکہ جملہ دلائل ظنیہ شان ہم مخدوش اند چنانچہ بر مطالع
ترویح الجنان مخفی نخواہد ماند وقول اباحت بلا کراہت ہم خالی از خدشات نیست البتہ قول
کراہت قابل اعتبار ست اینہمہ گفتگو در حقہ کشی ہست فاما خوردن تنباکو واستعمال آن
در بینی پس دلیلی معتبر بر کراہتش ہم قائم نیست پس معلوم شد کہ تکفیر مسلمی بسبب استعمال
ناس وحقہ کشی ونہ ادا کردن نماز جنازہ حقہ کش جرأتی ست عظیمہ از شان عالم ہمچو جرأت
بعید ست واگر بالفرض حرمت ثابت شود پس در مختلف فیہ بودنش شکی نیست چہ جماعتی
از علماء انکار حرمت ساختند وفتوی کراہت یا اباحت دادند ودر مسائل اختلافیہ تکفیر
چہ معنی دارد ودر شرح عقائد نسفیہ وغیرہ مسطور ست کہ حرامی کہ حرمتش بدلیل قطعی ثابت شود
واختلافی دران راہ ندادہ باشد حکم بحلت او البتہ موجب کفر می تواند شد فاما حرام مختلف فیہ
پس ہرگز بر محللش حکم کفر روا نیست وہمچنین ست در فتاوی بزازیہ وغیرہ واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۱۹۶ سوال طریق کفر کی ترجیح دینی والا موے اور مدد دینی والا اور راضی ہونی والا عوام وخواص اون لوگونکا شریعت مین کیا حکم ہی اور جو شخص مسلمان ہوکر دین اسلام کی طریق اور صورت اور لباس کو ناپسند کرکے برہما کی طریق کی موافق صورت اور لباس کو پسند کرکے اور بال لمبا بڑھاکر عورتون کی موافق جوڑا باندھتی ہین اور لباس برہما کا پہنتے ہین اور پسند اوسی کرتے ہین اونکی لیی شریعت کے روسی کیا حکم ہی بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا شخص فاسق وفاجر ہی بلکہ طریقۂ کفار کے پسند کرنیمین خوف کفر ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الحظر والاباحۃ

از شہر کٹک محلہ جلیا پارہ مرسلۂ شیخ عبد الغنی صاحب بشہر ذی الحجہ سنہ ۱۳۰۱ ہجری

استفتا ۱۹۷ کیا فرماتے ہوای علماء دیندار رحمت کری اللہ تعالی تمیر چونکہ اس ملک مین برہما لوگ شروع سال جیت مہینہ مین تین روز تک اپنی برہما طریق کی موافق دریا مین قریب ہزار تک آدمی جمع ہوکر پانی کھیلتی ہین اور اوس پرب کو بشیو پرب کہتے ہین اور اوسی بشیو پرب مین جو برہما لوگ کا مبارک اور خوشی کا دن ہوتا ہی اور اونکا بڑا پرب اور میلہ ہوتا ہی جیساکہ مجوسی لوگ کا نوروز اور ہندی لوگ دیوالی اور بارنی اشنان اور اوس پرب مین دو چار کشتی لیکر بازی لگاکر ہار اور جیت کا کشتی دوڑاتے ہین اور کھیلتی ہین اور کشتی مین لال اور کالی رنگ کا جھنڈا اوڑاتی ہین اور ناچ اور ڈھول بجاتے ہین شعر اور اشعار پڑھتے ہین اور ایک گھڑی مین لال رنگ لگاکر پانی بھر اور ایک چھوٹی ڈالی آم کی اوسمین رکھتے ہین اور کشتی دوڑانی کیوقت جو آدمی کشتی دوڑانی کےلیی موجود رہتی ہین اون لوگون کی بدن مین واسطی شگون کے لال لال ایک ایک مرغی کا بچہ دیوتا کی نام پر چھوڑ دیتے ہین اس نیت پر کہ وہ کھیل کی کشتی دریا مین غرق نہو اسی طرح سی اس ملک کی مسلمان لوگ بہی اوسی برہما طریق کے موافق ان لوگون مین

س فعل کو اچھا سمجھکر ذوق اور شوق اور خوشی اور خورمی سی کشتیان لیکر برہما
وگ کی ساتھہ بازی لگاکر پانی کھیلتے ہین اور برہما کی ساتھہ موافقت کرکے برہما
وگ کی افعال اور امورات سابق الذکر کو خوشی اور خورمی سی کرتے ہین اسیطرح
مسلمانون کی عورتین بہی خوشی اور ذوق شوق سے اچھی پوشاک اور لباس فاخرہ اور زیورا
سونا اور چاندی وغیرہ پہنکر عطر اور خوشبو لگاکر خوانچہ مین بھات اور پکوان وغیرہ جہان
کشتی کا تماشا ہوتا ہی اوسی کشتی دوڑانی والے لوگون کے کہانی کے لیے لیجاتے ہین پردہ وغیرہ
ندار وشل عورات برہما کی اس افعال کرنے والی مرد اور عورتون پر از روی شریعت
شریف کیا حکم ہوتا ہی بینوا توجروا فقط ؎

ہو المصوب ایسی لہو ولعب کفار مین اہل اسلام کو شریک ہونا حرام ہی
بلکہ اونکی موافقت ورضا موجب کفر ہوتی ہی حدیث مین وارد ہی من کثر سواد قوم
فہو منہم اور خزانۃ الروایات مین ہی فی الفصول قال الشیخ ابو بکر الطرخانی من خرج
الی السدۃ فقد کفر لان فیہ اعلان الکفر وعلی قیاس مسئلۃ السدۃ الخروج الی نیروز
المجوس والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر وکذا الخروج الی لعب
کفرۃ الھند فی الیوم الذی یدعونہ بسرتہی والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ من تزئین البقور
والافراس والذہاب الی دور الاغنیاء یلزم ان یکون کفرا وکذا الخروج فی لیلۃ تلعب
فیھا کفرۃ الھند بالنیران والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر انتہی
اور فتاوی بزازیہ مین ہی الخروج الی نیروز المجوس والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ فی
ذلک الیوم کفر واکثر ما یفعل ذلک من کان اسلم منہم فیخرج فی ذلک الیوم ویوافق معہم فیما
یفعلونہ فیصیر بذلک کافرا ولا یشعر بہ اجتمع المجوس یوم النیروز فقال مسلم خوب سیرت
نہادند یکفر انتہی اور بہی اوسیمین ہی جرت العادۃ بسمرقند بنصب امیر نیروز واجتماع النا[س]
وخروجہم الی اب رحمہ واجتماعہم فیہ ثلاثۃ ایام فلا شک انہم ان ارادوا بہ تعظیم الیوم فذلک

کفر وان اراد وابہ غیرہ فالاصوب ترکہ وکذا اجتماع المسلمین یوم عید النصاری

انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۹۵ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ہنود ان اس دیار کے ہر سال برسم پرستش گنگا دریا مین غسل کرتے ہین اور منت انکو نکی اوتارتے ہین اور اونکا سنڈوانے آتے ہین اور ایک راس بزغالہ گوسفند مادہ کو سیندور لگاکر ہار گلی مین پہناکر دریا مین ڈالتی ہین چنانچہ اوس پاٹھی کو ملاحان یا مسلمانان نکال لاتے ہین بعض اوسکو بیچ ڈالتے ہین بعض اپنے مصرف مین لاتے ہین پس آیا اوسکو ذبح کرنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب نہین درست ہی نہ اسوجہ سی کہ وہ ما اہل لغیر اللہ ہی کیونکہ اوس آیت مین مراد مذبوح لغیر اللہ ہی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور ملک مالک سی خارج نہین ہوتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹۶ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بادشاہ فرخ سیر وشاہ عالم دہلی نے بذریعۂ دو قطعۂ فرمان یکی مرقومۂ دوازدہم ربیع الآخر ۵ سنہ جلوس کہ جسکو شاہ فرخ سیر بادشاہ نے مرحمت فرمایا اور بذریعۂ فرمان مذکور کے ایک لاکھہ دام از پرگنہ حویلی سہسرام صوبۂ بہار حضرت شاہ کبیر درویش کو واسطے خرچ خانقاہ کے بطریق انعام استمرار مرحمت ہوا عبارت فرخ سیر حسب ذیل ہی درینوقت میمنت اقتران فرمان والاشان صادر شد کہ یک لاکھہ دام از پرگنہ حویلی سہسرام صوبۂ بہار کہ یک ہزار یکصد نود وہفت روپیہ کسری حاصل آنست در وجہ خرچ خانقاہ شیخ کبیر درویش از ربیع یوئٹ ئیل بطریق انعام استمرار حسب الضمن مقرر شد وجاگیرداران و کروریان حال واستقبال نسلا بعد نسل وبطنا بعد بطن واہہای مذکور را باد یا زگذاشتہ واز جمیع الوجوہ وعوارض مرفوع القلم شمارند فرمان مرقومہ بست وچہارم شہر ربیع الاول ۲۳ سنہ جلوس کہ جسکو شاہ عالم بادشاہ نے بعہد حضرت شاہ قیام الدین

باده نشین چہارم کے برطبق درخواست اونکی واسطے خرچ فقرا خانقاہ کے بطریق
م استمرار حمت فرمایا کہ جسکی عبارت مندرجۂ فرمان شاہ مذکور یہ ہے در ینوقت
منت اقتران فرمان والاشان صادر شد کہ مبلغ دو لکھ ہشتاد و یکہزار دام از پرگنہ
یلی شہسرام وغیرہ صوبۂ بہار کہ مبلغ سہ ہزار روپیہ حاصل آنست در وجہ انعام استمرار
قائق پناہ شیخ قیام الدین بجہت خرچ وارد و صادر بمعافی توفیر از سدس ربیع
یل حسب الضمن مقرر شد باید کہ داماہای مذکورین نسلا بعد نسل بطنا بعد بطن
تصرف آنہا بازگذارند (اور یہی عبارت ظہر فرمان یہہ ہے) کہ حکم داور صادر شد کہ مبلغ
ولکھ ہشتاد و یکہزار دام از پرگنہ حویلی شہسرام وغیرہ صوبۂ بہار در وجہ انعام استمرار
یخ قیام الدین درویش بجہت خرچ فقرا مرحمت فرمودیم علاوہ اسکی دیگر جائدادہای
یر منقولہ جو فرامین امرا و نواب ناظم وغیرہ سی حاصل ہوی کہ جسکی مضامین بھی حسب
ضامین شرح ہی چنانچہ جملہ املاک مذکور الصدر عطیات شاہی و دیگر عطیات امرای
ناظم وغیرہ صاحب سجادہ نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن یکی با دیگری حسب نیت عطا کنندہ
قابض و متصرف ہوتی چلی آئی و نسلا و بعد نسل و بطنا بعد بطن بذریعۂ وراثت و خلافت
لی با دیگری سجادہ نشین ہوتے چلی آئی اور آمدنی جملہ املاک مذکور کو حسب دستور رواج
قدیم جملہ سجادہ نشینان مطلق العنان رہکر بلا پابندی کسی قواعد و ضوابط کی بخرچ امور
ہی و پرورش ذاتی اپنے و اہل خاندان اپنے و خدمت فقرا و مساکین
وارد دین خانقاہ و طلبایان علوم دینی کرتے آئی پس اب یہہ ارشاد فرمائی کہ اس قسم کی
عطیہ کو وقف کہینگی یا یہہ بطور انعام استمرار متصور ہوگا برتقدیر اول وقف صحیح ہی
یا نہیں اور شرعا حق توریث و خلافت و نسبت اس قسم کی جائداد کی مداخلت بیچ
حسب نیت عطا کنندہ نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن سجادہ نشین حاصل ہوگا یا نہیں
برتقدیر ثانی بانی خانقاہ برگزیدۂ قوم مسلمان تھی علی سبیل السلسلہ مجاریۂ زمانہ ممتدہ

باخراجات ذات وکارہای حسنات خانقاہ متعلق مذہب ہی یا نہین اور خانقاہ کے
معنی اہل اسلام کی اصطلاح مین کیا ہین اور دیدبدینا جائداد کا جہت خرچ خانقاہ کی
موجب حسنات اخروی مذہبی ہی یا نہین اور جو امر موجب حسنات اخروی ہو وہ امر
مذہبی مین داخل ہی یا نہین امیدوار کہ بدلائل کتب معتبرہ واحادیث وفقہ وکتب
دینیہ بقید سطر وصفحہ جواب امور مستفسرہ سی رفع شک فرما کی منجر بثواب ہوئین بینوا توجروا

ہوالمصوب اس قسم کی اراضی وغیرہ جو سلاطین وغیرہ نے بطور معافی کے متعلق
مدارس خانقاہ وغیرہ کیے ہین قبیل عطایا والغامات وارصادات سی ہین حقیقۃ اموال
اوقاف نہین ہین مگر جب یہ معلوم ہو کہ سلطان نے اپنی ملک خاص کو وقف کیا اور
کسی کی تملیک نہین کی اور اس قسم کی الغامات کی جنمین تملیک ہوتی ہی جمیع تصرفات
ملک جیسی بیع وہبہ و وراثت وغیرہ سب جاری ہونگی ردالمحتار مین ہی قد افتی

علامۃ الوجود المولی ابوسعود بان اوقاف الملوک والامراء لایراعی شرطہا لانہا من
بیت المال وشلہ ماسیذکرہ الشارح فی الوقف عن المحیۃ عن المبسوط ان السلطان
تجوز لہ مخالفۃ الشرط اذا کان غالب جہات الوقف قری ومزارع لان اصلہا البیت
المال یعنی اذا کانت لبیت المال ولم یعلم ملک الواقف لہا فیکون ذلک ارصادا لاوقفا
حقیقۃ ای ان ذلک السلطان الذی وقفہ اخرجہ من بیت المال وعینہ لمستحقہ من العلماء
والطلبۃ ونحوہم عونا لہم علی اصولہم الی بعض حقہم من بیت المال ثم رأیت نحوہ فی شرح
الملتقی ففی ہذا التصریح بان اوقاف الملوک والسلاطین من بیت المال ارصادات
حقیقۃ لا اوقاف حقیقۃ وانہ حیث کانت ارصادا لا تلزم مراعات شروطہا لعدم کونہا
وقفا صحیحا فان شرط صحتہ ملک الواقف والسلطان بدون الشراء من بیت المال لا یملکہ
انتہی اور واقعات مین ہی الانعام المؤبد والمخلد بمنزلۃ الملک یجوز بیعہ وشراؤہ علی الصحیح انتہی
اور رسالۃ احکام الاراضی مین فتاوی کبری سی منقول ہی لو اعطی الامام ادرس دونہ

مستحق ارصاد یکون ملکا له ولاولاده وبه یفتی وعلیه اکثر المشائخ وفی الذخیرة رجل له وظیفة فی بیت المال لو کانت بحیث لا یاخذ منه السلطان بعد موته ولا یعطیها لغیره صار فیها دلیل الملک فیجوز فیه التوریث بین الورثة والهبة والبیع والوصیة انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی ذکرہ السیوطی فی رسالته النقل المستور فی جواز قبض المعلوم من غیر حضور بانه یفتی جمیع علماء ذلک العصر کالسبکی وولدیه والزیلقانی وابن عدلان وابن المرحل وابن جماعة والاوزاعی والزرکشی والبلقینی والدستوای وغیرہم بان ہذہ ارصادات لا اوقاف حقیقة فللعلماء المنزلین ان یاکلوہا وان لم یباشروا وظائفهم انتہی ان عبارات سی یہ معلوم ہوا کہ اس قسم کی جائداد پر جو متعلق خانقاہ وغیرہ ہوتی ہے شرعا حق توریث وخلافت سجادہ نشین کو جو مثل متولی کے ہوتا ہی اور حسب نیت عطا کنندہ نسلا بعد نسل اختیار حاصل ہوگا اور اس قسم کے ارصادات اور انعامات سی چونکہ غرض سلاطین کی تحصیل ثواب واعانت ارباب استحقاق ہوتی ہی اسوجہ سی یہ امور دینی ومذہبی مین شمار کیے جاوینگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ما فتویکم یا ایہا العلماء العظام والفضلاء الکرام کہ ایک شخص کا عمل اور برتاؤ ہر امر مین بالکل موافق مذہب حنفی کے ہی اور تحقیق مسائل مین اسطرح کی عبارت لکھی کہ زمانۂ سلف مین درمیان صحابہ کے اور تابعین کے اور تبع تابعین کے آپسمین مسائل جزئیہ کے درمیان مین اختلاف ہوتا گیا ہی اور باوجود اسکے ایک دوسری کے پیچھے نماز پڑھتے تھی کسیکو انکار نہ تھا اور نہ کوئی شخص التزام کرتی اس امر کا کہ ایک ہی شخص کے قول وفعل کو مانی اگرچہ حق خلاف اوسکی کیون نہو تو یہ بات ابتک ثابت نہوئی اور کسی اہل علم کا قول نہین۔ پس ایسا شخص حنفیت سی بسبب ایسی عبارت لکھنے کے خارج ہوگیا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا شخص حنفیت سی بسبب اس عبارت کے خارج نہوگا
حنفیت عبارت کتمان حق سی نہین ہی تا قائل اس امر صحیح کا حنفی نرہی بہت حنفیہ
معتبرین اپنے کتب مین اسی مضمون کو لکھہ گئی مفتی عظیم مفتی الحنفیہ بمکہ معظمہ المتوفی
۱۳۰۰ھ ہجری کہ حنفیہ معتبرین سی ہین اپنے رسالہ القول السدید فی مسائل التقلید مین
لکھتے ہین قد کان الصحابة یقتدی بعضہم ببعض وکذا التابعون وفیہم المجتہدون ولم ینقل
عن احد من السلف انہ کان لا یری الاقتداء بمن یخالف قولہ فی بعض المسائل ولو فی
خصوص الطہارة بل کان یقتدی بعضہم ببعض انتہی اور یہی لکھتے ہین لا علینا ان لا
ناخذ بما ظہر لنا صواب خلافہ اذا انعم اللہ علینا بحصول ضرب من النظر یمکن الوقوف بہ علی بعض
ہذا ونحن مع ذلک بحمد اللہ لا نخرج عن درجة التقلید لامامنا الاعظم ابی حنیفة المقدم انتہی
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۰۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ مسجد کے
نیچی دو کانین بنوانا اس طور پر کہ مسجد چھت پر اور نیچی اوسکی خلا رکھکی دوکانین بنوانا
اور اوسکو مسجد پر وقف کر دینا اس غرض سی کہ اوسکی کرایہ سی مسجد کا صرف ہو درست ہی
یا نہین اور ایسی صورت مین مسجد کی مسجدیت مین کچھہ خلل ہوگا یا نہین اور فقہاء کے
اس کلام سی کہ مسجد مین ضرور ہی کہ تحت وفوق اوسکی سب مسجد ہی ہو کیا مراد ہی بینوا توجروا

ہو المصوب مخفی نرہی کہ یہہ قول فقہاء کا کہ شرط کونہ مسجدا ان یکون سفلہ
وعلوہ مسجدا لینقطع حق العبد عنہ جیسا کہ بحر رائق وغیرہ مین ہی اس سی یہہ غرض نہین
کہ سفل وعلو کا حقیقة بجمیع الوجوہ مسجد ہونا اسطور پر کہ جمیع احکام مسجد کے اوسپر مترتب ہون
جیسی حرمت دخول جنب وحائض وغیرہ ضروری ہی اور بدون اسکی مسجد مسجد نہوگی بلکہ
غرض یہہ ہی کہ سفل وعلو دونون کا حقوق عباد واملاک سی منقطع ہونا ضروری ہی اگر
سفل یا علو کسی کے ملک مین رہیگا البتہ مسجد کی مسجدیت مین تخلل ہوگا پس اگر سفل وعلو

کتاب المساجد
از [illegible] مرسلہ شیخ محمد رمضان صاحب [illegible] ہجری

وقف مسجد کی متعلقات پر کردیے جاوین حق العبد اوسنی منقطع ہوجاویگا اور مسجد کے
مسجدیت مین خلل نہ واقع ہوگا شاہد اسکی یہہ عبارت زیلعی کے شرح کنز کی ہے
ومن جعل مسجدا تحتہ سردابا وفوقہ بیت وجعل بابہ الی الطریق وعزلہ او اتخذ وسط دارہ مسجدا
واذن بالناس بالدخول فیہ یجوز لہ بیعہ ویورث عنہ لانہ لم یخلص للہ تعالی لبقاء
حق العبد فیہ والمسجد لا یکون الا خالصا للہ لما تلونا ومع بقاء حق العبد فی اسفلہ او علاہ
او فی جوانبہ محیطا بہ لا یتحقق الخلوص کلہ اما اذا کان السفل مسجدا فلان لصاحب العلو حقا
فی السفل حتی لا یکون لصاحب السفل ان یحدث فیہ شیئا من غیر رضی صاحب العلو واما
اذا جعل العلو مسجدا فلان ارض العلو ملک لصاحب السفل ولیس لہ من التصرفات من غیر
رضی صاحب السفل کالبناء وغیرہ بخلاف مسجد بیت المقدس فان السرداب فیہ لیس
بمملوک لاحد بل ہو لمصالح المسلمین حتی لو کان غیرہ مثلہ نقول بانہ مسجد واما اذا اتخذ وسط
دارہ مسجدا فلان ملکہ محیط بجوانبہ فکان لہ حق المنع من الدخول والمسجد من شرطہ ان لا یکون
لاحد فیہ حق المنع انتہی اور عینی کی شرح کنز مین ہی فان قلت مسجد بیت المقدس تحتہ
سرداب قلت السرداب فیہ لیس بمملوک لاحد بل ہو لمصالح المسجد حتی لو کان غیرہ مثلہ نقول
بانہ مسجد انتہی اور شاہد اسیکی یہہ عبارت درمختار کی ہی لو بنی بیتا فوقہ للامام لا یضر لانہ
من المصالح اما لو تمت المسجدیت ثم اراد البناء منع ولو قال عنیت ذلک لم یصدق انتہی اور
ردالمحتار مین ہی یوخذ من التعلیل ان محل عدم کونہ مسجدا فیما اذا لم یکن وقفا علی مصالح
المسجد وبہ صرح فی الاسعاف فقال واذا کان السرداب والعلو لمصالح المسجد او کانا وقفا
علیہ صار مسجدا انتہی ان عبارات سی یہہ بات ثابت ہوگئی کہ زیر مسجد اگر خلا ہو یا دکاکین
ہون اور وہ مسجد کی مصالح کیواسطی وقف ہون تو اوسکی مسجدیت مین خلل نہوگا اور
موید اسکی عبارت ردالمحتار کی ہی بقی لو جعل الواقف تحتہ بیتا للخلاء ہل یجوز کما فی مسجد
محلۃ الشحم فی دمشق لم ارہ صریحا نعم سیاتی متنا فی کتاب الوقف انہ لو جعل تحتہ سردابا لمصالحہ جاز

انتہی اور استناد کرنا باب ممانعت دکاکین مین ساتھہ اس عبارت درمختار کی ولا یجوز

اخذ الاجرۃ منہ ولا ان یجعل شئ منہ مستغلا ولا سکنی بزازیہ انتہی باطل ہی اسوجہ سی کہ غرض

اس عبارت سی یہہ ہی کہ نفس مسجد کے کسی قطعہ کو کرایہ پر دینا اور اوسکو مسکن بنانا نہین

درست ہی چنانچہ کلمۂ منہ کا اسپر دلالت کر رہا ہی اور یہ امر ما نحن فیہ سی علیحدہ ہی کیونکہ

ما نحن فیہ مین نفس مسجد کے کسی جزء کو کرایہ پر دینا نہین ہی بلکہ دکاکین زیر مسجد مسجد سی

خارج اوسکی مصالح کیواسطی بنائی گئین ہین پس اوسکو کرایہ پر دینا بلا تردد درست

ہوگا کیونکہ واقف و بانی مسجد نے اوسکو مسجد سی خارج رکھا ہی مگر چونکہ مسجد پر وقف

کردیا ہی اسوجہ سی مسجد کی مسجدیت مین خلل نہوگا اور یہ خیال کہ زیر مسجد خلا اسباب

مسجد کے رکھنی کی نیت سی درست ہی اور کرایہ پر دینا نہین درست خیال خام ہے

کیونکہ اسعاف وغیرہ کی عبارت یون واقع ہی اذا کان السرداب او العلو لمصالح المسجد

او کان وقفا علیہ صار مسجدا انتہی اور اسمین او کان وقفا علیہ کو لمصالح المسجد کیصورت پر

بحرف او معطوف کیا ہی اس سی معلوم ہوتا ہی کہ تہخانہ اور بالاخانہ کا مصالح مسجد کیواسطے

بنوایا جانا اور صورت ہی اور اون دونونکا مسجد پر وقف کیا جانا اور صورت ہی اور دونون

صورتون مین مسجد کی مسجدیت مین خلل نہوگا بنا رعلیہ جب دکاکین زیر مسجد بہ نیت وقف

علی المسجد بنوائی جاوین اونکو کرایہ پر دینا درست ہوگا اور بسبب اسکی کہ وہ خلا دکاکین

ملک بنی آدم سی خارج ہوگئین اوسکو علو کی مسجدیت مین خلل بھی نہوگا اگر یہہ شبہہ ہو کی

مسجد کے نیچے دکان بنانی سی اور اوسمین کرایہ دار رکھنی سی مسجد کی حرمت مین خلل آتا ہی

اور یہ ناجائز ہی باقتضای اس عبارت عالمگیریہ کے قیم المسجد لا یجوز لہ ان یبنی حوانیت فی

حد المسجد او فی فنائہ لان المسجد اذا جعل حانوتا ومسکنا تسقط حرمتہ وہذا لا یجوز والفناء تبع

للمسجد فیکون حکمہ حکم المسجد کذا فی محیط السرخسی انتہی اور اسی طرحسی اور کتب معتبرہ مین بھی

ہی جیسی ذخیرہ مین ہی قیم المسجد اذا اراد ان یبنی حوانیت فی حد المسجد او فی فنائہ لا یجوز

اما المسجد فلانہ اذا جعل المسجد مسکنا تسقط حرمۃ المسجد واما الفناء فلانہ تبع للمسجد انتہی اور حمادیہ مین ہے

ہی لو قیم المسجد اراد ان یبنی حوانیت فی حریم المسجد وفنائہ قال الفقیہ ابو اللیث لا یجوز ان

یجعل شیئا من المسجد مسکنا ومستغلا انتہی اور ایسیہی فتوی قاضیخان وغیرہ مین ہی

تو جواب اوسکا یہہ ہی کہ ان عبارات سی ممانعت دوکان بنانی کی نفس مسجد اور اوسکی

حریم اور فنا مین ثابت ہوتی ہی نہ ممانعت بناء دوکان کی زیر مسجد پر ظاہر ہی کہ زیر مسجد

نہ تو حقیقۃ مسجد ہی خصوصا جبکہ بانی مسجد نے اوسکی نیچے خلا رکہی ہو اور اوسکو وقف

علی المسجد کیا ہو کیونکہ وقف علی المسجد اور شی ہی اور مسجد اور شی ہی اور نہ وہ فناء مسجد ہی کہ جسکا حکم مثل مسجد کے

عزت اور حرمت مین ہی اسوجہ سی کہ تعریف فناء مسجد کی اوسپر صادق نہین آتی ہے

رد المحتار مین ہی قولہ کفناء مسجد ہو المکان المتصل بہ لیس بینہ وبینہ طریق انتہی اور

اگر ایسیہی اعتبار عزت وحرمت کا کیا جاوی اور اوسپر عدم جواز کا فتوی دیا جاوے

تو لازم آتا ہی کہ اگر مسجد کے نیچے خلا نہو بلکہ متصل مسجد دوکانین بنوائی جاوین تو وہ بہی

ناجائز ہوون وہذا لم یقل بہ احد من المتبحرین المعتبرین اور یہہ گمان کہ اگر نیچے مسجد کے دوکان

بنانا اور کرایہ دار رکھنا جائز ہو تو لا محالہ اوسجگہ بول وبراز وجماع بہی درست ہوگا

حالانکہ یہہ امور مسجد کے نیچے اور اوپر جائز نہین درمختار مین ہی کرہ تحریما الوطی فوقہ

والبول والتغوط لانہ مسجد الی عنان السماء انتہی اور رد المحتار مین ہی وکذا الی تحت الثری

کما فی البیری عن الاسبیجابی انتہی گمان باطل ہے اسوجہ سی کہ یہہ حکم اوسوقت ہے

جب زیر مسجد وبالای مسجد بانی مسجد نے کوئی مقام خارج از مسجد وقف علی المسجد نکیا ہو

ایسیہی صورت مین فقہار لکہتے ہین کہ مسجد کے فوق وتحت آسمان وثری تک سب حکم

مسجد مین ہی نہ ہر صورت مین عبارت سابقہ درمختار سی واضح ہی کہ مسجد کے اوپر اگر

بانی مسجد نے کوئی مکان امام کے رہنی کیواسطی بنایا تو درست ہی حالانکہ نفس مسجد کو مسکن

بنانا بالاتفاق نہین درست ہی پس اگر یہہ حکم کہ مسجد کا فوق وتحت سب مسجد ہی ہے

ہر صورت مین ہوتا امام کے رہنی کیواسطی بالاخانہ مسجد کے اوپر بنانا اور اوسمین امام صاحب کا رہنا کسیطرحسے جائز نہوتا واللہ اعلم وحکمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک دنبہ چلتی پہرتے مرض ناگہانی مین مبتلا ہو کر گرا ایک دفعہ جنبش کے اور آنکھین پھیرین ایک شخص نے یہ حال دیکھتی ہی قریب مکان سی چھری لایا پس جسوقت ذبح کا ارادہ کیا تو کوئی علامت علامات زندگی سی نہ پائی نہ حرکت نہ سانس کا چلنا بلکہ اصل حیات کا نشان معلوم نہوا پس اوس حالت مین اوس شخص نے دنبہ کو ذبح کیا وقت ذبح کی بہی کوئی حرکت وجنبش ہرگز ظہور مین نہ آئی اما قدری خون نکلا لیکن جوش مارکر اور مانند حی کے خون نہ نکلا بلکہ آہستہ قطرات کی طرح خروج ہوا حلال ہی یا حرام بینوا توجروا

الجواب ہو الموفق للصواب یہ مذبوح مذکور حرام ہی اور نکلنا خون کا مطلقا حیات مذبوح پر دلالت نہین کرتا مگر جسوقت کہ حیات اوسکی معلوم نہوا اور ذبح کیوقت خون مانند زندہ کی نکلی یا حرکت کری تو بیشک حلال ہی ذبح شاۃ مریضۃ فتحرکت او خرج الدم حلت والا لا ان لم تدر حیاتہ عند الذبح در المختار اور مراد نکلنی خون سی وہ خون ہی جو مانند زندہ کی نکلی او خرج الدم ای کما یخرج من الحی قال فی البزازیۃ وفی شرح الطحاوی وخروج الدم لا یدل علی الحیات الا اذا کان یخرج من الحی عند الامام وہو ظاہر الروایۃ رد المحتار صفحہ ۱۹۶ جلد خامس اور عینی شرح کنز الدقائق مین محمد بن مقاتل رحہ سی روایت ہی کہ اگر خون نکلی اور حرکت نکرے تو حلال نہین کیونکہ عند الموت خون منجمد نہین ہوتا وذکر محمد بن مقاتل رح ان خرج الدم ولم یتحرک لا تحل لان الدم لا یتجمد عند موتہ فیجوز خروج الدم بعد الموت اور جو کنز الدقائق مین

ذکور ہی کہ اگر بکری کو ذبح کیا اور اوسنی حرکت کی یا خون نکلا تو حلال ہی ورنہ نہین حلال ہوتی

بلکہ اوسکا زندہ ہونا معلوم نہو و لو ذبح شاۃ و تحرکت او خرج الدم حل والا لا ان لم تدر حیاتہ

انتہٰی تو مراد خروج الدم سی خروج الدم کالحی ہی جیسی رد المحتار سی تصریح اوسکی

مذکور ہوئی اور جو کہ شارع نے لکھا ہی او خروج الدم من غیر تحریک تو غیر تحریک سی مراد

عدم حرکت مذبوح ہی نہ عدم حرکت دم اور جو لکھا ہی کہ حرکت اور خروج دم نہین ہوتا

مگر حی سی اور میت نہین حرکت کرتی اور نہ اوس سی خون نکلتا ہی لان الحرکۃ و خروج

الدم لا یکون الا من الحی لان المیت لا یتحرک ولا یخرج منہ الدم تو مراد اس خروج الدم سی

بھی خروج الدم کالحی ہے اور نکلنا خون کا میت سی بمجرد موت کی بند نہین ہوتا جیسی مذکور

ہوا اور عالمگیری مین بھی اسیطرح امام ابو حنیفہ رح سی روایت ہی وان ذبح شاۃ او

بقرۃ فخرج منہا دم ولم یتحرک خروجہ مثل ما یخرج من الحی اکلت عند ابی حنیفۃ رح و یأخذ

صد۹ الجلد خامس اور اسیمین مفتی بہ ہونی اس روایت پر بھی تصریح ہی واللہ اعلم بالصواب

والیہ المرجع والمآب الساطر العبد المذنب غلام حید رعفا اللہ ما وزر [غلام حیدر]

ھذا المسئلۃ صحیح لاریب فیہ (العبد شرف الدین قاضی) ھذا الجواب صحیح بلا ارتیاب (محمد زمان قاضی) عفی عنہ

اکان مطابقا للکتاب حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ اسلام آبادی

صح الجواب ویؤیدہ ما فی شرح الکنز لملا مسکین فی شرح الطحاوی خروج الدم لا یدل

علی الحیاۃ الا اذا کان یخرج کما یخرج من الحی وہذا عند ابی حنیفۃ وہو ظاہر الروایۃ انتہی

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۰۳ اگر شارع نے کسی علت سی کوئی حکم بیان کیا بعد مدت کی وہ علت

جاتی رہی تو بظاہر یہہ معلوم ہوتا ہی کہ وہ حکم باقی نرہی چنانچہ ابن عباس نی الطواف مین

رمل کی سنت ہونیکا انکار کیا لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ باوجودیکہ زوال علت کا

یقین تہا پھر فرمایا کہ جو ہم حضرت صلعم کے زمانی مین کرتے تہی اوسی نچھوڑینگی تو یہہ

معلوم ہونا چاہیی کہ زوال علت سی زوال حکم ہوتا ہی یا نہین اگر ہوتا ہی تو یہہ قاعدہ کلیہ ہی یا اسکا کوئی خاص موقع ہی استفتے

ہو المصوب احکام شرعیہ کے مناشی وبواعث شرعیت کے ارتفاع سی احکام کا ارتفاع نہین ہوتا ہی اور اکثر مناشی علل کے ساتہہ مشتبہ ہوجاتے ہین اسوجہ سی بعض احکام شرعیہ کے بقا وعدم بقا مین اشتباہ ہوتا ہی نظائر اسکی بہت ہین منجملہ اوسکی حکم رمل ہی کہ منشا اوسکی شریعت کا مشرکین کا دفع خیال تہا مگر بعد اس منشا کی ارتفاع کی بہی یہہ حکم باقی رہا اسیوجہ سی حجۃ الوداع مین بہی رمل کیا گیا باوجودیکہ وہ منشا باقی نرہا اور منجملہ اوسکی حکم غسل روز جمعہ ہی کہ بعد ارتفاع اوسکی منشار شرعیت کی جو کہ سنن ابی داود وغیرہ مین مروی ہی باقی رہا اور علل احکام کے ارتفاع سی ارتفاع حکم بالضرور ہوگا مگر بدو شرط ایک یہہ شرعاً یہہ امر ثابت ہوا اس حکم کی یہہ علت ہی دوسری یہہ کہ یہہ بہی معلوم ہو کہ اس حکم کی اسکی سوا کوئی اور علت نہین ہی ورنہ ممکن ہی کہ ایک معلول بعلل شتی ہو پس ایک علت کی عدم سی عدم حکم نہ لازم آویگا اور اگر علت کی علیت قطعی نہو بلکہ اجتہادی ظنی ہوا اوسکی ارتفاع سی ارتفاع حکم بہی ظنی ہوگا ہذا ہو الاصل واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا نوشیدن تاڑی کہ مسکر است وخوردن نان یا وہ کہ خمیرش از تاڑی باشد حرام است یا حلال بمذہب معتبر ومفتی بہ بینوا توجروا

ہو المصوب نوشیدن تاڑی وہمچنین ہر شراب کہ کثیرش مسکر باشد وخوردن نان یا وہ کہ خمیرش از تاڑی باشد حرام است بمذہب معتبر ہر چند کہ از بعض اشربہ مسکرہ نزد امام ابو حنیفہ وابو یوسف مقدار مسکر حرام است ومقدار غیر مسکر ازان حرام نیست لیکن بمذہب امام محمد قلیل وکثیر ہر مسکر حرام است وہمین است قول معتبر روایۃ ودرایۃ در خزانۃ المفتین است ذکر فی شرح مجمع البحرین الصحیح ما ذہب الیہ محمد انتہی ودر مجمع البرکات

۷۰۸ صفر سنہ ۱۳۰۰ ہجری از بنگالہ شہر میدنی پور محلہ میر بازار مکان مولوی محمد علی صاحب وکیل عدالت ججی مرسلہ مولوی لائق الدین صاحب

می آرد الفتوی علی قول محمد انتہی و در ملتقی الابحر می آرد و الکل حرام عند محمد و بہ یفتی
والخلاف انما ہو عند قصد التقوی و اما عند قصد التلہی فحرام اجماعا انتہی و زیلعی در تبیین الحقائق
شرح کنز الدقائق می نویسد و الفتوی الیوم علی قول محمد حتی یحد من یسکر من الحبوب المتخذة
من الحبوب و العسل و اللبن و التین انتہی و قاضی بدر الدین عینی در رمز الحقائق شرح
کنز الدقائق می آرد و قال محمد و الثالثة ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام من ای نوع کان لقولہ صلی اللہ
علیہ وسلم کل مسکر خمر و کل مسکر حرام رواہ مسلم و عن ابن عمر انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ما اسکر
کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد و ابن ماجہ و الدار قطنی و صححہ و الفتوی علی قول محمد و الاختلاف
فیما اذا قصد بہ التقوی دون التلہی و ان قصد بہ التلہی فہو حرام بالاجماع انتہی و در
فتاوی بزازیہ می نویسد قال محمد قلیلہ و کثیرہ حرام قالوا و بقول محمد ناخذ انہ حرام و مذہب محمد
انہ حرام و نجس کما ہو مذہب مالک و الشافعی و احمد ابو داؤد و اذا کان شربہ للہو فقلیلہ و کثیرہ
حرام اتفاقا کما ہو المعتاد فی الزمان بین الانام یجتمعون علی ہذہ المسکرات کاجتماعہم علی الخمر
انتہی و ابو المکارم در شرح مختصر وقایہ می نویسد قال الفقیہ ابو اللیث و بقول محمد ناخذ
و فی الخلاصة ان الفتوی علی قول محمد انتہی و در کفایہ حاشیہ ہدایہ میگوید ذکر فی الفتاوی
ان الفتوی علی قول محمد کذا ذکرہ الامام المحبوبی انتہی و فصیح الدین و نظامی بردی در شرح وقایہ
می نویسد ثم انہ فی مجمع البحرین ان الصحیح فی کل اشربة قول محمد و فی النہایة ان الفتوی علی
قول محمد و فی الخلاصة قال الفقیہ ابو اللیث و بقول محمد ناخذ و علیہ الفتوی و فی الواقعات الحسامیة
و بقول محمد ناخذ انتہی و در جامع الرموز می نویسد حاصلہ ان الشرب نبیذ الحبوب و الحلاوات
بشرطہ حلال عند الشیخین فلا یحد السکران منہ و لا یقع طلاقہ و حرام عند محمد فیحد و یقع کما فی
الکافی و علیہ الفتوی کما فی الکفایة انتہی و در شرح مختصر وقایہ الیاس زادہ رومی می نویسد
الشیخ الخسروانی ذکر ان الفتوی علی قول محمد انتہی و در تنویر الابصار می نویسد و حرمہا محمد
مطلقا و بہ یفتی انتہی و در رد المحتار نوشتہ قولہ و بہ یفتی کصاحب الملتقی و المواہب

والکفایة والنهایة والمواج وشرح المجمع وشرح درر البحار والقهستانی والعینی حیث قالوا الفتوی
فی زماننا بقول محمد لغلبة الفساد انتهی وهمچنین ست در بسیاری از کتب معتبره متون وشروح
وفتاوی چنانکه بر ناظر کتب فقه مخفی نخواهد ماند هرگاه ازین تفصیل معلوم شد که بمذهب مفتی به
قلیل وکثیر هر مسکر حرام ست در هر یک قطره وزاید از ان از تاڑی که کثیر آن بلا شبهه مسکر است
شکی باقی نماند وهمچنین درینجا است آن وحرمت نان پاؤ که خمیرش از تاڑی باشد وانچه
از ان بعض علماء زمان ما مذکور گشته که معتبر درین بحث قول شیخین ست بسبب اینکه در متون
ذکرش گشته وقول اصحاب متون مقدم ست بر قول اصحاب شروح وفتاوی باطل ست
چه متون حنفیه درین باب بر سه مسلک اند بعض اصحاب متون قول شیخین را وقول محمد
هر دو را ذکر کرده اند وبعضی از اصحاب متون تصریح فتوی بر قول محمد کرده اند وبعض
اصحاب متون صرف بر ذکر قول شیخین اکتفا کرده اند وانچه مشهور ست که قول اصحاب متون
مقدم ست مقید ست باینکه شراح وغیرهم بر خلاف آن فتوی نداده باشند وهمچنین انچه
مشهور ست که مسائل ظاهر الروایة مقدم اند بر مسائل نوادر مقید بهمین قید ست در تنقیح فتاوی
حامدیه مرقوم ست قد ذکروا ان ما فی المتون مصحح التزاما ای التزام اصحاب المتون ان یذکروا
فیها الصحیح وان التصحیح الصریح اقوی من التصحیح الالتزامی انتهی ودر رد المحتار می آرد اذا کان احد
القولین ظاهر الروایة والآخر غیرها فقد صرحوا اجمالا بانه لا یعدل عن ظاهر الروایة فهو ترجیح ضمنی
فلا یعدل عنه بلا ترجیح صریح لمقابله وکذا لو کان احد القولین فی المتون او الشروح او کان قول
الامام او کان هو الاستحسان انتهی پس در ما نحن فیه اگرچه قول شیخین در کتب ظاهر الروایت
ومتون مذکور ست لیکن هرگاه شراح معتبرین ومشایخ معتمدین بر قول محمد فتوی دادند اعتبار
ترجیح ضمنی بسبب ذکر ارباب متون وغیره نماند وقول بعض اهل علم که این فتوی مشایخ بر خلاف
رسم مفتی است بحسب اقتضای عبارت قاضیخان ان کانت المسئلة مختلفا فیها بین اصحابنا
فان کان مع ابی حنیفة احد صاحبیه یاخذ بقولهما لوفور الشرائط واجتماع ادلة الصواب فیهما انتهی

لغو است بچند وجه اول اینکه لزوم افتا بمذهب شیخین یا طرفین وقتی است که هر دو قول
متساوی فی الدلیل باشند واگر دلیل یکی از هر دو قول قوی باشد پس افتا بر همان قول لازم است
گو خلاف شیخین یا طرفین باشد آری کسیکه اهلیت نظر فی الدلیل ندارد آنرا بجز اختیار ترتیب
چاره نیست در درمختار می نویسد الاصح کما فی السراجیة وغیرها انه یفتی بقول الامام علی الاطلاق
ثم بقول الثانی ثم بقول الثالث ثم بقول زفر والحسن بن زیاد وصحح فی الحاوی القدسی قوة
المدرک انتهی ودر ردالمحتار می نویسد قال الحلبی الذی یظهر فی التوفیق ای بین ما فی الحاوی
وما فی السراجیة ان من کان له قوة ادراک لقوة المدرک یفتی بالقول القوی المدرک ای الدلیل
والا فالترتیب انتهی اقول یدل علیه ما فی السراجیة والاول اصح اذا لم یکن المفتی مجتهدا فهو صریح
فی ان المجتهد یعنی من کان اهلا للنظر فی الدلیل یتبع من الاقوال ما کان اقوی دلیلا والا اتبع
الترتیب السابق انتهی ومعلوم است که در ما نحن فیه دلیل قول محمد قوی ست علی ما سیاتی تفصیله
پس فتوی مشایخ که بر قولش فتوی دادند موافق رسم مفتی واقع شد چه اکثر از ایشانان اهلیت
نظر فی الدلیل میداشتند بعد تنقیح دلائل طرفین وظهور قوت ادله قول محمد فتوی داده اند
دوم اینکه اگر رسم مفتی مذکور علی الاطلاق درست باشد لازم می آید که فتوی مشایخ بر قول
زفر خلاف قول ابوحنیفه معتبر نباشد وهو خلاف الاجماع در ردالمحتار می گوید وعن هذا
تراهم قد یرجحون قول بعض اصحابه علی قوله کما رجحوا قول زفر وحده فی سبع عشرة مسئلة فنتبع
ما رجحوه لانهم اهل النظر فی الدلیل انتهی سوم اینکه بعد فتوی دادن مشایخ که ارباب نظر و ترجیح
بودند مفتیان را جای چون وچرا نمی ماند بلکه سر تسلیم خم کردن بر ایشان لازم است در درمختار
می گوید واما نحن فعلینا اتباع ما رجحوه وصححوه کما لو افتوا فی حیاتهم انتهی وعلامه قاسم بن قطلوبغا
در فتاوی خود می طرازد الناس بین مقلد محض ومقلد له اهلیة النظر فعلی الاول اتباع ما صححه
المشایخ والثانی له الترجیح والتصحیح انتهی وآنچه در اذهان بعض اهل علم مختلج می شود که فتوی
مشایخ حنفیه بر حرمت قلیل وکثیر از هر مسکر صرف بر قول محمد نیست بلکه بقول ابوحنیفه

وابو یوسف نیز است زیراکه این فتوی درحق فاسقین شاربین بقصد لهو وسکر است نه درحق

قاصدین تداوی وتقوی عجیب است چه از عبارت رمز الحقائق وملتقی الابحر وغیره صاف

واضح ست که شرب مسکر بقصد تلهی وسکر بالاتفاق حرام است پس درینصورت

فتوی بر قول محمد چه معنی دارد واختلاف درمیان محمد وشیخین درصورت شرب آنها

بقصد تداوی وتقوی بوده است ودرهمین اختلافیه مشائخ فتوی بر قول محمد داده

پس این فتوی برخلاف قول شیخین گشته ولعلمی هذا ظاهر علی کل من الطلبة فکیف خفی علی

وآنچه بعض مدعیان علم وفضل میگویند که فتوی برارفق واسهل وهمچنین عمل بر الیسر باید بنا

فتوی مشائخ بر قول محمد که موجب ضیق وعسر است معتبر نیست غلط وباطل است چه اگر

مراد این ست که درهر مقام فتوی وعمل بر ایسر وارفق باید اگرچه دلیلش ضعیف باشد پس

باطل است نقلا وعقلا سابقا از حاوی قدسی معلوم شد که اعتبار درباب افتاء برای قوت

دلیل ست وابن همام در فتح القدیر وحلبی در غنیة المستملی شرح منیة المصلی نوشته اند

لاینبغی ان یعدل عن الدرایة اذا وافقها روایة انتهی وبیری زاده در شرح اشباه والنظائر

میگوید قال ابن الشحنة فی شرح الهدایة اذا صح الحدیث وکان علی خلاف المذهب عمل بالحدیث

ویکون ذلک مذهبه ولایخرج مقلده عن کونه حنفیا فقد صح عن الامام ابی حنیفة اذا صح الحدیث

فهو مذهبی انتهی واگر مراد این ست که در مواضع فتوی وعمل بر ایسر باید پس مفید نیست

در انتاج شکل اول کلیت کبری شرط است علاوه برین اگر هرجا اعتبار رفق ویسر باشد

لازم می آید که درباب جماعت نماز قول استحباب اختیار کرده شود وقول سنت موکده

که مرجح ست متروک شود ودرباب اشعار حجاج قول امام بکراهت اشعار بدنه اختیار

کرده شود ودرباب مزامیر سوای دف مثل طبله وعود وبربط وغیره قول حلت

اختیار کرده شود وهذا کله لایقول به الا المتلاعب فی الدین المعرض عن نصوص سید المرسلین

قطع نظر ازین اعتبار عسر ویسر درصورتی ست که در مسئلهٔ اقوال مختلفه غیر مرجحه باشد

اما در صورتیکه مشایخ قولی را ترجیح داده باشند در آنصورت اعتبار فتوی شان لازم است
در دُر مختار می آرد واما نحن فعلینا اتباع مارجحوه وصححوه کما لو افتوا فی حیاتهم فان قلت قد یحکون
اقوالا بلا ترجیح قلت یعمل بمثل ما عملوا به من اعتبار تغیر العرف واحوال الناس وما هو الارفق وما
ظهر علیه التعامل وما قوی وجهه انتهی وآنانکه استدلال بر اعتبار یسیر و رفق بقول صاحب قنیه
ینبغی للمفتی ان یفتی للناس بما هو اسهل علیهم انتهی وبقول صاحب کشف بزدوی یستحب
للمفتی الاخذ بالرخص تیسیرا علی العوام انتهی می سازند ناواقف اند از مصطلحات علماء حنفیه
چه مفتی در عبارات شان بمعنی مجتهد می باشد قاسم بن قطلوبغا در فتاوای خود می نویسد
اعلم ان مشایخنا یطلقون لفظ المفتی علی من له نوع اجتهاد فی المذهب ویطلقون علی امثالها
لفظ المتفقه انتهی وانچه بعض افاضل میگویند که در مانحن فیه جماعتی از حنفیه قول شیخین را
هم تصحیح کرده اند چنانکه در خزانة المفتین می آرد فی الهدایة والنهایة وفتاوی قاضیخان
وظهیر الدین والخلاصة وفتاوی الکبری وفتاوی اهل سمرقند والحمیدی ان الاصح ما علیه
ابوحنیفة وابو یوسف انتهی پس اعتبار این تصحیح باید نه تصحیح قول محمد باطل است بچند وجوه
اول اینکه مرجحان قول محمد اکثر اند بنسبت مرجحان قول شیخین چنانچه بر ماهر کتب فقهیه مخفی نیست
پس اعتبار مرجحان قول محمد لازم است در تنقیح فتاوی حامدیه مینویسد القیاس ان یعمل
بما علیه الاکثر کما نقله الشرنبلالی فی شرح امداد الفتاح من باب صلوة المریض انتهی دوم اینکه
از مرجحان قول شیخین اکثر از اصحاب فتاوی اند و مرجحان قول محمد اکثر از اصحاب متون
وشروح اند چنانچه بر ناظر کتب فقه ظاهر است و پر ظاهر که قول اصحاب متون وشروح
مقدم است بر قول اصحاب فتاوی سوم اینکه الفاظ ترجیح قول محمد مثل و به یفتی وعلیه الفتوی
وغیر ذلک اکد اند بنسبت الفاظ ترجیح قول شیخین مثل اصح وغیره پس بالضرور ترجیح قول محمد
مرجح خواهد شد وانچه مشهور است که بوقت اختلاف تصحیح مشائخ مفتی مخیر است در صورتی است
که هر دو تصحیح مساوی باشد در رد المحتار زیر قول صاحب در مختار من توقف البحر وغیره حتی کان

فی المسئلة قولان مصححان جاز القضاء والافتاء باحدہما انتہی مینویسید ہذا محمول علی
ما اذا لم یکن لفظ التصحیح فی احدہما اکد من الآخر کما افادہ الحلبی ای فلا یخیر بل یتبع الاکد اقول وینبغی
تقیید التخییر ایضا اذا لم یکن احد القولین فی المتون لما قدمناہ آنفا عن البحر ولما فی
قضاء الفوائت من البحر من انہ اذا اختلف التصحیح والفتوی فالعمل بما وافق المتون اولی
وکذا لو کان احدہما فی الشروح والآخر فی الفتاوی لما صرحوا بہ من ان ما فی المتون مقدم
علی ما فی الشروح وما فی الشروح مقدم علی ما فی الفتاوی انتہی ودر شروح مقدمۂ غزنویہ
می طراز ولفظة الفتوی آکد وابلغ من لفظ المختار انتہی ودر کتاب الہبة از تنقیح فتاوی حامدیہ
می نویسد لفظ الفتوی آکد من لفظ الصحیح انتہی ودر فتاوی خیریہ مرقوم ست بعض الفاظ
الفتوی آکد من البعض فلفظ الفتوی آکد من لفظ الصحیح والاصح والاشبہ وغیرہا ولفظ وبہ
یفتی آکد من الفتوی علیہ انتہی ودر رد المحتار مرقوم ست مقابل الصحیح والاصح ونحوہ قد یکون
ہو المفتی بہ لکونہ ہو الاحوط او الارفق بالناس او الموافق لتعاملہم وغیر ذلک مما یراہ المرجحون
فی المذہب داعیا الی الافتاء بہ فاذا صرحوا بلفظ الفتوی فی قول علم انہ الماخوذ بہ ویظہر لی ان
لفظ وبہ ناخذ وعلیہ العمل مساو للفظ الفتوی انتہی ودر کتاب الکفالة از فتاوی خیریہ مسطور ست
قولہ والصحیح لا یدفع قول صاحب المحیط وعلیہ الفتوی انتہی چہارم اینکہ بعد اختلاف تصحیح وترجیح
بجانب قول محمد قوت دلیل وموافقت شان بانصوص صریحہ صحیحہ بحال خود ہست پس لابد
اعتبار ترجیح قول خواہد شد در رد المحتار میگوید الحاصل انہ اذا کان لاحد القولین مرجح علی
الآخر ثم صحح المشایخ کلا من القولین ینبغی ان یکون الماخوذ بہ ما کان لہ مرجح لان ذلک المرجح
لم یزل بعد التصحیح فبقی فیہ قوة لم توجد فی الآخر انتہی انچہ گفتہ شد موافق ابحاث فقہیہ بود واما
باعتبار احادیث پس باید دانست کہ بسیاری از احادیث صحیحہ دلالت دارند بر حرمت قلیل
وکثیر ہر مسکر بعض بصراحت وبعض باطلاق خود ہا منجملہ آن احادیث کل مسکر خمر وکل خمر حرام
کہ در صحیح بخاری وصحیح مسلم وجامع ترمذی وسنن ابی داؤد وسنن نسائی وسنن بیہقی ومسند احمد

ومسند ابو یعلی وصحیح ابن حبان ومصنف عبد الرزاق وسنن دار قطنی وغیره باسانید کثیره
معتبره مرویست وقول بعض علماء که برین حدیث طعن کرده ابراهیم نخعی چنانکه در فتاوی
قاضیخان مذکورست قال ابراهیم النخعی عابه وبه الناس کل مسکر خمر خطأ لم یثبت انما الثابتة
کل مسکر حرام وکذا ما اسکره کثیره فقلیله حرام لیس بثابت انتهی وطعن کرده است یحیی بن
معین بران چنانکه در عنایه مذکورست روعی عن یحیی بن معین انه قال الحدیث الثلثة لیست
بثابتة عن رسول الله صلعم الی قوله والثابت کل مسکر حرام انتهی مردود هست چه طعن یحیی بن
معین برین حدیث اگرچه در هدایه وعنایه وغیره مذکورست لیکن جمال الدین عبد الله بن
یوسف زیلعی محدث حنفی در تخریج احادیث هدایه در حق آن میفرماید هذا الکلام لم اجده
فی شئی من کتب الحدیث انتهی وطعن نخعی بر تقدیر ثبوت آن قادح نیست چه او انکار کل
مسکر خمر کرده کل مسکر حرام را ثابت گفته پس همین قدر باطلاق خود برای استدلال کافیست
علاوه ازین هرگاه این حدیث در صحیح بخاری که اصح الکتب بعد کتاب الله هست باتفاق
علماء وصحیح مسلم وغیره موجود و عدم ثبوت آن چه معنی دارد وعجب نیست که نخعی وابن معین را
این حدیث بسند صحیح نرسیده باشد ازین هر دو انکار منقول گشته پس بعد ثبوت آن بروایات
معتبره در کتب حدیثیه متعدده احتجاج بقول این هر دو از شان علما نیست ونیز حدیث
عمرو بن شعیب عن ابیه عن جده ان النبی صلعم قال ما اسکر کثیره فقلیله حرام در سنن نسائی
وابن ماجه ومصنف عبد الرزاق مرویست وهم چنین در سنن ابو داود وابن ماجه از جابر
روایت موجود هست وترمذی آنرا روایت کرده وحکم بحسن اسنادش داده ونیز حدیث
سعد بن ابی وقاص هست که در سنن نسائی مرویست ان النبی صلعم نهی عن ما اسکر کثیره
وابن حبان هم در صحیح خود آنرا روایت کرده وحافظ عبد العظیم منذری در مختصر سنن ابو داود
نوشته اجود احادیث الباب حدیث سعد انتهی ونسائی بعد روایتش گفته فی هذا الحدیث دلیل
علی تحریم السکر قلیله وکثیره ولیس کقول المخادعین لانفسهم بتحریمهم آخر الشربة دون ما تقدمها

ومنجملہ آن حدیث علی رضہ ست قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر حرام وما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام کہ در سنن دارقطنی مرویست ومنجملہ ان حدیث عایشہ رضہ عنہا سمعت رسول اللہ صلعم یقول کل مسکر حرام وما اسکر الفرق منہ فملاء الکف منہ حرام کہ در سنن ابوداود وجامع ترمذی مرویست وہمچنین ست در صحیح ابن حبان ومسند احمد وترمذی بر اسنادہ حکم حسن ساختہ ومنجملہ آن حدیث ابن عمر ست قال رسول اللہ صلعم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام کہ در مسند اسحق بن راھویہ ومعجم طبرانی مرویست ومنجملہ آن حدیث خوات ابن جبیر ست کہ در مستدرک حاکم ومعجم طبرانی وسنن دارقطنی مرویست قال رسول اللہ صلعم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام ومنجملہ آن حدیث زید بن ثابت ست کہ در معجم طبرانی مرویست پس بعد ورود اینحدیث کہ صراحۃ دلالت دارند بر حرمت قلیل وکثیر ہر شراب مسکر مجال چون وچرا باقی نیست فانہ لا قول لاحد کائنا من کان بعد قول صاحب الشریعۃ صلعم وحدیثی کہ فقہاء در اثبات مذہب شیخین پیش میکنند حرمت الخمر لعینھا والسکر من کل شراب پس زیلعی در تخریج احادیث ہدایہ بتضعیفش پرداختہ واز ینجا معلوم شد کہ آنچہ بعض فقہاء از حدیث کل مسکر حرام جواب دادہ اند کہ مراد ازان قدح اخیر است کہ بدرجہ سکر رساند بعد ثبوت احادیث صریحہ حرمت ہر قلیل وکثیر ہر مسکر قابل اعتبار است الحاصل وضوح دلائل ترجیح قول محمد بحسب قواعد فقہیہ وقواعد حدیثیہ بر عالمی حلال نیست کہ فتوی حلت قلیل تاڑی ونان پاؤ کہ خمیرش از تاڑی باشد دھد فکل مسئول عنہ یوم القیامۃ لاسیما من اوتی العلم والفقاھۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الذکر والاشغال

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین درباب شغل برزخ وتصور صورت شیخ کہ جو واسطی جمعیت خاطر اور دفع خطرات کی مشایخ زمانہ کرتے ہین مولوی اسمعیل صاحب وغیرہ علما کی عبارت سی تو حرام معلوم ہوتا ہی اور شاہ ولی اللہ صاحب اور بعض

دیگر صاحب کی عبارت سی جواز معلوم ہوتا ہی جب ایسی ثقات ماہر فن حدیث وفقہ کی
عبارات مین اختلاف تو ہم بی علمونکو حیرانی اور تردد ہی کہ صحیح مسئلہ کونسا ہی جب تک
بیان توفیق عبارتین یا صحیح اور قوی ہونا ایک کا دو مین سی اپنے زمانہ کی معتبر
علما سی معلوم ہو چنانچہ عبارات بہی ہر کتاب کی اس باب مین ذیل مین لکہی جاتی ہین
فرماتی ہین مولوی اسمعیل صاحب اپنی کتاب صراط مستقیم مین **فائدہ** از جملۂ اشغال
مبتدعہ شغل برزخ است کہ در متاخران اکثر طرق اشتہار یافتہ بلکہ کلام بعضی اکابر
بران مشتمل گردیدہ شغل مذکور این ست کہ برای دفع خطرات وجمعیت ہمت صورت شیخ را
کما ینبغی بہ تعیین وتشخیص در خیال حاضر میکنند وخود با دب وتعظیم تمام ہمگی ہمت متوجہ
بآنصورت میشوند کہ گویا باآداب وتعظیم بسیار روبروی شیخ نشستہ اند ودل بالکل
بدالصوب متوجہ میسازند وحال این شغل از احوال تصویر معلوم میتوان کرد چہ ساختن
صورت گناہ کبیرہ عظیمہ ہست ونگاہ کردن دران خصوصا بہ تعظیم وتوقیر البتہ حرام
وقول حضرت ابراہیم علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام کہ قوم خود را خطاب فرمودند
ما ھذہ التماثیل التی انتم لھا عاکفون باطلاق خود دلالت دارد بر آنکہ عکوف پیش تماثیل
ممنوع است ومعنی عکوف لزوم حضور ہست نشستہ یا ایستادہ بہ تعظیم وادب ومحبت
وشک نیست کہ ہر کہ با صورت ظاہری این عمل کند البتہ آثم وگنہگار ست وتفاوت
در عمل آن آثم وگنہگار وشغل این سالک طالب راہ حق ہمین قدر ہست کہ در اول تصویر
رنگین بر قرطاس یا مثل وی خواہد بود ودر ثانی تصویر تمام صورت بلون جلد واشعار
وخط وخال در صفحۂ خیال خواہد بود وہر چند بظاہر صورت پرستی نیست لیکن در باطن
صاف صورت پرستی ہست صورت قرطاسی آنقدر دقایق تصویر را حکایت نمیکند کہ صورت
خیالی میکند باوجودیکہ ہر دو بیجان اند پس در معنی تصویری صورت خیالی ازید ہست
از صورت قرطاسی چہ فرق درمیان ہر دو نمی تواند شد مگر اینکہ در صورت اول

در انتظام ظاہر شرع تخلل راہ می یابد و در صورت ثانی انتظام ظاہر را آسیبی نمیرسد لیکن
قبحیکہ بہ نسبت تاثیرش در نفس فاعل این کار است در صورت دوم ازید از صورت اولی است
پس باین وجہ می باید کہ حرام باشد و قطع نظر ازین معنی رواج شغل برزخ ناقصان از بصورت
اول میرسانند و تصاویر ظاہری ساختہ آن حرکات تعظیمیہ کہ پیش اہل صور میکنند روبروی
آن تصاویر بعمل می آرند و صاف بصورت صنم پرستان میشوند و در تحریر شدن شغل برزخ
باین عمل کہ صریح حرام است شبہہ نیست پس اینہم باید کہ حرام بود و در شریعت محمدیہ
علی صاحبہا الصلوۃ والسلام بنابر پیش بندی صورت پرستی تصویر سازی مطلقا
ممنوع شدہ و در شرائع دیگر بنابر بعضی اغراض صحیحہ مثل دریافت حال شکل و شمائل
مردہ یا زندہ و غایب درست بود پس وقتیکہ شارع اینقدر احتیاط در تصویر سازی
فرمودہ باشد متبعان شارع را باید کہ ہمان طریقۂ احتیاط را پیش گرفتہ شغل برزخ را حرام
و قبیح پندارند و ہر کہ بر سیرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بخوبی آگاہی دارد خواہد دانست کہ اگر
استفتاء این امر دران زمانہ متبرکہ میشد البتہ ازان منع میفرمودند و تحریم آن ظاہر میشد
انتہی اور مقالۃ الفصیحہ مین مولوی صدیق حسن خان نواب بھوپال بشمار بدعات دیگر
لکھتے ہین کہ بدعت دیگر تعظیم مفرط پیر و مرشد نمودن و شغل برزخ صورت شیخ فرمودن است
داین کار منجر بکفر میگردد والعیاذ باللہ تعالی بیت غیر حق ہر چہ دلت را بربود ہا سد راہ تو
ہمان خواہد بود ہا انتہی اور کتاب نظم البیان مین درباب منع ہونی تصور شیخ کے یہ عبارات
نقل کین ہین قال الشیخ فخر الدین ابو سعید عثمان بن سلیمان الجیانی الحنفی فی رسالتہ ناقلا
عن البزازیۃ وغیرہا من کتب الفتاوی من قال ارواح المشائخ حاضرۃ تعلم یکفر انتہی
ونیز در کتاب مذکور ست کہ در تفسیر فتح العزیز شاہ عبد العزیز قدس سرہ در انواع
مشرکین میفرمایند چہارم پیر پرستان گویند چون مرد بزرگی کہ بسبب کمال ریاضت
و مجاہدہ مستجاب الدعوات و مقبول الشفاعت عند اللہ شدہ بود ازین جہان میگذرد

وح اورا قوتی عظیم و وسعتی بس فخیم بہم رسد ہر کہ صورت او را برزخ سازد یا در مکان
نشست و برخاست او یا بر گور او سجود و تذلل تام نماید روح بسبب وسعت و اطلاق
ان مطلع شود و در دنیا و آخرت در حق او شفاعت نماید آہ و ہمدران ست کہ در فتاوای
لطالبین مسطور ہست کہ دیگر طائفۂ درویشان جاہل و عاصی مردمان میگویند پیر و قتیکہ
ان حاضر اند و مردگان رفتہ را حاضر میگویند کافر میشوند زیرا کہ حاضر کسی کہ او را از
ال اہل مجلس علم و خبر باشد و مردگان از احوال زندگان خبر ندارند کذا فی زاد المتقین
نظم البیان مولوی عبد العزیز عظیم ابادی ان عبارات سی تو را تم ممانعت سمجھتا ہی
ر انکی عبارات سی جواز جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب قول جمیل مین فرماتے ہین قالوا
رکن اعظم ربط القلب بالشیخ علی وصف المحبۃ والتعظیم و ملاحظۃ صورتہ قلت ان للہ تعالی
ظاہر کثیرۃ فما من عابد غبیا کان او ذکیا الا و قد ظہر بجنابہ صار معبودالہ فی مرتبۃ و لہذا
زل الشرع باستقبال القبلۃ والاستواء علی العرش و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
سلم اذا صلی احدکم فلا یبصق قبل وجہہ فان اللہ تعالی بینہ و بین قبلۃ و سأل جاریۃ
سوداء فقال این اللہ فاشارت الی السماء فسألہا من انا فاشارت باصبعہا تعنی انہ رسول اللہ
فقال ہی مومنۃ فلا علیک ان لا تتوجہ الا الی اللہ و لا تربط قلبک الا بہ و لو بالتوجہ
الی العرش و تصور نور الذی وضعہ علیہ و ہو ازہر اللون کمثل لون القمر او بالتوجہ الی القبلۃ
کما اشار الیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیکون کالمراضیۃ لہذا الحدیث انتہی مشایخ چشتیہ نے
فرمایا ہی کہ رکن اعظم دل کا لگانا اور گانٹھنا ہی مرشد کے ساتھ محبت اور تعظیم کے صفت پر
اور اوسکی صورت کا ملاحظہ کرنا مین کہتا ہون حق تعالی کے مظاہر کثیرہ ہین سو کوئی عابد
غبی ہو یا ذکی نہین مگر کہ وہ اسکی مقابل ظاہر ہو کر اوسکا معبود ہو گیا ہی اور اسی بہید کے
سبب سی رو بقبلہ ہونا اور استواء علی العرش کا شرع مین نازل ہوا ہی اور رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم مین سی کوئی نماز پڑہی تو اپنے منہ کے سامنی نہ تھوکی

اسواسطی کہ اللہ تعالی ہی اوسکی درمیان اور اسکے قبلہ کی درمیان مین اور آنحضرت
سیاہ لونڈی سی پوچھا تو فرمایا کہ اللہ کہان ہی تو لونڈی نی آسمان کیطرف اشارہ کیا
پھر حضرت نی اوس سی پوچھا کہ مین کون ہون تو اوسنی اپنی اونگلی سی اشارہ کیا مراد اوس
یہہ کہ خدانی تجھکو بھیجا ہی تو فرمایا کہ یہہ ایمان دار ہی تو ای سالک تجھپر کچھہ مضائقہ نہین اگر
کر تو متوجہ ہو مگر اللہ ہی کیطرف اور اپنا دل نہ لگا وی مگر اوس سی اگرچہ عرش کیطرف
ہو کر اور اوس نور کا تصور کری جسکو حق تعالی نے عرش پر رکہا ہی اور وہ نہایت روشن
چاند کی رنگ کی مانند یا قبلہ کیطرف متوجہ ہو کر چنانچہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اوسکی طرف
اشارہ کیا ہی تو یہہ اس حدیث کا گویا مراقبہ ہوگا واللہ اعلم مصنف نی حاشیہ مین
کہ حق تعالی کی عالم مثال مین تجلی ہی تو ہر شخص اپنے اپنے استعداد کی مناسب اوسکا
ادراک کرتا ہی انتہی تو معلوم نہین شاہ صاحب نی قلت سی آخر تک دلیلین جواز
بیان کین یا معبود ثابت کرینگی اور ایک کتاب مقالات سبحانیہ مین صاف صاف جو
معلوم ہوتا ہی چنانچہ فکر ربط مرشد مین کہتی ہین کہ بزرگان خاندان چشتیہ رح کی نزدیک
ربط مرشد بہت ضروری امر ہی جیسی کعبہ رابطہ ہی درمیان عابد و معبود کی ایسہی
رابطہ ہی درمیان ہادی اور ہدایت یابندہ کے ہدایت یا فیض یا نعمت جسکو ملنی
ہوتی ہی فقط اللہ پاک کیطرف سی ملتی ہی کسی دوسری کو اختیار نعمت بخشی کا نہین
اللہ تعالی مرشد کی ذات پاک کو وسیلہ نعمت بخشی و آلہ ہدایت و رہنمائی بنایا ہی جو کچھ
دینی کو ہوتا ہی مرشد کے ہاتھہ سی دلواتا ہی پس آدمی کو لازم ہی کہ مرشد کو دست فیض
خدا تصور کر کے باداب تمام روبروی بیٹھکر اخذ نعمت کری و اگر مرشد سی دور ہو تو اوسکی
چہرۂ مبارک کا تصور کری جب دیدۂ تصور سی صاف صاف چہرۂ مرشد نظر آئی تو خیال کری
کہ مرشد میری روبرو ہی اور اوسکی طرف سی فیض و نعمت مجھی مل رہے ہین انشاء اللہ
ضرور فیضیاب ہوگا مرشد کو وسیلۂ ہدایت اور آلۂ فیض الہی جاننا ہرگز خلاف شریعت نہین

کر اگر عوام یا ارباب ظاہر اسکو صورت پرستی قرار دین اور برا کہین تو اونکی زعم باطل کا
یہہ خطرہ دلمین نہ لاوی کیونکہ بت پرستی اسکو کہتے ہین کہ بتونکو اپنا مربی جانے اور مرشد
کیصورت پرستی یہہ ہی کہ امر حق کی تصدیق کری یعنی مرشد کو اپنی مربی کی نعمت خاص
الٰہ فیض بخشی جانے یہہ امر شہادت امر حقہ ہی نہ کہ خلاف واقع اور عوام کی اعتراضات کا
کیا خیال بقول حضرت امیر خسرو دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ؎ خلق میگوید کہ خسرو
بت پرستی میکند ٭ آری آری میکند با خلق و عالم کار نیست ٭ انتہی پس ان اختلافات
اقوال سی حیرانی ہی کہ صحیح مسئلہ کونسا ہی امید کہ جواب اسکا مفصل تحریر فرمایا جاے و بینوا توجروا
ہو الخالق الحلیم والموفق الحکیم قول حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی
رحمہ اللہ اولی جو اونکی رسالۂ قول جمیل مین مفصل و مدلل مرقوم ہی مقرون بصدق
و صواب ہی اور اقوال دیگر علماء صوفیہ کثرہم اللہ تعالی بہی اس قول کی موئید ہین اور
اقوال علمای صوفیہ اشتغال مذکور کی نسبت ثابت ہی اور کوئی محذور شرعی بہی اشتغال
مذکور مین نہین پایا جاتا ہی پس ربط قلب و کسب سعادت و جلب فیض علی وصف المحبۃ
والتعظیم والاذ دیاد موانست و مجانست کیواسطی شغل مذکور بالیقین جائز ہی کیونکہ علم کی
دو قسمین ہین ایک علم ظاہر جسکا طریقۂ تعلیم بہی بطور ظاہر معین ہی دوسرا علم باطن کہ
اوسکی تعلیم بطور مخفی مقرر ہی اور ثانی اول سی انفع و اقوی و افضل ہی چنانچہ صاحب
شرعۃ الاسلام نی نقل کیا ہی وقد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یتعوذ باللہ من علم
لا ینفع ویقول العلم علمان علم القلب فذاک العلم النافع وعلم علی اللسان فذاک حجۃ اللہ علی
ابن آدم اور احیاء العلوم مین ہی روی الحسن عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال العلم
علمان فعلم الباطن فی القلب فذاک ہو العلم النافع پس اسکی تحصیل بہی لازم اور ضروری
ہوگی اور اوسکی لیے وسیلہ ایسی مرشد کا درکار ہوگا جو امور باطنی سی بخوبی واقف ہو اور
مقامات قدسیہ کو طی کر گیا ہو کیونکہ یہہ علم باطنی ایک سر ہی اسرار اللہ تعالی مین سی

کہ اللہ تعالی اوسی اپنے دوستون کے دلون مین اسطرح ڈالتا ہی کہ جس سی کوئی فرشتہ یا کوئی آدمی وغیرہ آگاہ نہین ہوتا ہی سُئل بعض العلماء عن علم الباطن فقال ہو سر من اسرار اللہ تعالی یقذفہ اللہ تعالی فی قلوب احبابہ لم یطلع علیہ ملکا او بشرا اور ایسا سر عظیم اون قلوب مندلسہ کو بدون تصفیۂ کامل کے نہین منکشف ہو سکتا ہی جنپر بہت سی پردۂ غفلت و معاصی و ملاہی کے پڑے ہی ہین بنابران طرق تصفیۂ قلبی کے موافق استعداد مسترشد و طالب کی متعین ہوی ہین کہ اونکی تعلیم بھی مرشد کامل پر موقوف ہی ازانجملہ ایک شغل برزخ ہی کہ دفع خطرات و جمعیت ہمت و جلب فیض وغیرہ کے لیے مجربات و معمولات حضرات عرفای عظام و اولیای کرام قدس اللہ اسرارہم سی ہی اور اکثر طریقون مین اسکی تعلیم حسب استعداد مرید و طالب کی ہوتی ہی بدینوجہ اکثر علماء صوفیہ قدس اللہ اسرارہم نے اسکی حقیقت اپنی معتبر کتابونین تحریر فرمائی ہی چنانچہ فتوحات مکیہ مین ہی اعلم ان البرزخ عبارۃ عن امر فاصل بین الامرین کالخط الفاصل بین الظل والشمس وبقولہ تعالی فی اختلاط البحرین بینہما برزخ لا یبغیان ای لا یختلط احدہما مع الآخر بہذا الحاجز الذی فصل بینہما ولا یدرکہ الحس البصر فاذا ادرکہ فلیس برزخا وانما ہو احد الامرین المتصلین فیفتقران الی برزخ ولما کان البرزخ بین معلوم ومجہول ومعدوم وموجود ومنفی ومثبت ومعقول وغیر معقول سمی برزخا وہو الخیال انتہی اور انسان کامل مین ہی ثم ان البرزخ خلق اللہ تعالی لہ قوم یسکنون فیہ ویعمرونہ ولیسوا من اہل الدنیا ولا من اہل القیامۃ ولکنہم یلحقون باہل الآخرۃ لا انتحا والجنۃ الذی خلقوا منہ فمن جانسہم فی الروحیۃ بعد موتہ انس منہم کما یصل الی قوم یعرفہم ویعرفونہ فیستانس بہم انتہی پس شغل مذکور ایک کیفیت مقررہ ہی کہ جسکا تعلق قطعی دل سی ہی نہ محسوس بحس بصری اور نہ شئی مصنوع ظاہری اور اسکو بطور عبادت ادا کرنا بھی درست نہوگا برخلاف عکوف مشرکین عبدہ اصنام کی کہ وہ عبادۃ ایک شئی مصنوع مخلوق کی ہی چنانچہ تفسیر

ابی مسعود مین ہی التمثال اسم لشئ مصنوع مشبہا بخلق من خلائق اللہ تعالی وعبر
عن عبادتہم بہا بمطلق العکوف الذی ہو عبارۃ عن اللزوم والاستمرار علی الشئ لغرض
من الاغراض انتہی پس باوجود نپائی جانے کسی محذور شرعی کے اور ثمرہ انتفاع
حاصل ہونیکی اسمین کیا تامل ہی ہان اگر ایسا افراط کیا جاوی جس سی عبادت ہونا
یا عبادت سی مقدم ہونا یا آثار شرک پیدا ہونا یا طریقۂ ماثورہ متقدمین عرفائے
کرام قدس اللہ اسرارہم کے خلاف بجمیع الوجوہ ہونا لازم آوی تو اسکے ممنوع
ہونیمین کیا شک ہی پس جو مضمون عدم جواز کا صاحب صراط مستقیم وغیرہ نی لکہا ہی
وہ شاید نسبت ایسی تجاوز کے ہی کہ منہیات شرعیہ کی حد کو پہونچ جاتا ہی مخصوص ہی
عوام کے ساتھہ کہ اہلیت ایسی اشغال کے نہین رکہتی اور احکام طریقت سی تجاوز کرکے
مرتکب مناہی شرعیہ کے ہوتی ہین اور قول جمیل مین نفس مسئلہ مذکور ہی واللہ اعلم
بالصواب والیہ المرجع والمآب حررہ الراجی عفو ربہ الفالق ابو السعید محمد عبد الخالق
غفر لہ الرازق [عبد الخالق ابو السعید] للہ در من اجاب وفاز خیر الفوز حقا واصاب واللہ اعلم
بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ ابو الغنا محمد عبد الغنی غفر لہ اللہ الوحید [محمد عبد الغنی ابو الغنا]
صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ الوحید ابو الحامد محمد عبد الحمید
غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ [محمد عبد الحمید ابو الحامد]

واقعی اس شغل مین کچہہ حرج شرعی نہین ہی جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ نے
اسکو مدلل کیا ہی قول جمیل بلکہ یہہ شغل ان حضرات کرام اولیاء اللہ العظام سے
ماثور ومنقول ہی کہ جنکی ولایت پر اجماع ہو گیا ہی پس انکار کرنا اس سی اور حرام جاننا
نعوذ باللہ کسجگہہ پونہچاتا ہی اور اس تصور کو بت پرستی پر محمول کرنا اور ان آیات کو
جو بت پرستی کی حرمت پر دال ہین دلیل مین لانا اور اس فعل کو فعل بت پرستی پر قیاس کرنا
قیاس مع الفارق ہی باقی رہا یہہ امر کہ جب ایسی ثقات مین اختلاف ہو تو ہم کسکے

قول پر عمل کرین صورت اوسکی یہہ ہی کہ متقدمین کے قول پر عامی کو عمل کرنا چاہیے کیونکہ جسقدر علمای متقدمین ہونگی قریب ہونگی زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی جو خیر الازمنہ ہی اور جسقدر بعد اوس زمانہ سی ہوگا اوسیقدر فتن کا زمانہ ہوگا جیسا کہ حدیث شریف خیر القرون قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم کے اشارۃ النص سے ثابت ہوتا ہی پس ما نحن فیہ مین قطع نظر اور امور کے قول مولانا شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ قابل العمل ٹھرا واللہ اعلم وحکمہ احکم حررہ العاصی محمد عبد العزیز غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ

(عبد العزیز) فی الواقع ایسی اشغال مین کوئی نقصان شرعی نہین ہی بلکہ واسطہ وصول الی اللہ کا ہی سائل کو چاہیے کہ علمار متقدمین اہل سنت والجماعت مثل مولانا حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ یا جو اونسی سابق گذری ہین اونکی اقوال پر عمل کری واللہ اعلم

حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ (محمد عبد الوہاب)

واقعی جو مجیب لبیب نی دربارہ شغل برزخ و تصور صورت شیخ کے اقوال مجوزین ومانعین کی وجہ توفیق مین افراط و تفریط کی علت بیان فرمائی نہایت صحیح ہے کہ بعض عوام کالانعام جو تعلیم شغل برزخ کے قابل نہین ہوتی ہین سو وہ اپنی نادانی وسوء فہمی سی تصور شیخ مین افراط و تفریط کرکے ممنوعات شرعیہ کی مرتکب ہوجاتی ہین اور اچھی طرح اونکو تمایز درجات بین الاشراک والتوحید کے نہونی سی حد توسط تجاوز کرکے کفر و شرک تک پہونچ جاتے ہین پس منع بعض اکابر دین کا اس شغل مذکور سے نسبت عوام ناقص العقل کے ہی خاصۃ نہ مطلقا چنانچہ لفظ نا قصان اس بیان پر شاہد حال ہی حیث قال صاحب الصراط المستقیم وہکذا شغل برزخ چون نا قصان را نزد تصور صورت شیخ باعتقاد حضور ارواح مشایخ رسانیدہ بہ پیر پرستی آوردہ اور اسی نظر سی صاحب مأۃ مسائل نی جواب سوال ۶۸ مین شغل برزخ کو ممنوع لکھدیا بلکہ کفر کہدیا حیث قال تصور نمودن شیخ را باین وضع کہ بسبب اطلاق و وسعت او را

اطلاع می شود و صورت او را برزخ سازد و این پندارد که ارواح مشائخ در آنوقت حاضر میشوند و می دانند درست نیست بلکہ کفرست کما قال الشیخ فخر الدین ابو سعید عثمان بن سلیمان الجیلانی الحنفی فی رسالتہ ناقلا عن البزازیۃ وغیرھا من کتب الفتاوی من قال ان ارواح المشائخ حاضرۃ یعلم یکفر انتہی ای یکفر بکفر لزومی اور یہی مضمون عبارت تفسیر مولانا شاہ عبد العزیز صاحب کا ہی کما مر فی عبارت المستفتی پس واضح ہوگیا کہ شغل برزخ کا بسبب عروض قباحات لاحقہ کے مقبوح وممنوع ہی والا لا قباحۃ فیہ بل تصور صورۃ الشیخ علی طریق الرابطۃ معمول بہ عند المشائخ ای علی طریق مراقبۃ ربط القلب بالشیخ اور ثمرۂ اعظم اس شغل مین صحت تبدل ہی (یعنی تصحیح نسبت تقرب الی اللہ وقطع التعلق عما سواہ) باقی رہا یہ شبہہ کہ یہ کیونکر جائز ہوسکتا ہی کہ ایک فعل عوام کیواسطی جائز نہو اور خواص کیواسطی جائز ہو جاوی جواب اسکا ظاہر ہی کہ یہ فرق جواز و عدم جواز کا باعتبار لیاقت وقابلیت عامل کی ہی اور ایسا بہت ہوتا ہی چنانچہ فقہانی لکھا ہی کہ صوم یوم الشک کا خواص کو جائز ہی اور عوام کو جائز نہین اسیطرح یہان بہی سمجہنا چاہیی ؎

عشق ہیچ آفریدہ را نبود ٭ عاشقی جز رسیدہ را نبود ٭ غرض کہ یہ شغل ذریعۂ ایصال الی اللہ اونہین لوگونکی واسطے جو اپنی اور کل کائنات کی ہستی کو حق تعالی کی ہستی مین گم کردین اور تصور مین قربت الٰہی کو ڈھونڈہین فلہذا قال صاحب لوامع الانوار فی کشف سر الاسرار برزخ صورت محسوسۂ مرشد باشد کہ آن مرشد واسطہ است میان حق تعالی و مسترشد پس ذاکر را باید کہ در وقت ذکر صورت مرشد را در نظر خود متصور دارد تا از برکت آن بقرب حق تعالی رسد و خود را و کل کائنات را در ہستی حق گم کند پس معلوم ہوا کہ تصور شیخ کا درمیان مفیض و مستفیض کے ایک واسطہ ہی اور واسطہ غیر مقصود ہوا کرتا ہے صرف حصول مطلوب کیواسطی اوسکی طرف حاجت پڑتی ہی نہ یہ کہ مقصود بالذات تصور شیخ کا ہی جیسا کہ بعضی ناقص العقل اس تصور سی تصویر پرستی کی گناہ مین مبتلا

ہوجاتے ہین اور کبھی اس تصور باطل و خیال عاطل سی راہ توحید کی نہین پاتے
بلکہ شرک کی دلدل مین پھنس جاتے ہین پس مراقبہ ربط القلب بالشیخ یعنی شغل برزخ
کیواسطی صاحب کتاب وصایا یعنی رسالۂ قدسیہ علامۂ نامی واقف اسرار خدا
مولانا زین الدین خوانی نے حضرت جنید بغدادی سید الطائفہ صوفیہ سی بنا
تبتل و وجدان فائدۂ خلوت کی یہہ آٹھہ شرطین نقل کین ہین دوام الوضوء۔ دوام
الخلوۃ۔ دوام الصوم۔ دوام السکوت الاعن ذکر اللہ۔ دوام الذکر نفی الخواطر
خیرا کان او شرا۔ دوام ربط القلب بالشیخ۔ ترک الاعتراض علی اللہ تعالی وعلی الشیخ
و دوام الرضا بقضاء اللہ تعالی چنانچہ تفصیل اسکی رسالۂ جواہر السلوک مین مسطور
یہان صرف تصریح شرط ہفتم کی لکھی جاتی ہی السابع دوام ربط القلب بالشیخ بالاعتقاد
والاستمداد علی وصف التسلیم والمحبۃ والتحکیم ویکون فی اعتقادہ ان ہذا المظہر ہو الذی عینہ
الحق سبحانہ للافاضۃ علی ولا یحصل لی الفیض الا بواسطۃ دون غیرہ ولو کان الدنیا مملوءۃ
من المشایخ ومتی مایکون فی باطن المرید تطلع الی غیر شیخہ لم ینفتح باطنہ الی حضرۃ الوحدانیۃ
فالانسان فی الجہات ولہ بدن و روح واللہ سبحانہ منزہ عن الجہات فحکمتہ اقتضت لاستفاضۃ
من ہو فی الجہۃ عن الفیاض الحق الذی لیس فی الجہۃ ان عین للبدن الانسانی المرکب من
الکثرات الکثیرۃ جہۃ واحدۃ یکون توجہ من تلک الجہۃ الواحدۃ الی الحضرۃ الواحدیۃ وہی الکعبۃ
فی عالم الاجسام والابدان وعین للروح الانسانی الذی ہو مہبط انوار الصفات الالٰہیۃ
جہۃ واحدۃ یکون من تلک الجہۃ توجہ الیہ تعالی وتلک الجہۃ ہی روحانیۃ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم فی عالم الارواح فکما لا یقبل الصلوۃ الا بالتوجہ الی الکعبۃ لا یحصل التوجہ الی اللہ
الا اتباع رسولہ علیہ الصلوۃ والسلام والتسلیم لہ و ربط القلب بنبوتہ وانہ ہو الواسطۃ
بینہ وبین اللہ تعالی دون غیرہ من الانبیاء وانہم وان کانوا انبیاء اللہ تعالی وکلہم
علی الحق ولکن لا یحصل من اللہ تعالی فیض الا من ارتباط القلب بمحمد رسول اللہ صلعم

فيتوجه البدن الى الجهة الواحدة ويتوجه الروح الى الجهة الواحدة حصل للانسان استعداد الاستفاضة من الحضرة الوحدانية ومن ههنا يعرف ان المناسبة بين المفيض والمستفيض فيما يتعلق بالاستفاضة شرط وقد ورد في بعض الاحاديث على ما اثبت المشائخ قدس الله تعالى اسرارهم في كتبهم ان الشيخ في قومه كالنبي في امته فلابد للمريد ان يتوجه الى شيخه بربط قلبه معه ويحقق ان الفيض لا يجئ الا بواسطته وان كان الاولياء كلهم هادين مهدين يعتقد كلهم ويدعوهم لكن استمداده الخاص واستفاضته يكون من روحانية شيخه وحده ويعلم ان استمداده من شيخه استمداده من النبي صلى الله عليه وسلم فان شيخه متعلق مستمد بشيخه وشيخه بشيخه ايضا هكذا الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو مستمد بالحقيقة من رسول الله وهو من الحق جل اسمه سنة الله التي قد خلت من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلا فالربط بالقلب مع الشيخ اصل كبير في الاستفاضة بل هو اصل الاصول ولهذا بالغ المشائخ قدست ارواحهم في رعاية هذا الشرط حتى قال الشيخ نجم الدين الكبرى قدس سره انه الاستاذ بالنسبة الى الادوات في صنعة المرأة فكما ان المطرقة والسندان والمنفخ والنفخ والنار وغيرها من الآلات اذا اجتمعت ولا يكون ثم استاذ يصنع المرأة لا يتحقق وجود المرأة كذلك الشرائط السبعة الجنيدية للخلوة ولا يتصفى بها مرأة القلب بدون ربط القلب مع الشيخ وجربناها فوجدناها كما قال قدس سره واكثر المريدين اذا انقطعوا عن الفيض والترقي لا ينقطعون الا من هذه الجهة اعني عدم ربط القلب بالشيخ بالتسليم والاذعان والمحبة الصادقة والامتنان فالاعتراض يسد باب الفيض ولهذا قال المشائخ في ادب المريد ان يكون بين يديه كالميت بين يدي الغسال فالميت هل يعترض على الغسال ان غسل عضوا من اعضائه قبل عضو آخر ام يحركه او يتصرف فيه ما يرى من المصلحة انتهى اور رسالہ انتباہ فی بیان طریق الوصول الی اللہ میں رسالہ شیخ تاج الدین نقشبندی خلیفہ خواجہ محمد باقی باللہ سے منقول ہی الطریق الثالثة الطريق الرابطة بالشيخ الذي وصل الى مقام المشاهدة وتحقق

بالتجلیات الذاتیۃ بمقتضی ہم الذین اذا رأو ذکر اللہ تفید فائدۃ الذکر وصحبۃ بموجب ہم جلساء اللہ تنتج صحبۃ المذکورۃ واذا تیسر صحبۃ مثال ہذا العزیز ورایت اثرہ فی نفسک فینبغی لک ان تحفظ ذلک الاثر الذی تشاہدہ فیک بقدر الامکان وان حصل لک فی ذلک المعنی فتور راجع مصاحبۃ حتی ترجع لک برکۃ ذلک الاثر وہکذا تفعل مرۃ بعد اخری حتی تصیر تلک الکیفیۃ ملکۃ لک وان لم یظہر من صحبۃ ذلک للعزیز اثر ولکن حصلت بہ محبۃ وانجذاب فینبغی ان تحفظ صورتہ فی الخیال وتتوجہ القلب الصنوبری حتی تحصل الغیبۃ والفناء عن النفس وان وقفت عن الترقی فینبغی ان تجعل صورۃ الشیخ علی کتفک الایمن وتعبر من کتفک الی قلبک امرًا ممتدا ناتی بالشیخ علی ذلک الامر الممتد وتجعلہ فی قلبک فانہ یرجی لک بذلک حصول الغیبۃ والفناء انتہی اور اسی کتاب مین درباب سلسلہ چشتیہ صابریہ کہ بوساطت شیخ محمد یونہچتا ہی لکھا ہی کہ مطلوب دیگر آنست کہ صورت مرشد پیش خود تصور کردہ بعدہ ذاکر گوید والرفیق ثم الطریق در حق ایشان ہست وبرای نفی خواطر نفسانی وہواجس شیطانی ووساوس ظلمانی اثری تمام دارد بلکہ حضرت سلطان الموحدین برہان العاشقین حجۃ المتکلمین الشیخ جلال الحق والشرع والدین مولانا قاضی خان یوسف ناصح قدس سرہ چنین میفرمایند کہ صورت مرشد کہ ظاہرا دیدہ میشود مشاہدۂ انوار حق تعالی ہست در پردۂ آب وگل اما صورت مرشد کہ در خلوت دل بی پردۂ آب وگل خیال کردہ آید ہمانا جلوۂ منطوق من رآنی فقد رای الحق می نماید وازینجاست کہ فی الفصوص والفتوحات قال التجلی فی صورۃ الانسان اجمع وافضل تجلیات اور یہی کتاب مفاتیح الاعجاز شرح گلشن راز مین مرقوم ہی تجلی کہ ظہور حق ہست بر دیدۂ دل پاک از روی کلیت بر چہار نوع است آثاری وافعالی وصفاتی وذاتی وذریعۂ حصول ہر ہی انہمہ تجلیات ملاحظہ صورت شیخ ہست در آئینۂ دل صفا منزل کہ سالک را از اولت آن در اسرع الازمنہ بمقصود اصلی میرساند وصفات بشریت را در اندک اوقات محو ہی سازد واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ

العبد الآسی المدعو بمحمد عبد العلی المدراسی عفا عنہ ربہ الناسی (محمد عبد العلی مدراسی)

فی الواقع شغل برزخ اوس طور پر کہ حضرات صوفیہ صافیہ نے لکھا ہے درست ہے نہ شرک ہے نہ ضلالت ہان افراط تفریط اوسمین منجر ضلالت کیطرف ہے تصریح اسکی مکتوبات مجدد الف ثانی مین جابجا موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۰۶ کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کی کہ مثلا زید نے بکر سے سو روپیہ بلا سود کے قرض لیے اور وعدہ گذرنیکے بعد ڈیڑھ سال روپیہ نہین دیا باوجودیکہ بکر نے بار بار تقاضا کیا۔ مگر کسیطرح سے زید نے نہین دیا مجبور ہوکر بکر نے عدالت انگریزی مین نالش کی چونکہ عدالت انگریزی بدون اسٹام وغیرہ کی سماعت مقدمہ نہین کرتی ہے بکر نے خرچہ عدالت کا حسب قاعدہ عدالت مذکور ادا دیا اور مقدمہ دائر کیا عدالت نے سو روپیہ وہ اور جو خرچہ عدالت کا مدعی نے یعنے بکر نے لگایا تہا وہ بہی دلوایا اسکے بعد زید نے معرفت خالد کے سو روپیہ بکر کو بہجوائے بکر نے وہ روپیہ خرچہ کا بہی طلب کیا تب خالد نے کہا کہ یہہ خرچہ لینا ربوا ہے اور حرام ہے اب بکر متامل ہے کہ آیا مین خرچہ لون یا نہ لون اگر خرچہ لینا حرام ہے تو چہوڑ دون ورنہ لیلون کیونکہ بکر نے مجبور و مایوس ہوکر نالش کی تہی اور مقدمہ کی دائر کرنے مین اپنے پاس سے حسب الطلب حاکم عدالت کی روپیہ خرچ کیا اور وہ روپیہ خرچ کیا ہوا اپنا طلب کرتا ہے سو روپیہ مستقرضہ پر کچہہ زیادہ نہین طلب کرتا ہے تو یہہ روپیہ خرچہ کا لینا ربوا اور فضل الکل روپیہ پر سمجہا جاویگا یا خرچہ دلوایا ہوا عدالت کا مباح اور درست سمجہا جاویگا اور درصورت حرام ہونے زرخرچہ کی اس زمانہ مین وصول قرضہ کا مستقرض سے کیا طریقہ مشروعہ مسلوک ہو۔ جواب شافی کافی موافق شریعت غرا

اور ملت بیضا کی تحریر فرمایا جاوی بینوا توجروا فقط

الجواب وباللہ التوفیق مدعی کو لینا خرچہ کچہری کا مدعا علیہ سی حرام ہی قطعی ہی اسلیے کہ خرچہ نالش کا حاکم نے براہ ظلم اور رشوت کے مدعی سی لیا ہی نہ مدعا علیہ نے ہاں البتہ مدعا علیہ مسبب ہی اور تاوان مباشر پر ہوتا ہی نہ مسبب پر مگر در چند مسائل معدودہ اور صورت سوال مسائل معدودہ سی خارج پس جبکہ حاکم نی مدعی پر ظلم کیا یعنی داورسی بدون رشوت کی نہ کی تو مدعی اس باعث سی مدعا علیہ پر ظلم حاکم کا رکھی بموجب اس روایہ کی المظلوم لا یظلم غیرہ

المعتصم بحبل المتین محمد امام الدین | محمد عبد الغفار

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر کو روپیہ بلا سود ی قرض دیا بکر نے روپیہ بعد وعدہ گذر جانیکی باوجود تقاضا ادا نہ کیا جب زید روپیہ وصول ہونی سی مایوس ہوا مجبور ہوکر عدالت انگریزی مین دعوی کیا اور مجبورانہ عدالت انگریزی مین حسب قواعد مجریہ عدالت مذکور روپیہ نالش مین خرچ کیا عدالت مذکور نی بکر سی روپیہ زید کا مع خرچہ دلایا پس زید کو زر خرچہ کہ جسکو اوسنی علاوہ روپیہ مستقرضہ کی بحالت مجبوری بسبب خلاف وعدگی بکر کی اپنی پاس سی صرف کیا ہی اور حاکم وقت نی اوسکو دلایا ہی بکر سی لینا درست ہی یا نہین اور جو درست نہین ہی تو حکم ربوا مین ہی یا نہین اور اگر ایسا زر خرچہ لینا حرام ہی تو اس زمانہ مین وصول روپیہ کا طریقہ مقرض کو مستقرض سی شرعاً کیا ہوگا بینوا توجروا

ہو المصوب زید کو شرعاً زر خرچہ مدعی علیہ سی لینا نہین درست ہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

صح الجواب نمقہ خادم اولیاء الکرام محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم | محمد ابراہیم

صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم ۵ رجب ۱۳۰۱ھ الجواب صحیح کتبہ ابو الکرم محمد اکرم تجاوز اللہ تعالی عما اجرم ۵ رجب ۱۳۰۱ھ

کتاب آداب القضاء

الجواب حررہ الدین احمد عفی عنہ	الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الفقیہ محمد عبد الوہاب عفی اللہ عنہ	محمد عبدالوہاب

ستفتا عالمگیری کتاب ادب القاضی آخر الباب الحادی عشر جلد ثالث صفحہ ۱۲۴
ئیہ کالکتہ - واختلف العلماء فی اجرۃ الشخص بعضہم قالوا ہی فی بیت المال وبعضہم قالوا علی المتمرد
فی الذخیرۃ ہو الصحیح کذا فی فتاوی قاضیخان - اما مؤنۃ الموکل وہو الشخص الذی
القاضی بملازمۃ المدعا علیہ لاخراجہ ذکر القاضی الامام صدر الاسلام انہا علی المدعا
علیہ بعض الفقہاء وبعض مشائخنا علی انہ علی المدعی وہو الاصح - رد المحتار یعنی
شیہ شامی کتاب القضا جلد رابع صفحہ ۳۱۰ چھاپہ ہندوستان قبیل فصل حبس
بارت درمختار بر حاشیہ - واجرۃ المحضر علی المدعی ہو الاصح - بحر عن البزازیہ
ی الخانیہ علی المتمرد ہو الصحیح - عبارت شامی - قولہ اجرۃ المحضر بضم اولہ وکسر
ثہ ہو من یحضر الخصم - وعبارت البحر ہکذا - وفی البزازیہ ویستعین باعوال الوالی
الاحضار واجرۃ الاشخاص فی بیت المال وقیل علی المتمرد فی المصر من نصف درہم
درہم وفی خارجہ لکل فرسخ ثلاثۃ دراہم او اربعۃ ان سب عبارتون کی دیکھنی سے
علوم ہوتا ہی کہ شرع مین کسیقدر خرچہ جیسی اجرای سمن کا بالکل رکھا گیا ہی اوسوقت
ی تھا - اور جسیقدر خرچہ قلیل یا کثیر تہا بصورت تمرد مدعا علیہ کی مدعا علیہ پر بار ہوتا تہا
اس زمانہ مین میری دانست ورای ناقص مین فقیہ کو تفقہ ویک طور پر اجتہاد کرنا
رو رہی کہ بعض اشخاص روپیہ قرض لیتی ہین وباوجودیکہ یقینی جانتی ہین کہ بصورت
لش کی خرچہ یقینی پڑیگا وبصورت تمادی کی پھر نالش نہو سکی گی تو ایسی صورت مین
وکیہ خرچہ پڑا اوس مدعا علیہ کی سبب سی پڑا ہان اگر تمرد نہو وادا کرنیکو کتنا ہو سبب
داری کی ادا نہو سکی تو اوس صورت مین ہرگز خرچہ نہ لینا چاہیی اور جس صورت مین
دالی استطاعت ہی وصرف واسطی حیرانی مدعی کی نہین دیتا ہو یا نیت ہضم کی ہو

اور مدعی بدرجۂ مجبوری کی عدالت مین آوی تو اوس صورت مین ہماری رای اسیطرف جاتی ہی کہ البتہ مدعی علیہ سی زجراً یہ خرچہ دلوانا چاہیی - و اسکی بابت مین اور بہت سی عبارتین ہین کہ اس جلدی مین سبکو مین لکہہ نہین سکتا مگر بعض عبارت کتاب فتاوای مختار الاخبار سی لکہی جاتی ہی - ورق ۲۶۴ سطر اول کتاب فتاوای مختار الاخبار قلمی در کتب خانہ مولوی عبد الحی - وگاہ قاضی نشان فرستد ازبرای احضار مدعی علیہ و بروی عرض کند و وی امتناع کند و ثابت شود نزد قاضی امتناع وی و پیادہ سوی وی فرستد پس مؤنۃ پیادہ در ابتدا بر مدعی است وچون مدعا علیہ امتناع کرد محتاج ثانیاً پیادہ بردن آن ہنگام مؤنۃ پیادہ بر مدعا علیہ است واین استحسانی ہست کہ میل کردہ اند بدان ازبرای اجر وی - پس یہانسی ہی معلوم ہوا کہ ثانیاً پیادہ بسبب مدعا علیہ کی گیا اور دوبارہ جو پیادہ کا خرچہ ہوا اوسکا سبب مدعا علیہ ہوا - لہٰذا اس صورت مین زجراً بقیاس استحسانی مدعا علیہ کی خرچہ لیا گیا پس جس صورت مین کہ اس زمانہ مین مدعا علیہ تمرد کری و اوسکی سبب سی خرچہ پڑی تو دلیل استحسانی کا یہی اقتضا ہوتا ہی کہ مدعا علیہ کو دینا چاہیی ہان اسقدر البتہ ہی کہ زمانہ سابق مین خرچہ وغیرہ کم تہا او اس زمانہ مین زائد ہی گر انگریزون نے یہ اسٹام وغیرہ جو رکہا ہی وہ بحقیقت اجرۃ قضا کی رکہا ہی و اجرت قضا کی سابق مین بہی لینا بعض صورت مین درست معلوم ہوتا ہی چنانچہ صفحہ ۵۴ کتاب مختار الاخبار قلمی مذکور مین ہے وامام خواہرزادہ در اول کتاب قسمت آوردہ کہ اگر مؤنۃ قاضی از بیت المال کفایت نمیکند مراورا ست کہ اجرت گیرد بر قسمت و از کتاب محیط نقل کردہ کہ جائز ہست مر قاضی را کہ اجرت قسمت گیرد اما مستحب آنست کہ چیزی نگیرد و تمرتاشی گفتہ کہ اجرت بقدر ربع گیرد و از شرح جامع صغیر سوال کردند در مقدار اجرت قسام کہ مثلاً در چند دینار چند ہست جواب نوشت کہ درین تقدیر شرعی نیست - و در خزانۃ الواقعات گفتہ کہ مختار آنست کہ حلال است

قاضی را اخذ اجرت بر کتاب قسمت واز ادب القاضی محیط نقل کردہ اند کہ چون قاضی خواہد کہ کتاب محاضر وسجلات بنفس خود کند وبران مزد بگیرد جائز ست وآن مقدار مزد بگیرد کہ غیر او بگیرند وکذا فی الخلاصۃ واما مقدار اجرت از شیخ الاسلام ابو الحسن سعدی سوال کردہ اند گفت وثیقہ اگر مالی باشد کہ رسیدہ باشد بہزار درہم درو پنجدرہم ست واگر دو ہزار درہم باشد دروی دہ درہم ست ہمچنین تا دہ ہزار کہ دران پنجاہ درہم ست بعد ازان در ہزار درہم کہ بر دہ ہزار زیادہ میشود یکدرہم است واگر وثیقہ کمتر از ہزار درہم باشد اگر آن مقدار مشقت دارد کہ در وثیقہ ہزار درہم دران نیز پنجدرہم است واگر ضعف آن سعت دارد دران دہ درہم است الخ پس ان عبارتون کے دیکھنی سی معلوم ہوتا ہی کہ بعضون نی کہا ہی کہ اگر بیت المال سی موئنہ قاضی کفایت نکری تو مقدمات تقسیم وغیرہ مین اجرت لیگا وتمرتاشی کی رای ہی کہ اجرت بقدر محنت کی لیگا وبرجانی صغیر کی رای ہی کہ اسمین کوئی مقدار شرعی مقرر نہین ہی پس اس زمانہ مین تو بیت المال مین ہی واجرت جملہ مقدمات کی حکام نی اپنی رای سی رکہا ہی۔ اوسمین کوئی مقدار شرعی ہی نہین ہی جیسا کہ برجانی نی لکہا ہی وبعضون نی مثل شیخ الاسلام ابو الحسن کے لکھا ہی کہ باعتبار مال کی ہی تو ویسا اس زمانہ مین حکام نی ہی رکھا ہی کہ فی سیکڑا اسقدر پس گو ہر صورتون کی شرع مین نہ ملی لیکن بعض صورتون پر اسکے کہہ سکتی ہین کہ یہہ اجرت لینا حکام کا بالکل بی اصل ہی نہین ہی۔ بلکہ شریعت مین بعض بعض صورت اجرت قضا کی ملتی ہی اگرچہ مین ان سب عبارتون کو دیکھکر اپنی طرف سے کچھہ فتوی نہین دیتا ہون لیکن مفتی کو چاہیی کہ ان سب عبارتون مین غور کرکی مفتی کو خوب متوجہ اسطرف کری واس زمانہ کی حالات وقانون سی کماینبغی مفتی کو آگاہ کری تو عجب نہین کہ بصورت تمرد کی رای مفتی کی ہو جائیگی کہ مدعا علیہ سے خرچہ لیا جاوی فقط ہو **المصوب** درباب خرچۂ عدالت جو کہ حکام نی مقرر کیا ہی ظاہر ہی

کہ وہ اجرت قضاۃ نہین حکام فیصلہ کنندگان کو وہ بحق فیصلہ نہین ملتا ہی بلکہ وہ
تنخواہ سرکار سی مقرر ہی قطع نظر اسکی اوسمین بعض خرچ وہ ہی کہ یقینا مدعی پر لازم
جیسے اجرت وکیل مدعی وغیرہ پس اس قسم کا خرچ کیونکر مدعی علیہ سی لیا جاسکتا ہی
واقف اصول و فقہ پر مخفی نہین کہ مسبب پر ضمان وغیرہ لازم نہین آتا ہی تمرد اوسکا
اور باوجود استطاعت کی قرض ادا نہ کرنا موجب گناہ کا ہوگا نہ موجب تاوان
وغیرہ کا فقہاء جو بعض صورتون مین مدعی علیہ متمرد پر اجرت پیادہ کا وجوب
لکھتے ہین وہان تمرد سی یہہ مراد نہین کہ ادای دین مین جو تکلف کری یہانتک کہ مدعی
مجبور ہوکے نالش کری بلکہ مراد وہ ہی جو دار القضاء مین حاضر نہو دی وجوب
کسیقدر صرف کا بذمہ مدعی علیہ خود ہی مختلف فیہ بین الفقہاء ہی اگر وجوب اسکا
مدعی علیہ پر صحیح بہی ہو تو وہ بہی نظیر ما نحن فیہ کی نہین ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ٢٠٩ کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین زادھم اللہ
شرفا و کرامۃ اس صورتین کہ فی زماننا تاجران قوم انگریزی کہ جو تجارت مٹھائی کی
کرتی ہین ہڈیان حیوانات مردہ ماکول اللحم اور غیر ماکول اللحم کی جلا کر کوئلہ اوسکا
قند و شکر کی صاف کرنیمین استعمال کرتے ہین اسطرح پر کہ اوس کوئلہ کو کوٹکر ظرف
سوراخ دار مین بھر کر اور پوڑی خواہ راب وگڑ پانی مین گھولکر اوس شربت کو
اوس ظرف سی کہ جسمین کوئلہ پڑا ہوا ہی گذرا نکر دیگ مین پہنچاتی ہین بعدہ اوسکو
جوش دیکر اوسکا قند و شکر تیار کرتے ہین کہ وہ قند و شکر اس عمل سی نہایت شفاف
اور سفید ہو جاتا ہی اور اوسکی ذائقہ اور رنگ و بو مین کسیطرح کا تغیر واقع نہین ہوتا
مگر جو اشخاص اجورہ دار خواہ مزدور واسطی جمع کرنے اور جلانی ہڈیون کی مقرر ہوتے ہین
تو وہ ایسی با احتیاط اور با تمیز نہین ہوتے کہ ہڈیون ناپاک یعنی خنزیر اور ہڈیون پاک

یعنی دیگر حیوانات مین تمیز اور شناخت کر کی ناپاک کو پاک سی علیحدہ کرین لہذا اون
ہڈیون سوختہ مین احتمال ہی کہ کسیقدر ہڈیان خنزیر کی ہی کہ جسکو شرع نی نجس العین
قرار دیا ہی مخلوط ہون نظر برین احتمال علماء دین سی سوال ہی کہ اگر اون ہڈیون سوختہ
حیوانات مردہ ماکول اللحم و غیر ماکول اللحم مین ہڈیان خنزیر کی مخلوط نہون تو نسبت کہانے
اوس قند و شکر کے شرعا کیا حکم ہی اور اگر مخلوط ہون تو کیا حکم ہی بینوا توجروا
الجواب درصورت مسئولہ اوپر تقدیر شرط اول یعنی مخلوط نہونی ہڈیون خنزیر کے
قند اور شکر مذکورہ در سوال پاک ہی اور کہانا اوسکا جائز ہی اسواسطی کہ سوای
خنزیر کے ہڈیان دیگر جملہ حیوانات ماکول اللحم و غیر ماکول اللحم کمثل خر و سگ و فیل
خواہ محرق ہون یا نہون پاک اور طاہر ہین ھکذا یفھم من کتب الفقہ شرح وقایہ کی
فصل بیر مین ہی وشعر المیتۃ وعظمھا وحافرھا وقرنھا وشعر الانسان وعظمہ طاھر
اور درمختار کی باب المیاہ مین ہی وشعر المیتۃ غیر الخنزیر علی المذھب وعظمھا وعصبھا الی
قولہ طاہر مراد یہہ اگر ہڈیان مردہ جانور کی سوای خنزیر کے پانی خواہ اور شئی طاہر مین
واقع ہون تو وہ پانی اور شئی پاک ہی اوس سی وضو اور غسل کرنا اور کہانا اور پینا
سب درست ہی۔ اور اوپر تقدیر شرط ثانی یعنی مخلوط ہونی ہڈیون خنزیر کی بہی قند
اور شکر پاک ہی اسواسطی کہ ہڈی خنزیر اگرچہ بعض فقہا کی نزدیک نجس ہی الا جبکہ وہ
مع اور ہڈیون کی جلائی گئی اور بعد کوئلہ ہونیکی بطرز مذکورہ سوال استعمال مین آئی
تو وہ قبل استعمال کی پاک ہوگئی جیساکہ کتب معتبرہ سی مستفاد ہوتا ہی درمختار کے
مسائل شتی مین ہی والحرق کالغسل من المطہرات اور نیز درمختار کی باب الانجاس مین
ہی ولا یکون نجسا رماد قذر والا لزم نجاسۃ الخبز فی سائر الامصار ولا ملح کان حمارا او
خنزیرا ولا قذر وقع فی بیر فصار حماۃ لانقلاب العین بہ یفتی اور نیز وجہ خاص طہارت کے
اوس قند اور شکر مین جوش اوسکا ہی دیگ مین بعد گذرنی شربت کی ہڈیون سے

یعنی بالفرض اگر وہ شربت ملاقات کوئلہ ہڈیون خنزیر سی نجس ہوگیا ہو تو بعد جوش دینا اوسکا دیگ مین مطہر اوسکا ہی اسواسطی کہ جوش بھی مطہرات سی ہی جلبیہ

درمختار کی باب الانجاس مین ہی ویطہر لبن وعسل ودبس ودہن یغلی ثلثا۔ فتاوی

حاشیہ درمختار مین وقال فی فتاوی الخیریۃ ظاہر کلام الخلاصۃ عدم اشتراط تثلیث وہو مبنی علی ان الظن الغالب مجزئہ عن التثلیث انتہی بقدر الحاجۃ اور نیز مٹھائی کی طہارت مبنی اوپر عموم بلوی کے ہی مثل غلہ گندم وغیرہ کی یعنی غلہ گندم وغیرہ کہ بدون پامالی حیوانات کاہ سی جدا نہین ہوتا اور اوسمین پونہچنا نجاست بول وبراز حیوانات اوس غلہ کو لازم ہی باوجود اوسکی شرع نے اوسکو بسبب ضرورت اور احتیاج خلق کے پاک اور کہانا اوسکا جائز کردیا علی ہذا القیاس اقسام مٹھائی مین بھی از ابتدا تا انتہا انواع انواع نجاست لاحق ہوتے ہین کما لایخفی علی احدٍ باوجود اوسکے وہ ایسی محبوب اور مرغوب خلائق ہی کہ کسیکو اوس سی چارہ اور نفرت نہین یہہ جواز اکل وشرب اوسکا قطع نظر دیگر ادلۂ جواز سی مبنی اوپر عموم بلوی کی بھی ہوسکتا ہی مثل غلۂ گندم وغیرہ کی پس درصورت مسئولہ قند وشکر مذکورۂ بالا بہر تقدیر بادلۂ شرعیہ متعددہ مذکورۂ بالا پاک وطاہر ہین اور اکل وشرب اوسکا جائز ہی واللہ اعلم بالصواب

کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ | عبد الرحمن |

الجواب صحیح فی الواقع ہڈی ہر جانور کی سوای خنزیر کے پاک ہی اور بعد کوئلہ ہوجانی کے خنزیر کی بھی ہڈی پاک ہوجاتی ہی بوجہ انقلاب ذات کی پس شکر مذکور جو اوس کوئلہ سی صاف کیجاتی ہی طاہر اور کہانا اوسکا جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم وصل علی رسولہ وآلہ والتسلیم سوال کیا فرماتی ہین علماء دین متین ومفتیان شرع مبین اس مقدمہ مین کہ کوئی مردم مسلم معمولی ہوش وحواس والا

انیہ کہتا ہو کہ قسم آن میری لوڑی مین ہی اور حدیث شریف میری لوڑی مین ہی
رسجد کو خالی ٹکرین مارنے کسیلیے جاتی ہین مسجد مین کیا میرا لوڑا ہی اور جناب رسالتپناہ
لی اللہ علیہ وسلم شب معراج مین اللہ تعالی کو ایک وقت دیکھتی مین اس چشم سر ہی
بل اللہ تعالی کو ظاہر دیکھتا ہون جو شخص یہ سر کی آنکھ سے اللہ تعالی عیان نہ دیکھا
ہ مومن نہین اور اسکی نماز بہی درست نہین علاوہ اوسکی خدائی کا دعوی بہی کرتا ہو ایسا
ین اللہ ہون مین اللہ ہون مین اللہ ہون پس شخص مذکور داخل اسلام ہی یا خارج
لام دوسری مسلمان برادران اوسکی ساتھ کیسا برتاؤ کرنا چاہیی بیان فرماکر ماجور ہووین بینوا توجروا
ہو المصوب یہ الفاظ صریح کفر ہین ایسے کلمات سے مسلم مرتد ہو جاتا ہی
یسی شخص کی ساتھ جو ایسی ہفوات بکتا ہو مثل اہل اسلام کی برتاؤ کرنا نہین
درست ہی فتاوی بزازیہ مین ہی اذا وصف اللہ بما لا یلیق بہ او سخر باسم من اسمائہ
بامر من اوامرہ او انکر وعدا او وعیدا کفر ولو قال من خدایم یکفر انتہی اور یہی اوسمین ہی
نکر آیۃ من القرآن او سخر بآیۃ منہ کفر انتہی اور یہی اوسمین ہی من عاب النبی صلی اللہ علیہ
وسلم فی شیء یکفر انتہی اور ابن حجر مکی اعلام بقواطع الاسلام مین لکھتی ہین من زعم ان
للہ سبحانہ یحل فی شیء من احاد الناس فہو کافر انتہی اور یہی اعلام مین ہی لو قال المصحف
آلۃ الغناء او اللہو او قال القرآن حکایات جبرئیل کفر انتہی اور یہی اوسمین ہی ویکفر من کذب
بشیء ما صرح بہ القرآن من حکم او خبر او جحد التوراۃ والانجیل وکتب اللہ المنزلۃ او کفر بہا
او لعنہا او سبہا او استخف بہا انتہی اور فتاوی انوار مین ہی من استخف بالمصحف او التوراۃ
والانجیل او الزبور کفر او قال انہ یری اللہ عیانا فی الدنیا او یکلمہ شفاہا او ان اللہ یحل
فی الصور الحسان او قال انا اللہ او ہو انا انتہی اور فصول عمادیہ مین ہی اذا انکر آیۃ من القرآن
او سخر بآیۃ منہ کفر رجل یقرء القرآن فقال آخر این چہ بانگ وطوا فان است کفر رجل قیل
بیا یک درم بدہ بالعمارۃ مسجد صرف کنم یا بمسجد حاضر شو فقال مرا با مسجد چہ کار یکفر انتہی

اور بہی بہت سی کتب فقہ وکلام وغیرہ مین ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱۱ ما قولکم ایہا العلماء فی ان رجوع الامام ابی حنیفة عن تقدیر وقت الظہر بالمثلین ثابت ام لا بینوا توجروا

ہو المصوب نعم ہو ثابت بتصریح جمع من الفقہاء ولہذا ولکون دلائل المثل اقوی افتی جمع من الحنفیة بقول ابی یوسف ومحمد من ان انتہاء وقت الظہر صیرورة الظل مثلہ فقد ذکر فی خزانة الروایات عن ملتقی البحار ان اباحنیفة قد رجع فی خروج وقت الظہر ودخول وقت العصر الی قولہما انتہی وفی المواہب اللطیفة شرح مسند ابی حنیفة للشیخ عابد السندی قد الف الشیخ ابو نعیم صاحب البحر رسالة لتائید مذہب ابی حنیفة فی ہذہ المسئلة واستدل علی مطلوبہ بادلة متعددة واجاب عنہا ابو الحسن السندی فی حاشیة فتح القدیر لابن الہمام لکن لما رایت رجوع ابی حنیفة الی قول الجمہور ما وسعنی ذکر شئی من الادلة والجواب عنہا رومًا للاختصار مع انہ روی فی المسئلة روایات متعددة عن الامام فمنہا روایة صیرورة الظل مثلین ومنہا روایة المثل انتہی وفی رسالة النصر فی ذکر وقت صلوة العصر للسید احمد دحلان مفتی الشافعیة بمکة المعظمة من نقل ایضا رجوع الامام الی قول صاحبیہ صاحب الفتاوی الشافی وصاحب کتاب الانیس وصاحب الجوہر المنیر شرح تنویر الابصار وذکرہ ایضا فی زیادات الہندوانی علی مستدرک الشیبانی فی باب ما یحل اکلہ وما لا یحل قال وقد صح رجوع ابی حنیفة عن قولہ لا یحل اکل لحوم الخیل وخروج وقت الظہر وممن نقل الرجوع ایضا صاحب الصراط القویم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱۲ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ذبیحہ عورت وزنانہ وخواجہ سرا وہیجڑا وجنب کا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

…والمصوب ان سب کی ہاتھہ کا ذبیحہ درست ہی جیساکہ درمختار اور اوسکی حواشی
…یرہ مین مصرح ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۱۳ …ستفتا کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین رحم کری اللہ جل شانہ
…ہر کہ عیسائی مذہب کی پادریون نی سہارنپور مین اگر نوجوان اور لڑکون کو تو اپنے
…رسونین داخل کرکے بہکانا اور بیدین کرنا اور مرتد بنانا شروع کیا ہی تہا اب ایک اور
…یب وچال کی راہ نکالی وہ یہہ کہ مسلمانون کی چہہ چہہ آٹھہ آٹھہ دس دس بیس بیس
…وغیرہ عمر کی لڑکیون اور عورتون کو اپنے مذہب کی کتابین پڑہانا شروع کیا ہی اور وہ
…کیان اور عورتین مطلق اپنے مذہب سی واقف نہین انکو ہر اتوار کو پیسی اور تصویرین
…شیرینی کی لالچ دیجاتی ہین اور مسیح کو غزلون اور بھجنون مین خدا اور خدا کا بیٹا
…وایا جاتا ہی اور لڑکیان اور عورتین خصوصا مسلمانون کی تنخواہ کی لالچ مین کفر
…والحاد کی جملہ اور الفاظ بولتی ہوئی بہی نہین ڈرتین اسی مکر وفریب سی پادریون نی
…ملک پنجاب مین گذشتہ سالون مین (۷۰۰) لڑکیان عیسائی کرچکی ہین سہارنپور مین
…یہ بلای جانگزا ایمان ربا اسی سال آئی ہی نو مدرسہ خاص سہارنپور مین مسلمانونمین
جاری ہین اور مسلمانونکی عورتین اسوجہ سی کہ روپیہ کی لالچ مین اگر خود انتظام
کرلینگی اور لڑکیون کو جمع کرکی بیدین بیایمان کرینگا ڈھنگ ہمکو بتادینگی ستمہ
مقرر کی گئین ان مدرسونین پڑھنا اور پڑھانا اور پڑہائی کیواسطی مکان دینا اور
پڑھنی والیان اور پڑھانی والیان اور جو اس فعل بد سی راضی ہون اور جو عورتین
شوہرون کی اس حکم خاص کو نہین مانتین اور جو شخص اپنی مکان اور اپنی اہل وعیال کو
اس کام سی باز نہین رکھتا اور اپنی لڑکیونکا ایسی مدرسہ مین جانیسی مانع نہین ہوتا
عند الشرع کیا حکم رکہتی ہین مفصل بحوالہ آیات واحادیث تحریر فرماوی اجر عظیم

باب کلمات توجب الکفر
یہ سوال [illegible] ہجری از سہارنپور [illegible] مولوی ابو المظفر محمد حسین مدراسی

اللہ سی پاسے فقط

الجواب کلمۂ کفر بولنا عمداً اگرچہ اعتقاداً وسیر نہو کفر ہی چنانچہ ردالمحتار مین لکھتا ہی
قال فی البحر والحاصل ان من تکلم بکلمة الکفر ہازلا او لاعبا کفر عند الکل ولا اعتبار
باعتقادہ کما صرح بہ الخانیة ومن تکلم مخطیا او مکرہا لایکفر عند الکل ومن تکلم عامدا
کفر عند الکل ومن تکلم بہا اختیارا جاہلا بانہا کفر ففیہ اختلاف الخ وفی الفتح ومن ہزل
بلفظ کفر ارتد وان لم یعتقد بہ للاستخفاف فہو ککفر المعتاد قال ردالمحتار اے تکلم
باختیارہ غیر قاصد معناہ وہذا لاینافی ما مر من ان الایمان ہو التصدیق فقط او والاقرار
لان التصدیق وان کان موجودا حقیقة لکنہ زائل حکما لان الشارع جعل بعض المعاصی
امارة عدم وجودہ کالہزل المذکور وکما لو سجد لصنم او وضع مصحفا فی قاذورة فانہ
یکفر وان کان مصدقا لان ذلک فی حکم التکذیب کما افادہ فی شرح العقائد انتہی
رجل کفر بلسانہ طائعا وقلبہ مطمئن علی الایمان یکون کافرا ولا یکون عند اللہ مومنا
کذا فی قاضیخان پس ان روایات سی صاف واضح ہی کہ جو کوئی حضرت عیسی کو
ابن اللہ راگ مین گاوی یا کوئی کلمہ کفریہ یا دڑیون کے کہلانی سی جو صاحب مدرسہ اوسکے
لڑکے لڑکیان کہتی ہین کہی مرتد کافر ہوا اور اس امر پر رضا دینا بہی کفر ہی قال فی
شرح العقائد وشرح القاری علی الفقہ الاکبر الرضا بالکفر کفر انتہی اور ان سخت کلمات پر
کچھہ پروا نکرنا اور سہل جاننا بہی کفر ہی الاستہانة بالمعصیة بان یعدہا ہنیئة ویرتکبہا
من غیر مبالاة بہا ویجریہا مجری المباحات فی ارتکابہا کفر کذا فی شرح علی علی الفقہ الاکبر
الحاصل اس مدرسہ کی لڑکے لڑکیان جو ایسی کلمات بولتی ہین سب مرتد ہین اور جو
اونکو بخوشی ایسی کام کیواسطی وہان بہیجتی ہین دیدہ و دانستہ وہ بہی مرتد کافر ہین
اور اس مدارس کی پڑہانیوالیان اور اوسکی معین مکان و چندہ کی اگر اس فعل بد سے
راضی ہین سب کافر مرتد ہین اور جو اس امر کو برا جانکر دنیا کی طمع سی یہہ کام کرتی ہین

سب فاسق فاجر ہین سب اہل اسلام کو لازم ہی کہ ایسی لوگون کو اور اپنی بچونکو روکین اور منع کرین لقوله علیه السلام من رآی منکرا فلیغیره بیده فان لم یستطع فبلسانه فان لم یستطع فبقلبه ولیس وراء ذلک حبة خردل من ایمان الحدیث الحاصل جو شخص استطاعت کسی قسم کے منع کی رکھتا ہی اور پھر منع نکری تو اگر اس فعل کو مستحسن جانتا ہی یا سہل جانتا ہی تو کافر مرتد ہوا اور جو برا جانکر منع نکریگا وہ مداہن فاسق ہوا فقط واللہ تعالی اعلم کتبه الراجی رحمة ربه رشید احمد گنگوہی عفی عنه

جواب صحیح ہی محمد منظر مدرس الجواب حق والحق یتبع عنایت الٰہی عفا عنه سہارنپور مدرسہ سہارنپور محمد منظر لطف الٰہی الجواب صحیح ابو الحسن جواب صحیح ہی عزیز حسن عفا عنه جواب صحیح ہی مشتاق احمد عفی عنه الجواب صحیح حبیب الرحمن عفی عنه الجواب صحیح الجواب حق عبد الرحمن عفی عنه جواب صحیح ہی محمد اسیر یار خان اصاب المجیب ذو الفقار علی عفی عنه الجواب صحیح ومنکره فضیح احمد عفی عنه محمد حسن مدرس مدرسه دیوبند

الجواب صحیح حق الجواب صحیح عزیز الرحمن دیوبندی مدرس مدرسه عربیه دیوبند عفی عنه محمود حسن عفی عنه مدرس هذا الجواب صحیح واللہ اعلم وعلمه اتم محمد ابراہیم عفی عنه سنبھلی الجواب صحیح عبد المومن دیوبندی عفی عنه الجواب صحیح محمد منصب علی عفی عنه دیوبندی جواب صحیح ہی محمود حسن عفی عنه مدرس مدرسه عربی اسلامی دیوبند محمد منصب علی

الحق اجرای کلمة الکفر کفر ہی اور آیت کریمہ سی بہی یہ مضمون صراحةً ثابت ہوتا ہے وہی هذه من کفر باللہ من بعد ایمانه الا من اکره وقلبه مطمئن بالایمان ولکن من شرح بالکفر صدرا فعلیهم غضب من اللہ ولهم عذاب عظیم اسواسطی کہ آیت کریمہ مین صرف حالت اکراہ کا استثنا کیا ہی اور ماسوا اوسکی اجرای کلمة الکفر علی سبیل الاختیار کفر مین داخل تہا ہی اور ظاہر ہی کہ اشخاص مذکورہ کا راگ وغیرہ مین کلمات کفر کی زبانسی نکالنا قبیل اکراہ سے نہین ہی بلکہ باختیار خود ہی تو ضرور کفر مین داخل ہوگا اور اعانت کفر اور تعلیم اسکی

اسی قبیلہ سی ہی واللہ اعلم بالصواب الراقم عفی عنہ مدرس مدرسۂ عربی سہارنپور

صح الجواب قال اللہ تعالی فی کتابہ تعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان واتقوا اللہ ان اللہ شدید العقاب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۳۰۳ھ علمای اسلام وفقہای کرام کثر اللہ امثالکم بیان فرمایند کہ در قطبین کرۂ شمال وجنوب کہ آفتاب عالمتاب تا شش ماہ غروب نمی کند وتا شش ماہ دیگر تمام ظلمات وتاریک ست فرائض صوم وصلوۃ را چگونہ ادا باید نمود ودر ممالک قریب جوار قطب شمالی کہ در آنجاہا آبادی وطول روز بست ساعت میشود اگر ماہ مبارک رمضان درچنین اوقات اتفاق افتد اداى روزہ کہ باعث ہلاک نفس نشود چگونہ باید کرد عنایت فرمودہ حکم ما انزل اللہ را در صدر این استفتا مرقوم ومعزین فرمایند بینوا توجروا

بتاریخ ۲۰ ماہ شوال ۱۳۰۳ھ ہجری

ہو المصوب مخفی نماند کہ نصوص احکام مثل صوم وصلوات وغیرہ عامہ اند جمیع مکلفین جمیع بلاد ودر جمیع ازمان بآنہا مکلف اند باختلاف اقالیم وطول نہار وغیرہ در فرضیت صوم رمضان تخلفی نخواہد شد وانچہ بخیال میگذرد کہ دران بلاد کہ طول نہار بغایت رسیدہ صوم رمضان در آنجا درہمچو ایام موجب ہلاک ہست دفعش اینکہ مدبر دو جہان وخلاق کون ومکان ہمچنانکہ احکام خود را عام کردہ ہمچنان بلاد را کہ دران اداى صوم خارج از طاقت بشریہ معلوم میشود مسکن بنی آدم نہ گردانیدہ محققان فن جغرافیہ تصریح کردہ اند کہ آخر عمارت جزیرۂ تولی است کہ عرضش از خط استوا شصت وسہ درجہ است وبعضی در عرض شصت وچہار ونیم درجہ ہم قائل وجود عمارت شدہ اند ودر ازمنہ متاخرہ چنانکہ در ناظورۃ الحق وغیرہ مصرح است تا عرض شصت وشش نشان عمارت یافتہ شد علاوہ ازین تحمل مشاق باختلاف تاثیرات آب وہواى اقالیم وبلاد واختلاف قوی وامزجۂ انسانیہ مختلف میشود نمی بینی کہ بلغار کہ در اقلیم سابع واقع است

ودر وسط آن اقلیم نهار را طول شانزده ساعت می‌شود و در بلغار در ایام صیف شب القدر
قصیر میشود که در بعض ادوار شمسیه همین که شفق غروب می‌سازد و صبح صادق طلوع
می‌شود در آنجا اهل اسلام بماه رمضان خواه در صیف واقع شود خواه در شتا روزه می‌دارند
و آفاقیان که در آنجا وارد می‌شوند هم روزه دار می‌شوند و کسی بهلاکت نمی‌رسد مورخ مغربی
ابن بطوطه که از رجال مائة ثامنه است در رحلت خود که مسمی به تحفة النظار فی غرائب الامصار است
می‌نویسد وکنت سمعت بمدینة بلغار فاردت التوجه الیها لاری ما ذکر عنها من انتهاء
قصر اللیلة بها فوصلتها فی رمضان فلما صلینا المغرب افطرنا واذن بالعشاء فی اثناء
افطارنا فصلیناها وصلینا التراویح والشفع والوتر وطلع الفجر اثر ذلک انتهی والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۲۱۵ چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین که در ملک رنگون قصابان
مسلم گاوان خود را بمذبح خاص سرکار در آورده او لا پیش نظر صاحب سارجن که در جای
مذکور از سرکار برای این امر متعین است میکنند پس ترازوی برامر ذبح نامه اجازت حاصل
ساخته از گاو گشت مسلم که بعرف شان ملا نامند مذبوح میسازند و بازار در آورده دفعتہ
به برهما و مسلمان دکانداران بیع می‌نمایند و بازایشان خرده خرده هر یک میفروشند
واکثر مسلمانان صرف بنا برین معنی که آن گوشت از مسلمان قصاب خریده انداز برهما
ومسلمان می‌خریدند

هو المصوب خریدن لحم از بائع کافر جائز است اگر آن کافر بگوید که این را
از اهل اسلام خریده ام در ملتقی الابحر می‌نویسد ویقبل فی المعاملات قول الفرد ولو انثی
او عبدا او فاسقا او کافرا کقوله شریت اللحم من مسلم او کتابی فیحل او من مجوسی فیحرم انتهی
ودر شرح آن مجمع الانهر می‌نویسد هذه العبارة اولی من عبارة الکنز وهو قوله ویقبل قول
الکافر فی الحل والحرمة لان شارحه الزیلعی قال هذا سهو لان الحل والحرمة من الدیانات

باب بیع اللحم
رساله مولوی عبد الباری صاحب از شهر رنگون ... بماه شوال ... هجری

وانمایقبل قولہ فی المعاملات خاصۃ للضرورۃ انتہی لکن حملہ علی المساہلۃ اولی من حملہ علی السہو
ویکون المراد یقبل قول الکافر فیما یودی الی الحل والحرمۃ لانہ قال العینی اراد بالحل الحل الضمنی وبالحرمۃ
الحرمۃ الضمنیۃ لانہ اراد حاصل مسئلۃ فی الہدایۃ وہو قولہ ومن ارسل اجیرا لہ مجوسیا او خادما
اشتری لحما فقال اشتریتہ من یہودی او نصرانی او مسلم وسعہ اکلہ لان قول الکافر مقبول
فی المعاملات لانہ خبر صحیح لصدورہ عن عقل ودین یعتقد فیہ حرمۃ الکذب والحاجۃ ماسۃ
الی قبولہ لکثرۃ وقوع المعاملات وان کان غیر ذلک لم یسعہ ان یاکل منہ انتہی ودر مختصر وقایہ
می نویسد فان قال کافر اشتریت اللحم من مسلم او کتابی حل اکلہ ومن مجوسی حرم انتہی
وہمچنین در منح الغفار وہدایہ وتنویر الابصار ودر مختار وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات
استفتا ما قولکم ایہا العلماء فی انہ ہل یجزی اضحیۃ الجذع من الضان وما المراد
من الجذع والضان ہل الضان مختص بما لہ الیۃ ام یعم ویعم غیرہ بینوا توجروا
ہوالمصوب قد وردت الروایات الحدیثیۃ علی ما فی الموطا وسنن ابی داود
وابن ماجۃ وغیرہا بجواز الجذع من الضان وانہ لا یجزی من غیرہ الا الثنی فما فوقہ والجذع
ہو ما تمت لہ ستۃ اشہر والمراد بالضان ما لہ الیۃ قال فی منح الغفار شرح تنویر الابصار
صح الجذع من الضان الجذع شاۃ بہا ستۃ اشہر والضان ما یکون لہ الیۃ قلت ہذا مذہب
الفقہاء واما عند اہل اللغۃ فالجذع من الشاۃ ما تمت لہ ستۃ کذا فی النہایۃ والفقہاء انما جوزوہا
فی ستۃ اشہر اذا کانت بحیث لو خلطت بالثنایا تشبہ علی الناظرین من بعید وانما جاز الجذع
من الضان لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام لا تذبحوا الا مسنۃ الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعۃ
من الضان رواہ البخاری ومسلم واحمد وجماعۃ انتہی وفی شرعۃ الاسلام وشرحہ
مفاتیح الجنان ومن سنن الاسلام التضحیۃ بالانعام بالجذع من الضان وہو ما تم لہ ستۃ
وقیل سبعۃ اشہر وبالثنی فصاعدا من الشاۃ اعم من ان یکون ضانا او معزا ومن الابل

البقر مطلقا وہو ای الثنی ابن خمس من الابل وحولین من البقر وحول من الشاۃ والمعز الجذع قیدناہ بالضان وہو مالہ الیۃ لان الجذع من المعز لا یجوز بہ التضحیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ۲۱۷ ما قولکم ایہا العلماء فی ان الجمل اذا غذی بلبن الخنزیر من حین ولد الی ان یکبر الجمل اکلہ ام لا بینوا توجروا

ہو المصوب نعم یحل اکلہ بعد ذبحہ لان لحمہ لا یتغیر وما غذی بہ صار مستھلکا لم یبق لہ اثر صرح بہ التمرتاشی فی کتاب الحظر والاباحۃ من شرحہ لکتابہ تنویر الابصار المسمی بمنح الغفار واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۱۸ کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین درباب تعلیم زبان انگریزی کے آیا شرعا وہ جائز ہی یا ناجائز- اور آیا اوسکی عدم جواز پر من تشبہ بقوم فہو منہم سی استدلال ہو سکتا ہی یا نہین اور بعض احادیث مین جو وارد ہوے کہ آنحضرت صلعم نی بعض صحابہ کرام کو توریت یا انجیل پڑھتے دیکھکر اونکو اوسکو پڑھنے مین منع فرمایا آیا اس روایت سی تعلیم زبان انگریزی کا شرعا ممنوع ہونا ثابت ہوتا ہی یا نہین بینوا توجروا

جواب نفس تعلم زبان انگریزی کا شرعا جائز ہی- کیونکہ موافق علم اصول کے اصل حلت ہی پس تاوقتیکہ منع شرعی ثابت نہو ہر شئی شرعا جائز سمجھی جاویگی- من تشبہ بقوم الخ اور دوسری روایت سی انگریزی سیکھنا ممنوع نہین ثابت ہوتا ہی کیونکہ اسمین تشبہ بالنصاری نہین ہی اور نہ انگریزی زبان توریت یا انجیل ہی | اشرف علی عفا عنہ |

کتاب العلم

یہ مسئلہ مصدقہ حضرت مولانا مولوی محمد اشرف علی صاحب ... ہے جناب مولانا صاحب ... انجیل ... کا ...

ہو المصوب فی الواقع نفس تعلم زبان انگریزی شرعاً ممنوع نہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو زبان یہود کی سیکھنے کا حکم کیا جیسا کہ جامع ترمذی وغیرہ مین مروی ہی اور ملا علی قاری مکی کی شرح مشکوۃ مین ہی لا یعرف فی الشرع تحریم علم لغة من اللغات سریانیة کانت او عبرانیة هندیة کانت او ترکیة فارسیة او غیرها انتہی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منع کرنا قرأۃ توراۃ سی اسوجہ سی نہتا کہ وہ زبان کفار مین ہی بلکہ اس غرض سی تہا کہ ایسا نہو کہ اس امت کی لوگ قرآن کو واگذاشت کرکے اور کتب سابقہ کیطرف متوجہ ہو جاوین اور اپنی دین کو غارت کردین تفصیل اسکی شرح کتب حدیث مین موجود ہی اور حدیث من تشبہ سی تعلم زبان سی کچہہ علاقہ نہین اور اوضاع خاصہ و اطوار خاصہ کفار کو طعام و شراب و لباس و مشی وغیرہ مین اختیار کرنا داخل تشبہ ہی نہ کسی زبان کو سیکہنا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۲۱۰ کیا فرماتی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین در باب جواز تعلیم زبان انگریزی بشمول دیگر السنہ جنکی تعلیم کی غرض سی نواب صاحب بہادر والی سورتہ نی ایک مدرسہ خاص مسلمانونکی تعلیم کیواسطی جاری فرمایا ہی حالانکہ خاص شہر جوناگڈہ مین مکتب گجراتی اردو وغیرہ کی ہین اور ہائی اسکول ہی جسمین انگریزی تعلیم عموماً ہندو مسلمان کو ہوتی ہی موجود ہی مگر خاص بغرض تحفظ دین و عقاید اہل اسلام حضور نواب صاحب بہادر دام اقبالہ نی یہہ مدرسہ مسلمانون کے کیواسطی قایم فرمایا اور ایک عالم متقی اور پرہیزگار کو اوسکا پرنسپل مقرر کیا ہی کہ تعلیم علوم دینی و دنیاوی باحسن وجوہ ہو اس صورت مین علماء دین اسطور کی تعلیم انگریزی کو جسمین خیال دین مقدم ہی جایز فرماتی ہین یا نہین بینوا توجروا فقط

هو المصوب اسطور تعلیم زبان انگریزی جسمین خیال دین مقدم ہو درست ہی
...ر عاکسی زبان کی سیکھنے کی اگرچہ وہ زبان کفار کی ہو ممانعت نہین وارد ہی بلکہ
...ب منجر کسی مفسدہ کیطرف ہو اور اوس سی السنان کے اطوار شرعیہ وعقائد دینیہ مین
...خلل واقع ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بعض صحابہ کو زبان یہودی سیکھنے کی
اجازت دی ہی جامع ترمذی مین زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سی مروی ہی امرنی
...سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتعلم السریانیۃ وفی روایۃ امرنی ان اتعلم کتاب یہود وقال
...انی ما آمن یہود علی کتاب قال فما مربی نصف شہر حتی تعلمتہ فکان اذا کتب الی یہود کتبت
...واذا کتبوا الیہ قرأت لہ کتابہم انتہی ملا علی قاری مکی مرقاۃ شرح مشکوۃ مین لکھتے ہین
...فیہ دلیل علی تعلم ما ہو حرام فی شرعنا للتوقی عن الوقوع فی الشر کذا ذکرہ الطیبی فی ذیل
...کلام المظہر وہو غیر ظاہر اذ لا یعرف فی الشرع تحریم علم لغۃ من اللغات سریانیۃ کانت او عبرانیۃ
...ہندیۃ او ترکیۃ فارسیۃ او غیرہا نعم یعد من اللغو ما لا یعنی وہو مذموم عند ارباب الکمال الا اذا
...ترتبت علیہ فائدۃ فحینئذ یستحب کما یستفاد من الحدیث انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین اگر کوئی شخص
...بعد چہ مہینہ کے کچھ روپیہ گورنمنٹ سی پایا کرتا ہی وہ قبل وصول کرنیکی اوس روپیہ کو
...ہبہ کر سکتا ہی یا نہین اگر کوئی شخص کسی چٹھی کو ہبہ کری جسکی ذریعہ سی وہ روپیہ ایک میعاد
معین پر وصول کیا کرتا ہی کیا اسکا اثر یہہ ہو سکتا ہی کہ وہ روپیہ جسی وہ اوس میعاد پر
وصول کریگا ہبہ ہو جاوی - اگر کوئی صرف استحقاق کسی شئی کا بلا بخشش کے ہبہ کرے
تو یہہ جائز تصور کیا جائیگا یا نہین

ہو المصوب چٹھی کے ہبہ وبیع اور ایسی صرف حق واستحقاق کی ہبہ وبیع شرعا
لغو ہی استحقاق اور چٹھی کی ہبہ سی یہہ اثر نہین ہو سکتا ہی کہ موہوب لہ وہ روپیہ وصول کر سکے

اور ایسی ماہانہ یا سالانہ یا ششماہی کی ہبہ و بیع نادرست ہی کیونکہ ایسی تنخواہ قبل قبض و وصول کی ملک مین داخل نہین ہوتی ہی اور بیع و ہبہ غیر مملوک و معدوم کی باطل ہے خزانۃ الروایات مین ہی فی التجنیس من لہ وظیفۃ فی بیت المال او اقسمہ فی حال حیاتہ فقسمتہ باطلۃ لانہ بعد الموت یرد الی بیت المال و فی جواہر الفتاوی علوی لہ مشاہرۃ من مال الخراج یوصل الیہ کل سنۃ فوہبہا لغیرہ و وکلہ بقبضہا لایجوز لان العلوی لایملکہا قبل القبض ولا یصح جعلہا ہبۃ لغیرہ لانہ لم یملکہا و فی القنیۃ قال نجم الائمۃ شری البردات التی یکتبہا الدیوان علی العمال لایصح انتہی اور رسالہ احکام الاراضی مین ہی الاصل ان المعدوم لایصح تملیکہ الا القرض فیہ انتہی اور یہی او سمین ہی لا نعلم لذلک ای للقول بالتملک فی غیر المقبوض من الوظیفۃ اصل من الکتب المشہورۃ المعتبرۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ۲۲۱ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بھنگی مسلمان کے گھر کا کھانا کھانا جائز ہی یا نہین اور اوسکی نزدیک سوا پائخانہ اوٹھانیکی اجرت کے دوسرا کوئی پیسا نہین اور وہ پیسا مسجد کی تعمیر مین صرف ہوسکتا ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب حدیث کسب الحجام خبیث وغیرہ سی جو صحاح ستہ وغیرہ مین مروی ہین یہہ ثابت ہوتا ہی کہ ایسا کاروبار جسمین تلبس و اختلاط نجاسات کی ساتھ ہو مکروہ ہی اور اجرت اوسکی خالی خباثت سی نہین بناء علیہ بھنگی کے اجرت مسجد مین صرف کرنا اور اوسکی یہان کھانا کھانا نہین جائز ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۲ چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ مسمی بتحریر یک وثیقہ مرقومہ انیسوین اپریل ۱۸۸۳ع اپنی بالکل جائداد مین بابت شفقت سب اپنی زوجات و اولاد کا حصہ بمقدار جداگانہ بنام زد وقف کی لکھدیا مگر اب تک

اوسپر قبضہ اونکو یا اونکی متولی کو نہین دیا ہی اور شرط بقای عین حقیت بحق اپنے
لکھا لیا ہی اونہین دو لڑکے میری حمد اللہ و محمد اللہ جو میری ایک عورت ہی جسکی بطن
فاطمی ہتی اوس سے پیدا ہی کر دیگئی اور وہ مر بھی گئی ہین وی دونون بہائی بزعم اوس تحریر کے
کہ باپ سی جو کچھ ملتا تہا وہ لکھہ ہی چکی اب اونسی کیا غرض ہی براہ ناخلفی مجھسی منحرف
ہوگئی آزادگی و عیاشی مین مبتلا ہو رہی اپنی صورت دکھلانی اور سیدھی بات کرنی کو
بہی روادار نہین میری نافرمانی اور توہین کرتے اور میری باتون کو نہین سنتی اور جواب
میری دل شکن دیتی رہتی ہین اور اس انتظار مین ہین کہ باپ مر جاوین تو اوسکی سب جائداد کو
قبضہ کرکے حد درجہ کی تماش بینی مثل اپنی ننہالی خاندان کی کر گذرین اب مین بحلف
مذہبی اقرار کرتا ہون کہ اون دونو کی بی پروائی و بدنیتی و دغابازی و خیانت و خباثت کے
مین سخت عاجز او بیطاق ہوتا ہون اور جب مجھسے ایسی بیوفائی و کفران حقوق پرورش
وغیرہ کر رہی ہین تو اپنے سوتیلی ماؤن اور سوتیلی بھائیون و بہنون کو کہ ایسونہین بالطبع
خصومت رہتی ہی کب چین و آرام گھر مین لینے دینگی بلکہ یہی دونو بہائی بداطوار میری بعد
میری بالکل جائداد و اونکا منافع بالا بالا ہوٹ مار کرکے اپنی عیش و نشاط مین اوڑا یا کرینگی
اور میری بچی جو اونمین کوئی بھی بالغ نہین اور میری اور بیبیان جو پردہ نشین اور بی خویش
و براد و بیکس ہین بھوکون مرینگی یا بھیک مانگتے گھر سے باہر نکلجاوینگی لہذا اون دونون بہائی
حمد اللہ و محمد اللہ کی دست بردہی کی روکنی کے لیے اون دونون کے نام جو حصہ اوس
وثیقہ مین نامزد کیا اوسکو پھر مین بطرف اپنی واپس کر لینا چاہتا ہون کسلیی کہ عین جائداد
تو خود اوس وثیقہ مین میری ملکیت دوام کی لیے میری حقمین قائم رہنی کو مشروط ہوچکی ہی
باقی بنظر منفعت قبضہ اونکا بحسب قواعد تکمیل وقف کی اونکو یا اونکی متولی کو کہ اوس
محمد اللہ کے نام تولیت لکھا تہا ابتک سپرد نہین کیا ہی نہ اونکا نام سررشتہ سرکاری مین بطور
داخل خارج کے لکھا گیا اور نہ اپنے وصیت نامہ مین اوسکی تائید کیا بلکہ مین بدستور قدیم

اپنی طور پر اپنی نام مین بطور قبضۂ مالکانہ سب کارروائی خانگی وعدالتی کرر ہا ہون اور
بارہا اونکی نسبت فقط بی پروائی بطور دست برداری وہی دونون بھائی
حمد اللہ ومحمد اللہ نے اپنی دستخطی خطوط مین لکھتے رہی ہین تو پس ایسی حالات مین مجھ
اصل مالک کو شرعاً اختیار واپسی اوسکی کا جو بنام اونکی وثیقۂ مذکور مین لکھا تھا حاصل ہے
یا نہین اور اگر ہی تو کس دلیل پر بینوا توجروا - الراقم محمد احمد اللہ خان ساکن محلۂ عدم خان عرف محلہ اردو شہر
ہوالمصوب اس صورت مین واقف کو واپسی وقف کا اختیار ہے
اسوجہ سی کہ شئ موقوف سی ملک واقف نہین زائل ہوتی ہی جب تک کہ تسلیم
الی المتولی نہو اور لزوم وقف بعد تسلیم الی المتولی ہوتا ہی جیسا کہ تنویر الابصار مین
ہی ولایتم حتی یقبض ولیفرز فاذاتم ولزم لایملک ولایملک ولایعار ولایرہن انتہی اور
درمختار مین ہی تسلیم کل شئ بمایلیق بہ ففی المسجد بالافراز وفی غیرہ بنصب المتولی
وبتسلیمہ ایاہ انتہی پس جبکہ واقف نی ہنوز جائداد موقوفہ پر قبضہ متولی کا نہین کرایا
بلکہ اپنا ہی دخل رکہا تو وہ جائداد اوسکی ملک سی زائل نہین ہوئی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۲۳ استفتاء چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ تعلیم کتابت بہ زنان درست است
یا نہ بینوا توجروا

ہوالمصوب درست ہست روایات حدیث وعبارات فقہاء بر آن شاہد
ولتعامل اکابر علماء موید جواز ہست در حیوۃ الحیوان زیر ذکر نمل مینویسد
اخرج ابو داؤد والحاکم وصححہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال للشفا بنت عبداللہ
علمی حفصۃ رقیۃ النملۃ کما علمتہا الکتابۃ والنملۃ قروح یخرج فی الجنب من البدن
ورقیتہا شئ کانت تستعملہ النساء انتہی ازین روایت صحیحہ واضح ہست کہ شفا کہ از
صحابیات اند در کتابت مہارت می داشتند وآنحضرت ایشان را بہ تعلیم کتابت

کتاب العلم

بام المومنین حفصه رض تقرر فرموده و در خزانة المفتین می آرد الحائض والجنب اذا کانا
یکتبان الکتاب الذی فی بعضه سطور ة آیة القرآن یکره لهما ذلک وان کانا لایقرآن
لانهما منهیان عن مس القرآن وفی الکتابة مس لانه یکتب بکلمة وهو فی یده وهو صورة
المس انتهی همچنین ست در شرح هدایه للعینی وبسیاری از کتب فقهیه و کفوی
در طبقات حنفیه در ترجمهٔ مولف تحفة الفقهاء علاء الدین محمد السمرقندی سے آرد
کانت له ابنة فاطمة الفقهیة زوجة ابی بکر صاحب البدائع وکانت تفقهت علی ابیها
وحفظت تحفته وکان زوجها یخطی فترده الی الصواب وکانت الفتوی تاتی فتخرج
وعلیها خطها وخط ابیها فلما تزوجت بصاحب البدائع کانت تخرج وعلیها خطها
وخط ابیها وزوجها انتهی وآنچه در اذهان عوام اختلاج می شود که تعلم زنان کتابت را
منجر الی المفاسد است پس لابد مکروه خواهد شد دفعش اینکه حکم کتابت درین باب
حکم سائر مباحات است ونفس حدوث مفسده از مباحی مورث کراهت آن مباح
نیست آری اگر مباحی غالبا منجر الی المفاسد شود سداً للذریعة از ان امتناع لازم
واما استدلال بر حرمت آن مطلقا از حدیث عایشه قالت قال رسول الله صلی الله
علیه وسلم لاتنزلوهن الغرف ولاتعلموهن الکتابة وعلموهن الغزل وسورة النور
اخرجه ابن مردویه والبیهقی فی شعب الایمان پس مردود است بچند وجوه اول اینکه
این روایت ضعیفه است چنانچه در تصانیف بعض محققین سیوطی وغیره مصرح است
پس قابل معارضه بحدیث جواز نیست دوم اینکه نهی درین روایت بالاتفاق
محمول بر کراهت تنزیهیه است که مرجع آن ترک اولی می شود پس ثبوت حرمت یا کراهت
تحریمیه از ان نمی شود سوم اینکه اگر حرمت یا کراهت تحریمیه کتابت برای زنان
ازین روایت ثابت گردد لازم می آید که تعلم زنان سورهٔ یوسف را یا تمام قرآن را
که مشتمل بر سورهٔ یوسف است هم مکروه تحریمی یا حرام باشد چه در بعض کتب چنین روایت

منقول ست کہ علموہن سورۃ النور ولا تعلموہن سورۃ یوسف وہذا خلاف الاجماع بالجملہ
تعلم زنان کتابت را نہ حرام ست نہ مکروہ تحریمی بلکہ بنظر رفع حوائج ضروریہ خالی از استحباب
نخواہد بود الا اذا افضی الی مفسدۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ۲۲۴ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زن مفقود حنفیہ کے نزدیک
امام مالک کی مذہب کہ بعد چار سال کے زمانہ فقدان سی نکاح ثانی جائز کہتے ہین
اوس صورت مین کہ جوان ہو اور سامان اوسکی نفقہ کا نہو عمل کرسکتے ہی یا نہین
اور بعد نکاح ثانی کے اگر شوہر اول آجاوی تو کیا حکم دیا جاویگا بینوا توجروا

ہو المصوب عند الضرورۃ حنفیہ کے نزدیک تقلید مذہب غیر کی درست ہی
اور اس مسئلہ مین بہی حنفیہ تصریح کرتے ہین جیسا کہ جامع الرموز مین ہی و قال
مالک الی اربع سنین ولو افتی بہ فی موضع الضرورۃ لا باس بہ علی ما اظن انتہی اور
ایسی رد المحتار وغیرہ مین ہی اور بر تقدیر یکہ زن مفقود بعد چار سال کے نکاح کرلی
اور پہر شوہر اول آجاوی تو مالکیہ کے اسمین دو قول ہین ایک یہ کہ وہ شوہر اول کے
پاس جاوی اور نکاح دوم فسخ سمجہا جاوی اور دوسری یہ ہی کہ نکاح دوم موجب فسخ
نکاح اول اوس صورت مین ہی پس وہ ثانی کے پاس رہیگی اور اول کو کوئی حق باقی
نہ ہیگا اور جمہور مالکیہ کے نزدیک یہی قول معتبر و مفتی بہ ہی پس حنفی بہی عند الضرورۃ
جب مالکیہ کے قول پر عمل کریگا اسی قول کا اوسکی حق مین اعتبار ہوگا واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۵ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص ایک پرانا مکان
خرید کرکے عرصہ دس گیارہ برس سی اوسمین بود و باش رکہتا تہا مکان مذکور چونکہ
نہایت کہنہ اور بوسیدہ ہوگیا تہا لہذا اوسکو منہدم کرکے از سر نو اوسکی تعمیر کرنا چاہا

کتاب النکاح

کتاب البیوع

چنانچہ اوسکی نیو کھودوائی اور اکثر جانب سی مکان قریب تیاری کی ہی ہو گیا اب ایکی شب جدید نیو مین جو مکان قدیم کے صحن مین پڑی ہی کہین پیرون کی کچھ ہڈی اور کہین ہڈی کھوپڑی برآمد ہوئی اور پہلے سی وہان پر کسیطرح سی قبر کے ہونیکا وہم و گمان نتھا کیونکہ خود وہان پر قبرستان ہی اور نہ اوسکی قرب و جوار مین اور نہ موجودین مین سی کوئی بتاتا ہی کہ اسجگہہ کوئی مردہ کبھی دفن ہوا ہی اب غرض یہہ ہی کہ جانب مذکور مین مکان بود و باش بنوانا اور اوسمین بود و باش رکھنا جائز ہی یا نہین اور بہ تمسک حدیث جابر رض کے حیث قال دفن مع ابی رجل فلم تطب نفسی حتی اخرجتہ فجعلتہ فی قبر علی حدۃ رواہ البخاری والنسائی اس صورت ضرورت مین اون ہڈیون کو وہانسی اوٹھا کر دوسری جگہہ دفن کر دینا اور وہان پر مکان تعمیر کرنا جائز ہی یا نہین اور جو فتاوی عالمگیری وغیرہ مین مرقوم ہی لو بلی المیت وصار ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ و زرعہ والبناء علیہ اسکی اصل شرعی کیا ہی اور اس صورت مین حدیث ابو ہریرہ رض قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لان یجلس احدکم علی جمرۃ فتحرق ثیابہ فتخلص الی جلدہ خیر لہ من ان یجلس علی قبر رواہ الجماعۃ الا البخاری والترمذی اور حدیث عمرو بن حزم رض قال رآنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم متکئا علی قبر فقال لا تؤذ صاحب ہذا القبر او لا تؤذہ رواہ احمد اور حدیث بشیر بن الخصاصیۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رأی رجلا یمشی فی نعلین بین القبور فقال یا صاحب السبتیتین القہما رواہ الخمسۃ الا الترمذی اور حدیث جابر رض قال نہی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان یجصص القبر وان یقعد علیہ وان یبنی علیہ رواہ احمد ومسلم والنسائی وابو داؤد والترمذی وصححہ ولفظہ نہی ان یجصص القبور وان یکتب علیہا وان یبنی علیہا وان توطأ وفی لفظ النسائی نہی ان یبنی علی القبر او یزاد علیہ او یجصص او یکتب علیہ کا کیا جواب ہی بینوا توجروا فقط

ہو المصوب ایسی صورت مین اون ہڈیون کو دوسری جگہہ دفن کر دینا

اور وہان مکان کی تعمیر کر لینا جائز ہی اسوجہ سی کہ نقل میت و اجزاء میت بوجہ حقوق انسانیہ کی بالاتفاق درست ہی درمختار مین ہی ولا یخرج منہ بعد اہالۃ التراب الالحق آدمی کان تکون الارض مغصوبۃ او اخذت بشفعۃ ویخیر المالک بین اخراجہ ومساواتہ بالارض کما جاز زرعہ والبناء علیہ اذا بلی وصار ترابا انتہی اور ایسہی بحرالرائق وخزانۃ الروایات وتبیین الحقائق وغیرہ مین ہی اور حکم جواز تعمیر و زراعت وغیرہ کا مقام قبر یہ درصورتیکہ اجزاء مردہ منقلب بخاک ہو جاوین جو کتب فقہ مین مرقوم ہی اصل اوسکی ضوابط انقلاب ماہیت ہین کیونکہ بوجہ انقلاب ماہیت کی احکام شرعا مبدل ہو جاتی ہین پس درصورتیکہ اجزاء انسانیہ باقی نرہی بلکہ مبدل بخاک ہو گئی بالضرور احکام مبدل ہو جاوینگی اور وہ احادیث جنسی ممانعت قبر پر بیٹھنی اور ٹیک لگانی وغیرہ کی ثابت ہی وہ اوس حالت پر محمول ہین کہ اجزاء انسانیہ موجود ہون پس جب اونکا انقلاب ہو جاوی بالضرورۃ نقل کر دیجاوین تو وہ مقام مثل اور مقامات کی خالی قبور سی ہو جاویگا اور اوسپر تصرفات درست ہو جاوینگے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ۲۲۶ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بعض رسائل مین لکھا ہی کہ وتر کی پہلی رکعت فرض ہی دوسری سنت تیسری واجب آیا یہہ صحیح ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب یہہ قول محض غلط ہی اسوجہ سی کہ وتر تین رکعت ایک نماز ہی اسکی بعض رکعات کا فرض ہونا اور بعض کا واجب ہونا اور بعض کی سنت ہونا ممکن نہین کتب معتبرہ مین اسقدر مذکور ہے کہ نماز وتر تین رکعت امام ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہی اور صاحبین کے نزدیک سنت ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۷ چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ نکاح ساتھ دختر ہمشیرہ زادہ کی

کتاب الصلوۃ
بادجود یکہ قبر مردہ کی اوراہ مرور عام وغیرہ کیوجہ سے نشان قبر کا مٹ گیا ہو...

کتاب النکاح
ہمشیرہ زادہ کی لڑکی سے نکاح ...

درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہوالمصوب نہین درست ہی عالمگیریہ مین ہی وکذا بنات الاخ والاخت وان سفلن انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۲۰ کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین اگر کسیکے یہان عقد نکاح وطعام ولیمہ وغیرہ کی دعوت آئی یا کہ دولہن کی جانب سی کھانیکی دعوت آئی مگر عورتین اون دونون گھرونکی رسومات مکروہ وممنوع شرعی مین مصروف تو اوس دعوت مین جانا یا عورتون کو اپنی گہر کی جانی دینا کیسا ہی

ہوالمصوب اگر بمقام دعوت وجلسۂ نکاح وغیرہ مین امور غیر مشروعہ ہون تو وہان جانا درست نہین ہی اور نہ عورتون کو بھیجنا درست ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

کتاب الطلاق

استفتا ۲۲۵ کوئی جاہلہ اپنی شوہر کو بحالت غصہ باپ یا بیٹا کہی اس نیت سی کہ طلاق باین لفظ ہوتا ہی یا کہ شوہر اوسکا اپنی عورت کو مان یا بیٹی بنائی باین نیت کہ طلاق باین لفظ ہوتا ہی پس یہہ داخل طلاق ہی یا نہ

ہوالمصوب عورت اگر ایسے کلمات کہی تو لغو ہی مگر شوہر اگر یہہ کلمات کہے اور ارادہ طلاق کا کری تو طلاق کا حکم دیا جاویگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۲۶ ہمنی ہدیۃ الحرمین مین دیکھا ہی کہ حضرت نی اپنی ابراہیم کے سیوم و دسوان وبیسوان وچہلم وغیرہ مین چھوہارہی پہ فاتحہ دیا اور اصحابونکو کھلایا پس فی زمانا لوگ پھول پان وغیرہ کرکے اپنی چہلم وسیوم ودسوان وبیسوان مین مانع ہوتی ہین کیسا ہی

ہوالمصوب یہہ قصہ جو ہدیۃ الحرمین مین لکھا ہی محض غلط ہی کتب معتبرہ مین اسکا نشان نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الصلوۃ

استفتا ۲۳۱ ایک مسلمان نے نماز عمر بھر نہ پڑھی پھر بعد مدت دراز کے وہ مرگیا پس اوسکے غسل وجنازہ کے احکام ہین یا نہین

ہو المصوب اوسکا غسل ونماز وغیرہ سب انتظام موافق مسلمانون کے ہوگا حدیث مین وارد ہی صلوا علی کل بر و فاجر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۳۲ دائی جنائی کہ قوم رید اس یعنی چمار سی ہو اوسکو گوشت عقیقہ کا دینا کیسا ہی اگر دیا جای تو کسقدر بینوا توجروا

ہو المصوب ایک ران بکری کی قابلہ کو دینا بہتر ہی کذا فی زاد المعاد فی ہدی خیر العباد اگرچہ قابلہ چمار ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

باب العقیقۃ

استفتا ۲۳۳ لڑکے کے بال برابر چاندی وغیرہ حجام ہندو خواہ مسلمان یعنی مونڈنے والے کو دینا جائز ہی یا کہ خیرات کرنا اور سر بکری عقیقہ کا مونڈنے والی کو دینا چاہیی یا نہین

ہو المصوب عقیقہ کا حکم قربانی عید الاضحی کا ہی اوسکا گوشت ہندو کو بھی دینا درست ہی پس سر بکری کا حجام کو دینا اگرچہ ہندو ہو درست ہی اور بال کی برابر چاندی خیرات کرنا بہتر ہی جیسا کہ سنن ابو داؤد وغیرہ کتب احادیث مین مروی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

باب العقیقۃ

استفتا ۲۳۴ ماں باپ دادا دادی پھوپھی بہن خالہ نانی نانا وغیرہ کو گوشت عقیقہ کا کھانا درست ہی یا نہین

ہو المصوب ان سبکو کھانا درست ہی بقول معتبر کما فی نہایۃ البیان واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۳۵ موتا کی لیے قرآن پڑھوانا ادن لوگونسی جو لوگ قرآن پڑھنی کی اجرت لیتے ہین اور روزی اپنی اسیکو ٹھرالیا ہی جن لوگونکو جُہلا لوگ مولانا روحی بولتی ہین جائز ہی یا نہین

ہو المصوب نہین درست ہی قرآن پڑھنی کی اجرت لینا حرام ہی کما فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۳۶ موتا کی مکان مین مرنی کے روز سی برابر طعام معمولی اوس مقام پر جہان ہمیشہ پکا کرتا تہا پکنا جائز ہی یا نہین

ہو المصوب جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الاضحیۃ

استفتا ۲۳۷ ہدیہ بکری پر قسم بانٹنے جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب جائز ہی بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی ثابت ہی کما فی کتب الصحاح واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الجنائز

استفتا ۲۳۸ موتا مرد کو تین کفن ازار ولفافہ وپیراہن وموتا مونث کو سوای تین کی دو زائد اوڑہنی وسینہ بند جملہ پانچ کفن ہر کتابونسی ثابت ہی پس علاوہ اسکی جو قی زمانتا تہد وغیرہ دیا کرتے ہین کیسا ہی اور مخنث کو مرد کا کفن دیا جاویگا یا عورت کا

ہو المصوب خنثی کو عورت کا کفن دیا جاویگا اور عورتونکی واسطی جو پانچ کپڑی ہی مسنون ہین اور مرد کی واسطی تین کپڑی اور زیادتی نہین درست ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۳۹ اگر کوئی شخص مثل کافرون کی پرستش شراب وگوبر کی کرہی اور اعتقاد رکہی کہ جو کچہہ فلاح وبہبود ہمکو ہی وہ بوجہ اسکی پرستش کی ہی اور نماز فرض کا فی عمر نہ پڑہا ہو اگرچہ عیدین کی نماز پڑہتا ہو یا نہین اور جنازہ مین میت کی شامل رہتا ہو

پس اوسکی یہان کا کھانا یا کہ اوسنے قربانی دی ہو اور بکری کو کسی نمازی سی قربانی کرایا ہو پس اوس گوشت کا کھانا یا نماز جنازہ ہی یا نہین فقط

ہو المصوب ایسا شخص کافر ہی اوسکی ساتھہ مسلمانونکی برتاؤ نہین کرنا چاہئے والله اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

باب العقیقہ

استفتا ۲۴۰ کیا فرماتی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین لڑکی کے عقیقہ مین دو بکر یکا احکام ہی اگر ایک بکرا کوئی قربانی کرہی گرچہ اوسکو سکت دو بکری کی تو جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب بحالت عدم قدرت و ضرورت ایک پر بہی اکتفا درست ہے نہایت البیان فی ما یحل و یحرم من الحیوان مین ہی در کنز العباد ہست چون فرزند تولد شود عقیقہ دہند دختر را یک گوسفند و پسر را دو گوسفند و اگر یکی دہند ہم رخصت است کذا فی کیمیای السعادت والله اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

باب العیدین

استفتا ۲۴۱ کیا فرماتی ہین علماء کرام و فقہاء عظام اس مسئلہ مین کہ اگر بروز عید الفطر بوجہ کثرت بارش مسلمانون کا اجتماع نہو سکی تو دوسری روز بہی نماز عید پڑھنا جائز ہی یا نہین اور اگر جائز ہی تو ادائی کیا ہی یعنی سو پچاس نمازیونکی ساتھہ جو اوسوقت مساجد مین جمع ہو جاوین نماز پڑھ لین یا دوسری روز بہمراہی مجمع کثیر مسلمانان شہر و حوالی شہر نماز ادا کرین اور نیز دوسری روز جو نماز ہو گی وہ اپنی وقت پر ہو گی یا بعد وقت یعنی ادا ہو گی یا قضا یا اختلاف ہی تو ترجیح کس قول کو ہی بینوا توجروا

ہو المصوب بسبب عذر مطر وغیرہ اگر اول روز نماز عید نہو تو دوسری روز پڑھنا چاہیے مگر ادا ہو گی یا قضا اس باب مین دو قول فقہا کی ہین جیسا کہ جامع الرموز مین ہے

ولعلہ مبنی علی اختلاف الروایتین ویؤیدہ ما فی زکوۃ النظم ان الصلوۃ یوما واحدا

عالاصول ولو بین فی مختصر الکرخی انتھی اور در مختار مین کتاب الاضحیہ مین زیلعی وغیرہ سی

قضا ہونیکا قول نقل کیا ہی اور باب العیدین مین لکھا ہی دحکون قضاء لا اداء کما سیجئ

فی الاضحیۃ وحکی القھستانی قولین انتھی پس بوجہ اس اختلاف کی اولی یہی ہوگا کہ اول ہی روز

نماز عید ادا کیجاوی اور موید اسکی فعل نبوی ہی کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

وجہ بارش کی عیدگاہ تشریف نلیگئی اور اول ہی روز آپنی مسجد مین نماز عید ادا کی

کما ہو مصرح فی کتب الحدیث والسیر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس صورت مین کہ تکرار جماعت ایک مسجد مین

درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اصل جواز جماعت ثانیہ کی بعد فراغت جماعت اولی کی یہہ حدیث

ہی جو سنن ابو داؤد وغیرہ مین ابو سعید خدری رضی مروی ہی ان رسول اللہ صلعم

ابصر رجلا یصلی وحدہ فقال الا رجل یتصدق علی ہذا فیصلی معہ فقام رجل فصلی معہ اور

موید اسکی اثر حضرت انس رض ہی جو سنن بیہقی و مسند ابو یعلی وغیرہ مین مروی ہے

اور صحیح بخاری مین بھی بطور تعلیق کے مذکور ہی انہ دخل مسجد بنی رفاعۃ قد صلی فیہ

فاذن واقام وصلی جماعۃ اور ظاہر الروایۃ حنفیہ کی نزدیک اگرچہ تکرار جماعت کی کراہت ہے

مگر مفتی بہ یہہ ہی کہ جماعت اولی کی ہیئت وکیفیت پر اگر ثانیہ نہو تو درست ہی بلا کراہت

اور روایت کراہت بھی مقید ومشروط ساتھ چند شروط کی ہی در مختار شرح تنویر الابصار

مین ہی یکرہ تکرار الجماعۃ باذان واقامۃ فی مسجد محلۃ لا فی مسجد طریق او مسجد لا امام لہ ولا موذن

انتھی اور خزائن الاسرار شرح تنویر الابصار مین ہی یکرہ تکرار الجماعۃ فی مسجد محلۃ باذان

واقامۃ الا اذا صلی بہما فیہ اولا غیر اہلہ او اہلہ لکن بمخافتۃ الاذان ولو کرر اہلہ بدونہما او کان مسجد

طریق جاز اجماعا کما فی مسجد لیس لہ امام ولا موذن ویصلی الناس فیہ فوجا فوجا انتھی اور

از سعید و ان علاقہ دام چند محلہ راجوتان مسجد کلان مرسلہ شیخ مبارک علی تاجری

منبع شرح مجمع مین ہی التقیید بالمسجد المختص بالمحلۃ احتراز عن الشارع وبالاذان
الثانی احتراز عما اذا صلی فی مسجد المحلۃ جماعۃ بغیر اذان حیث یباح اجماعا انتہی اور در المختار
باب الاذان مین مسطور ہی فلو دخل جماعۃ المسجد بعد ما صلی اہلہ فیہ فانہم یصلون وحدانا
وہو ظاہر الروایۃ ظہیریہ وفی آخر شرح المنیۃ وعن ابی حنیفۃ لو کانت الجماعۃ اکثر من ثلثۃ
یکرہ التکرار والا فلا وعن ابی یوسف اذا لم تکن علی الہیئۃ الاولی لاتکرہ والاتکرہ وہو الصحیح
وبالعدول عن المحراب تختلف الہیئۃ کذا فی البزازیۃ وفی التاتار خانیۃ عن الولوالجیۃ وبہ ناخذ
انتہی ان عبارات سی ظاہر ہوگیا کہ جو لوگ مطلقا جماعت ثانیہ کو مکروہ کہتی ہین قول انکا
غلط ومخالف قول مفتی بہ ہی اور یہہ خیال کہ تکرار جماعت منجر طرف تقلیل جماعت اولی کی ہی
خیال باطل ہی اسوجہ سی کہ یہہ امر جب لازم آویگا کہ کسی مسجد مین تقرر تکرار جماعت کا
کردیا جاوی کہ ہر وقت دو جماعت یا تین جماعت ہوا کرین اس حالت مین البتہ جماعت
اولی کی اہتمام مین فرق ہوگا اور جب تقرر ایک ہی جماعت ہوا اور اتفاقا کچھ لوگ
اوسمین نہوی تو اونکی جماعت کرنی سی کوئی مانع شرعی نہین ہی خصوصا جبکہ جماعت
ثانیہ کا امام مقام قیام اولی مین نہ کھڑا ہوا اور یہہ گمان کہ اگر شرعا جماعت ثانیہ مشروع
ہوتی تو صلوۃ خوف حالت غزوات مین بہ تغییر انتظام مشروع نہوتی کیونکہ ممکن تھا کہ
طائفہ بعد طائفہ جماعت سی نماز پڑھلیا کری محض لغو ہی اسوجہ سی کہ مقصود شرعیت
صلوۃ خوف سی یہہ ہی کہ سب مجاہدین ایک ہی وقت نماز سی فارغ ہو کی اور امور مین
مصروف ہووین اور یہہ امر تعدد جماعت سی نہین ہوسکتا ہی اس سبب سی انتظام جدید
صلوۃ خوف کیواسطی مقرر کیا خلاصہ یہہ ہی کہ جماعت ثانیہ اتفاقیہ کی کراہت کی کوئی وجہ
معتد بہ نہین ہی علی الخصوص جبکہ جماعت اولی کی ہیئت پر نہووی ومن ادعی فعلیہ البیان
بواضح البرہان واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

فی باب الکفاءت

از چھراون ضلع مراداباد ... مرسلہ جناب مولوی محمد علی صاحب مرسلہ مولوی حبیب الرحمن صاحب ماہ ذیقعدہ سنہ ۱۳۰۳ ہجری

۲۴۳ استفتا کیا فرماتے ہین علمار دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص پنجگانہ نماز نہین
ھتا اور نہ رمضان کے روزی رکھتا ہی شاید تمام سال مین ایک دو روزہ اور
س پانچ مرتبہ نماز کا اتفاق ہو جاتا ہو اور یہہ ترک صوم و صلوۃ بلا اخفا اور بلا کسی سبب
ور عذر شرعی کے محض بی پروائی اور بیباکی کی وجہ سی ہو مسائل شرع اور امور دین کے
ساتھہ استخفاف اور استہزا کرتا ہو جھوٹ اور فریب اور غیبت اور سب وشتم مسلمانان
ور فحش کلام اور مسخراپن سی ہرگز اجتناب نہ کرتا ہو بلکہ اکثر اوقات اسمین مبتلا رہتا ہو
جمعہ و جماعات بلا عذر ترک کرتا ہو اپنی رنڈی بازی اور بدکاری اور ارتکاب دیگر کبائر کو
قصہ خوان اپنے جلسو نمین فخریہ بیان کرتا ہو مسلمانو نکا مال مارلیتا ہو جھوٹی قسم کہانے مین
ذرا تامل نکرتا ہو نقض عہد اور خلف وعدہ کرتا ہو بدخلقی اور ارتکاب امور خلاف مروت
و تہذیب کی وجہ سی عموماً شہر والی اوس سی ناراض ہون اور برا سمجھتی ہون اور انہین
بداعمالیو نکی وجہ سی اوسیکی خاندان والون نی اپنی یہان اوسکا نکاح کرنا گوارا
نہ کیا ہو ایسا شخص دیانۃ کسی عورت صالحہ ثیبہ صالح یا فاسقہ بنت صالح کا جسکی باپ
دادی تقوی اور صلاح اور مروت و تہذیب وغیرہ صفات حمیدہ مین مشہور ہون
اور اوسکا ولی اس مرد کی ساتھہ نکاح کرنے مین سخت عار سمجھتا ہو شرعاً کفو ہو سکتا ہی
یا نہین اور اگر کفو نہین ہی تو وہ عورت کبیرہ ثیبہ مطلقہ ثلاث بعد انقضای عدت
اگر بلا اجازت اور سراسر بلا رضامندی اپنی ولی کے بعد علم اس بات کی کہ ولی اس فعل سے
سخت ناراض ہی خود نکاح کرلے اور ننگ و عار اور اپنی اور اپنی تمام خاندان کی
رسوائی پر لحاظ نہ کری اور ولی کی ممانعت کو نہ مانی تو یہہ نکاح شرعاً درست ہی اور
قابل اعتبار ہی یا نہین اور نکاح اگر تحلیل زوج اول کیواسطی کیا ہو تو اس نکاح کی
بعد وطی وہ عورت پہلی شوہر کیواسطی نکاح ثانی کی ذریعہ سی حلال ہو سکتی ہی یا نہین
اور شرعاً یہ نکاح فاسد ہی اور بعد اعتراض ولی حکم یا حاکم وقت کی تفریق ہونی چاہیی

یا نکاح باطل ہی اور ابتداءہی نکاح کا انعقاد ہی نہین ہوا اور بغیر تفریق قاضی بوجہ عدم انعقاد نکاح کے عورت خود اوس مرد سی جدا ہوسکتی ہی بینوا توجروا

جواب مطلق فسق کی ثابت ہونی سی مرد کی کفارت عورت بنت صالح کی ساتھ شرعا باطل ہوجاتی ہی خواہ عورت صالحہ ہو یا فاسقہ چہ جائیکہ فسق بالاعلان اوس سی بطریق اولی باطل ہوجائیگی اور ایک امر جس سی مطلق فسق ثابت ہو سقوط کفارت کیواسطی کافی ہی سوال مین بہت سی امور ذکر ہین جنسی شرعا فسق بالاعلان ثابت ہوتا ہی اسوجہ سی کہ مطلق فسق کی تعریف فتاوی شامی کتاب الشہادۃ مین یہہ لکھی ہی والفاسق من فعل کبیرۃ او اصرّ علی صغیرۃ اور فتاوی قاضی خان مین لکھا ہی وتکلموا فی الفسق الذی یمنع الشہادۃ اتفقوا علی الاعلان بکبیرۃ یمنع الشہادۃ وفی الصغائر ان کان معلنا نوع فسق مستشنع یسمیہ الناس بذلک فاسقا مطلقا لاتقبل شہادتہ ہدایہ مین لکھاہے لاتقبل شہادۃ من یاتی بابا من الکبائر التی یتعلق بہا الحد للفسق اس عبارت ہدایہ سی معلوم ہوا کہ صرف ایک گناہ کبیرہ کی ارتکاب سی فسق ثابت ہوجاتا ہے اور یہان تو بعض امور مثل استخفاف اور استہزا کی مسائل شرع حد کفر تک پہونچاتی ہین پس لامحالہ یہان کفارت دیانۃ باطل ہوگئی چنانچہ درمختار مین باب الکفاءت مین لکھا ہی ودیانۃ ای تقوی فلیس فاسق کفوا الصالحۃ او فاسقۃ بنت صالح معلنا کان اولا علی الظاہر اور شامی نی لفظ معلنا کان اولا کی نیچی لکھا ہی اما اذا کان معلنا فظاہر واما غیر المعلن فہو بان یشہد علیہ بانہ فعل کذا من المفسقات وہو لایکرہ فیفرق بینہما بطلب الاولیاء اور فتاوی عالمگیری باب الکفاءۃ مین لکھا ہی ومنہا الدیانۃ تعتبر الکفاءۃ فی الدیانۃ وہذا قول ابی حنیفۃ وابی یوسف رحمہما اللہ وہو الصحیح کذا فی الہدایۃ فلا یکون الفاسق کفوا لصالحۃ او فاسقۃ بنت صالح کذا فی المجمع سواء کان معلن الفسق اولم یکن کذا فی المحیط اور ہدایہ مین لکھا ہی اسی مقام پر (ودیانۃ ای عندہما وہو الصحیح) ان روایتون سے

جب کفارت باطل ہو گئی تو غیر کفو ہونا اوس مرد کا ثابت ہوا اور غیر کفو مین کبیرہ ثیبہ کا
نکاح بغیر اذن ولی کی جائز نہین ہوتا اور کفارت شرع مین دفع عار کیواسطی معتبر
ہوتی ہی اور وہ حق اولیاء کا ہی پس عورت اگر فاسقہ ہو اور اسوجہ سی کفارت کی پروا
نکری تو حق اولیاء کا جو ثابت ہی ساقط نہین ہوتا اسوجہ سی کہ درمختار مین لکھا ہے
کفارت کیطرف ضمیر پھیر کر (وہی حق الولی لاحقہا) پس اگر بغیر اذن صریحی ولی کے
عورت نی نکاح کیا ہی تو وہ نکاح فاسد نہین ہی بلکہ باطل ہی اور تفریق قاضی کی
ضرورت نہوگی بلکہ ابتداءً وہ نکاح کالعدم اور غیر منعقد سمجھا جاویگا چنانچہ درمختار مین
کبیرہ ثیبہ کی حقمین بعد بیان حکم صغیرہ کی لکھا ہی ویفتی فی غیر الکفوء بعدم جوازہ اصلا
وہو المختار للفتوی لفساد الزمان فتاوی شامی باب الولی مین اس قول کی شرح مین لکھا ہی
قولہ بعدم جوازہ اصلا ہذہ روایۃ الحسن عن ابی حنیفۃ وہذا اذا کان لہا ولی ولم یرض بہ
قبل العقد فلا یفید الرضی بعدہ بحر آگی اسکی شامی نی لکھا ہی وقول البحر لم یرض بہ یشمل
ما اذا لم یعلم اصلا فلا یلزم التصریح بعدم الرضی بل السکوت منہ لا یکون رضی کما ذکرنا فلا بد
حینئذ لصحۃ العقد من رضاہ صریحا وعلیہ فلو سکت قبلہ ثم رضی بعدہ لا یفید در مختار کے
قول (وہو المختار للفتوی) کی نیچی شامی نی لکھا ہی وقال شمس الائمۃ وہذا اقرب الی الاحتیاط
کذا فی تصحیح العلامۃ قاسم فتاوی عالمگیری مین لکھا ہی ثم المرءۃ اذا زوجت نفسہا من غیر کفوء
صح النکاح فی ظاہر الروایۃ عن ابی حنیفۃ وہو قول ابی یوسف آخرا وقول محمد آخرا ایضا حتی
ان قبل التفریق یثبت فیہ حکم الطلاق والظہار والایلاء والتوارث وغیر ذلک ولکن للاولیاء
حق الاعتراض وروی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد وبہ اخذ کثیر من مشائخنا کذا
فی المحیط والمختار فی زماننا للفتوی روایۃ الحسن وقال الشیخ الامام شمس الائمۃ السرخسی روایۃ
الحسن اقرب الی الاحتیاط کذا فی فتاوی قاضیخان فی فصل شرائط النکاح ان روایتون سی
معلوم ہوا کہ اوس عورت نی اگر بلا اذن صریحی ولی کے اوس شخص کے ساتھہ نکاح کیا

تو وہ نکاح باطل ہی اور قول مفتی بہ کی موافق بالکل نکاح کا انعقاد ہی نہین ہوا پس بغیر تفریق قاضی یا حاکم وقت کی عورت اوس مرد سی خود جدا ہو سکتی ہی اور حکم قاضی سی بطریق اولی ضرور جدا ہو سکیگے اسواسطی کہ یہہ نکاح شرعاً نکاح او محض باطل ہی اور یہہ نکاح اگر تحلیل زوج اول کیواسطی کیا جاوی تو اسکی ذریعہ سی وہ عورت شوہر اول کیواسطی بذریعۂ نکاح ثانی حلال نہین ہو سکتی چنانچہ درمختار مین قول (ویفتی فی غیر الکفوء بعدم جوازہ اصلا) پر تفریع کرکے اسکے آگی لکھا ہی فلا تحل مطلقۃ ثلاثا نکحت غیر کفوء بلا رضی ولی بعد معرفتہ ایاہ) اور شامی نے اس قول کی شرح مین لکھا ہی قولہ نکحت نعت لمطلقۃ وقولہ بلا رضی متعلق بنکحت وقولہ بعد ظرف للرضی والضمیر فی معرفتہ للولی و فی ایاہ لغیر الکفوء وقولہ بلا رضی نفی منصب علی المقید ہی الذی ہو رضی الولی والقید الذی ہو بعد معرفتہ ایاہ فیصدق بنفی الرضی بعد المعرفۃ وبعدمہا وبوجود الرضی مع عدم المعرفۃ ففی ہذہ الصور الثلاثۃ لا تحل وانما تحل فی الصورۃ الرابعۃ وہی رضی الولی بغیر الکفوء مع علمہ بانہ کذلک ۱ھ ان روایتوں سی ثابت ہو گیا کہ اس نکاح کے ذریعہ سی وہ عورت شوہر اول کیواسطی حلال نہین ہو سکتی یعنی شوہر اول کیواسطی اوسوقت مین حلال ہوتی جب یہہ نکاح شرعاً جائز ہوتا جب نکاح شرعاً بالکل منعقد ہی نہین ہوا تو تحلیل کہان ہوے (فلا تحل) قول درمختار مین جو تفریع ہوا اوسکی یہی معنی ہین جب نکاح بالکل باطل ہوا تو زنا کا اطلاق شرعاً متعاقدین کی اوپر سی ساقط نہین ہو سکتا فقط واللہ اعلم بالصواب

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا تعلیم کتابت مر زنان را از شارع علیہ السلام مامور بہ است یا منہی عنہ بینوا توجروا عند اللہ

جواب از حدیث شریف ثابت که جناب سید المرسلین صلی الله علیه وسلم از تعلیم کتابت زنان نهی فرموده اند چنانچه امام بیهقی را روایت نموده قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تعلموهن الکتابة الحدیث در بارهٔ مامور به بودن تعلیم کتابت زنان را حدیثی ثابت نگردیده مگر از یک حدیث بظاهر تقریر فرمودن حضور سید المرسلین صلی الله علیه وسلم این فعل را که مفهوم میشود چنانچه امام ابو داود روایت کرده الا تعلمین هذه رقیة النملة کما علمتیها الکتابة الحدیث شراح محققین بمقتضای احتیاط و تحقیق در هر دو حدیث تطبیق فرموده اند و حدیث نهی را معمول به قرار داده اند و حدیث ثانی را بنا بر تعدد وجوه احتمال قابل استدلال نداشته اند شیخ محدث دهلوی در اشعة اللمعات بذیل ترجمه حدیث کما علمتیها الکتابة فرموده اما تعلیم کتابت مر زنان را در حدیث نهی از آن آمده چنانکه فرموده و لا تعلموهن الکتابة و از ینحدیث که جواز آن مفهوم کرده این مگر پیش از نهی باشد و بعض گفته اند که نساء آنحضرت صلی الله علیه وسلم مخصوص اند الخ و بعض علماء که برای جواز بلا کراهت حکم کتابت برای ترجیح حدیث ثانی تضعیف بعض راویان حدیث اول از بعض کتب اسماء الرجال قایم مینمایند حجت تامه نیست که در بعض راویان روایت ثانیه هم بعض محدثین را کلام است مثلاً نسبت عبد العزیز ابن عمر ابن عبد العزیز یک راوی آن حکم مخطی بودن فرموده اند چنانچه در تقریب هم لفظ یخطی مصرح است بهر حال بقاعدهٔ اصول حنفیه ترجیح خاطی بر مبیح باید نمود و نهی تا وقتیکه رجحان معارض او از اباحت ثابت نشود یا محمول بر حرمت است فی الغالب یا بکراهت تحریمی کما هو مصرح فی الفقه و الاصول و حال ازمنهٔ متاخره را بر ازمنهٔ صحابه و دیگر متقدمین قیاس نمودن بیجا است پس اگر یکی را از متقدمان صحابیه رسیده و تا نیاز بر حمل بر یک احتمال کدامی فعل از ایشان بظهور آمده بود از ان فعل حجت تامه آوردن بر جواز کتابت و استحباب و اباحت آن در حق زنان برای جمله زنان خطا است

پس اہل اسلام را بمقتضای احتیاط اسلامی احتراز از ارتکاب ہمچو امر لازم واللہ تعالی اعلم بالصواب وہو الحاکم فقط الجواب صحیح محمد عبد القیوم | محمد عبد القیوم |
اصاب من اجاب محمد عبد المقتدر مطیع الرسول عفا عنہ | مطیع الرسول محمد عبد المقتدر |
المجیب مصیب محمد حافظ بخش | محمد حافظ بخش | اصاب المجیب عبد الرسول محب احمد عفا عنہ

۲۴۵ استفتا حالت

چند جائداد مورث کی مستخلص اور قبضہ مین تہی مورث کی اور چند جائداد مورث کی معرض زوال مین تہی اور اوسپر قبضہ مورث کا نہین تہا اور پسران اوسکی تین ہین عہد مورث مین چھوٹا بیٹا خبر گیری خانہ داری وکشتکاری موروثی کرتا اور کبھی کبھی جائداد موروثی کی مقدمات کی خبر گیری کرتا منجھلا بیٹا اکثر خبر گیری مقدمات موروثی کی اور کبھی کبھی خانہ داری وکشتکاری موروثی کی بہی خبر گیری کرتا۔ بڑا بیٹا کسب کمائی مین مصروف رہتا۔ اس بڑی بیٹی کے کسب کمائی سی جو روپیہ آتا اوس سے کارخانہ خانہ داری وکشتکاری واخراجات مقدمات موروثی کا چلتا۔ جائداد موروثی جو معرض زوال مین تہی وہ بہی کمائی سی اوسی بڑی بیٹی کے مستخلص ورہا ہوی علاوہ اسکی اور بہی جائداد خاص کمائی سی اسی بڑی بیٹی کے نامی و بنامی خریدی و حاصل کی گئی۔ بعد وفات مورث کی بہی چند زمانہ تک یہی حالت رہی اور اسی بڑی بیٹی کی کمائی سی اور جائداد حاصل کی گئی اور مکانات موروثی جو مسمار ہو گئی تہی خاص کمائی اسی بڑی بیٹی کی آباد وتیار کی گئی اب منجھلا و چھوٹا دونون جو خانہ داری وکشتکاری اور مقدمات موروثی کی خبر گیری مین مصروف تھے چاہتے ہین کہ شرکت وشاملات کی وجہ کر جائداد مکسوبہ کو اس بڑی کی سے جائداد موروثی کی برابر تقسیم کر لین ۵

سوال اس جائداد مکسوبہ مذکورہ کا منجھلے و چھوٹے کو مثل طریقہ ہندو نکی

کتاب المواریث

بر تقسیم کرلینا صحیح ہی یا یہہ کہ جائداد مکسوبہ بڑہی کی جو زمانہ حیات مین مورث
اور بعد وفات مورث کی مال کسب سی بڑہی کے حاصل ہوئی ہی بڑہی کی ہی بینوا توجروا

سوال چند برادران عہد مورث مین اور بعد وفات مورث کی ہمکلام وہمطعام
رہن اونمین سی بعض خانہ داری وکشتکاری موروثی مین وبعض خبر گیری مقدمات
موروثی کے وبعض کسب کمائی مین مصروف رہی اسی بعض آخرہ کی کمائی سی جائداد
موروثی کی مضبوطی کیگئی - اور بعض جائداد موروثی جو معرض زوال مین تہی مستخلص
کیگئی علاوہ اسکی بعض جائداد خرید کیگئی - اب وہ وبعض جو کاروبار موروثی مین
مصروف تہی اس جائداد مکسوبہ حالیہ کو بہی مثل ہندونکی تقسیم کرنی چاہتی ہین تقسیم
کر سکتی ہین یا نہین - یا یہہ کہ چند برادران عہد مین مورث کی اور بعد اوسکی ہمطعام
ہمکلام وشریک جائداد موروثی کے ہین حالت ہمراہیت مین بعض نے اپنی کسب
بعض سی زیادہ حاصل کیا اور بعض نے تہوڑا اور بعض نے کچہہ نہین - اب مال مکسوبہ سی
جائداد خرید ہی گئی آیا اس جائداد مکسوبہ کو ہر بعض برابر تقسیم کرلینگی یا بعض بقدر کسب اپنی اپنہہ کے بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین جائداد موروثی قدیم درمیان برادران کے
علی السویہ تقسیم ہوگی اور جو جائداد کسب خاص مستقل سی حاصل ہوئی وہ اوسکی ہوگی
جسکی کسب سی حاصل ہوئی ہی اور ایسی صورت اختلاف کسب مین جب مال مکسوب
مختلف ہوگا قلت وکثرت مین تو جائداد حاصل شدہ اوس کسب سی بہی برابر تقسیم نہوگی
بلکہ بموافق کسب اپنی اپنی کے تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین جلد دوم مطبوع مصر صفحہ ۱۶
کتاب الدعوی مین مرقوم ہی اقول وفی الفتاوی الخیریۃ سئل فی ابن کبیر ذی زوجۃ
وعیال لہ کسب مستقل حصل بسببہ اموالا ومات ہل ہی لوالدہ خاصۃ ام تقسم بین ورثتہ اجاب
ہی للابن تقسم بین ورثتہ علی فرائض اللہ حیث کان لہ کسب مستقل بنفسہ واما قول علمائنا
اب وابن یکتسبان فی صنعۃ واحدۃ ولم یکن لہما شئی ثم اجتمع لہما مال یکون کلہ للاب اذا کان الابن

فی عیالہ فہو مشروط کما یعلم من عباراتہم بشروط منہا اتحاد الصنعۃ و عدم مال سابق
لہما و کون الابن فی عیال ابیہ فاذا عدم واحد منہا لا یکون کسب الابن للاب انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۴۶ ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ ایک شخص کی والدہ سید کی بیٹی تھین اور والد اونکی شیخ صاحب تھی اب وہ دعوی کرتے ہین سید ہونیکا بلکہ اکثر دستخط کرتے ہین اپنی نام کی بعد قریشی الحسنی لکھا کرتے ہین - اب یہہ دعوی کرنا حق ہی یا غیر نسب مین داخل ہوتا ہی اور اپنی نسب سی خارج ہوتا ہی از روی شرع شریف کی وہ شخص سید ہوگا یا شیخ بینوا بالتفصیل والکتاب توجروا الاجر الجمیل یوم الحساب

ہو المصوب باب نسب مین اصل یہہ ہی کہ انتساب باپ کیطرف سی ہوتا ہی نہ ماں کی طرف سی پس جسکی والدہ سید کی بیٹی ہو اور باپ اوسکا سادات سی نہو اوسکو اگرچہ من وجہ شرافت حاصل ہوگی اور بہ نسبت اون لوگونکی جنکی والدین غیر سادات سے ہون کسیقدر فوقیت ہوگی مگر وہ شخص اپنی کو سید نہین کہہ سکتا اور نہ قریشی حسنی لکھہ سکتا ہی - غیر قبیلہ مین داخل ہونا اور اپنی آبائی سلسلہ کو ترک کرنا سخت گناہ ہے بعض روایات مین ایسی شخص پر جو اپنی سلسلۂ پدری کیطرف انتساب ترک کرکے دوسری فرقہ مین داخل ہو لعنت وارد ہوئی اور بعض مین فقد کفر کا اطلاق آگیا ہی یعنی کفر عملی کی تفصیل اسکی کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر لابن حجر المکی وغیرہ مین موجود ہی درر شرح غرر مین ہی الولد یتبع الاب فی النسب لانہ للتعریف والام لا تشتہر ویتبع خیرہما فی الدین رعایۃ لجانب المولد انتہی اور بحر الرائق مین شرح مین قول صاحب کنز کے الولد یتبع الام فی الملک والحریۃ والرق والتدبیر والاستیلاء والکتابۃ مرقوم ہی قید بالتبعیۃ فیما ذکر للاحتراز عن النسب فانہ للاب لان النسب للتعریف وحال الرجال مکشوف دون النساء

حتی لو تزوج ہاشمی امۃ انسان فاتت بولد فہو ہاشمی تبعا لابیہ رقیق تبعا لامہ کما فی فتح القدیر
وہذا احتراز عن الدین فانہ یتبع خیر الابوین دینا لانہ انظر لہ انتہی اور طحاوی حاشیہ درمختار مین
لکھتی ہین قولہ ولا فی النسب ای لا یتبع امہ فی نسب ہذا النص صریح فی ان الشریفۃ لیس لشریف
وان کان لہ شرف حموی انتہی اور ابن عابدین شامی رد المحتار مین لکھتی ہین من کان امہا
علویۃ وابوہ عجمی یکون العجمی کفؤ لہا وان کان لہا شرف ما لان النسب للآباء ولذا جاز دفع
الزکوۃ الیہا انتہی اور ہدایہ مین ہی، لو اوصی لاہل نسبہ او لجنسہ فالنسب عبارۃ عمن ینسب
الیہ والنسب یکون من جہۃ الآباء وجنسہ اہل بیت ابیہ دون امہ لان الانسان یتجنس بابیہ
انتہی اور فتاوی خیریہ مین ہی لا شبہۃ فی ان لہ شرفا ما وکذا الاولادہ الی آخر الدہر اما اصل
النسب فمخصوص بالآباء انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۱۷ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ حضرت آدم علیہ السلام
جس جنت سی نکالی گئی حساب وکتاب کی بعد اوسی جنت مین مومنین داخل کیی جاوینگی
یا اوسکی علاوہ کسی اور مین اور قبر مین جو جنت ونار کی دریچی ہوتی ہی اوسی جنت کی ہے
یا اور کوئی اسکی علاوہ کی ہی دفعات مندرجۂ ذیل کا اعتقاد رکھنے والا کیسا شخص ہے
اور اوسکی اعتقاد کو کتاب وسنت کی ساتھہ مطابقت ہی یا نہین ؟

(۱) جنت دو قسم کی ہی ایک صغری دوسری کبری صغری جبل یاقوت پر ہی اسکو
جنت البرزخ بہی کہتی ہین کبری مین قیامت کی بعد مستحقین داخل ہونگی اور وہ بالفعل اللہ کے
علم مین مدخر ہی (۲) حضرت آدم علی نبینا علیہ الصلوۃ والسلام جس جنت سی نکالی گئی
وہی جنت البرزخ ہی قیامت کی بعد لوگ اسکی علاوہ ایک اور جنت ہی جسکا نام کبری ہے
اوسمین داخل کیی جاوینگی (۳) قبر مین جنت ونار کا دریچہ جو کھولا جاتا ہی یہ بہی
جنت ونار صغری سی ہی - کبری تو قیامت کی پہلی کسیکو نصیب ہی نہین ہے

باب صفرا کمنہ
از ... مولوی محمد لطفی صاحب

ہو المصوب صدہا احادیث وآثار سی جو کہ بدور سافرہ فی احوال الآخرہ للسیوطی اور شرح الصدور فی احوال الموتی والقبور للسیوطی اور تفسیر سیوطی مسمی بدر منثور اور تفسیر ابن جریر طبری وغیرہ مین مبسوط ہین اور کتب صحاح ستہ ومسانید وسنن ومعاجم محدثین انکی تخریج سی مملو ہین بلکہ آیات قرآنیہ سی بہی یہہ امر بلاشبہہ ثابت ہی کہ وہ جنت جسمین اہل اسلام بعد حساب وکتاب کی داخل ہونگی وہی جنت ہی کہ جسمین حضرت آدم وحوا رہی تھے اور بسبب صادر ہوئی گناہ کے زمین پہ بھیجے گئی اور اسی جنت کا دریچہ قبر مین کھولا جاتا ہی اور مقام اوسکا ساتوین آسمان کے اوپر ہے ولقد رآہ نزلۃ اخری عند سدرۃ المنتہی عندہا جنۃ الماوی اور جہنم بہی ایک ہی جسکا مقر فی الحال ساتوین زمین کی نیچی ہی اسمین کفار بطور خلود کی اور اہل اسلام فساق داخل ہونگے اور اسیکا دریچہ قبر مین کفار کیواسطی کھلتا ہی اور سوای اسکی دوسری جنت وجہنم کا قرآن واحادیث وآثار صحابہ وکتب علماء شریعت سی نشان نہین معلوم ہوتا ہی اور یہہ اعتقاد کہ جنت ونار دو قسم کی ہی اور مسکن آدم وحوا کا وہ جنت البرزخ تھی اور دریچہ قبر مین اس جنت ونار سی جو مقر جن والنس بعد حساب کی ہونگی نہین کھولا جاتا ہی بلکہ صغری سی جہالت ہی بلکہ بعد وضوح دلائل ضلالت ہی۔ ہان یہہ قول بعض اہل کشف سی منقول ہی مگر چونکہ قرآن وحدیث کی بالکلیہ مخالف ہے بالضرورۃ خطاء کشفی پر محمول ہوگا اور بمقابلہ آیات واحادیث وآثار کہ جنمین جبل یاقوت کا پتہ نہین ہی اور نہ نار وجنت صغری کا صراحۃً یا اشارۃً تذکرہ ہی ہرگز مسموع نہوگا اور شاید اگر ایسے اعتقاد رکہنی والی کو اشتباہ عبد الوہاب شعرانی کی خاتمہ میزان کبری سی واقع ہو کہ اوسمین یہہ مرقوم ہی ثم اعلم یا اخی ان الجنۃ التی کان فیہا آدم لیست بالجنۃ الکبری المدخرۃ فی علم اللہ کما قد یتبادر الی الاذہان وانما ہی جنۃ البرزخ التی فوق جبل الیاقوت کما قالہ اہل الکشف الخ تو اسکا رفع یون سمجھنا چاہیی کہ خود شعرانی کی نزدیک یہہ قول معتبر نہین ہے

اور نہ یہہ قول جملہ ارباب کشف کا ہی بلکہ بعض کا۔ خود شعرانی اپنی تالیف کتاب الیواقیت
والجواہر فی بیان عقاید الاکابر مین لکھتی ہین المبحث الاولی والسبعون فی بیان ان الجنۃ
والنار حق وانہما مخلوقتان قبل خلق آدم علیہ السلام کما تقدم بسطہ فی المبحث الثانی من الکتاب
فی حدوث العالم وذکرنا ہناک ان خلق الجنۃ والنار متاخر عن خلق الدنیا بتسعۃ آلاف سنۃ
ولذلک سمیت الجنۃ بالآخرۃ لتاخر خلقہما عن خلق الدنیا وہما مخلوقتان مہیاتان لاصحابہم قبل
خلقہم وزعم اکثر المعتزلۃ انہما یخلقان یوم الجزاء ودلیلنا علیہم النصوص الصریحۃ الصحیحۃ الدالۃ
علی انہما مخلوقتان قبل یوم الجزاء نحو قولہ اعدت للمتقین واعدت للکافرین وقصۃ آدم وحوی
واسکانہما الجنۃ واخراجہما منہا ونحو ذلک کحدیث یفتح للمؤمن فی قبرہ کوۃ فینظر منہا الی الجنۃ
ویدخل علیہ من روحہا ونعیمہا ویفتح للکافر کوۃ الی النار فیدخل علیہ من حرہا وسمومہا وکحدیث
لما خلق اللہ جنۃ عدن بیدہ ودلی فیہا ثمارہا وشق فیہا انہارہا قال لہا تکلمی فقالت قد افلح
المؤمنون رواہما البخاری وغیرہ وقولہ صلی اللہ علیہ وسلم رأیت الجنۃ والنار فی عدۃ احادیث
وکان الشیخ محی الدین بن عربی یقول الجنۃ والنار مخلوقتان لکنہما لا یکمل بناؤہما الا بانتہاء
الدنیا وانقضاء زمن التکلیف فہما بمثابۃ سور الدار الذی بناہ الملک ثم بعد ذلک یشق الجدران
ویبنی حتی ینتہی البناء لانہما یبنیان من اعمال المکلفین من خیر او شر فمن نظر الی السور من
خارج قال فرغ من بنائہما ومن دخل السور وجدہما ناقصتین بقدر ما بقی من اعمال المکلفین
فی ہذہ الدار ویدل علی ذلک حدیث ان الجنۃ عذبۃ الماء طیبۃ التربۃ وانہا قیعان وغراسہا
سبحان اللہ والحمد للہ ولا الہ الا اللہ واللہ اکبر الحدیث فان القیعان ہی التی لا بناء فیہا
ولا شجر وفی الحدیث ایضا من صلی کل یوم ثنتی عشر رکعۃ بنی اللہ لہ بیتا فی الجنۃ ومن قال سبحان اللہ
غرس لہ شجرۃ فی الجنۃ انتہی ای کلام ابن عربی وقال المخریطی لیست الجنۃ التی اخرج منہا
آدم ہی الجنۃ الکبری المدخر فی علم اللہ تعالی فان تلک لا یصح فیہا معصیۃ لآدم لکونہا حضرۃ اللہ
الخاصۃ التی لا حجاب فیہا وانما ہی جنۃ البرزخ التی ہی فوق جبل الیاقوت فالجنۃ الکبری

لا یدخلها الناس الا بعد اختیار الحساب والمرور علی الصراط قال وجنة البرزخ ہی التی ترے
فی الدنیا وکذلک نار البرزخ فانہ صلی اللہ علیہ وسلم قال رأیت الجنة والنار فی مقامی ہذا
وذکر انہ رای عمرو بن یحیی الذی سیّب السوائب فی النار ورای المرأة التی حبست الہرة حتی
ماتت جوعا ومعلوم ان ہولاء لم یدخلوا النار الکبری الی الآن وانما ہم محبوسون فی البرزخ
ہکذا قال فلیتامل ویحرر انتہی اس عبارت سی صاف واضح ہی کہ معتقد شعرانیکا وہی ہے
جو معتقد اہل حق ہی اور حضرت محی الدین بن عربی اور محر یطی کا کلام اوسکی نزدیک
مخدوش ہی کیونکہ یواقیت کی دیباجہ مین شعرانی نے لکھا ہی اعلم یا اخی انی طالعت من
کلام اہل الکشف ما لا یحصی من الرسائل وما رأیت فی عبارتہم اوسع من عبارة الشیخ محی الدین
بن العربی فلذلک شیدت ہذا الکتاب بکلامہ من الفتوحات وغیرہا لکنی رأیت فی الفتوحات
مواضع لم افہمہا فذکرتہا لینظر فیہا علماء الاسلام ویحققوا الحق ویبطلوا الباطل ان وجدوہ
فلا تظن یا اخی انی ذکرتہا لکونی اعتقد صحتہا وارضاہا فی عقیدتی کما یقع فیہ المتہورون فی اعراض
الناس فیقولون لولا انہ ارتضی ذلک الکلام ما ذکرہ فی مؤلفہ معاذ اللہ ان اخالف الجمہور المتکلمین
واعتقد صحة کلام من خالفہم من بعض اہل الکشف الغیر المعصوم فان فی الحدیث ید اللہ مع الجماعة
ولذلک اقول غالبا عقب کلام اہل الکشف انتہی فلیتامل ویحرر ونحو ذلک اظہارا للتوقف فی فہمہ
علی مصطلح اہل الکلام وکان شیخنا شیخ الاسلام زکریا الانصاری یقول لا یخلو کلام ائمة الصوفیة
عن ثلثة احوال لانہ اما ان یوافق صریح الکتاب والسنة فہذا یجب اعتقادہ جزما واما ان
یخالف صریح الکتاب والسنة فہذا یحرم اعتقادہ جزما واما ان لا یظہر لنا موافقتہ ولا مخالفتہ
واحسن احوالہ الوقف انتہی پس جبکہ کلام محر یطی وابن عربی کا انہون نی نقل کرکے
فلیتامل ویحرر لکہدیا معلوم ہوا کہ یہ قول اونکی نزدیک قابل اعتبار نہین ہی الحاصل تعدد جنت
ونار سی دلیل سی ثابت نہین بلکہ ادلہ شرعیہ صحیحہ توحد پر دلالت کرتے ہین پس اعتقاد تعدد کا
اعتقاد باطل ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی	محمد عبد الحی ابو الحسنات	

استفتا ۲۴۸ ایک شخص نے بحالت غصہ اور خصومت زوجہ سی کہا کہ تو میری مان ہی اور بہن ہی اور تو چلی جا مین تجکو اپنی گھر مین نرکھو نگا اور یہ بہی کہا کہ اگر تجکو رکھون تو جیسی مان بہن کو رکھون تو اس صورت مین کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین اگر نیت طلاق کی کی ہی حکم وقوع طلاق کا ہوگا فتاوی عالمگیریہ مین ہی ولو قال ابعدی عنی ونوی الطلاق یقع کذا فی فتاوی قاضیخان ومن الکنایات تنحی عنی وتحوت منی کذا فی فتح القدیر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۴۹ کیا فرماتی ہین علماء دین متین ومفتیان شرع مبین مسائل ذیل مین

اول بموجب مذہب حنفی شطرنج کھیلنا جائز ہی یا نہین اگر ناجائز ہی تو اوسکا کھیلنے والا فاسق ہی یا کیا دوم عادت دائمی اور اعلان کی ساتھ کھیلنے والا شطرنج کا فاسق معلن بموجب مذہب حنفی قرار پا سکتا ہی یا نہین سوم عادت دائمی اور اعلان کی ساتھ شطرنج کھیلنے والا کے پیچھے جبکہ باوجود ممانعت مسلمانونکی وہ اس عادت کو ترک نکری بموجب مذہب حنفی نماز بلا کراہت ہو جاتی ہی یا نہین اگر کراہت ہی تو کس قسم کی چہارم ایک مسجد مین جو امام مسلمانون کیطرف سی مقرر ہی وہ اوقات نماز مین شطرنج کھیلتا ہو اور نمازی جمع ہوکر بعد انتظار کسی اور شخص لائق امامت کو امام بناکر نماز پڑھ لین تو ایسی صورت مین کوئی گناہ تو نہین ہی بینوا توجروا

ہو المصوب درمختار مین مرقوم ہی وکرہ تحریما اللعب بالنرد وکذا الشطرنج واباحہ الشافعی وابو یوسف فی روایۃ وھذا اذا لم یقامر ولم یداوم ولم یخل بواجب والا فحرام بالاجماع انتہی ملخصا اور رد المحتار حاشیہ درمختار مین ہی قولہ الشطرنج معرب شدرنج وانما کرہ لان من اشتغل بہ ذہب عناؤہ الدنیوی وجاء عناؤہ الاخروی فہو حرام وکبیرہ

کتاب الطلاق

کتاب الحظر والاباحۃ

عندنا وفی اباحتہ اعانۃ الشیطان علی الاسلام والمسلمین کما فی الکافی انتہی اور
اوسمین ہی قولہ وہذا الخ وکذا اذا لم یکثر الحلف علیہ وبدون ہذہ المعانی لاتسقط عدالتہ
للاختلاف فی حرمتہ انتہی اور مجمع البرکات مین ہی یکرہ اللعب بالشطرنج والنرد وثلثۃ
عشر واربعۃ عشر وکل لہو ما سوی الشطرنج حرام بالاجماع واما الشطرنج فاللعب بہ حرام
واختلفوا فی اللعب بالشطرنج فرخص فیہ بعضہم ولکن بثلث شرائط ان لایقامر ولا یوخر الصلوۃ
عن وقتہا وان یحفظ لسانہ عن الجفاء والفحش فاذا فعل شیئا منہا فہو مردود الشہادۃ وکرہ
الشافعی کراہتہ تنزیہ لاتحریم کالنرد کذا فی مطالب المومنین وذکر الغزالی فی خلاصتہ انہ مکروہ
عند الشافعی ایضا فلعل ما وقع فی کتبنا ہو قولہ الاول کذا فی نصاب الاحتساب وذکر الغزالی
فی الاحیاء فی باب السماع اللعب بالشطرنج مباح ولکن المواظبۃ علیہ مکروہ کراہتہ شدیدۃ
کذا فی مطالب المومنین انتہی ان عبارات سی یہہ امر ثابت ہوا کہ شطرنج کھیلنی والا بطور عادت
دائمی کی باتفاق حنفیہ وشافعیہ وغیرہم فاسق ہی اور اوسکی فاسق معلن ہونی مین
کچہہ شک نہین ہی اور نماز فاسق کی پیچھی مکروہ تحریمی ہی پس اہل اسلام پر واجب ہی
کہ ایسی شخص کو امام نہ بنا دین اور اگر امام کسی مسجد کا مرتکب اس فعل کا ہو تو اوسکو امامت سے
معزول کرین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کے
کہ درمیان وضو کی واجب ہی یا نہین اگر ہی تو کی واجب اور کیا کیا چیز واجب ہی بینوا توجروا
ہو المصوب نور الانوار وغیرہ مین لا واجب فی الوضوء مذکور ہی اور جمہور
فقہا بھی وضو مین فرائض وسنن ومستحبات لکھتی ہین اور واجب کا ذکر نہین کرتی ہین
لیکن اس ملک کی شرح منار مین اور صبح صادق شرح منار وغیرہ مین مقدمہ
لا واجب فی الوضوء چند وجوہ سی مخدوش کیا گیا ہی اور ابن ہمام نی وضو کی

شروع مین بسم اللہ کہنی کو واجب لکھا ہی اور اوس مقدمہ کو مردود کر دیا ہی عبارت اونکی فتح القدیر حاشیہ ہدایہ مین بعد تفصیل حدیث تسمیہ عند الوضوء کے یہ ہی فادی النظر الی وجوب التسمیۃ فی الوضوء وعنوان صحتہ لا یتوقف علیہا لان الرکن انما یثبت بالقاطع وما قیل من انہ لا مدخل للوجوب فیہ لانہ شرط تابع فلو قلنا بالوجوب فیہ لیساوی التبع الاصل غیر لازم اذا شتراکہما ثبوت الواجب فیہما لا یقتضیہ لثبوت عدم المساواۃ بوجہ آخر وہو ان الوضوء لا یلزم بالنذر بخلاف الصلوۃ مع انہ لا مانع من الحکم بان واجبہ احطر تبۃ من واجب الصلوۃ کفرضہ بالنسبۃ الی فرضہا انتہی اور زیادہ تفصیل اس بحث کی میری رسالہ احکام القنطرہ فی احکام البسملہ مین موجود ہی جسکو شوق ہو اوسکا مطالعہ کری واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۵۱ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ خطبہ عربی زبان مین پڑھنا چاہیی یا فارسی اردو وغیرہ مین تاکہ سامعین جو عربی زبان سی واقف نہین اوسکا مطلب سمجھہ لین اور اگر کچھہ عربی کچھہ غیر عربی یا عربی پڑھ کی اوسکا ترجمہ فارسی یا اردو مین کری تو درست ہی یا نہین

جواب مولویصاحب خطبہ عربی مین پڑھنا سنت موکدہ ہی اوسکو غیر عربی مین پڑھنا یا فارسی اردو وغیرہ اوسکی ساتھہ خلط کرنا نظم ہو یا نثر مکروہ ہی اور عوام کی تفہیم کیواسطی وعظ مقرر ہی خطبہ کو طریقۂ ماثورہ سی بدلنی کی کوئی ضرورت نہین تفصیل اس مسئلہ کی میری رسالۂ آکام النفائس مین موجود ہی جسکو شوق ہو اوسکا مطالعہ کری

اعتراض اول مولویصاحب آپ فرماتی ہین کہ اردو خطبہ پڑھنا مکروہ ہی معلوم نہین کہ یہ کہان اور کس مقام مین لکھا ہی شرح وقایہ عربی اور کنز فارسی مین تو صاف لکھا ہی کہ درست ہی کیونکہ اسمین اختلاف ہی اسکی علاوہ مفتی میان جان احمد صاحب

ماہ ربیع اول ۱۳۱۳ھ از دوار اسیون ضلع ٹانڈہ کہ ملک دکن محلہ اشاعۃ مرسلہ شاہ سید عبد اللطیف ورشیدی

اپنی فتوی مین فرماتے ہین کہ بیشک اردو خطبہ پڑھنا درست ہی بالاتفاق۔ اب اسعود تمھین
مولویصاحب آپ فرمائی کہ کسکو یقین جانین کیونکہ ایک تو پڑھنے کا حکم دیتا ہی اور ایک
نہ پڑھنی کا حکم دیتا ہی اب ہم جاہلونکا کیا حال ہو آپ ہی خیال فرمائی بقول شخصے

(دزری مسلمانی اوسمین بہی آنا کانی)

اعتراض دوم مولویصاحب جب لوگ عربی زبان سی واقف نہون تو ہندی زبان
جبسی مسلمانی زبان کہتی ہین خطبہ پڑھنا کیون درست نہین اگر خطبہ زبان اردو مین خواہ
نظم یا خواہ نثر خواہ فارسی مین پڑھنا درست ہوتا تو اس آیت کا نزول کیون ہوتا۔
وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ اسکو کوئی دلیل قوی اور کتب معتبرہ مع تعدد صفحہ سی ثابت فرمائی

اعتراض سوم مولویصاحب خطبہ سی مقصود اصلی کیا ہی اور خطبہ کسواسطی مقرر
کیا گیا ہی اگر خطبہ پڑھنی سی یہہ مقصد ہو کہ اوس سی احکام دینی کا پہنچانا ہی تو بیشک
اردو مین پڑھنا درست ہی کیونکہ زبان عربی مین پڑھنی سی یہہ مقصد حاصل نہین ہوتا

ہو المصوب (جواب اعتراض اول) تمام کتب فقہہ مین خطبہ پڑھنا بزبان
غیر عربی فارسی ہو یا اردو جائز لکھا ہی بعضون نی اسکو متفق علیہ امام ابو حنیفہ اور صاحبین کا
لکھا ہی اور بعضون نی عاجز عن العربیۃ کی حق مین جواز اتفاقا اور قادر علی العربیۃ کی حق مین
جواز صرف امام اعظم کے نزدیک لکھا ہی لیکن اس حکم مین اور حکم کراہت مین کچھہ منافات
نہین ہی صدہا جگہہ فقہار یجوز و یصح لکھتی ہین اور غرض اونکی نفس اجزاء و کفایت و جواز
بالمعنی للاعم ہوتی ہی نہ اباحت مطلقہ خالیہ عن الکراہت چند عبارات بطور نمونہ پیش کیجاتی
ہین کہ جنسی معلوم ہو جاویگا کہ فقہار کا صرف کسی فعل کو درست یا صحیح لکھدینا اوسکی کراہت کے
نفی نہین کرتا ہی عبد النبی بن ملا عبد القدوس گنگوہی رسالہ رد صلوۃ قفال مین بحث
تکبیر بالفارسیۃ مین لکھتی ہین لم یثبت دلیل قاطع علی اشتراط العربیۃ فی التکبیر اذ المقصود
الاصلی من التکبیر ہو التعظیم وہو یحصل بای لغۃ کان ومع ہذا ذکر السغناقی انہ یجوز ویکرہ عند

ی حنیفة انتہی اور محمد امین شامی رد المحتار علی الدر المختار مین بحث دعاء بغیر العربیہ مین لکھتے ہین
ا بعید ان یکون الدعاء بالفارسیة مکروہا تحریما فی الصلوة وتنزیہا خارجہا فلیتامل ولیراجع
ان الظاہر ان الصحة عند الامام لا تنفی الکراہة عنده انتہی اور در مختار مین کتاب البیوع مین
ی وکرہ تحریما مع الصحة البیع عند الاذان الاول انتہی اور حموی حاشیہ اشباہ والنظائر مین
کتاب الشرکة مین تحت تفصیل شرکت مع الکفار کی لکھتے ہین قال فی البدائع یکرہ للمسلم ان
یشارک الذمی ولو شارکه شرکة عنان جاز لکمال الوکالة انتہی وقوله جاز ای صح مع الکراہة انتہی اور رسالہ
آداب المفتیین مین مرقوم ہی قد یذکر الجائز ویراد به جواز نفس الفعل لا صحة الفعل انتہی
اور بہی اوسمین دوسری مقام مین مرقوم ہی فی النہایة الکراہة یطلق علی الجائز وغیرہ وفی
النہایة فی کتاب الطلاق الاباحة والجواز شیئان مختلفان الا تری ان ضد الاباحة الکراہة
وضد الجواز الحرمة فبضدہا تتبین الاشیاء وینفک احدہما عن الآخر الا تری ان البیع
وقت النداء جائز ولیس بمباح وذلک لان الاباحة لما کانت عبارة عن عدم الکراہة احتمل
ان یکون الشئ جائزا مع الکراہة التی ہی ضد الاباحة وہذا کثیر النظیر فان جمیع صور النہی من الافعال الشرعیة
کذلک کالصوم یوم النحر وغیرہ وفی خزانة المفتیین طرح القملة مباح ولکن یکرہ من طریق الادب
انتہی اور بہی اوسمین دوسری مقام مین مرقوم ہی قد یطلق الجائز علی النافذ لا ضد الحرمة انتہی
ان عبارات سی اور ایسہی اور عبارات فقہیہ سی صاحب علم وسیع وفہم صحیح پر مخفی نرہیگا کہ کتب
فقہ مین کسی فعل پر تجویز یا تصحیح موجود ہونی سی اوسکی کراہت تحریمیہ کی نفی نہین ثابت ہوتی
ہی پس اس بیان سی خوب واضح ہوگیا کہ خطبہ غیر عربیہ کی کراہت کا حکم مخالف اقوال
فقہاء کی کسی طرح سی نہین کیونکہ مراد اونکی حکم جواز وصحت سی اس بحث مین صرف
اسیقدر ہی کہ خطبہ جو نماز جمعہ کیواسطی شرط ہی وہ زبان عربی کی ساتھ مقید نہین
غیر عربی مین اگر پڑھیگا نفس اوسی شرط کیواسطی کافی ہو جائیگا اور اس سی یہہ ثابت
نہین ہوتا ہی کہ غیر عربی مین پڑھنا بالکلیہ مباح ہی کراہت سی بالکلیہ منزہ ہے

اور وجہ کراہت ظاہر ہی کہ مواظبت نبویہ وصحابہ کی خلاف ہی پس اوسکی خلاف سنت وبدعت ہونی مین کسکو شک ہی اور سنت موکدہ اور بدعت ضالہ کا مکروہ تحریمی ہونا اصول فقہ مین مقرر ہی اگر یہہ شبہہ ہو کہ زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وصحابہ مین تبدیل خطبی کے ضرورت نہ تہی بوجہ اسکی کہ اہل اسلام عرب تہی تو اوسکا دفع یہہ ہی کہ بلاد عجم زمانہ صحابہ مین فتح ہوی یہانتک کہ شہر کابل حضرت عثمان رض کی عہد مین مفتوح ہوگیا تہا جیساکہ سنن ابو داؤد وغیرہ مین روایت اوسکی موجود ہی اور یہ ظاہر ہی کہ ان بلاد مین صدہا بلکہ ہزارہا عجم وہ تہی کہ زبان عربی نہین سمجہتی تھے پس باینہمہ صحابہ کا تبدیل زبان خطبی کا اہتمام نکرنا دلیل مستحکم اس امر پر ہی کہ خطبہ عربی مین پڑھنا سنت موکدہ ہی اور غیر عربی مین بدعت وخلاف سنت ہی

(جواب اعتراض دوم) یہہ آیت ما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ کو ما نحن فیہ سی کچہہ تعلق نہین ہی اسوجہ سی کہ اس آیت کا مفاد اسیقدر ہی کہ ہر رسول پر جو کتاب نازل ہوئی وہ اوسیکی قوم کی زبان مین نازل ہوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ بعثت آپکی عام اور تمام انس وجن آپکی امت مین داخل ہین مگر قوم آپکی عرب ہی اسی وجہ سی کتاب آپ پر بزبان عربی نازل ہوئی تفسیر بیضاوی مین مرقوم ہی وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ الا بلغۃ قومہ الذی ہو منہم وبعث فیہم لیبین لہم ما امروا بہ فیفقہوہ عنہ بیسیر وسرعۃ ثم ینقلوہ ویترجموہ الی غیرہم فانہم اولی الناس الیہ بان یدعوہم واحق بان ینذرہم ولذلک امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم بانذار عشیرتہ اولا ولو نزل علی من بعث الی امم مختلفۃ کتب علی السنتہم استقل ذلک بنوع من الاعجاز ولکن ادی ذلک الی اختلاف الکلمۃ واضاعۃ فضل الاجتہاد فی تعلم الالفاظ ومعانیہا والعلوم المتشعبۃ منہا انتہی اور تفسیر ابن کثیر مین مرقوم ہی قد قیل فی ہذہ الآیۃ اشکال لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ارسل الی الناس جمیعا بل الی الجن والانس ولغاتہم متباینۃ والسنتہم مختلفۃ واجیب بانہ وان کان مرسلا الی الثقلین کما مر لکن لما کان قومہ العرب

کان اخص بہ واقرب الیہ کان ارسالہ بلسانہم اولی من ارسالہ بلسان غیرہم وہم
یفہمونہ لمن کان علی غیر لسانہم ویوضحونہ انتہی اور اسی طرح اور تفاسیر معتبرہ مین موجود ہے
اور اگر قوم سی اس آیت مین مطلق امت مراد لیجاوی جیسا کہ بعض مفسرین کی رای ہی
پس باوجود اسکی کہ وہ قول ضعیف ہی اگر ثابت ہوگا اس سی تو اسیقدر ثابت ہوگا کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر زبان پر قدرت تہی اور ہر گروہ کو آپ اوسکی زبان میں
سمجہا سکتی تھے اور اس سی یہہ نہین ثابت ہوتا ہی کہ جواذکار و شعائر اسلام کہ منجملہ
اوسکی خطبہ بہی ہی زبان عربی مین منقول ہوئی اوسکی تغیر اور لوگونکو جائز ہوا اور اگر
ایسی تغیر کا جواز ہو تو پہلی قرآن کی تغیر لازم ہوگی اسوجہ سی کہ مقصود اوسکی انزال سے
ہدایت عامہ ہی پس لازم آتا ہی کہ اوسکا ترجمہ پڑھنا نماز مین درست ہوجاوے
جواب اعتراض سوم ہہ مقصود اصلی خطبۂ جمعہ وغیرہ سی نفس ذکر الٰہی ہی نہ تعلیم
احکام دینیہ اس وجہ سی قرآن پاک مین ارشاد ہوتا ہی اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ
فاسعوا الی ذکر اللہ اور ہدایہ و درمختار بلکہ تمام کتب فقہ مین بحث خطبہ مین و کفت تحمیدۃ
او تہلیلۃ او تسبیحۃ موجود ہی کہ جس سی ثابت ہوتا ہی کہ امام اعظم کی نزدیک اگر خطبہ
صرف سبحان اللہ یا الحمد للہ یا لا الٰہ الا اللہ وغیرہ پر کفایت کریگا کافی ہوگا مگر کراہت لازم ہوگی
اور صاحبین کے نزدیک لابد من ذکر طویل تفصیل اسکی جسکو شوق ہو وہ درمختار اور
ہدایہ اور اوسکی حواشی مین مطالعہ کری پس اگر مقصود اصلی خطبہ مین تعلیم احکام دینیہ
و تبیین احکام شرعیہ ہوتا تو صرف ادنی ذکر یا مجرد ذکر طویل سی کیونکر خطبہ ادا ہو جاتا اور
اللہ تعالی صرف الی ذکر اللہ کی لفظ پر کیون کفایت فرماتا پس ظاہر ہی کہ اگر کوئی واعظ تا صحیح
بغرض وعظ و امر بالمعروف و نہی عن المنکر منبر پر چڑھی اور صرف ذکر کردی اوتر آوے کوئی
اوسکو واعظ نہ کہیگا اور نہ اوسکی ذکر و فکر کو اگرچہ طویل ہو کوئی شخص وعظ سمجہیگا اور
اسیوجہ سی فقہاء خطبہ مین تعلیم احکام دینیہ کو مندوب لکھتی ہین جسمین ذکر خلفاء راشدین

ودعا ومنقبت صحابه وغیره کو نه شرط خطبه خلاصه یه هی که مقصود اصلی جهان تعلیم احکام هو وهان معلم کو زبان متعلمین مین تعلیم کرنا درست هوگا اور خطبه کا اصل مقصود ذکر هی اور وه زمان آنحضرت وصحابه وتابعین وغیرهم مین بزبان عربی ثابت هی اور باوجود ضرورت واحتیاج کی کسی سی اسکی تغییر منقول نهین هی پس خطبه پڑهنا غیر عربی مین بالضرورت بدعت وخلاف سنت موکده ومکروه هوگا اور جو شخص اسکی عدم کراهت کا مدعی هو اوسپر لازم هی که کوئی دلیل معتدبه اسکی بیان کری اور استناد اوسکا فقهاء کی قول یجوز یا یصح وغیره سی محض لغو هی والله اعلم وعلمه احکم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتاء چه میفرمایند علماء دین درباب تعلیم کتابت بزنان بینوا توجروا

هو المصوب درباب جواز کتابت برای زنان حدیث شفا شافی ووافی است که آنحضرت صلی الله علیه وسلم بایشان فرموده علمی حفصة رقیة النملة کما علمتها الکتابة اخرجه ابو داؤد والحاکم واحتمال خصوصیت حفصه رضی الله عنها چنانکه شیخ عبد الحق دهلوی در شرح مشکوة نوشته تعلیم کتابت مر زنان را در حدیثی دیگر نهی از آن آمده چنانکه فرموده ولا تعلم الکتابة وازین حدیث جواز آن مفهوم میگردد واین مگر بیش از نهی باشد وبعضی گفته اند که نساء آنحضرت صلی الله علیه وسلم مخصص اند از ان به بعض احکام وفضائل ونهی از کتابت محمول بر نساء عامه است که خوف فتنه در آنجا متصور است ودر اینجا چنین نیست انتهی وملا علی قاری در شرح مشکوة می آرد وقال الخطابی فیه دلیل علی ان تعلیم النساء الکتابة غیر مکروه قلت یحتمل ان یکون جائز السلف دون الخلف لفساد النسوان فی هذا الزمان ثم رأیت قال بعضهم خصت به حفصة لان نساءه صلی الله علیه وسلم خصصن باشیاء قال تعالی یا نساء النبی لستن کاحد من النساء وخبر لا تعلمن الکتابة یحمل علی عامة النساء خوف الافتتان علیهن انتهی پس ممدوح است باینکه در فتح الباری وغیره شرح بخ

صحیح بخاری وغیره کتب حدیث بمواضع متعدده مذکور است الخصائص لا تثبت بالاحتمال
پس مجرد احتمال برای ثبوت خصوصیت جواز تعلیم بامهات المومنین کافی نخواهد بود تا وقتیکه
نصی بران دلالت نسازد واگر تعلم کتابت واشتغال بدان مطلقا برای غیر امهات المومنین
مکروه بودی آنحضرت صلی الله علیه وسلم بنت عبد الله را هم منع فرمودی واذ لیس فلیس
خلاصه کلام درین مقام این است که حدیثی که دال بر جواز است حاکم وغیره تصحیح آن کرده
وحدیث نهی ضعیف است پس عموما اثبات حرمت یا کراهت تحریمیه ازان متعسر و بر تقدیر
صحت آن اگر ثابت خواهد شد صرف کراهت تنزیهیه که ترجمش ترک اولی است ثابت خواهد شد
وحدیث نهی اگرچه در کتب مختلفه بالفاظ مختلفه یافته میشود و در ترجمه شیخ عبد الحق لفظ لا تعلم الکتابة
ذکر کرده وملا علی قاری لفظ لا تعلمن الکتابة نوشته واز غالیة المواعظ لمفتی بغداد سید نعمان
بن محمود مشهور بآلوسی زاده مذکور است اعلموا ان السیوطی قد روی فی کتابه الجزل فی النزل
عن عائشة قالت قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تسکنوهن الغرف ولا تعلموهن الکتابة
وعلموهن الغزل وسورة النور انتهی لیکن این اختلاف نه بسبب تعدد روایت است بلکه بسبب
اختلاف نقل ناقلین اصل حدیث بهمون لفظ است که سیوطی در رساله جزل فی النزل وتفسیر
در منثور بروایت عائشه ذکر کرده واخراجش بسوی بیهقی وابن مردویه منسوب کرده واز مطالعه
کتب تواریخ وغیره واضح است که در ازمنه سابقه بسیاری از زنان کتابت آموخته اند
وبر ایشان انکاری از علماء عصر واقع نشده سیوطی در رساله خود نزهة الجلساء فی اشعار النساء
در ترجمه شهده بنت احمد دینوری بغدادی می نویسد کانت ذات دین وورع وعبادة سمعت
الکثیر وعمرت وکتبت الخط المنسوب علی طریقة الکاتبة وما کان فی زمانها من یکتب مثلها
وکان لها الاسناد العالی ماتت سنة اربع وسبعین وخمسمائة انتهی ودر ترجمه عائشه بنت احمد
قرطبی می نویسد قال ابن حیان فی المقتبس لم یکن فی زماننا فی حرائر الاندلس من یعدلها علما
وفهما وادبا وشعرا وفصاحة تمدح ملوک الاندلس وتخاطبهم بما یعرض لها من حاجة وکانت حسنة الخط

تكتب المصاحف ماتت عذراء لم تنكح سنة اربعمائة انتهى و همچنین کتابت را در ترجمهٔ ولادة
بنت مستكفي بالله محمد المرواني و در ترجمهٔ مريم بنت ابي يعقوب الانصاري القيصوي وغيرهما
ذکر کرده و علامه عبد القادر عیدروس در نور سافر فی اخبار القرن العاشر در حوادث
سنه ۹۰۹ می نویسند وفي عشية يوم الاربعاء في ربيع الاول توفيت السيدة صالحة اسماء بنت
الفقيه العلامة كمال الدين موسى بمدينة زبيد وكانت عابدة صالحة قارية للقرآن تقرء كتب
التفسير والحديث وتسمع النساء وتعظهم وكان لقولها وقع في القلوب وربما كتبت الشفاعات
الى السلطان والقاضي الامير فيقبل شفاعتها انتهى و در حوادث سنه ۹۱۱ می نویسند
فيها توفيت فاطمة بنت القاضي محمود بالقاهرة ولدت تقريبا سنة خمس وخمسين وثمانمائة
وتشاغلت فتعلمت الكتابة وما تيسر انتهى و ابن قیم در زاد المعاد بعد ذکر حدیث شفا گفته
وفي الحديث دليل على جواز تعليم النساء الكتابة انتهى حالا کیفیت حدیث نهی باید شنید که اسانید
آن از وضاع و متروک و ضعیف خالی نیستند و بعض محدثین حکم وضع کرده و بعض بر حکم ضعف
اکتفا ساخته و بر حاکم این حدیث تعقب کرده علامه ابن الجوزی در کتاب الموضوعات بسند خود تا به
ابن حبان روایت ساخته قال ابن حبان محمد بن عمر وانبانا محمد بن عبد الله بن ابراهيم حدثنا
يحيى بن ذكريا بن زيد الدقاق حدثنا محمد بن ابراهيم ابو عبد الله الشامي حدثنا شعيب بن اسحق
الدمشقي عن هشام بن عروة عن ابيه عن عائشة قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تسكنوهن
الغرف ولا تعلموهن الكتابة وعلموهن الغزل وسورة النور انتهى بعد ازان ابن جوزی گفته لا يصح محمد بن
ابراهيم الشامي كان يضع الحديث وقد ذكر الحاكم هذا الحديث في صحيحه والعجب كيف خفي عليه امره انتهى
و هم بسند خود تا به ابن حبان روایت ساخته قال ابن حبان حدثنا جعفر بن سهل حدثنا جعفر بن
نصر حدثنا حفص بن غياث عن ليث عن مجاهد عن ابن عباس مرفوعا لا تعلموا النساءكم الكتابة
ولا تسكنوهن الغرف وقال خير لهو المؤمن السباحة وخير لهو المرأة المغزل انتهى بعد ازان گفته
لا يصح جعفر بن نصر حدث عن الثقات بالبواطيل انتهى و سیوطی در لآلی المصنوعة في الاحاديث الموضوعة

…باب النکاح بعد نقل کلام ابن جوزی زیر حدیث عایشہ می نویسد قلت الحاکم
…رجہ من طریق ھذا الوضاع حتی یتعجب منہ بل قال ابنانا ابو علی الحافظ حدثنا محمد بن سلیمان
…نا عبد الوہاب بن الضحاک حدثنا شعیب ابن اسحق فذکرہ وقال صحیح الاسناد واخرجہ البیہقی
…شعب الایمان عن الحاکم من ہذا الطریق ثم قال ابنانا ابو نصر بن قتادہ ابنانا ابو الحسن محمد بن
…ن السراج حدثنا مطین حدثنا محمد بن ابراہیم الشامی حدثنا شعیب بن اسحق فذکرہ باسنادہ
…ہ وھذا بھذا الاسناد منکر ہذا کلام البیہقی فافاد ان طریق محمد بن ابراہیم ہی المنکرۃ وانہ
…بہذا الاسناد لیس بمنکر نعم قال الحافظ ابن حجر فی الاطراف بعد ذکر قول الحاکم ہذا حدیث صحیح
…سناد بل عبد الوہاب متروک وقد تابعہ محمد بن ابراہیم الشامی عن شعیب بن اسحق وابراہیم
…و ابراہیم بالوضع انتہی و ازینجا واضح شد کہ احتمال خصوصیت حفصہ رض بجواز تعلم کتابت
…نکہ شیخ دہلوی و قاری ذکر کردہ اند با وجود عدم وجود نص دال بر اختصاص محض
…ہست چہ بنا آن بر ثبوت نہی است و حدیث نہی بجمیع طرقہ قابل احتجاج نیست ھذا
…ندی ولعلہ ما عند غیری احسن مما عندی واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب
…ہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی

۲۵ والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

…لک سنہ ۱۳۰۳ھ فی لکھنو فی مجالس الابرار فی صفۃ صلاۃ العید اذا دخل وقت الصلوۃ صلی
…م بالناس رکعتین بلا اذان واقامۃ یکبر اولا للافتتاح ثم یضع یدیہ تحت سرتہ ثم یثنی
…بر ثلث تکبیرات یفصل بین کل تکبیرتین بقدر ثلث تسبیحات لانہا تقام بجمع عظیم
…موالاۃ یشتبہ علی من کان بعیدا ویرفع یدیہ عند کل تکبیرۃ ویرسلہا فی اثنائہن ثم یضعہا
…سرتہ بعد الثالثۃ ویتعوذ ویسمی ویقرء الفاتحۃ وسورۃ ثم یکبر ویرکع فاذا قام الی الرکعۃ
…نیۃ بدأ بالقراۃ ثم یکبر بعدہا ثلثا یفصل بینہن بقدر ما ذکرنا ویرفع یدیہ ویرسلہما عند
کل تکبیرۃ ولیس ہہنا وضع ثم یکبر ویرکع انتہی فقط

باب الصلوۃ

يقول عبده العاصي بانواع المعاصي ابو الحسنات اللكهنوي محمد عبد الحي
الانصاري الايوبي الحنفي احيى الله قلبه بالعلم الخفي والجلي قد كنت مضطربا في حكم وضع اليدين
بعد التكبيرة الثالثة من التكبيرات الزوائد في الركعة الثانية من صلوة العيد في ان هل هناك
وضع ام ارسال وقد سالت عنه علماء زماننا فلم يات احد منهم بما يشفي العليل ويروي الغليل
الى ان اطلعت على هذه العبارة في مجالس الابرار فحمدت الله على ذلك لوجود التصريح
فيها ان لا وضع هناك وقد تايد ذلك عندي بدليل قوي وهو ان القيام الذي بعد التكبيرة
في الركعة الثانية قيام ليس فيه ذكر مسنون وكل قيام ليس فيه ذكر مسنون ففيه الارسال
فهذا القيام ايضا فيه الارسال اما الصغرى فلما ذكروه انه لم ينقل عن رسول الله صلى الله
عليه وعلى آله وسلم وعن اصحابه ذلك قال العلامة الهمام ابن الهمام في فتح القدير ليس بين
تكبيرات العيدين ذكر مسنون عندنا لانه لم ينقل انتهى وقال العلامة بدر الدين العيني في
النهاية شرح الهداية يرسل بين تكبيرات العيدين والمراد بها التكبيرات الزوائد التي لا ذكر
في ما بينها ولا قرأة فلا يضع يديه عندها باتفاق علمائنا الثلثة ولا ذكر بين التكبيرات ذكر مسنون
ولا مستحب لانه لم ينقل وبه قال محمد وقال الكرخي التسبيح اولى ذكره في القنية وقال الشافعي
يحمد ويهلل بين تكبيرتين انتهى اقول عدم سنية ذكر فيما بينها لا ريب فيه واما عدم استحبابه
كما ذكره العيني فلا يكاد يصح وعدم النقل لا يدل على عدم الاستحباب بل على عدم سنيته
فقط والله اعلم واما الكبرى فقد صرحوا بها في مواضع وفرعوا عليها تفريعات شتى
واستثنوا منها القومة فانه مع كون الذكر فيها مسنونا صرحوا بارسال اليد فيها قال في
جامع المضمرات المصلي اذا احرم الصلوة ورفع يديه لا يرسلهما بل يضع لان هذا قيام
ليس فيه ذكر مسنون وكذا في القنوت وصلوة الجنازة يضع اليمنى على اليسرى وكذا كل
قيام فيه ذكر مسنون فالمختار فيه الوضع وما بين الركوع والسجود مختار فيه الارسال انتهى
وفي النقاية وشرحها جامع الرموز ويرسل عند الجمهور خلافا لاصحاب الفضل في قو

الرکوع وتکبیرات العیدین وفیه دلالة علی ان لیس فیهما ذکر مسنون انتهی وقال البرجندی فی شرحها ویرسل فی قومة الرکوع کانه استثناء مما تقدم فان فیها ذکر مسنون ومع ذلک سن فیها الارسال وقیل ان الذکر الذی فیها سنة الانتقال لا سنة القومة وبین تکبیرات العیدین ای فی ما بینها وانما ذکرها فی حیز الاستثناء مع انه لیس فیها ذکر مسنون علی ما هو المختار اشارة الی ما ذکره صاحب القنیة عن عین الائمة انه قال التسبیح بین تکبیرات العیدین اولی انتهی واذ قد ثبتت الصغری والکبری بتصریحاتهم فلا مریة فی صدق النتیجة بالشکل الاول الذی هو ابین الاشکال فلو قلنا بسنیة الوضع هناک لظهر اثر الکذب علی الکلیة المصرحة فی کلامهم فالیعول علی الارسال والتوکل علی العزیز المتعال هذا ما حضر بالبال والله اعلم بحقیقة الحال ۵

استفتاء ۲۵۱ چه میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که رفع یدین در دعائی که بعد ادای نماز کرده میشود چنانکه معمول ائمه دیار است از احادیث قولیه یا فعلیه ثابت هست یا نه هرچند که فقها این را مستحسن مینویسند واحادیث در مطلق رفع یدین در دعا نیز وارد اند لیکن درین خصوص هم حدیثی وارد هست یا نه بینوا توجروا

هو المصوب درین خصوص نیز حدیثی وارد است چنانچه حافظ ابو بکر احمد بن محمد بن اسحق بن السنی در کتاب عمل الیوم واللیلة می نویسند حدثنی احمد بن الحسن حدثنا ابو اسحق یعقوب بن خالد بن یزید البالسی حدثنا عبد العزیز بن عبد الرحمن القرشی عن خصیف عن انس عن النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم انه قال ما من عبد یبسط کفیه فی دبر کل صلوة ثم یقول اللهم الٰهی واله ابراهیم واسحق ویعقوب واله جبرئیل ومیکائیل واسرافیل اسئلک ان تستجیب دعوتی فانی مضطر وتعصمنی فی دینی فانی مبتلی وتنالنی برحمتک فانی مذنب وتنفی عنی الفقر فانی متمسکن الا کان حقا علی الله عزوجل ان لا یرد یدیه خائبتین اگر گفته شود که در سند این روایت عبد العزیز بن عبد الرحمن هست وآن متکلم فیه است چنانچه در میزان الاعتدال وغیره مصرح است

کتاب الصلوة

گفتہ خواہد شد کہ حدیث ضعیف برای اثبات استحباب کافی است چنانچہ ابن ہمام
در فتح القدیر در کتاب الجنایز می نویسند والاستحباب یثبت بالضعیف غیر الموضوع
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات	محمد سید نذیر حسین	حسبنا حفیظ اللہ

الجواب صحیح والرای نجیح ویؤیدہ ما رواہ ابو بکر بن ابی شیبة فی المصنف عن الاسود
العامری عن ابیہ قال صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الفجر فلما سلم انصرف
ورفع یدیہ ودعا الحدیث فثبت بعد الصلوة المفروضة رفع الیدین فی الدعاء عن
سید الانبیاء واسوة الاتقیاء صلعم کما لا یخفی علی العلماء الاذکیاء حررہ السید شریف حسین
عفا اللہ عنہ فی الدارین

حسین شریف سید	محمد سید نذیر حسین	حسبنا حفیظ اللہ	محمد عبد الرب	حسن احمد سید

استفتا بعونہ تعالی کیا ارشاد فرماتی ہین محققین علماء شریعت محمدیہ اس صورت مین
کہ ایک شخص کو ایام سرما مین بوقت صبح کی آب سرد سی غسل کرنا ضرر کرتا ہی اور
پانی گرم کرنا فوت کرتا ہی وقت نماز کو اس وجہ سی کہ وہ شخص اتنی رات سی نہین
بیدار ہوتا ہی کہ پانی گرم کری اور غسل کری اور پہر وقت نماز کا باقی رہی یا اسوجہ سے
کہ اوسوقت لکڑیان وغیرہ بوجہ بند ہونے دکان کی نہین ملسکتین یا قیمت اوسکی پاس
نہین ہی کہ لکڑیان خرید کری پس بوجہ ان وجوہات کی اگر اوسوقت تیمم غسل کا کرکے
اور وضو کرکے نماز صبح ادا کری اور دن چڑھے دھوپ مین غسل کری تو نماز صبح
ادا ہو جاویگی یا نہ کہ بعد غسل کرنیکی اعادہ کرے اور اوسوقت غسل کی عوض تیمم
کرکے نماز صبح ادا کرنا بہتر ہوگا اور یا قضا کرنا بہتر ہوگا کہ دن چڑھے جب غسل کری
جبھی پڑھے بحوالہ کتاب تحریر فرماسئے بینوا توجروا

ہوالمصوب ایسی صورت مین تیمم کرکے نماز پڑھ لی اور پھر اعادہ ضرور نہین دن چڑھے غسل کرنا ضرور ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۵۶ کیا فرماتی ہین علماء کرام اس مسئلہ مین کہ ابلیس لعین قرارت قرآن پر قادر ہی یا نہ ۵

ہوالمصوب کتاب لقط المرجان فی احبار الجان مین جلال الدین سیوطی لکھتی ہین سئل ابن الصلاح عن رجل یقول ان الشیطان یقدران یقرأ القرآن ویصلی ہو وجنودہ فاجاب ظاہر المنقول ینفی قرارتہم القرآن وقوعا ویلزم منہ انتفاء الصلوۃ منہم اذ منہا قرارۃ القرآن وقد ورد ان الملائکۃ لم یعطوا فضیلۃ قرارۃ القرآن وہی حریصۃ لذلک علی استماعہ من الانس فاذن قرارۃ القرآن کرامۃ اکرمہ اللہ بہا الانس غیر ان المومنین من الجن بلغنا انہم یقرؤنہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۵۷ کیا فرماتی ہین علماء محققین اس مسئلہ مین کہ طریقہ اعطای منصب نبوت کا کسی شخص کے ساتھ اس طور پر بھی ہوا ہی کہ ایک نبی کسی شخص کو خرقہ اپنا عطا کری اور محض اعطای خرقہ سی وہ شخص نبی ہو جاوی یا کوئی نبی کسی شخص سی کہی کہ مینی منصب نبوت تمکو عطا کیا اور محض اس کہنی سی وہ شخص نبی ہو جاوی یا کوئی نبی کسی شخص سی کہی کہ میری بعد حامل میری نبوت کی تم ہو اور محض اس کہنی سے وہ شخص بعد اوس نبی کے نبی ہو جاوی یا ایک شخص خواب مین دیکھی کہ کوئی کہتا ہی کہ آج سی تمکو منصب نبوت عطا کیا گیا اور محض اس خواب سی وہ شخص نبی ہو جاوی یا کسی شخص کو القا عطای منصب نبوت کا ہوا اور محض اس القا سی وہ شخص نبی ہو جاوی۔ اگر یہ طرق اعطای منصب نبوت کی رہی ہون فبہا ورنہ شرائط عطای منصب نبوت بالاستیعاب مرقوم فرمائے جائین ۵

فی کتاب النوادر

ہو المصوب حصول مرتبۂ نبوت کے یہ طریقے نہین ہین اور نہ ان طریقون سی کسی نبی کو نبوت ملی ہی بدون اسکی کہ حضرت پروردگار کی طرف سی کوئی فرشتہ حامل وحی آوی اور وہ خبر رسالت و نبوت کی پونہچا وی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ سنہ ۱۳۰۲

استفتا کیا فرماتی ہین علمار محققین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص کسی رسول کی رسالت کا ایمان رکھتا ہو یعنی تصدیق قلبی و اقرار لسانی دونون ہون لیکن باینہمہ بوجہ کسی معاملۂ دنیوی کے خاص اسی حیثیت سی اوس رسول کا عدو ہو جاوے اور کوئی موقع پا کر ایذا رسانی کری یا بوجہ شدت عداوت اور کثرت غصہ کی اوس رسول کو قتل کری تو اس صورت مین وہ شخص مومن رہیگا یا کافر ہو جاویگا ـــ جواب اسکا بحجت کتاب و سنت مرقوم ہو ؀

ہو المصوب عداوت رسول کی اور قتل اوسکا اور ایذا رسانی اور اہانت اوسکی جس حیثیت سی ہو موجب کفر ہی قال اللہ تعالی ان الذین یوذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرۃ واعد لہم عذابا مہینا وقال تعالی فی شان بنی اسرائیل وتقبیح شانہم وذکر طغیانہم ویقتلون الانبیاء بغیر حق ای بغیر حق شرعی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ہو الحاکم ـ کیا ارشاد فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی مجتہد کسی مسئلہ مین خلاف کری اور کہی کہ اسپر اجماع نہین ہوا کیونکہ اجماع تو نام ہی ایک زمانی کی جمیع مجتہدین کا کسی مسئلہ مین اتفاق کرنا اور مین بہی ایک مجتہد ہون اس زمانی کا کہ یہہ مسئلہ میری رای کی خلاف ہی پس یہہ مسئلہ کہ حسب اکثر مجتہدین

کتاب النوادر

کتاب الفقہ

موافق ہوئی ہین اس مجتہد کے حق مین اجماعی ہی یا نہین بحوالہ کتاب مرقوم فرمائی ۵

ہو المصوب اوس مجتہد کے حق مین جو اپنے اجتہاد کی وجہ سی مخالفت کرتا ہی وہ مسئلہ اجماعیہ ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب التقلید

استفتا ۲۶ ہو الحاکم ۵ کیا ارشاد فرماتے ہین علمار محققین ومفتیان مدققین اس مسئلہ مین کہ زید اس امر کا قائل ہی کہ جتنی فرقی متمسک بالقرآن ہین اونمین سے کوئی فرقہ بہ نسبت کسی امر مختلف فیہ غیر قطعی کے اگر یہہ دعوی کری کہ ہماری مذہب کا حق ہونا یقینی ہے اور علم باری تعالی مین ہمارا ہی مذہب حق ہی تو دعوی اس امر کا غیر صحیح ہی بلکہ یقینی ہونا تو کجا اگر اپنی مذہب کی ظنی ہونیکا دعوی کری تو بہی نہین صحیح ہے اور عند اللہ کسی فرقی کا دربارہ امور مختلف فیہا کی حق ہونا اسکا علم ہمکو کیونکر ہوسکتا ہی واللہ اعلم دربارہ امور غیر قطعیہ کون فرقہ حق پر ہی کیونکہ حق تو ایک امر دائر ہی پس اس قول مین زید صادق ہی یا کاذب ہی اور امور قطعیہ کون کون ہین ۵ اجر کم علی اللہ سبحانہ

ہو المصوب زید صادق ہی لیکن ظنیت امور مختلف فیہا غیر قطعیہ مبنی ظنیت دلائل پر ہی اگر دلائل ظنیہ مین مدلول بہی ظنی ہوگا ورنہ نہ اور امور قطعیہ وہ ہین جو دلائل قطعیہ سی ثابت ہون جیسی آیات قرآنیہ غیر ماولہ بتاویل صحیح واحادیث متواترہ باللفظ او المعنی واجماع امت محمدیہ علی صاحبہا افضل الصلوۃ والتحیۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

محمد عبد الحی ابو الحسنات

اصاب المجیب نمقہ محمد امان الحق عفی عنہ ۵ فی الواقع زید صادق ہی اور تفصیل جو مجیب نی کی وہ نہایت صحیح ہی حررہ الراجی الی رحمۃ رب الفلق محمد لمعان الحق عفا عنہ ۵

استفتا ہوالحکم اقولکم فی ہذہ المسئلۃ اگر زید در شہر رمضان المبارک بحالت
ذکر صوم قبل از وقت افطار قلیان کشی نماید درینصورت صوم او فاسد خواہد بود یا
اگر نہ فہو المراد و اگر خواہد بود پس بدلیل آیہ کریمہ یا حدیث صحیح السند ثابت فرمایند یا
کدامی امام ائمۂ اربعہ رحمہم اللہ نقل نمایند معہذا آن آیہ یا حدیث را کہ آن امام این مسئلہ
ازو استخراج ساختہ مع وجہ استخراج بہ تقریر غیر عسیر الفہم حوالۂ قلم کرامت رقم فرمایند
نو کر زیر خامہ فیض شمامہ گردد کہ بر ذمہ زید فقط لزوم قضا خواہد بود یا کفارہ ہم
اجرکم علی اللہ سبحانہ ان اللہ لا یضیع اجر المحسنین ؕ

ہوالموفق درینصورت صوم او فاسد خواہد بود صاحب در مختار تحریر نمود ولو ادخل
حلقہ الدخان افطر ای دخان کان ولو ذاکرا انتہی مختصرا و صاحب رسائل الارکان ار
فرمود ولو ادخل الدخان کما یعتاد الیوم فی اکثر الناس فینبغی ان یفسد بہ الصوم خصوص
دخان التنباک لانہ یورث الفرج بحصیل التسکین للمعتادین انتہی و کفارہ ہم لازم خوا
اگر بظن نفع و دفع شہوت بطن قلیان کشی نمود و فی رد المحتار علی الدر المختار و یلزمہ الکفا
لو ظن نافعا لہ کذا افتا شہوات بطن عمروا لہا انتہی واللہ علیم حررہ ابوالاحیاء محمد نعمت
غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۲ھ ۲۵ رم

واقعی درین صورت روزہ فاسد خواہد شد چہ در حدیث شریف بروایت ابو یعلی
وارد شدہ است الفطر مما دخل پس از عموم ما دخل ثابت شد کہ ہر چیزیکہ از بیرون
بدرون رود اگرچہ دخان باشد کہ داخل کردہ شدہ باشد قصدا آن چیز مفسد
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبدالحی
ابوالحسنات

استفتا ہوالرحیم کیا فرماتے ہین علماء شریعت محمدیہ اس مسئلہ مین کہ اگر
زید کسی عورت بالغہ سے اسطرح پر عقد کرے کہ بزبان غیر معلوم عورت کے

کہ مینی نکاح اپنا بعوض اسقدر مہر کے تیری ساتہہ کیا اور اوسی زبان مین عورت سی ایسا لفظ کہلاوی کہ معنی قبول کردم کے رکھتا ہو اور ایسی دو شخصون کو گواہ عقد کے کرے کہ وہ بہی اوس زبان سی واقفیت نرکھتی ہون یا رکھتی ہون پس دونون صورتون مین سے کسی صورت مین نکاح زید کا اوس عورت سی صحیح ہوگا یا نہ ادر حکم بحوالہ اسم کتاب تحریر فرمائی اللہ تعالی سی دارین مین اجر پائی ؂

ہو المصوب ایسی صورت مین اختلاف فقہاء کا ہی خلاصۃ الفتاوی مین ہے لقنت المرأۃ زوجت نفسی بالعربیۃ وہی لا تعرف بشئ من ہذا وقبل فلان وذلک بمحضر من الشہود والشہود یعلمون اولا یعلمون صح النکاح کالطلاق وقیل لا یصح کالبیع انتہی پس ایسی صورت سی کہ جسمین برای یک جماعت فقہاء کی ارتکاب حرام ہوتا ہی احتراز واجب ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۶۳ **استفتا** ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ اگر کوئی شخص یہہ عقیدہ رکہی کہ حضرت غوث اعظم رح کو یہہ قوت حاصل ہی کہ جس مقام سی کوئی اونکو پکاری اوسکی ندا کو وہ سنتے ہین اور اوسکی حال کیطرف متوجہ ہوتے ہین تو موافق قواعد شرعیہ کے یہہ عقیدہ کیسا ہے ؂

ہو المصوب یہہ عقیدہ خلاف عقائد اہل اسلام بلکہ منجر الی الشرک ہی ہر شخص کی نداء کو ہر جگہہ سی ہر وقت سننا خاص ہی پروردگار عالم کے ساتہہ کسی مخلوق مین یہہ صفت نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۶۴ **استفتا** ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ زید کہتا ہی کہ جو اشیاء از قسم غلہ وشیرینی وترکاری وغیرہ کہ شوالون مین یا قبرون پر چڑھائی جاوین یا تعزیون اور

علمون کی سامنی رکھی ہماوین جلیسا کہ ہندوستان مین ان امور کا دستور ہی
ادن کُلی اشیار کا کھانا حرام ہی پس قول زید کا صحیح ہی یا غلط حکم ھذا
بنقل عبارت وحوالۂ اسم کتاب معتبر مفصلاً تحریر فرمائی

ہو المصوب غلہ وشیرینی وغیرہ جو عوام شوالون اور تعزیون اور قبرون وغیرہ پر چڑھاتے ہین مقصود اونکو نذر لغیر اللہ ہوتی ہی اور فقہار نے اس امر کی تصریح کی ہی کہ نذر لغیر اللہ حرام ہی اور اوس چیز کا کھانا بھی حرام ہے

بحر رائق شرح کنز الدقائق مین ہی قال الشیخ قاسم فی شرح الدرر اما النذر الذی ینذرہ اکثر العوام علی ما ہو مشاہد کان یکون الانسان غائب او مریض اولہ حاجۃ ضروریۃ فیاتی قبر بعض الصلحاء فیجعل سترہ علی راسہ ویقول یاسیدی فلان ان رد اللہ غائبی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فلک من الذہب کذا او من الفضۃ کذا او من الطعام کذا او من المال کذا او من الشمع کذا او من الزیت کذا فہذا النذر باطل بالاجماع لوجوہ منہا انہ نذر لمخلوق والنذر للمخلوق لایجوز لانہ عبادۃ والعبادۃ لایکون لمخلوق ومنہا ان المنذور لہ میت لایملک ومنہا انہ ظن ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ واعتقادہ ذلک کفر اللہم الا ان قال یا اللہ انی نذرت لک ان شفیت مریضی ہذا او رددت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم الفقراء الذی بباب السیدۃ نفیسہ والفقراء الذین بباب الامام الشافعی والامام ابی اللیث او اشتری حصیر المسجد او زیتا لوقودہا او دراہم لمن یقوم بشعارہا الی غیر ذلک مما یکون فیہ نفع للفقراء والنذر للہ تعالی وذکر الشیخ انما ہو محل صرف النذر لمستحقۃ القاطنین برباطہ او مسجدہ فیجوز بہذا الاعتبار اذ مصرف النذر الفقراء وقد وجد المصرف ولایجوز ان یصرف ذلک لغنی ولا لشریف منصب لانہ لایحل لہ الاخذ مالم یکن محتاجا فقیرا ولم یثبت فی الشرع جواز الصرف الی الاغنیاء وللاجماع علی حرمۃ النذر

للمخلوق ولا ینعقد ولا تشتغل الذمۃ بہ وانہ حرام بل سحت ولا یجوز لخادم الشیخ اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوہ الا ان یکون فقیرا او لہ عیال فقراء عاجزون عن الکسب وہم مضطرون الیہ فیاخذونہ علی سبیل الصدقۃ المبتداۃ واخذہ ایضا مکروہ مالم یقصد بہ الناذر التقریب الی اللہ وصرفہ الی الفقراء ویقطع النظر عن نذر الشیخ فاذا علمت ہذا فما یوخذ من الدراہم والشمع والزیت وغیرہا وتنقل الی ضرائح الاولیاء تقربا الیہم فحرام باجماع المسلمین مالم یقصد وابصرفہا الفقراء الاحیاء قولا واحدا انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

فی الواقع نذر غیر اللہ کا کہانا حرام ہی واللہ اعلم کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ

کتاب الطلاق

۲۶۵ استفتا کیا حکم شریعت ہی اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص عاقل بالغ حالت مرض موت اپنی مین زوجہ اپنی کو جو کہ دوسری شہر مین ہو روبرو چند اشخاص کے طلاق دیوی تو طلاق واقع ہو گا یا نہین اگر ہو گا تو زوجہ اوسکی مستحق ارث ہو گی یا نہ اگر ہو گی تو یہ امر کسی نص صریح سی ثابت ہی یا نہ اگر ہی تو تصریح اوس نص کے کیجاوی اگر نہین ثابت ہی تو صحابہ کرام کی رای سی یہ مسئلہ ثابت ہو گا پس کل صحابہ اسمین متفق رہی ہین یا بعضی نے خلاف اسکی پر فتوی دیا ہی پھر ائمہ اربعہ کی رای اس مسئلہ مین کیا ہی اور آخر الامر تحقیق کیا ہی بتفصیل جواب مرقوم ہو

ہو المصوب اس مسئلہ مین صحابہ اور تابعین وائمہ مجتہدین کا اختلاف واقع ہی عینی کے شرح ہدایہ مین چند قول اسمین تحریر کئی ہین الاول انہ لا یقع طلاقہ ای المریض مرض الموت خطاہ ابن حزم عن عثمان الثانی یقع وترثہ بشرط قیام العدۃ وہو قول عمر وابنہ وابن مسعود وابی بن کعب وعایشۃ وبہ قال المغیرۃ والنخعی وابن سیرین وعروۃ وشریح والثوری وحماد بن ابی سلیمان واصحابنا الحنفیۃ الثالث

ترثہ مالم تتزوج زوجاً غیرہ وانقضت عدتہا وہو قول ابن ابی لیلی واحمد واسحق الرابع
ترثہ وان تزوجت عشرۃ ازواج وبہ قال مالک واللیث فی روایۃ الخامس ترثہ ویرثہا
وبہ قال الحسن البصری السادس ان صح منہ ومات من مرض آخر لاترث عندنا
وقال الثوری والزہری والاوزاعی واحمد واسحق ترثہ ان مات قبل انقضاء عدتہا منہ
السابع ترثہ ویرثہا اذا کان لہا حمل او قصد المصادق وہو قول عروۃ الثامن ترثہ
وتنتقل عدتہا الی حدۃ الوفاۃ مالم تنکح وبہ قال الشعبی التاسع تعتد بابعد الاصلین من ثلاث
حیض واربعۃ اشہر وعشر العاشر ترثہ قبل الدخول وعلیہا العدۃ وہو قول الحسن واسحق
الحادی عشر لاترثہ اصلا لاقبل الدخول ولابعدہ وہو قول الظاہریۃ والجدید للشافعی
وفی القدیم عندہ الزوج فار وفی المیراث ثلثۃ اقوال الاول مثل قولنا الثانی مثل قول احمد
الثالث مثل قول مالک انتہی ملخصاً اور موطا امام محمد میں ہی اخبرنا مالک اخبرنا الزہری
عن طلحۃ بن عبد اللہ بن عوف ان عبد الرحمن بن عوف طلق امرأتہ وہو مریض فورثہا
عثمان منہ بعد ما انقضت عدتہا اخبرنا مالک اخبرنا عبد اللہ بن الفضل عن الاعرج عن
عثمان انہ ورث نساء ابن مکمل منہ کان طلق نساءہ وہو مریض قال محمد یرثنہ ما دمن
فی العدۃ فاذا انقضت العدۃ قبل ان یموت فلا میراث لہن وکذلک ذکر ہشیم بن بشیر
عن المغیرۃ الضبی عن ابراہیم النخعی عن شریح انہ کتب الیہ عمر بن الخطاب فی رجل طلق
امرأتہ ثلثا وہو مریض ان ورثہا ما دامت فی عدتہا فاذا انقضت عدتہا فلا میراث
لہا وہو قول ابی حنیفۃ والعامۃ من فقہائنا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

واقعی طلاق واقع ہوگا اور زوجہ اندر عدت کی مستحق ارث ہوگی اور ائمہ اربعہ کی
رای اس مسئلہ میں مختلف ہی اور حضرات حنفیہ کرام نی امر مذکور پر فتوی دیا ہی اور
یہی قول ہی حضرات عالی درجات عمر بن خطاب اور ابن عمر اور ابن مسعود اور ابی بن کعب

یشته او مغیره او نخعی اور ابن سیرین اور عروه اور شریح اور ثوری اور حماد ابی سلیمان
رضوان الله الرحمن کا والله علیم حرره ابوالاحیاء محمد نعیم عفی عنه
الجواب والله اعلم بالصواب حرره نظام الدین احمد عفا عنه الله الاحد (احمد نظام الدین)

استفتا هو العلیم الکبیر علمای دیندار و حکمای حق شعار اندرین معنی چه میفرمایند
صی بکنیت آنحضرت صلی الله علیه وسلم نام خود ابوالقاسم دارد پس حالا او در امر موجب
یثی که در کتاب الاستیذان دارمی شریف باین اسناد واقع است اخبرنا سعید بن
عن هشام عن محمد بن سیرین عن ابی هریره قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم تسموا
باسمی ولا تکنوا بکنیتی - تبدیل اسم خود باید یا نه بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل ؕ

المصوب درین مسئله درمیان علماء امت اختلافی است کثیر و هر یک را
مذهبی است از حدیث بشیر و نذیر چنانچه طحاوی در شرح معانی الآثار مذاهب مختلفه را
ان ساخته و دلیل هر یک را مسند کرده مذهب اول اینکه تکنی بابی القاسم جائز نیست
نام مکنی محمد باشد یا دیگر و سند آن حدیثی است که ابوهریره و جابر وغیره روایت
کرده اند قال رسول الله صلی الله علیه وسلم تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی و در روایت دیگر آمده
تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی فانی انا ابوالقاسم و نیز ابوهریره رض روایت کرده تسموا باسمی ولا تکنوا
بکنیتی انا ابوالقاسم الله یعطی وانا اقسم و نیز جابر روایت کرده ولد لرجل من الانصار
غلام فسماه محمدا فقال النبی صلعم احسنت الانصار تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی انما انا قاسم
بینکم و نیز بروایت جابر وارد است تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی فانما جعلت قاسما اقسم
بینکم و همین است مذهب محمد بن سیرین و نخعی وغیرهما مذهب دوم اینکه نه مجرد تکنی ممنوع است
و نه مجرد تسمی بلکه جمع ممنوع است بسند اینکه براء بن عازب رض می گوید نهی رسول الله صلعم ان
یجمع بین اسمه و کنیته و جابر روایت میکند من تسمی باسمی فلا یکتنی بکنیتی و من اکتنی بکنیتی
فلا یتسم باسمی مذهب سوم اینکه تسمیه بقاسم نیز ممنوع است چه این صفت از مختصات

حضرت نبویہ است چنانکہ حدیث سابق بدان اشارہ میکند ونیز تسمیہ بقاسم بطرف تکنی پدر بابا القاسم ا
وسند آن حدیث جابر ست ولد لرجل منا غلام فسماه القاسم فقلنا لا نکنیک ابا القاسم ولا ننعمک عینا
فاتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکر ذالک لہ فقال سم ابنک عبد الرحمن مذہب چہارم اینکہ تکنی بابی القاسم
یا جمع در ہر دو ممنوع است برای ہر کس و ناکس بدلیل حدیث علی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ان ولد لک بعدی ابن فسمہ باسمی وکنہ بکنیتی وہی لک خاصۃ دون الناس مذہب پنجم اینکہ تکنی بابا القاسم
وجمع بین التکنی والتسمی ہر دو جائز است بدلیل حدیث علی کہ بروایت دیگر آمدہ و دران لفظ خصوصیت
نبودہ وہمین مذہب را طحاوی مختار ساختہ وطیبی در حواشی مشکوۃ می نویسد اختلفوا
فیہ علی وجوہ احدہا لا یحل التکنی بابی القاسم سواء کان اسمہ محمدا او غیرہ وذلک انہ لما کان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکنی ابا القاسم لانہ یقسم بین الناس من قبل اللہ ما یوحی الیہ
ولم یکن احد یشارکہ فی ہذا المعنی منع ان یکنی بہ غیرہ وہو مذہب الشافعی واہل الظاہر
وثانیہا ان ہذا الحکم کان فی بدء الامر ثم نسخ فیباح التکنی الیوم بابی القاسم لکل احد سواء
کان اسمہ محمدا او غیرہ ویدل علیہ نہیہ فی حدیث انس عقیب ما سمع رجلا یقول یا ابا القاسم
فالتفت الیہ رسول اللہ فقال انی لم اعنک وما روی عن علی انہ قال یا رسول اللہ ان ولد لی
بعدک ولد الحدیث وہذا مذہب مالک قال عیاض وبہ قال جمہور السلف وفقہاء الامصار وثالثہا
انہ لیس بمنسوخ وان کان النہی للتنزیہ والندب لا للتحریم وہو مذہب جمہور ورابعہا ان النہی للجمع
ولا باس بالکنیۃ وحدہا وہو مذہب جماعۃ من السلف وخامسہا انہ نہی عن التکنی بابی القاسم مطلقا
واراد المقید وہو النہی عن التسمیۃ بالقاسم وقد غیر مروان لما بلغہ ہذا الحدیث اسم ابنہ فسماہ
عبد الملک وکان اسمہ القاسم وسادسہا ان التسمیۃ بمحمد ممنوعۃ مطلقا وجاء فیہ حدیث مر
تسمون اولادکم محمدا ثم تلعنونہم انتہی ملخصا ودر در مختار ست من کان اسمہ محمدا لا باس بان
یکنی ابا القاسم لان حدیث سموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی قد نسخ لان علیا کنی ابنہ محمد بن الحنفیۃ ابا القاسم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات | تمام شد

فہرست مضامین مجموعة الفتاوی جلد دوم جہت برآوردن مسائل مندرجہ استفتاہا

تمت

تاریخ وفات معلانا و مرشدنا ابو الحسنات جناب مولوی محمد عبد الحی صاحب لکنوی نور اللہ مرقدہ

از نتائج افکار جناب نواب محمد علیخان صاحب تخلص قمر باشندہ لکھنو محلہ رستمنگر خلف نواب عثمانخان صاحب مرحوم نبیرۂ حافظ الملک نواب حافظ رحمت خان بہادر مرحوم مغفور والی روہیلکھنڈ شاگرد حضرت مدبر الملک تدبیر الدولہ سید مظفر علیخان بہادر مرحوم متخلص بہ اسیر

فغان است ای چرخ وای نجوم شوم
شرف از وبود این پاک بوم
تصانیف او ہست صدہا کتب
ز ہندوستان رفت تا شام و روم
سپردہ چو او جان بجان آفرین
غم و درد کردند بر دل ہجوم

کہ شد منکسف آفتاب علوم
سبق بُرد بر عالمان زمان
ز معقول و منقول و جملہ علوم
دریغا کہ آن گلبن علم را
شرف یافت جنت ز فیض قدوم
بگفت این سخن ای قمر آسمان

فرنگی محل است چون دار علم
از ینسان کہ بدذات بانی الہجوم
ہمانا کہ صیت کمالات او
بہ پژمرد دوران ز باد سموم
بر فتم چو در فکر تاریخ فوت
نبود در زمین جذب بحر العلوم
سنہ ہجری

۲



فاسئلوا اهل الذكر ان كنتم لا تعلمون

الحمد لله که این افادات مولانا ابو الحسنات محمد عبد الحی نور الله مرقده

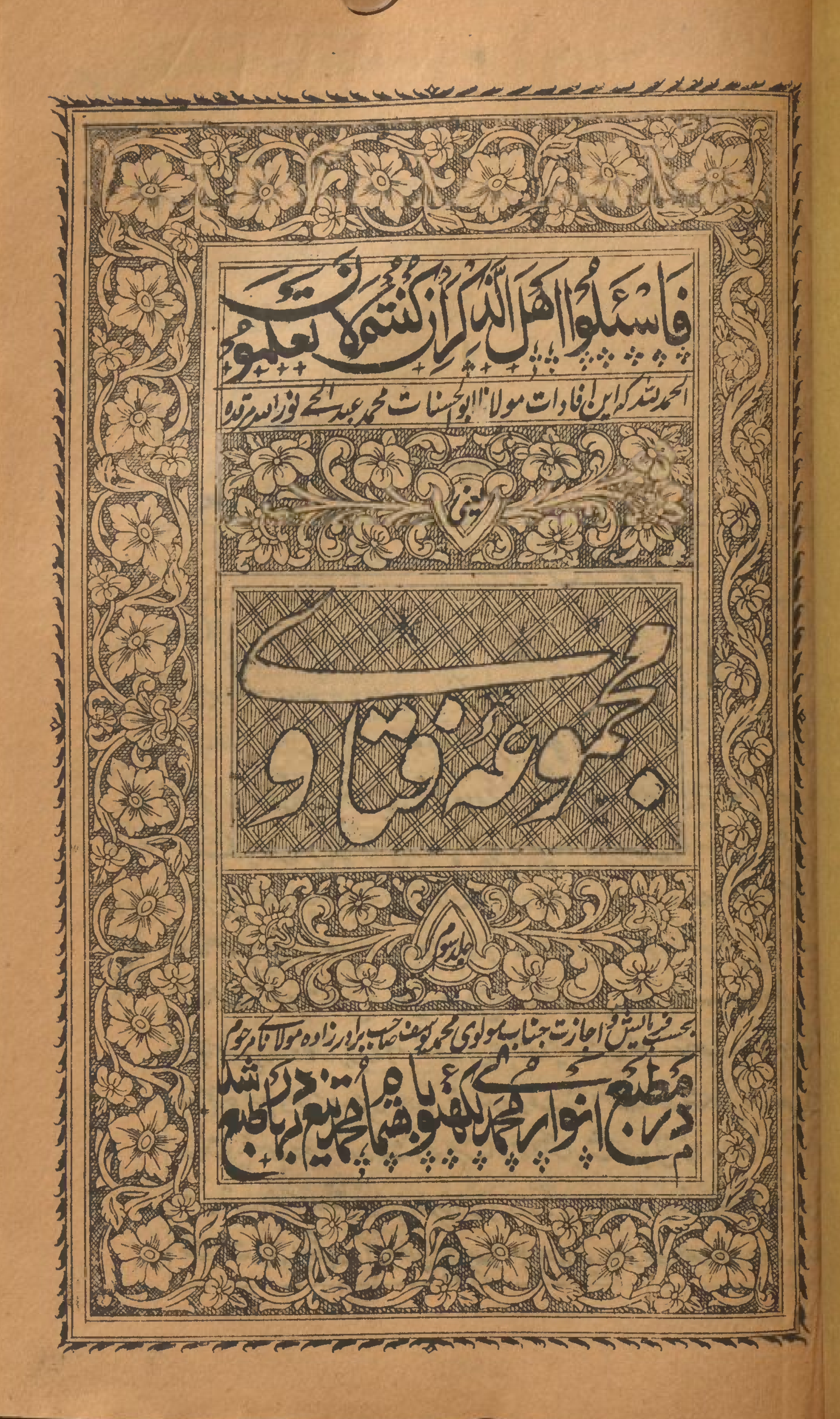
یعنی

مجموعهٔ فتاوی

جلد سوم

بحسب فرمایش و اجازت جناب مولوی محمد یوسف صاحب برادرزاده مولانا مرحوم

در مطبع انوار محمدی لکهنؤ باهتمام محمد بدیع دربار طبع شد



فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون

الحمد لله که این افادات مولانا ابو الحسنات محمد عبد الحی نور الله مرقده

یعنی

مجموعۂ فتاوی

جلد سوم

بحسب فرمائش و اجازت جناب مولوی محمد یوسف صاحب برادر زاده مولانا مرحوم

در مطبع انوار محمدی لکھنؤ باہتمام محمد بدیع بزیور طبع در بر کشید

باب العقائد

بسم الله الرحمن الرحیم

سوال طعام یا پارچه یا چیزی دیگر بعد بکسی داد یا نماز نفل خواند یا حج نفل گذارد و ثوا
آن بروح کسی رسانید باو میرسد یا نه جواب ثواب عبادت مالی باشد خواه بدنی خو
مرکب از هر دو اگر بکسی بخشیده شود باو می رسد سوال برای فاتحه حضرت شاه بوعلی
سه منی را خاص کرده اند و همچنین برای دیگری دیگر پس حد وصول ثواب تخصیص طعا
است که بدون آن ثواب نمی رسد یا نه جواب در ایصال و وصول ثواب تخصیص ط
معین نیست ثواب هر چیزی که لله داده می شود میسر مے آید و بهر کسے که رسانند میرسد سوال
شفاعت پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم برای گناهگاران امت خواهد شد یا نه جواب
شفاعت آنحضرت صلی الله علیه وسلم حق ست مقرر بوقوع خواهد رسید و وعده قبول ش
از جانب پروردگار گردیده است در آن هم تردد نیست و انکار شفاعت بدعت و ضلالت
چنانچه خوارج و بعض معتزله بدان رفته اند بر وقت شفاعت آنحضرت صلی الله علیه و
حمد کنان بسجده خواهند رفت و خواهند ماند تا آنکه ارشاد ربانی خواهد شد ارفع را
سل تعطه اشفع تشفع یعنی سر خود را بردار و بخواه عطا خواهد شد و شفاعت بکن قبو
شفاعت تو خواهد گردید آن زمان پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم شفاعت خواهند ف

ایصال ثواب
تعیین طعام برای ایصال
شفاعت آنحضرت

...اجاء فی الاحادیث الصحاح وہکذا فی کتب الکلام و در حدیث شریف وارد شدہ کہ وقتیکہ
...یہ ولسوف یعطیک ربک فترضی نازل شد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باصحاب ارشاد
...سودند کہ من ہرگز راضی نشوم تا آنکہ یک کس را از امت خود بہ بہشت داخل نکنم
...رافی فتح العزیز و در حدیث شریف وارد شدہ است شفاعتی لاہل الکبائر من امتی
...واہ احمد وغیرہ وفی کتاب الوصیۃ للامام الاعظم ابی حنیفۃ رح وشفاعۃ محمد حق لکل من اہل الجنۃ
...ان کان صاحب کبیرۃ انتہی **سوال** اہل خیر ہمچو علماء و شہدا وغیرہم ہم ماذون بشفاعت
...خواہند شد یا نہ **جواب** شفاعت اہل خیر ہم حق ست فی القصیدۃ الامالیۃ * ومرجو
...شفاعۃ اہل خیر * لاصحاب الکبائر کالجبال * **سوال** بر رحیمی خداوند تعالی اعتماد کردہ
...بے خوف شدن و یا غضب او تعالی و قہرش تصور دیدہ ناامید شدن چہ حکم دارد **جواب**
...ز ست ایمان میان خوف و رجا است در حدیث شریف وارد شدہ لو وزن خوف المؤمن
...ورجاؤہ لاعتدلا و در کتب عقائد مصرح است الیاس من اللہ کفر والامن من اللہ کفر
سوال اگر کسے تمام عمر نماز نگذارد و ایمان قلبی کہ عبارت از تصدیق بما جاء بہ النبی صلی اللہ
علیہ وسلم ست می دارد و امری منافی ایمان ازو صادر نشد و بر ایمان مرد حالش چہ خواہد شد
جواب او مومن ست و باختیار پروردگار تعالی ست اگر خواہد عفو نماید قال اللہ تعالی
...ان اللہ لایغفر ان یشرک بہ ویغفر مادون ذلک لمن یشاء و اگر خواہد بسزای اعمال رسانیدہ
...آخر داخل بہشت نماید فان الاجماع علی ان المؤمنین لایخلدون فی النار کذا فی کتب العقائد
سوال وقت غرغرہ کہ وقت خوف ست و مشاہدہ ملائکہ می شود اگر کافری دران ہنگام ایمان
...آرد یا مسلمے گناہگار دران وقت تائب از معاصی شود مقبول خواہد شد یا نہ **جواب** ایمان
...یاس مقبول نیست وظاہر حدیث کہ آنرا ترمذی و ابن ماجہ روایت کردہ اند مقتضی آن است کہ
...توبہ از معاصی وقت غرغرہ مقبول نیست و احادیثی کہ آنرا ابن جریر و بخاری در تاریخ و حاکم
...وابن منذر وغیرایشان روایت کردہ اند حاکم اند برانیمعنی کہ تا بقاء روح توبہ مقبول ست و ہمین
...جہت در قبول توبۂ یاس اختلاف واقع شدہ است و امام زاہد گفتہ کہ ایمان یاس مقبول نیست
...اما و توبۂ یاس در مشیت او تعالی اگر فضل نماید قبول نماید و اگر عدل نماید بسبب تقصیر تا خیر تائب

مقبول نساز دو ملا علی قاری در شرح فقہ اکبر میفرماید فی الخلاصۃ ایمان الباس غیر مقبول وتوبۃ الباس
المختار انہا مقبولۃ انتہی ولا یخفی ان ہذہ الروایۃ مخالفۃ لظاہر الدرایۃ حیث ورد قولہ علیہ السلام
ان اللہ یقبل توبۃ العبد ما لم یغرغر بل النص الصریح فی قولہ سبحانہ تعالی ولیست التوبۃ للذین الآیۃ انتہی و در
مشکوۃ می آرد عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ یقبل توبۃ العبد ما لم یغرغر رواہ
الترمذی وابن ماجۃ انتہی و شیخ عبد الحق محدث دہلوی در اشعۃ اللمعات می نویسند غرغرہ آمد شد کردن
آواز در گلو وجان در حلق و ظاہر این حدیث آنست کہ توبہ نزد حضور موت خواہ از کفر یا از معصیت قبول
نمی افتد و ظاہر کریمہ انما التوبۃ الآیۃ نیز ہمین ست ولیکن بعضے علما بران رفتہ اند کہ توبہ از معصیت صحیح ست
نہ از کفر پس نزد ایشان ایمان باس غیر مقبول ست و توبۂ باس مقبول انتہی و در در منثور می آرد اخرج
ابن جریر عن الحسن قال بلغنی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان ابلیس لما رأی آدم اجوف
قال وعزتک لا اخرج من جوفہ ما دام فیہ الروح فقال اللہ تبارک تعالی وعزتی لا احول بینہ وبین
التوبۃ ما دام الروح فیہ واخرج ابن المنذر عن ابن عمر قال ما من ذنب مما یعمل بین السماء والارض
یتوب منہ العبد قبل ان یموت الا تاب اللہ علیہ واخرج احمد والبخاری فی التاریخ والحاکم وابن
مردویۃ عن ابی ذر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اللہ یقبل توبۃ عبدہ او یغفر لعبدہ
ما لم یقع الحجاب قیل وما وقوع الحجاب قال تخرج النفس وہی مشرکۃ انتہی و در تفسیر احمدی می آرد
قد اختلف فی قبول ایمان الباس عن الکافر وتوبۃ الباس عن العاصی ولم یفصل احکامہما احد مثل ما فصلہ
الامام الزاہد حیث اورد ہہنا کلاما طویلا حاصلہ ان ایمان الباس یکون غیر مقبول بالاجماع وتوبۃ الباس فی
مشیۃ اللہ تعالی ان شاء قبل لشرف ایمانہ وکان فضلا منہ وان شاء لم یقبل لتقصیرہ وتاخیرہ وکان عدلا وما من مؤمن
الا ویتوب عند الباس من المعاصی کما انہ ما من کافر الا ویتوب عن الکفر وقت الباس لقولہ تعالی وان من
اہل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ وایمان الباس ہو الذی لا یکون مسموعا لاحد حتی لو سمع منہ فی تلک الحالۃ
لا یکون ایمان باس بل یکون ایمان اختیار ولکن مع ہذا لا یثبت کونہ من اہل الجنۃ لانہ تعالی یعلم باطنہ
وظاہرہ فان وافق بالباطن ظاہرہ یقبل والا لا وان رای الملک عیانا وارتفع عنہ خطاب اللہ تعالی
لا یقبل ایمانہ لانہ ایمان الباس فلا یقبل لقولہ تعالی فلم یک ینفعہم ایمانہم لما رأوا باسنا وما اشتہر
من ان العبرۃ فی الایمان والکفر بالخاتمۃ فلیس ذلک باعتبار الباس بل باعتبار حالۃ الاختیار

توبة الباس ان قلنا لم تقبل كما ذهب اليه اهل خراسان بطلنا حرمة الايمان وان قلنا تقبل سوينا
بين حالة الاختيار والاضطرار واثبتنا الامان لكل فاسق من العذاب فيؤل الى مذهب المرجئة فالاولى
هو التعليق بمشية الله تعالى كما قلنا هذا حاصل كلامه انتهى **سوال** اگر کسی اعتقاد دارد که ارواح
مشائخ حاضر اند و هر چیز میدانند بحق او چه حکم است **جواب** او کافر است فی البزازية من قال ارواح
المشائخ حاضرون يعلمون يكفر انتهى **سوال** اگر کسی مرتکب کبیره را کافر اعتقاد کند و نماز پس او
جائز نداند آن کس داخل دائره تسنن است یا خارج از آن **جواب** خارج از دائره تسنن است
ان فی عقائدنا ان الكبيرة لا تخرج العبد المؤمن من الايمان وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم
صلوا خلف كل بر وفاجر **سوال** ازواجیکه آنحضرت صلی الله علیه وسلم از سر ایشان انتقال فرمودند
انها بعد حضرت رحلت گزین شدند چند بودند و چه نام دارند **جواب** نه بودند سوده بنت زمعه
ه شوال سنه پنجاه و چهارم از هجرت بمدینه منوره انتقال کرد عائشه بنت ابی بکر صدیق رضی الله
تعالی عنه نکاحش در مکه معظمه پیش از هجرت بدو سال و بروایتی بسه سال بماه شوال شد و وی آنوقت
شش ساله بود و هم بستر شد با آنحضرت صلی الله علیه وسلم در مدینه منوره و وی نه ساله بود و وفات
ت بمدینه منوره هفتده هم رمضان سنه پنجاه و هشتم و نزد بعضی پنجاه و هفتم و در بقیع مدفون شد حفصه
ت عمر فاروق رضی الله تعالی عنهما نکاحش بسال سوم از هجرت شد و انتقال کرد بسال چهل و پنجم از
رت کذا قال ابن حجر ام حبیبه بنت ابی سفیان و او وقت نکاح در حبشه بود و مهر او چار صد دینار را از
ن آنحضرت صلی الله علیه وسلم نجاشی بادشاه حبشه ادا نمود و وفات یافت بسال چهل و چهارم از
رت بمدینه منوره ام سلمه وفاتش بسال شصت و دوم از هجرت واقع شد و او آخرین از ازواج آنحضرت
ت در وفات و نزد بعضی انتقالش بسال پنجاه و نهم گردید کذا قال ابن حجر زینب بنت جحش وفات یافت
رینه بسال بستم از هجرت و او اولین از ازواج آنحضرت صلی الله علیه وسلم هست که بعد آنحضرت انتقال
ر جویریه بنت حارث وفاتش پنجاه و ششم از هجرت صفیه در غزوه خیبر اسیر شده آمده بود حضرت
را آزاد کردند و آزاد کردن مهرش ساختند وفات یافت سال پنجاهم از هجرت میمونه وفات
ت بسال پنجاه و یکم از هجرت و دفن شد در سرف **سوال** ازواجیکه روبروی آنحضرت صلی الله
علیه وسلم بعد معاشرت انتقال کردند چند بودند **جواب** سه بودند خدیجه بنت خویلد که آنحضرت

صلی الله علیه وسلم در زمان نکاح با ایشان بس بست و پنج سال و دو ماه و ده روز بودند و فات ایشان قبل از هجرت گردید زینب بنت خزیمه که نکاحش بسال سوم از هجرت شد و نزد آنحضرت زنده ماندگی اندکی دو ماه یا سه ماه بنت الصلت وی مرد پیش از آنکه آنحضرت صلی الله علیه وسلم بوی نزدیک شوند **سوال** از و احبکه آنحضرت صلی الله علیه وسلم بجیوة خود او شان را جدا ساخت چند بودند **جواب** هشت بودند فاطمه بنت ضحاک حضرت صلی الله علیه وسلم وی را مخیر فرمود در آنکه در صحبت آنحضرت باشد یا دنیا اختیار کند وی دنیا را اختیار کرد پس آنحضرت صلی الله علیه وسلم او را جدا ساختند شراف خواهر دحیه کلبی خوله بنت هذیل اسماء جونیه عمره بنت یزید زنی از غفار عالیه بنت ظبیان و اینها را آنحضرت صلی الله علیه وسلم طلاق دادند قبل دخول زنی دیگر چون آنحضرت خواستند که نزدیک شوند فرمود نفس خود بمن ده گفت هیچ زن رئیسه نفس خود را ببازاری نمیدهد پس آنحضرت او را جدا ساختند

سوال اجتهاد و تقلید را محمود باید دانست یا مذموم **جواب** اجتهاد که عبارت ست از بذل وسع و صرف طاقت در استنباط احکام شرعیه امریست که سرور کائنات علیه الوف من التحیات آنرا پسندید بخاری روایت کرده قال رسول الله صلی الله علیه وسلم من اجتهد و اصاب فله اجران و من اجتهد و اخطا فله اجر واحد انتهی و اجلهٔ اصحاب همچو ابوبکر صدیق و عمر فاروق و عبد الله بن مسعود و معاذ بن جبل وغیرهم اجتهاد میکردند و تقلید عبارت ست از اتباع و پیروی کردن غیر خود را در اقوال و افعال او باعتقاد حقیت آنها بغیر تامل و نظر در دلیل و این امریست که او تعالی و رسول او بدان امر فرموده قال الله تعالی اطیعوا الله و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم و فی التفسیر الاحمدی و الحق ان المراد کل اولی الحکم اماما کان او امیرا سلطانا کان او حاکما عالما کان او مجتهدا قاضیا کان او مفتیا علی حسب مراتب التابع و المتبوع لان النص مطلق فلا تقیید من غیر دلیل الخصوص انتهی و روی الترمذی و احمد انه علیه السلام قال و اطیعوا اذا امرکم و قال الله تعالی فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون **سوال** اصحاب مذاهب اربعه تابعی بودند یا تبع تابعی و عمل بمذهب دیگر غیر مذاهب اربعه مذموم است یا نه **جواب** امام مالک و امام شافعی و امام احمد بن حنبل از اتباع تابعین اند و اما امام ابو حنیفه پس نزد بعضے تابعے اند قال فی التجنیس و المزید صح ان ابا حنیفه رح کان من التابعین روی عن عدة من الصحابة انتهی و بعضے بر ان رفته اند که بعصر امام چند صحابه زنده بودند

مطلقات آنحضرت

اجتهاد و تقلید

مذاهب اربعه

لکن امام را ملاقات ایشان میسر نشد و باالجمله آیمه اربعه بکمال جد و جهد نموده مسائل را از قرآن و حدیث و
اجماع برآورده جائیکه نص صریح نیافتند بارعایت شرائط باجتهاد پرداختند و کسی از آیمه اربعه چنان نکرده
که حدیث صریح یافته آنرا گذاشته برای خود درفته باشد و حالا امام مردم را درین جزو زمان بغیر از تقلید مجتهدی
چاره نیست و اجماع منعقد شده است برینکه عمل بر مذهب مخالف مذاهب اربعه نکرده شود فی الاشباه و ما خالف
الائمة الاربعة مخالف للاجماع و ان کان فیه خلاف لغیرهم فقد صرح فی التحریر ان الاجماع انعقد علی عدم
العمل بمذهب مخالف للاربعة لانضباط مذاهبهم و انتشارها و کثرة اتباعهم انتهی **سوال** مکه افضل است
یا مدینه **جواب** فضیلت مکه بر مدینه یا علی العکس مختلف فیه است آنانکه مدینه را بر مکه افضل میدانند با حادیث
دلیل می آرند از انجمله حدیثی که روایت کرد آنرا بخاری و مسلم از انس که فرمود پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم اللهم
اجعل بالمدینة ضعفی ما جعلت بمکة من البرکة انتهی و حدیثی که آنرا شیخین از عائشه روایت کرده که فرمود
پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم اللهم حبب الینا المدینة کحبنا مکة او اشد انتهی و آنکه مکه را بر مدینه افضل
میدانند استدلال میآرند بوجوه از انجمله حدیثی که روایت کرد آنرا ترمذی و ابن ماجه از عبد الله بن
عدی که پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم مخاطب بمکه شده فرمودند و الله انک لخیر ارض الله الی الله و احب
ارض الله الی الله و لو لا انی اخرجت منک ما خرجت انتهی و در فتح العزیز است بر شهر انواع مردم را
از سپاهی و تاجر و اهل حرفه و غنی و فقیر و زن و مرد و دیگر اصناف جامع می باشد و با دشاه و حاکم
و مکانات متبرکه از مشاهد شهدا و قبور اولیا و انبیا و معابد بزرگان و مساجد خیر نیز در وی میباشد
و اقسام نباتات و انواع جانوران از طیور و بهائم در ان پرورش می یابند لیکن در هیچ شهر خانه خدا
و مهبط تجلی دائمی مستقر باشد و قبله عبادت خلائق افتد ندارد مگر این شهر یعنی مکه معظمه که این مکنت
مر او را نصیب شده و باین سبب او را جامعیت اتم میسر آمد و با اینهمه مولد و مبعث خاتم الانبیاست
و جامع اسرار وحی محمدی است انتهی **سوال** درحق یزید چگونه اعتقاد باید داشت **جواب** بعضی
ایشان وی براه افراط و موالات رفته میگویند که وی بعد از انکه باتفاق مسلمانان امیر شد اطاعتش
بر امام حسین واجب شد و ندانستند که وی با وجود امام حسین امیر شود باتفاق مسلمانان کی شد
بعضی از صحابه و اولاد صحابه خارج از طاعت او بودند و برخی که حلقه طاعت او بگردن انداخته بودند
این حال او از شرب خمر و ترک صلوة و زنا و استحلال محارم معائنه کردند بمدینه منوره باز آمدند و خلع بیعت

بیان فضل مکه

بیان حال یزید

کردند و بعضے گویند که وی امر بقتل امام حسین نکرده و نه بدان راضی بود و نه بعد از قتل وی و اهل بیت وی مستبشر شد و این سخن نیز باطل است قال العلامة التفتازانی فی شرح العقائد النسفیة والحق ان رضا یزید بقتل الحسین واستبشاره بذلک واهانة اهل بیت النبی علیه السلام مما تواتر معناه وان کان تفاصیله آحادا انتهی و بعضی دیگر گویند که قتل امام حسین گناه کبیره است نه کفر و لعنت مخصوص بکفار است و نازم بر فطانت ایشان ندانستند که کفر یک طرف خود ایذای رسول الثقلین چه ثمره میدارد قال الله تعالی ان الذین یؤذون الله ورسوله لعنهم الله فی الدنیا والآخرة واعد لهم عذابا مهینا و بعضی دیگر گویند که حال خاتمهٔ وی معلوم نیست شاید که وی بعد از ارتکاب این کفر و معصیت توبه کرده باشد و نفس اخیر وی بر توبه رفته باشد و میل امام غزالی در احیاء العلوم باین طرف است و مخفی مباد که احتمال توبه و رجوع از معاصی احتمالی است والا آن بے سعادت آنچه درین است کرده هیچ کس نه کرده باشد بعد از قتل امام حسین و اهانت اهل بیت لشکر تخریب مدینهٔ مطهره و قتل اهل آن فرستاد و در واقعهٔ حره تا سه روز مسجد نبوی بے اذان و نماز ماند و من بعد لشکرکشی بحرم مکهٔ معظمه کرد و شهادت عبد الله ابن الزبیر درین معرکه در عین حرم مکه واقع شد و بهمچو مشاغل شغلے میداشت که مردود جهان را باک کرد و پسرش معاویه بر سر منبر زشتی حال پدر خود بیان کرد والله اعلم بما فی الضمائر و بعضے بی باکانه لعن آن شقی تجویز میسازند از سلف و اعلام امت امام احمد بن حنبل و امثال ایشان بر وی لعنت کرده اند و ابن جوزی که بکمال عصبیت در حفظ سنت و شریعت میدارد در کتاب خود لعن وی را از سلف منقول کرده و علامه تفتازانی بکمال جوش و خروش بر وی و بر انصار و اعوان وی لعنت کرده اند و بعضے توقف کرده اند و براه سکوت رفته اند و مسلک اسلم آنست که آن شقی را بمغفرت و ترحم هرگز یاد نباید و بلعن او که در عرف مختص بکفار گشته زبان خود را آلوده نباید کرد در کف لسان از لعن ابلیس لعین با وجود منصوصیت کفرش هم هیچ خطر نیست فضلا عن یزید البلید صاحب قصیدهٔ امالیه میفرماید و لم

یلعن یزید بعد موته * سوی المکثار فی الاغراء غال *

سوال شب قدر که فضیلت آن منصوص و بعضے از محدثین شب میلاد شریف را از شب قدر افضل نوشته اند کدام یکی را ازین هر دو دیگری افضل باید دانست **جواب** فضیلت شب قدر بر سائر لیالی منصوص است و ثابت است بچند وجوه اول نزول ملائکه و ارواح بر زمین درین شب دوم تجلی او تعالی درین شب از شام

فضیلت شب میلاد و شب قدر

تا صبح بر آسمان اول سوم آنکه نزول قرآن مجید از لوح محفوظ باسمان اول درین شب شد واز آثار همین فضیلت است که برای تسکین وتسلی امت محمدیه عبادت این شب باعث ثواب عبادت زائد از هزار ماه است قال الله تعالى ليلة القدر خير من الف شهر انتهى ودر احادیث نبویه تاکید بر احیای شب قدر وارد شده وبعضے از محدثین که شب میلاد شریف را بر شب قدر فضیلت داده اند مراد آن نیست که عبادت شب میلاد باعث ثواب عبادت زائد از هزار ماه شود چراکه امر ثواب وعقاب توقیفی ست تا وقتیکه از شارع نصی درین باب نیافته شود چگونه امری را باعث ثواب قرار داده شود مگر فضیلت شب میلاد شریف بر شب قدر عبارت از افتخار ذاتی اوست بهمش رب العالمین بر شب قدر في القصيدة الهمزية في احوال خير البرية تتباهى بك العصور وقال الشيخ عبد الحق المحدث الدهلوي رح في ما ثبت بالسنة ثم اذا قلنا انه ولد ليلا فتلك الليلة افضل من ليلة القدر بلا شبهة لان ليلة المولد ليلة ظهوره صلى الله عليه وسلم وليلة القدر معطاة له وما تشرف بظهور ذات المشرف من اجله اشرف مما شرف بسبب ما اعطيه ولان ليلة القدر تشرف بنزول الملائكة فيها وليلة المولد شرفت بظهوره صلى الله عليه وسلم ولان ليلة القدر وقع التفضيل فيها على امة محمد صلى الله عليه وسلم وليلة المولد الشريف وقعت التفضيل فيها على سائر الموجودات انتهى وقال الشيخ المحدث الحافظ ابن حجر الازمنة والامكنة تتشرف بشرف من يكون فيها وما يكون فيها من المزايا والكمالات ولذا قال بعضهم ان ليلة مولده صلى الله عليه وسلم افضل من ليلة القدر انتهى **سوال** امامة چیست وامام کیست وحدیث من لم یعرف امام زمانه فقد مات ميتة جاهلية چه معنی دارد وانچه وارد شده که بر سر هر صد شخصے مجدد دین خواهد شد درین زمانه مصداق آن کدام است **جواب** امامت عبارت است از خلافت رسول در اقامت دین وحفظ انتظام دنیا که اتباع او بر کافهٔ انام واجب باشد کذا فی المواقف وشرحه پس امیر ناحیه ورئیس بلده امام نباشد وبباید که امام ظاهر باشد تا مقصود از نصب آن حاصل شود نه مختفی ومنتظر وشرط است که از قریش باشد ومسلمان حر ذکر عاقل بالغ وشرط نیست که معصوم بود یا آنکه افضل اهل زمانه باشد ونصب چنین امام بر عامهٔ مسلمین واجب است ووقت لزوم ضرر عام واثارهٔ فتنهٔ عظیم فاقد شروطهم امام می تواند شد اما در امور نامشروعه اطاعت او لازم نیست لقوله عليه السلام لا طاعة للمخلوق في معصية الخالق في شرح المسايرة لابن الهمام واذا قضينا بنفوذ قضايا اهل البغي في بلادهم التي غلبوا عليها لمسيس الحاجة فكيف

لا ینقضی بصحة الامامة مع فقد الشروط عند لزوم الضرر العام انتهی و فی المرقاة لا تصح خلافة العبد لقوله
الائمة من قریش قلت لکن یصح امارته مطلقا و کذا الخلافة تسلطا کما هو فی زماننا فی جمیع البلدان انتهی
مراد از امام در حدیث من لم یعرف الخ نبی ست کذا ذکر الخیالی یا کتاب ست زیرا که امام زمان یهود توریة
بود و امام زمان نصاری انجیل بود و امام زمان امت محمدیه قرآن ست و بعضی از متکلمین معنی حدیث چنین
نوشته اند فمن لم یعرف امام زمانه مع انه فی ظل امامته فقد عاش عیش الجاهلیة فیموت میتة جاهلیة
و بعضے چنان نوشته اند من لم یعرف امام زمانه ای الامام الذی بایعه المسلمون و اهل الحل و العقد و جعلوه
اماما فمن لم یعرف انه امام و انکر امامته و تخلف عن بیعته فقد مات میتة جاهلیة انتهی و سر هر صد مجدد دین
محمدی پیدا میشود مصداق قطعی او را عالم الغیب میداند هر کسیکه با برکات باشد و از و امور دین
بر پا شوند و بعالمی فیض رسد تواند که مصداق مجدد دین او باشد **سوال** کلام باری که صفت باری
و قدیم ست مراد از الکلام نفسی میگویند تنزیل و نزول آن چگونه شد **جواب** کلام نفسی از جنس حرف و
صوت نیست و نزول این صفت قدیم محال ست یعقوب بنبانی در شرح تهذیب الکلام می آرد ذهب
اهل الحق الی ان کلامه تعالی لیس من جنس الاصوات و الحروف بل هی صفة ازلیة قائمة بذات الله تعالی
منافیة للسکوت و الآفة انتهی و اما کلام لفظی که قاریان او را تلاوت می کنند و حافظان او را بتخیل
خود میدارند و کاتبان نقوش دالهٔ او بکتابت می آرند و باصطلاح علماء اصول بعرف شریعت همین را
قرآن میگویند غیر کلام نفسی ست و دال ست بر کلام نفسی که صفت الٰهی ست و روح الامین یعنی جبرئیل
علیه السلام همین را آورده اند و خوانده اند و بگوش سرور عالم صلی الله علیه و سلم رسانیده اند و آنحضرت او را
تدبر کرده یاد داشتند و خواندند و شنوانیدند فی التفسیر الکبیر اذا قلنا لهذه الحروف المتوالیة و الاصوات
المتعاقبة انها کلام الله کان المراد انها الفاظ دالة علی الصفة القدیمة القائمة بذات الله تعالی و اذا
قلنا کلام الله تعالی قدیم لم نرد به الا تلک الصفة القدیمة انتهی و در طریق نزول چند احتمالات نوشته اند
اول آنکه او تعالی جبرئیل علیه السلام را کلام خود شنوانید و قادر کرد او را بر عبارتیکه تعبیر همان کلام قدیم
نماید دوم آنکه او تعالی در لوح محفوظ کتابت این نظم را خلق ساخت جبرئیل علیه السلام او را خوانده یاد
کرده آوردند سوم آنکه او تعالی اصوات و الفاظ مقطعه پیدا ساخت جبرئیل آنرا گرفت و او را علم ضروری
حاصل شد بدین معنے که همین عبارت مودی و دال ست بر کلام قدیم قال الامام الرازی ان جبرئیل علیه السلام

بیان نزول قرآن

فی السماء کلام الله تعالی فنزل علی الرسول فان قیل کیف یسمع جبرئیل علیه السلام کلام الله وکلامه لیس
الحروف والاصوات عندکم قلنا یحتمل ان یخلق الله تعالی سماعا للکلام ثم اقدره علی عبارة یعبر بها عن ذلک
الکلام القدیم ویجوز ان یکون الله تعالی خلق فی اللوح المحفوظ کتابة بهذا النظم فقرأه جبرئیل فحفظ ویجوز
یخلق اصواتا مقطعة لهذا النظم المخصوص فتلقفه جبرئیل ویخلق علما ضروریا بانه هو العبارة المودیة لمعنی
الکلام القدیم انتهی وقال القاضی البیضاوی والانزال نقل الشیء من اعلی الی اسفل وهو انما
المعانی بتوسط لحوقه الذوات الحاملة لها ولعل نزول الکتب الالهیة علی الرسل بان تلقفه الملک
الله تلقفا روحانیا او یحفظه من اللوح المحفوظ وینزل به فیلقیه علی الرسول انتهی **سوال** ارواح
مومنین وکفار بعد خروج از بدن قرارگاه آنها کجاست **جواب** در فتح العزیز می آرد مقام علیین بالای
هفت آسمان است وپائین آن متصل سدرة المنتهی ست وبالای آن متصل به پایه راست عرش مجید وارواح
نیکان بعد از قبض در انجا میرسند ومقربان یعنی انبیا واولیا دران مستقر می مانند وعوام صلحا را بعد از
رسانیدن ورسیدن نامهای اعمال بحسب مراتب در آسمان دنیا یا درمیان آسمان وزمین یا در چاه
زمزم قرار میدهند وتعلقی به قبر نیز ارواح را می باشد وزیر هفت زمین سنگی سیاه افتاده که از دبوی بد
ودود می بر آید وابلیس وشیاطین دیگر چون اناذ کار وانوار فرار میکنند هم آنجا مستقر میشوند روح کفار
را اول بعد از قبض با آسمان میبرند دربانان آسمان برای او در نمی کشایند ودر آمدن نمیدهند باز بالای
زمین می آرند وهیچ مکان قبول نمیکند که آن روح را در انجا بگذارند آخر زیر هفتم زمین زیر آن سنگ میبرند
وهمان ارواح دران مقام مستقر میباشند وبانواع عذاب معذب میشوند انتهی ملخصا وفی خزانة الروایات
نقلا عن العقیدة المعنیة المنیفة اما ارواح الانبیاء علیهم السلام فتخرج من جسدهم وتصیر مثل صورتها
مثل المسک والکافور وتکون فی الجنة وتاکل وتتنعم وتاوی باللیل الی قنادیل معلقة بالعرش واما ارواح
الشهداء فتخرج من جسدهم وتدخل فی اجواف طیر خضر فی الجنة تاکل وتتنعم وتاوی باللیل الی قنادیل
معلقة بالعرش واما ارواح المطیعین من المومنین فی ربض الجنة لا تاکل ولا تتمتع ولکن تنظر فی الجنة واما ارواح
العصاة من المومنین فهی ما بین السماء والارض فی الهواء واما ارواح الکفار فهی فی اجواف طیر سود فی
سجین تحت الارض السابعة انتهی وفی العقائد السنیة فی منهاج العمال ان ارواح المومنین فی السماء السابعة
ینظرون الی منازلهم فی الجنة انتهی **سوال** کسی را بعد از ممات او بهشتی یا دوزخی اعتقاد کردن باید یا نه

ف قرارگاه ارواح

ف مسکن ارواح

جواب احوال باطن هر کس و خاتمهٔ او هیچ کس را بغیر از علام الغیوب معلوم نیست و لهذا اعتقاد نباید
که فلان بهشتی بود یا دوزخی اینقدر البته میتوان گفت که فلان کار بهشتیان میکرد و فلان کار دوزخیا
سوال در عقیدهٔ اهل سنت است الصحابة کلهم عدول مراد از عدالت چیست **جواب** این عقیده
در کتب قدیمه عقائد نیست و نه در کتب علم کلام بلکه این فقره را محدثین در اصول حدیث بمقام بیان
تعدیل طبقات رواة می آرند و کسیکه آنرا در عقائد درج کرده است از همانجا آورده باشد و مراد از
عدالت پرهیز کردن از قصد کذب در روایت و فی الحقیقت تمام صحابه متصف بعدالت کذائی بود
و کذب علی النبی را اشد گناه می پنداشتند **سوال** دربارهٔ اصحاب کهف عقیدهٔ اهل سنت و
جماعت چیست **جواب** مذهب مشهور و مجمع علیه همین است که ایشان احیا اند و همراه امام مهدی
خواهند برخاست و در بعضے از طریق ضعیفه وارد است که شب اسرا آنحضرت صلی الله علیه وسلم بر
جماعه گذاشته دعوت فرموده اند و ایشان اجابت کرده باز بخواب رفته اند **سوال** دعای
خدا صلی الله علیه وسلم واجب القبول است یا نه **جواب** دعائیکه بامر الهی و الهام او شده باشد
یا از تتمه و لوازم و متعلقات نبوت باشد واجب القبول است و الا واجب القبول نیست **سوال**
روافض را اکفار اعتقاد باید کرد یا مسلم **جواب** این مسئله قدیماً و حدیثاً مختلف فیه است و تحقیق
اینست که کسیکه فضیلت دهد حضرت علی مرتضی را بر حضرت ابوبکر او مبتدع است کافر نیست و کسیکه
منکر خلافت صدیق اکبر یا منکر استحقاق جناب ایشان برای خلافت یا حلال داننده سب
شیخین باشد در اکثر کتب فقه او را کافر نوشته اند فی الخلاصة والرافضی ان فضل علیا علی غیره
فهو مبتدع و لو انکر خلافة الصدیق فهو کافر انتهی و در بعضے از کتب فقهیه ارتداد روافض و عدم قبول
توبه ایشان بجهت عدم اعتماد بسبب اعتقاد تقیه نوشته اند و بعضے میل بطرف اسلام روافض کرده میان
لزوم کفر و التزام آن فرق کرده اند یعنی اگر مدلول نص را مدلول نص اعتقاد کرده بے تاویل انکار
نماید و گوید هر چند که نص وارد شده است اما من این معنی را قبول ندارم این التزام کفر است
و اگر نص را تاویل نموده اگرچه تاویل دور از کار باشد مدلول ظاهر آنرا انکار نماید لزوم کفر است
و لزوم کفر کفر نیست بلکه التزام کفر کفر است و روافض التزام کفر نکرده اند زیرا چه شیخین را محبوب
رسول و وزیر او و خلیفهٔ او دانسته سب و شتم نمیسازند بلکه شیخین را مخالف وصی رسول و معاند او

وعدوگاه اهل بیت نبوت اعتقاد کرده ونصوص را تاویل نموده سب وشتم می نمایند پس لزوم کفر شد نه التزام کفر **سوال** ایمان چیست وکفر چیست وکفر چند اقسام دارد **جواب** ایمان عبارت ست از

ف: تعریف کفر و ایمان

تصدیق بما علم مجیئه صلی الله علیه وسلم بضرورة وکفر عبارتست از عدم ایمان عما من شانه الایمان واو را چهار قسم است اول کفر جهل یعنی تکذیب نبی صلی الله علیه وسلم با اذعان کاذب بودنش در دعوی نبوت همچو کفر ابی جهل دوم کفر جحود وعناد یعنی تکذیب نبی صلی الله علیه وسلم با اذعان صادق بودنش در دعوی نبوت همچو کفر اهل کتاب قال الله تعالی وجحدوا بها واستیقنتها انفسهم سوم کفر شک چنانچه اکثر منافقین را بود چهارم کفر

ف: معنی تاویل

تاویل یعنی کلام نبی صلی الله علیه وسلم بر غیر محل یا بر تقیه یا بر مراعات مصالح وغیره محمول کرده کافر شدند **سوال** فقهاء قائل شده اند بتکفیر آنکه قائل بخلق قرآن یا ساب شیخین باشد وبعضے بتکفیر معتزله رفته اند واز قواعد اهل سنت ست لایکفر احد من اهل القبله پس این قاعده چه معنی دارد **جواب** آقا شمس الدین خیالی بتاویل این قاعده رفته می نویسد معنی هذا القاعدة ان لایکفر فی المسائل الاجتهادیة اذ لانزاع فی تکفیر من انکر ضروریات الدین انتهی وبعضے نوشته اند که مراد از اهل قبله درین قاعده کسانیکه منکر ضروریات دین نباشند وکسانیکه منکر ضروریات دین باشند از اهل قبله نخواهند بود پس

ف: نجات اهل اهوا

تکفیر ایشان خواهد شد **سوال** فرق ضاله مبتدعه را نجات خواهد شد یا نه **جواب** اگر ضلال وبدعت

ف: حدوث عالم

آنها بحد کفر وانکار ضروریات دین نه رسیده باشد توقع نجات آنها باید داشت **سوال** عالم که عبارت از ماسوای ذات وصفات الهی ست قدیم ست. یا حادث ودر تقدیر ثانی قول شیخ اکبر ولا اعلم للعالم مدة چه معنی دارد **جواب** عالم حادث ست مخلوق بعد ان لم یکن وقول شیخ اکبر منافی حدوث عالم نیست زیرا که مدت معینه از ابتدای خلق عالم تا حال معلوم ونه عن کسی نیست ونیز میتوان گفت که عالم قبل از ظهور وبروز خود در علم او تعالی بود وتمام عالم من حیث وجود علمی قدیم ست اگرچه بحیثیت وجود خارجی وبروزی حادث باشد پس بنظر همین وجود علمی مدت عالم

ف: والدین آنحضرت

معلوم نیست وقول شیخ اکبر مبنی برین قدم ست **سوال** درباب والدین آنحضرت صلی الله علیه وسلم عقیدهٔ علماء اهل سنت وجماعت چیست **جواب** بعضے بطرف کفر ایشان وناری بودن ایشان رفته اند وبرخی قائل نجات ایشان شده اند ودرین باب سه مسلک ست اول آنکه ایشان بر کفر وشرک مردند لیکن معذب نخواهند شد مثل صبیان ومجانین بعلت آنکه در زمان فترت

پیش از بعثت نبی آخر الزمان در گذشتند قال الله تعالی وما کنا معذبین حتی نبعث رسولا
دوم آنکه بر کفر و شرک مردند و برای آنحضرت صلی الله علیه وآله وسلم زنده ساختند وانها ایمان
آوردند سوم آنکه ایشان بعقل خود یا بسماع از ملت ابراهیم قبح شرک دریافته ترک آن کرده
توحید را معتقد شده از اصنام کناره کش شده بعثت آنحضرت شنیده در انتظار قدوم و تولد
جناب رسالت مآب بوده عزم مصمم داشتند که اگر زمان بعثت جناب پیغمبر دریابند باطاعت
قدم نهند پس ایمان اجمالی ایشان را متحقق بوده نه تفصیلی و قول امام اعظم کوفی رح در فقه اکبر و والدا
رسول الله ماتا علی الکفر منافی این مسلک نیست زیرا که احتمال است که عدم ایمان تفصیلی را
تعبیر بکفر کرده باشند **سوال** تصرف شیاطین در بدن آدمی که آنرا آسیب تعبیر میکنند
حق است یا نه **جواب** نزد اکثر فرق اسلام مسلم است و معتزله را درین مسئله خلاف است
در تفسیر نیشاپوری در تحت آیه یتخبطه الشیطان من المس مذکور است و اکثر المسلمین علی ان
الشیطان قادر علی الفزع والقتل والایذاء بتقدیر الله تعالی **سوال** انسان بعد از
موت در بدن آدمی تصرف بایذاء و قتل وغیره می کند یا نه **جواب** علمای اهل سنت
درین مسئله اختلاف دارند بعضی منکر شده اند بدلیل آنکه انسان اگر صالح است این ایذا
منافی صلاح اوست و اگر فاسق یا کافر است پس از دست موکلان عذاب چه طور خلاص
شده فرصت ایذا یافت و مجوزین دو فرقه شده اند طائفه می گوید که انسان کافر یا مومن
ظالم موذی یا زانی معلن یا مرتد غیر تائب بعد موت در عالم برزخ باراده الهی مسخ شده
جن میگردد علی الخصوص هنگامیکه موت اینها بر جنابت شود پس جن شده تصرف در
بدن آدمی میکنند و مسخ امت مرحومه محمدیه در عالم شهادت ببرکت نبی صلی الله علیه وسلم اگرچه
مفقود شده لکن در عالم برزخ بطریق تعذیب مبتلا شده اند و بسبب این معنی که هر کافر یا
هر مومن بدکار مسخ شود بلکه هر آنکه او را خداوند تعالی خواست مسخ میشود و صلحا و اتقیا
اگرچه بر جنابت بمیرند مسخ نمیشوند ملا معین در شرح برزخ مفصلا این معنی بیان فرموده
و فرقه دیگر میگوید که نه انقلاب میشود و نه مسخ بلکه نوعی است در افعال و حرکات که اصناف
مختلفه را با هم بهم میرسد و بحکم من تشبه بقوم فهو منهم همچو انسان را که کار جن میکند در عرف

تصرف شیاطین در بدن

تصرف انسان بعد موت

بهوت می‌ماند سوال وضع میزان در روز محشر قبل مرور صراط است یا بعد آن جواب قبل از مرور صراط است زیراکه وضع میزان برای معرفت استحقاق دخول در جنت و نار ست و مرور بر صراط وسیلهٔ دخول جنت و نار ست که در حکم دخول ست وحدیث حضرت عایشه صدیقه رضی الله عنها که ان لم تجدنی عند الصراط فاطلبنی عند المیزان مخالف این معنی نیست زیرا چه غرض همرور عالم آنیست که مراد یکی ازین مواطن ثلث طلب کن پس آنحضرت صلی الله علیه وسلم را چند بار آمد و رفت بر صراط و میزان برای تخلیص امت خود خواهد بود پس صورت این خواهد بود که اول آنحضرت نزدیک میزان حاضر خواهند شد چون جماعه از امت از دار و گیر وزن اعمال خلاص خواهند یافت و بسوی بهشت روانه خواهد شد و در اثنای مرور بر صراط لغزش یا خواهد گشت آنحضرت برای تخلیص آنها و بسلامت گذرانیدن تشریف خواهند برد چون از انجا فارغ خواهند شد باز نزدیک میزان خواهند آمد و بقیهٔ امت را از دار و گیر آن خلاص خواهند کرد چون آنها را مرور بر صراط پیش خواهد آمد باز تشریف خواهند برد و علی هذا القیاس چند بار همین قسم واقع خواهد شد همچنان که در اضطراب دنیوی مثل جنگ و تهیهٔ شادی و غیر ذالک حالت رئیسان و اولی الامر ملاحظه میکنیم همین قسم تردد و آمد و رفت لاحق ایشان میباشد و اینهمه مقتضای ریاست و سرداری ست و تفقد بر همه ذمهٔ ایشان ست

فی مرور صراط و میزان

کتاب احوال الجنة

سوال زنیکه در دنیا مرة بعد اخری دو شوهر کرده بود در بهشت یکدام زوج داده خواهد شد جواب نزد بعضے مختار خواهد شد هر شوهری که پسند او شود نزد او خواهد بود و نزد بعضے بشوهر آخر داده خواهد شد فی الغرائب اختلف الناس فی المرأة التی یکون بها زوجان فی الدنیا لایهما تکون فی الآخرة قیل تکون لاخرهما و قیل تخیر فتختار ایهما شاء انتهی سوال زنیکه قبل نکاح مرد در بهشت حواله کدام کس خواهد شد جواب هر آدمی را که پسند خواهد کرد نکاحش با او خواهد گردید و اگر راضی بکسی از آدمیان نخواهد شد او تعالی مردی را از حور پیدا خواهد ساخت و نکاح او با او خواهد کرد فی الغرائب ولوماتت قبل ان تتزوج تخیر ایضا ان رضیت بآدمی زوجت منه وان لم ترض فالله یخلق ذکرا من الحور العین فیزوجها منه

زن یکه بعد از شوهر ... خواهد رسید

... بعد نکاح ... خواهد رسید

کتاب القرآن

سوال در رسم خط قرآن مجید بعد صیغۂ مفرد الف می نویسند چنانچه در سورۂ رعد ست الیہ رسم الخط قرآن
ادعوا والیہ مآب وہمچنین در سورۂ جمعہ رسولا یتلوا علیہم و در بعضے جا واو زائد ست چنانچه
در اولئک و بعضی جا یا زائد مینویسند واز قاعدۂ نحاۃ مخالف ست پس تغیر باید داد یا نہ
ہمچنان کہ رسم خط مصحف عثمانی ست ہمان طور باقی باید داشت **جواب** در رسم خط قرآن
مجید موافق مصحف امام رعایت باید کرد و تغیر دادن درست نیست علامہ جلال الدین سیوطی
در اتقان مینویسد القاعدۃ العربیۃ ان اللفظ یکتب بحروف ہجائہ مع مراعاۃ الابتداء بہ
والوقف علیہ وقد مہد النحاۃ لہ اصولا وقواعد وقد خالفہا فی بعض الحروف خط المصحف الامام
وقال اشہب سئل مالک ہل کتب المصحف علی ما احدثہ الناس من الہجاء فقال لا الا علی الکتبۃ
الاولی رواہ الدانی فی المقنع ثم قال ولا مخالف لہ من علماء الامۃ وقال فی موضع آخر
سئل مالک عن الحروف فی القرآن مثل الواو والالف اتری ان یغیر اذا وجد فیہ کذلک
قال لا قال ابو عمرو یعنی الواو والالف المزیدتین فی الرسم المعدومتین فی اللفظ نحو اولوا
وقال الامام احمد یحرم مخالفۃ خط مصحف عثمان فی واو او یاء او الف او غیر ذلک وقال
البیہقی فی شعب الایمان من کتب مصحفا فینبغی ان یحافظ علی الہجاء الذی کتبوا فیہ تلک
المصاحف ولا یخالفہم فیہ ولا یغیر مما کتبوہ شیئا فانہم کانوا اکثر علما واصدق قلبا ولسانا
واعظم امانۃ منا فلا ینبغی ان نظن بانفسنا استدراکا علیہم انتہی و در موضع آخر مینویسد وقال
الکرمانی فی العجائب کانت صورۃ الفتحۃ فی الخطوط قبل الخط العربی الفا وصورۃ الضمۃ واوا
وصورۃ الکسرۃ یاء فکتب لا اوضعوا بالالف مکان الفتحۃ وایتاء ذی القربی بالیاء مکان
الکسرۃ واولئک ونحوہ بالواو مکان الضمۃ لقرب عہدہم بالخط الاول انتہی **سوال** کسیکہ تبدیل حروف قرآن
حرفی از قرآن بحرف دیگر بدل نماید یا کم کند یا زائد سازد کافر ست یا نہ **جواب** کافر ست
فی الشفاء للقاضی عیاض قد اجمع المسلمون علی من نقص من القرآن حرفا قاصدا لذلک
او بدلہ بحرف آخر مکانہ او زاد فیہ حرفا آخر مما لم یشتمل علیہ المصحف الذی وقع الاجماع علیہ

ف قرأت صحیح و شاذ

واجمع علی انه لیس من القرآن عامداً الکل ہذا انه کافر انتہی سوال قرات صحیحہ چیست وضعیف وشاذ وباطل کدام ست جواب در نشر ابن جزری مرقوم ست کہ ہر قرأتیکہ موافق عربیت باشد ولو بوجہ ما وباسیکے از مصاحف عثمانیہ مطابقت داشتہ باشد ولو احتمالاً وسندش بصحت رسیدہ باشد ہمان قرأت صحیحہ است انکار ان درست نیست خواہ از قراء سبعہ منقول باشد یا از عشرہ واگر در یکی ازین شروط ثلاثہ خللی گردید ہمان قرأت ضعیفہ یا شاذہ یا باطل خواہد گردید کذا قال الهذانی وابو شامہ والکواشی وغیرہم کذا فی الاتقان سوال تلفیق قرأت یعنی تخلیط یک قرأت بقرأت دیگر مثل قرأت حفص باقرأت ابن عامر دریک آیہ یا یک سورہ درست ست یا نہ جواب ابن صلاح ونووی گفتہ کہ اگر بقرأتی از قرأت قراء سبعہ بل عشرہ شروع کرد اولی آن ست کہ تا تمام مجلس برہمان قرأت خواند واگر تا یک جملہ تامہ ہمان راخواندہ در جملہ ثانیہ قرأت دیگر شروع کرد ہم جائز ست وبعضی ایمہ مطلقا تلفیق را منع کردہ اند وابن جزری گفتہ کہ صواب آن ست کہ اگر بتلفیق دو قرأت انچنان کلامی پیدا شود کہ در عربیت ولغت مہمل گردد انچنین تلفیق جائز نیست چنانچہ در فتلقی آدم من ربہ کلمات رفع آدم از قرأت غیر ابن کثیر ورفع کلمات از قرأت ابن کثیر بگیرند کلام مہمل خواہد شد پس این درست نیست والا اگر بسبیل روایت ست پس قرأت ہر راوی وقاری را کہ التزام نمودہ است بخواند اگر خلط خواہد کرد کذب در روایت لازم خواہد آمد واین ممنوع ست واگر بسبیل تلاوت ست پس تلفیق مطلقا جائز ست فان الکل قرآن کذا فی الاتقان سوال قرأت سبعہ متواترہ است یا مشہورہ جواب بعض قرأت بدرجہ تواتر رسیدہ اند کہ ناقلین آنہا جمعی ہستند کہ اتفاق ایشان بر کذب محال ست واز مبدء تا منتہی ہمین صفت پیدا ست وبعض قرأت مشہورہ است کہ سندش صحیح دارد وموافق عربیت ورسم عثمانی ست ومشہور عند القراء است لکن بدرجہ تواتر نرسیدہ وکسی از قراء اورا غلط یا شاذ نگفتہ ہمچو قرأتی کہ باختلاف طرق نقل از قراء سبعہ منقول شدہ اند کہ بعض ناقلین بطوری روایت میسازند وبعض بطوری دیگر ودر کتب قرأت در فرش حروف امثال آن بسیارند ودرین چنین قرأت بسیاری از کتب تصنیف شدہ اند ہمچو تیسیر دانی وقصیدۂ شاطبی واوعیہ نشر وتقریب نشر وغیر ذلک وبعض قرأت احاد اند کہ سند صحیح دارند لیکن مخالف رسم یا عربیت ہستند یا شہرت نیافتند کذا فی الاتقان نقلاً عن ابن الجزری واز اینجا ثابت گردید کہ ہر خفی جزئی

ف تلفیق قرأت

ف قرأت متواترہ

قرأتے کہ از ایمۂ سبعہ منقول باشد خواہ ناقلین آن مختلف باشند خواہ متفق متواتر نیست بلکہ قرأتیکہ
نقلہ ان از قرار سبعہ باتفاق نقل میسازند وبدرجۂ تواتر رسیدہ اند البتہ متواتر اند والفاظ مختلفہ کہ از قرأ
سبعہ نقل شدہ اند متواتر نیستند کذا قال ابو شامہ وزرکشی در برہان گفتہ کہ تواتر قرأت سبعہ
از قرار سبعہ مسلم ست اما تواتر آنہا از انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غیر مسلم ست زیراچہ نقل قرار سبعہ نیست
قرات سبعہ در کتب قرارت از انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نقل واحد از واحد ست پس تواتر چگونہ
صورت خواہد بست وبعضے از جہابذۂ فن قائل بتواتر شدہ اند مطلقا سوال شاطبی وتیسیر حاوی
قرأت سبعہ متواترہ ہست یا نہ جواب شاطبی وصاحب تیسیر را التزام متواترات نیست بلکہ قرأت
مشہورہ ہم بیشتر درین کتب مندرج اند ونیست انحصار قرأت مشہورہ درین کتب وائمۂ قرارت
انکار شدید کردہ اند بر آنکہ دعوی انحصار قرأت مشہورہ درین کتب نمودہ است کذا فی الاتقان
سوال عالمی یا حافظی کہ قرأت یکی از قرار عشرہ خواند او را خاطی وغالط گفتن درست ست یا نہ
جواب درست نیست زیراچہ ہرگاہ قرارات مشہورہ عشرہ ثابت السند وصحیح الروایت شد نسبت
غلط وخطا بر طرف شد والا تخطیۂ صحابہ وتابعین لازم می آید سوال قول او تعالی لا تامنا کہ در سورۂ
یوسف واقع ست درین دیار ہندوستان بادغام صریح مشہور شدہ وبعضے از قرار بفصل نونی از نون
آخر صحیح میگویند حق چیست جواب لا تامنا کہ در سورۂ یوسف واقع ست وصیغۂ نفی با ضمیر متکلم
مع الغیر ست ادغاماً واظہاراً چند احتمال دارد اول اظہار صریح یعنی بفک ادغام بضم تام نون اول
علیحدہ از نون ثانی وہیچکس از قرار سبعہ بلکہ عشرہ بدین قرأت نرفتہ وبفک ادغام نخواندہ است بسبب
آنکہ بر خلاف رسم خط ست وثقیل تر میشود مگر از قرار اربعہ عشر اعمش وطلحہ بفک ادغام باظہار صریح خواندہ اند
کذا فی منتاح رحمانی نقلا عن مجمع السرور وملا علی قاری در مرقاۃ شرح مشکوۃ می نویسد الادغام فی کلمتین
المتفق علیہ القرار فی لا تامنا انتہی ودر اتقان می آرد اجمع الائمۃ العشرۃ علی ادغام مالک لا تامنا علی
یوسف انتہی دوم آنکہ بفصل ہر دو نون بلا ادغام بدین طور نخوانند کہ حرکت نون اول را باخفا
خواندہ شود بحدیکہ شبیہ ساکن گردد وہمین اخفا را سیوطی در اتقان بروم تعبیر کردہ وصاحب
تیسیر باشمام وحقیقت اشمام ہمین اخفا را نوشتہ قال کلہم قرر لا تامنا بادغام النون الاولی فی الثانیۃ
واشمامہا الضم وحقیقۃ الاشمام فی ذلک ان یشار بالحرکۃ الی النون لا بالعضو الیہا فیکون ذلک اخفاء

لا ادغاما صحیحا لان الحرکة لا تسکن راسا بل یضعف الصوت فیفصل بین المدغم والمدغم فیه لذلک ہذا قول عامة ائمتنا وہو الصواب لتاکد دلالته وصحته فی القیاس کذا نقل المحقق الشروانی فی حاشیة تفسیر البیضاوی وشاطبی در قصیدۂ خود میگوید ع وتامننا للکل یخفی مفصلا ﴿ یعنی ہمہ قراء سبعہ تامننا را باخفاء حرکۂ نون اول بفک ادغام میخوانند وشیخ ابو البقاء علی بن عبد اللہ بن عثمان بن محمد احمد بن الحسین القاصح در شرح قصیدہ مسمی بہ سراج القاری المبتدی وتذکرة المقری المنتہی می آرد اخبر ان کل القراء یعنی السبعة قرءوا مالک لا تامنا باخفاء حرکة النون ای باظہار النون الاولی واختلاس حرکتہا ثم قال مفصلا یعنی ان الاخفاء یفصل احدی النونین عن الاخری بخلاف الادغام انتہی ومحقق شروانی در حاشیہ تفسیر بیضاوی نقلا عن الجعبری شارح القصیدة ایرادی کردہ کہ حاصل کلام قصیدہ آن ست کہ تمامی ناقلین اخفاء را مع فصل از قراء سبعہ نقل کردہ اند ودر واقع چنان نیست زیرا چہ عراقیین اتفاق دارند بر خلاف آن ودر مفتاح بعد نقل ہمین مصراع تعریضاً نوشتہ است واین وجہ را اولی گفتہ اند چرا کہ مذہب اکثر ست قال الشروانی قال الجعبری شارح القصیدة یرید بقولہ اخفاء الحرکة واختلاسہا ومعنی مفصلا یفصل احدی النونین عن الاخری وہو حقیقة الاظہار وہذا معنی قول ابی علی الفارسی ویجوزان یبین ولا یدغم ویخفی الحرکة وہو ان یختلسہا ومفہوم ہذا البیت ان کلا من النقلة رووہ عن السبعة ولیس کذلک لاطباق العراقیین علی خلافہ انتہی سوم آنکہ نون اول را در نون دوم ادغام کردہ با اشمام ضم در عین حالت ادغام بخوانند واین را بعض اہل ادا ہمچو ابن مجاہد از قراء سبعہ روایت کردہ وہمین وجہ را بیشتر از اہل ادا بجہت آسانی اختیار کردہ اند کذا فی مفتاح رحمانی واین وجہ در تیسیر مذکور نیست وحقیقت این اشمام آن ست کہ ہر دو لب را باہم منضم سازند وبہم آرند بغیر پیدا کردن آوازی وحرکتی فقط اشارۂ عضوی شود کہ گویا بہ دو لب اشارہ بضمہ نون میکنند وایجاد حرکتی نگردد کذا قال الشروانی نقلا عن الجعبری شارح القصیدة ودر کنز المعانی می آرد وہذا الاشمام ان تضم شفتیک من غیر صوت انتہی وشاطبی در قصیدہ میگوید وادغم مع اشمامہ البعض عنہم ﴿ وابن قاصح شارح او مینویسد ثم اخبر ان بعض اہل الاداء کابن مجاہد ادغم النون الاولی فی الثانیة مع اشمام الضم عنہم ای عن السبعة وہذا الوجہ لیس فی التیسیر وہذا الاشمام کالاشمام السابق فی الوقف وہو ضم الشفتین من غیر احداث شیء فی النون انتہی چہارم آنکہ نون اول را در نون دوم مدغم ساختہ با دغام محض صریح بدون اشمام واشارۂ ضمہ بخوانند از قراء عشرہ ابو جعفر ہمین وجہ

را اختیار نکرده کذا فی الاتقان و این وجه هم در تیسیر مذکور نیست و صاحب مفتاح رحمانی مینویسد قرار سبعه در کلمهٔ لاتامنا ادغام محض براسی آن نکرده اند که بلا زنهی که از حروف جازمه است التباس می آید انتهی ولیکن صاحب سراج القاری مینویسد که ادغام صریح بدون اشمام هم قرأت قرار سبعه است همچو اخفا و ادغام با اشمام این هر سه وجه قرارت قرار سبعه هست عبارته هکذا و فی کلام الناظم اشارة الی وجه ثالث وهو الادغام الصریح بدون اشمام لانه لما قال وادغم مع اشمامه البعض عنهم دل علی ان البعض ادغم من غیر اشمام فهذه ثلثة اوجه قرأة لکل واحد من سبعة وهذا الوجه الثالث لیس فی التیسیر ایضا و نص ابن جبارة علی الاوجه الثلثة انتهی الحاصل کسیکه لاتامنا با دغام صریح بدون اشمام درو بهر نحو اند ملام نیست سوال وقت ختم قرآن سه بار سورهٔ اخلاق خواندن مستحسن هست یا نه جواب مستحسن هست در شرح منیه می آرد قرأة قل هو الله احد ثلاث مرات عند ختم القرآن لم یستحسنها بعض المشائخ وقال الفقیه ابو اللیث هذا شئی استحسنه اهل القرآن وائمة الامصار فلا باس به الا ان یکون الختم فی المکتوبة فلا یزیده علی مرة انتهی سوال در تفسیر جلالین مرقوم هست کان مزاجها ما تمزج به کافورا و صاحب کمالین مینویسد بر بدانه اسم کالامام لما یؤتم به انتهی و این عبارت مخالف تفاسیر متداوله هست تو ضیح چیست

هو المصوب

مزاج را بمعنی یمزج به الشئی در کتب تفاسیر و لغت آورده اند فی تفسیر الکواشی مزاجها ما تمزج به انتهی و محمد بن ابی بکر رازی در تفسیر غرائب القرآن مینویسد مزاج الشراب ما تمزج به انتهی و در فیوضات الهیه می آرد المزاج ما یمزج به انتهی و در تفسیر کشاف می آرد مزاجها ما تمزج به انتهی و امثال این لفظ هم مثل این معنی دارند همچو قوام بمعنی ما یقام به الشئی کذا فی الفیوضات الالهیه و ختام بمعنی ما یختم به کذا فی تفسیر الکواشی و سراد انچه بدان دوزند ادیم را کذا فی منتهی الارب و تصریح این معنی که مزاج اسم آله است در کتب حاضره بنظر نیامده اما موزون به آن از اوزان اسم آله شمار گردیده رضی در شرح شافیه می آرد و جاء الفعال ایضا للالة کالخیاط والنظام انتهی و تعریف اسم آله هم بر این لفظ صادق می آید زیرا چه استعانت در عسل ممزوج به میشود و عینی در شرح شافیه مینویسد هو اسم مشتق من فعل لیستعان به فی ترکب الفعل انتهی و جاربردی در شرح شافیه می آرد الآله کل اسم اشتق من فعل اسما لما یستعان به فی ذلک الفعل کالمفتاح فانه اسم لما یفتح به فقد یطلق علی الفعل فیه اذا کان مما یستعان به فی المعنی کالمحلب انتهی بنا بر علیه مزاج را اسم آله میتوان گفت والله اعلم

باب العلم والعلماء

ف معنی انما یخشی من عبادہ العلماء

سوال اوتعالی میفرماید انما یخشی اللہ من عبادہ العلماء ودرین زمانہ بسیاری از علماء ہیچ خوف ندارند وبیباکانہ ہرچہ میخواہند میسازند پس معنی ایت چیست جواب علماء کہ بے عمل باشند در نظر شارع درجۂ قبولیت ندارند وبتحقیق معدود در زمرۂ علماء نیستند اگرچہ بظاہر علم دارند فی تنبیہ فقیہ ابی اللیث عن ابی الدرداء قال ویل للذی لا یعلم مرۃ وویل للذی یعلم ولا یعمل سبع مرات وفی الظہیریۃ وقیل الذی یعلم الناس ولا یفعلہ بمنزلۃ الاعمی یضئ السراج ولا یستضئ بہ واما علماء باعمل کہ بتحقیق در نظر شارع در زمرۂ علماء محسوب اند از اوتعالی می ترسند وہمین علما کہ باعمل باشند مراد آند در آیہ انما یخشی اللہ من عبادہ العلماء مروی ست کہ کسی از شعبی سوال کرد کہ عالم کدام ست او فرمود عالم ہمان ست کہ از وتعالی بترسد

ف انگریزی آموختن

سوال آموختن علم انگریزی چہ حکم دارد جواب تعلم لغت انگریزی یا آموختن طریق خط وکتابت ان اگر بقصد مشابہت ومحبت وودادانگریزان باشد ممنوع ست واگر بغرض اطلاع برمضامین کلام ایشان یا خواندن خطوط ایشان باشد مضایقہ ندارد در مشکوٰۃ شریف ورد کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زید بن ثابت را بہ تعلم خط یہود امر فرمودند وزید بن ثابت آنرا بعرصۂ قریب آموختند۔

کتاب الحدیث

ف علامت حدیث موضوع

سوال علمای نقاد برای شناخت حدیث موضوع قاعدہ نوشتہ اند کہ بر فعل قلیل وعدۂ ثواب کثیر باشد یعنی در وعد ووعید از حد تجاوز باشد حالانکہ امام غزالی رح در احیاء حدیث نقل میکنند کل حسنۃ بعشر امثالہا الی سبعمائۃ ضعف الا الصوم وبعضی محدثین حدیث دیگر نقل میسازند من صام یوم سبعۃ وعشرین من رجب کتب اللہ لہ صیام ستین شہرا الخ حال این دو حدیث چیست وتحقیق قاعدہ چیست جواب حدیث اول را بخاری ومسلم از حضرت ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ روایت کردہ اند علامہ زین الدین ابو الفضل عبد الرحیم العراقی در کتاب المغنی عن حمل الاسفار فی الاسفار فی تخریج ما فی الاحیاء من الاخبار در شان این حدیث تحریر میفرماید اخرجاہ من حدیث ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ انتہی وحدیث دوم اگرچہ در صحاح ستۃ نیست اما بعضی محدثین آنرا روایت کردہ اند در ما ثبت من السنۃ می آرد وفی جزء ابی معاذ الشاہ المروزی فی فضائل رجب لعبد العزیز من طریق خیر

عن مطر الوراق عن شهر بن حوشب عن ابی هریرة موقوفا من صام یوم سبع وعشرین من رجب کتب الله له صیام ستین شهرا وهو الیوم الذی هبط فیه جبرئیل علی محمد صلی الله علیه وسلم بالرسالة وهذا امثل ما ورد فی هذا المعنی انتهی وقاعدۂ مذکوره اگرچه شراح شرح نخبة وغیرهم بدان تصریح کرده اند اما ایراد بحدیثی که آنرا نقاد فن حدیث روایت کرده اند مساسی نیست البته حدیثی که آنرا نقاد فن حدیث روایت نکرده اند و دفعةً گوش زد ماهر فن حدیث شد از همچو قواعد همان ماهر فن کیفیت چنین حدیث دریافت میتوان ساخت والله اعلم **سوال** کل دخان حرام ومن اکل من البنج لقمة فکانما زنی بامه حدیث ست یا نه **جواب** در کتب معتبرۂ حدیث بنظر نرسیده وکسیکه این را حدیث نوشته باشد مجرد نوشتن آن قابل اعتبار نیست اعتبار بر قول محدث معتبر ست که حدیث را باسند بیان نماید بعض وعاظ احادیث غیر معتبره را برای تخویف وترغیب ذکر میکنند واز حال آن احادیث مطلع نمیباشند

سوال اذا تحیرتم فی الامور فاستعینوا باصحاب القبور حدیث ست یا نه ومعنی آن چیست **جواب** حدیث نیست قول کسی ست ومعنی آن این ست که وقتیکه متحیر شوید در حل وحرمت بعض اشیاء بنظر دلائل متعارضه پس اجتهاد خود را ترک نموده تقلید اصحاب قبور یعنی قدمائیکه در قبر منجیسند باید کرد ومیتواند که معنی آن چنین باشد وقتیکه متحیر شوید در امور دنیویه ودل تنگ شوید پس نظر کنید بطرف اصحاب قبور که دنیا را ترک کرده سفر آخرت کردند روزی باشد که شما را هم سفر کردنی ست ودنیا را گذاشتنی ست و نیز بر استمداد هم محمول میتوان شد یعنی وقتیکه متحیر شوید در امور وکار برآری شما نشود پس دعای انجاح مرام بوسیلۂ اصحاب قبور سازید وایشان را وسیله گردانیده از جناب باری دعا سازید تا به برکت ایشان بدرجۂ قبول رسد نه اینکه ایشان را حلال مشکلات استقلالا یا شریک کارخانه تدبیر عالم دانید که این عین شرک ست۔

باب نواقض الوضوء

سوال مشهور ست که نوم ناقض وضو برای آنحضرت صلی الله علیه وسلم نبود پس آیا این امر مخصوص آنحضرت بود یا انبیاء دیگر هم همین حکم داشت وکسی از امت محمدیه از اولیاء وغیره هم شریک آنحضرت درین حکم هستند یا نه **جواب** عدم نقض وضو از نوم از خصوصیات آنحضرت علیه الصلوة والسلام ست اما این خصوصیت نسبت امت ست نه نسبت دیگر انبیاء یعنی دیگر انبیاء هم شریک این حکم هستند وکسی

ازامت شریک این حکم نیست قال العلامة جلال الدین السیوطی فی انموذج اللبیب فی خصائص الحبیب
فی الفصل الثالث من الباب الثانی فی الخصائص التی اختص بها عن امته وانه لاینتقض وضوءه بالنوم
انتہی وقال العلامة القسطلانی فی المواہب مما اختص به ایضا انه لاینتقض وضوءه بالنوم مضطجعا انتہی وقال
العلامة الزرقانی فی شرحه والانبیاء مثله فی ذلک لان قلوبهم لاتنام فهو خصوصیة له علی الامم لاالانبیاء انتہی
وفی الدر المختار والعته لاینقض کنوم الانبیاء علیهم الصلوٰة والسلام انتہی واللہ اعلم سوال از گوش یا چشم
یا ناف یا پستان یا غیرآنها آنچه خارج شود ناقض وضوست یا نه جواب اگر درین مواضع درد ست
لامحاله مرضی خواهد بود درین صورت آنچه خارج شود ناقض وضوء است واگر درد نیست ناقض وضو نیست
قال الحلبی فی شرح المنیة روی عن محمد انه قال الشیخ اذا کان فی عینیه رمد ویسیل الدموع منهما ای من عینیه
آمره بالوضوء لوقت کل صلوٰة ای کسائر اصحاب الاعذار لانه اخاف ان یکون
مایسیل صدیدا فیکون صاحب عذر ولافرق فی ذلک بین الشیخ والشاب لانه ذکر الشیخ باعتبار
الاکثر ولافرق بین الرمد وغیره من الاوجاع بل کل مایخرج من علة مع وجع سواء کان من العین والاذن
او السرة او الثدی او نحوها فانه ناقض علی الاصح لانه صدید بخلاف ما اذا کان بدون وجع انتہی

	باب المسح علی الخف والجورب	

ف [illegible]

ف مسح جوراب

سوال مسح بر جورب چه حکم دارد جواب اگر جورب رقیق باشد مسح بران جائز نیست واگر ثخین
وسطبر بود باین طور که ثابت ماند بر ساق وقت رفتار بی آنکه بچیزے چون ریسمان مثلا بسته شود وماتحت
او نظر نیاید وآب دران جذب نشده سرایت تا قدم نکند خواه از کرباس باشد یا از چرم یا از ابریشم
یا از مو یا غیر آن بهر تقدیر مسح بران نزد صاحبین جائز بود وحکمش حکم موزه است ونزد امام اعظم رح
مسح بران جائز نیست مگر وقتیکه مجلد یا منعل باشد ومنعل آن ست که در اسفل آن چرم باشد مانند نعل و
مجلد آن ست که در اعلی واسفل آن چرم باشد ومروی شده است که امام اعظم رح بسوی قول صاحبین
رجوع نموده ودر درمختار می آرد او جوربیه ولو من غزل او شعر الثخینین بحیث یمشی فرسخا ویثبت علی الساق
بنفسه ولایری ماتحته ولایشف الماء انتہی وقاضی خان می آرد وآن مسح علی الجوربین فهو علی وجوه ان
کانا رقیقین غیر منعلین لایجوز المسح علیهما فی قولهم وان کانا ثخینین منعلین جاز المسح علیهما فی قولهم
والثخین ان یقوم علی الساق من غیر شد ولایسقط ولاینشف وقال بعضهم لایشف ومعنی قوله لاینشف

اى لا يجاوز الماء الى القدم ومعنى قوله لا يشف اى لا يشف الجورب الماء الى نفسه كالاديم + وان كانا ثخينين غير منعلين لا يجوز المسح عليهما فى قول ابى حنيفه رح وفى قول صاحبيه يجوز وعن ابى حنيفه رح انه رجع الى قولهما قبل موته انتهى مسئلہ يجوز المسح على الجوربين ولو من غزل او شعر اذا كانا ثخينين بحيث يمشى فرسخا او اكثر ويثبت على الساق بنفسه من غير شد ولا يرى ما تحته ولا يشف الماء الى نفسه سواء كانا منعلين اى يكون على اسفله جلدة او مجلدين اى يكون الجلد على اعلاه واسفله بحيث يستوعب الجلد جميع ما يستر القدم او يكون محل المسح وهو ظهر القدم مجلدا مع اسفله واما لو كان محل المسح وهو ظهر القدم خاليا عن الجلد بالكلية ويكون الجلد على اسفله مع مواضع اصابع الرجل لا يجوز المسح عليه او كانا غير منعلين وغير مجلدين وهذا كله عند الصاحبين واما الامام فقال اولا انه يشترط فى جواز المسح على الجورب الثخين ان يكون منعلا او مجلدا ثم رجع الى قولهما قبل الموت بستة ايام او ثلثة كذا فى المضمرات وقال صدر الشريعة وعنه انه رجع الى قولهما وبه يفتى وفى الدر شرح الغرر كان الامام لا يجوز اولا ويجوز صاحباه ثم رجع الى قولهما وبه يفتى وفى الهداية وعنه انه رجع الى قولهما وعليه الفتوى وفى شرح حميد الدين الهيانى انه صح انه مسح على جوربيه فى مرضه وقال فعلت ما كنت امنع الناس عنه ومنها رجوع الى قولهما وقال شمس الائمة الحلوانى هذا الكلام يحتمل ان يكون رجوعا الى قولهما ويحتمل ان لا يكون رجوعا ويكون اعتذارا بالاخذ بقول المخالف للضرورة فلا يثبت الرجوع بالشك —

وقت الظهر والعصر والمغرب والعشاء

مسئلہ وقت الظهر من الزوال الى بلوغ ظل كل شىء مثليه سوى فىء الزوال والعصر منه الى الغروب وهذا ظاهر الرواية عن الامام كذا فى النهاية وقال فى البدائع والمحيط والينابيع انه هو الصحيح وفى الغياثية انه هو المختار واختاره الامام المحبوبى وعول عليه النسفى وصدر الشريعة واختاره اصحاب المتون كالكنز والقدورى والوقاية وقالا انتهاؤه بلوغ كل شىء مثله وهو مبدء العصر وهو رواية عنه وبه قال زفر والائمة الثلثة وقال الامام الطحاوى وبه ناخذ وفى غرر الاذكار وهو المأخوذ به وفى البرهان وهو الاظهر لبيان جبريل وهو نص فى الباب وفى الفيض وعليه عمل الناس اليوم اى فى كثير من البلاد وفى خزانة الروايات ان الامام رجع آخرا الى قولهما كذا فى الفتاوى الظهيرية وفى رواية عن الامام انه بالمثل يخرج وقت الظهر ولا يدخل وقت العصر الا بالمثلين ذكرها الزيلعى وغيره وعلى هذا فما بين المثل الى المثلين وقت مهمل وفى السراج عن شيخ الاسلام ان الاحتياط ان لا يؤخر الظهر الى المثل وان لا يصلى العصر حتى يبلغ المثلين ليكون مؤديا للصلوتين فى وقتهما بالاجماع

مسئلہ وقت المغرب من غروب الشمس الی غروب الشفق ومنہ یبتدی وقت العشاء وقالا الشفق ہو الحمرۃ وبہ قالت الائمۃ الثلثۃ وہو روایۃ مرجوعۃ الیہا عن الامام کما فی شرح المجمع وغیرہا فکان ہو المذہب کما فی الدر المختار وکان الامام یقول اولا ان الشفق ہو البیاض بعد الحمرۃ ثم رجع الی ما قالاہ لاطباق اہل اللسان علی ان الشفق ہو الحمرۃ وحمل عامۃ الصحابۃ الشفق علی الحمرۃ کذا فی الدر وشرح الغرر وکان المفتی بہ ما قالاہ کذا فی الوقایۃ والنقایۃ والغرنوی والمواہب وشرح البرہان لکن قال العلامۃ قاسم فی تصحیح القدوری ان رجوع الامام ثبت لما نقلہ الکافۃ من لدن الائمۃ الثلثۃ الی الیوم من حکایۃ القولین ودعوی عمل الصحابۃ بخلافہ خلاف المنقول قال فی الاختیار الشفق البیاض وہو مذہب الصدیق ومعاذ بن جبل وعائشۃ رضی اللہ عنہم ورواہ عبد الرزاق عن ابی ہریرۃ وعن عمر بن عبد العزیز ولم یرو البیہقی الشفق الاحمر الا عن ابن عمر کذا قال فی رد المحتار وفی السراج ان قولہما اوسع وقولہ احوط کذا فی المبسوط

کتاب الغسل

سوال بموجب قول حضرت امیر المومنین علی مرتضی کرم اللہ وجہہ تحت کل شعرۃ جنابۃ شستن تمام موہاے بدن ورسانیدن آب درین موہا ہنگام غسل جنابت مرور واجب ست وہرگاہ کہ روغن درد یا بدن مالیدہ باشد ازالہ آن ہم از بیسن وغیرہ ضرور باید یا نہ جواب تحت کل شعرۃ جنابۃ قول حضرت حیدر کرار رضی اللہ عنہ نیست ابو داؤد وترمذی وابن ماجہ از ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کردہ فرمود ابو ہریرہ کہ فرمود پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم تحت کل شعرۃ جنابۃ فاغسلوا الشعر وانقوا البشرۃ وحضرت امیر کرم اللہ وجہہ مضمون این حدیث را در یافتہ عادت حلق راس می داشتند وکنایۃ عن حلق الراس فرمودہ اند فمن ثم عادیت راسی فمن ثم عادیت راسی فمن ثم عادیت راسی کذا رواہ ابو داؤد وفی الواقع مرد را ضرورست کہ بہ بن ہر مو آب رساند وبر ہر مو ہم آب گذارد موی سر باشد یا موی ریش یا غیر آن وبدون آن غسل جنابت ادا نمی شود فی رسائل الارکان ولیفترض علی الرجل نقض الضفیرۃ ان کان لہ ضفیرۃ وایصال الماء الی البشرۃ تحت الشعر بل الشعر ایضا بحیث لا یبقی شعر لم یمر علیہ الماء وہذا عام فی کل شعر شعر الراس کان او شعر اللحیۃ او غیرہما ولا یجزئ غسلہ بدون ذلک انتہی بلفظہ وروغن بر بدن یا مو کہ مالیدہ باشد ازالہ آن از بیسن وغیرہ ضرورت ندارد دفعا للحرج والمشقۃ بر ہمان بدن ومو روغن مالیدہ اگر امرار آب نماید کفایت خواہد شد فی الدر المختار ولا یمنع الطہارۃ دہن ودسومۃ

انتہی ملخصاً وفی شرح الوقایۃ المعتبر فی ہذا الحرج فاذا ادہن فامر الماء فلم یصل یجزیہ انتہی وفی الاشباہ المشقۃ تجلب التیسیر انتہی وابو المکارم گفتہ وفسر المشقۃ بالاحتیاج الی شئی آخر کالصابون انتہی سوال نسا رکہ مسی را بدندان ریختہ میکنند جائز ست یانہ وبوقت وضو وغسل تخلیل اسنان بر صورت استعال شرعاً واجب ست یانہ جواب ریختن نفس مسی نسا را بدندان شکی نیست کہ جائز ست برای تزین و بوقت وضو تخلیل ضرور نیست چہ مضمضہ دران فرض نیست باقی ماند غسل پس حال آن باید شنید فی مجمع الانہر شرح ملتقی الابحر ولو بقی العجین فی الظفر فاغتسل لایکفی وفی الدرن والطین یکفی لان الماء ینفذ وکذا الصبغ والحناء انتہی ازین تحریر معلوم شد کہ ہر شئی کہ مانع وصول آب شود در غسل ازالۂ آن ضرور ست والافلا ہمچنین در خزانۃ الروایۃ می آرد فی الذخیرۃ قال الفقیہ ابو اللیث قد قیل فی القروی یکون فی ظفرہ شئی انہ یجوز وضوءہ وغسلہ وفی المدنی لایجوز لان القروی یکون فی اظفارہ الطین ولایمنع وصول الماء فاما المدنی یکون فی اظفارہ وسومۃ وانہا مانعۃ وصول الماء انتہی وفی تنویر الابصار مع الدر المختار مع الرد المحتار ولایمنع الطہارۃ ونیم اسے خرء ذباب وبرغوث لم یصل الماء تحتہ لان الاحتراز عنہ غیر ممکن حلیۃ وحناء ولو جرمہ بہ یفتی صرح بہ فی المنیۃ عن الذخیرۃ فی مسألۃ الحناء والطین مع الدرن معللا بالضرورۃ قال فی شرحہا ولان الماء ینفذ لتخلخلہ وعدم لزوجتہ وصلابتہ والمعتبر فی جمیع ذلک نفوذ الماء ووصول الماء ودرن ووسخ عطف تفسیر وکذا دہن ودسومۃ وتراب وطین ولو فی ظفر مطلقاً اے قرویاً او مدنیاً علی الاصح بخلاف نحو عجین اے کعلک وشمع وقشر سمک وخبز ممضوغ متلبد جوہرۃ لکن فی النہر ولو فی اظفارہ طین او عجین فالفتوی علی انہ مغتفر قرویاً کان او مدنیاً انتہی نعم ذکر الخلاف فی شرح المنیۃ فی العجین واستظہر المنع لان فیہ لزوجۃ وصلابۃ تمنع وصول الماء ولایمنع ما علی ظفر صباغ ولا طعام بین اسنانہ وفی سنہ المجوف بہ یفتی وقیل ان صلبا منع وہو الاصح صرح بہ فی شرح المنیۃ وقال لامتناع نفوذ الماء مع عدم الضرورۃ والحرج انتہی ودر مراقی الفلاح شرح نور الایضاح می آرد ولابد من زوال ما یمنع وصول الماء للجسد کشمع وعجین انتہی پس اگر جرم مسی در دندان بسیار ریختہ شدہ است ومنجمد گردیدہ کہ مانع نفوذ ووصول آب تا جسم دندان شدہ غسل او نخواہد گردید واللہ اعلم سوال اگر شخصے را احتلام شد وبعد دو چار روز دانست پس نماز انیقدر مدت قضا خواہد کرد یانہ جواب اگر دانست کہ احتلام فلان روز ست حکم جنابت ازان روز جاری خواہد شد واگر تعیین روز معلوم نشد حکم احتلام از آخر نوم کہ

ید آن نچسپیده است داده خواهد شد سوال زنی که جعد بافته است بحالت غسل چگونه نماید جواب اگر
ی مویها تر شوند کافی ست حاجت نقض بافته نیست سوال مرد را یا زن را ایستاده غسل نمودن سنت
گشته جواب سنن غسل که در متون معتمده و دیگر کتب معتبره معدود شده اند نه ایستاده غسل نمودن دران معدود
گشته و نه در شرع ممانعت از یکی ازین هر دو وارد شده پس هر دو جائز ست سوال برهنه غسل
کردن در تنهائی درست ست یا نه جواب درست ست فی شرح المنیة کشف العورة لا یجوز عند احد منے
الصحیح وفی الخلوة قیل یأثم وقیل لا باس به وقیل یجوز ان یتجرد للغسل ویتجرد زوجته للجماع انتهی

باب التیمم

سوال اگر حاجت غسل شد و بعذر شرعی غسل کردن نمیتواند تیمم ساخت پس این تیمم یکبار کافی ست
یا بوقت هر نماز باید جواب تیمم عوض غسل تا حدوث موجب غسل کافی ست بوقت هر نماز ضرورت ندارد سوال
بر دیوار مسجد یا سقف آن تیمم کردن درست یا نه جواب جائز ست لکنه اسارة الادب لا زالة النجاسة الحکمیة
بتراب الذی یلیق تعظیمه فی الاشباه والنظائر منها نع اخذ شیء من اجزائه قالوا فی ترابه ان کان مجتمعا جاز
الاخذ منه ومسح الرجل علیه الا انتهی سوال در باب جواز تیمم مسافر یا مقیم را که دوری آب معتبر ست حد ش
چیست جواب اگر آب بقدر یک میل بحسب ظن دوریست تیمم جائز ست والا جائز نیست فی البحر الرائق قال
فی البدائع ولم یذکر حد البعد فی ظاهر الروایات فعن محمد رح التقدیر بالمیل فان تحقق کونه میلا جاز له التیمم وان
تحقق کونه اقل او ظن انه میل او اقل لا یجوز قال فی الهدایة والمیل هو المختار فی المقدار لانه یلحقه الحرج بدخول
المصر والماء معدوم حقیقة انتهی سوال میل چیست جواب میل عبارت از چار هزار خطوه و هر خطوه یک و نیم ذرع
ذراع عامه که بست و چار انگشت ست فی البحر الرائق والمیل فی کلام العرب منتهی مد البصر وقیل للاعلام المبنیة
فی طریق مکة امیال لانها بنیت علی مقادیر منتهی البصر کذا فی الصحاح والمغرب والمراد ههنا ثلث الفرسخ والفرسخ
اثنی عشر الف خطوة کل خطوة ذراع ونصف بذراع العامة وهو اربع وعشرون اصبعا کذا فی الینابیع وعن
الکرخی ان کان فی موضع یسمع صوت اهل الماء فهو قریب وان کان لا یسمع فهو بعید وبه اخذ اکثر مشائخنا
کما فی الخانیة وعن ابی یوسف اذا کان بحیث لو ذهب الیه وتوضأ فذهب القافلة وتغیب عن بصره فهو بعید
یجوز له التیمم واستحسن المشائخ هذه الروایة کذا فی التجنیس وغیره الا ان ظاهره انه فی حق المسافر والمقیم
جائز لهما ولو فی المصر لان الشرط هو العدم فاینما تحقق جاز التیمم نص علیه فی الاسرار انتهی

سوال در تیمم مسح ہر دو دست تا بند دست نزد کسی از ائمہ اربعہ جائز ست یا نہ جواب نزد امام مالک فرض تیمم مسح ہر دو دست تا بند دست ست و زائد ازان داخل اختیار ست عینی در شرح ہدایہ می آرد قال الاوزاعی التیمم ضربتان ضربۃ للوجہ و ضربۃ للیدین الی الکوعین والفرض عند مالک الی الکوعین والاختیار الی المرفقین انتہی ۔

باب البیر

سوال مجنب اگر بر کنارہ چاہ از چاہ آب کشیدہ غسل میکند و قطرات در چاہ می افتند آب چاہ نجس میشود یا نہ جواب نجس نمیشود فی شرح المنیۃ نقلا عن الذخیرۃ جنب نزح من البیر دلوا فصب علی راسہ ثم استقی دلوا آخر فتقاطر من جسدہ فی البیر لا یتنجس اے علی تقدیر نجاسۃ الماء المستعمل ایضا للضرورۃ لان التحرز عن مثلہ متعذر او متعسر انتہی سوال تمام آب چاہ کشیدن چہ معنی دارد جواب آب چاہ کشیدہ شود تا اینکہ دلو زائد از نصف پر شدہ نہ بر آید درین وقت حکم طہارت دادہ خواہد شد و تمام آب چاہ کشیدن ہمین معنی دارد فی القنیۃ و نزح البیران ینزح حتی لا یمتلی من دلوہا الا نصفہ فینتظر انتہی ۔

باب الحوض

سوال در حوض کہ دہ در دہ معتبر ست بذراع کرباس یا ذراع مساحت جواب بحسب روایت مختار و مفتی بہ ذراع کرباس معتبر ست اگرچہ بعضے ذراع مساحت راہم اعتبار کردہ اند فی فتاوی قاضی خان و عامۃ المشائخ قالوا ان کان عشرا فی عشر فہو کبیر یعتبر فیہ ذراع المساحۃ لا ذراع کرباس ہو الصحیح لان ذراع المساحۃ بالممسوحات الیق انتہی و فی العالمگیریۃ والمعتبر ذراع الکرباس کذا فی الظہیریۃ وعلیہ الفتوی کذا فی الہدایۃ انتہی و فی الہدایۃ قدروا بالمساحۃ عشرا فی عشر بذراع الکرباس توسعۃ للامر علی الناس وعلیہ الفتوی انتہی و فی الدر المختار بذراع الکرباس انتہی و فی مجمع البرکات نقلا عن الخزانۃ ہو المختار انتہی سوال فرق میان ذراع مساحت و ذراع کرباس چیست جواب ذراع مساحت عبارت ست از ہفت قبضہ مع یک انگشت قائمہ در قبضہ ہفتم و نزد بعضے عبارت ست از ہفت قبضہ مع یک انگشت قائمہ در ہر قبضہ و قبضہ عبارت ست از چہار انگشت مضمومہ دست پس ذراع مساحت بر قول اول بست و ہشت انگشت مع یک انگشت قائمہ شد و بر قول ثانی بست و ہشت انگشت مع ہفت انگشت قائمہ

گردید برجندی در شرح نقایه مینویسد ثم ذراع المساحة سبع قبضات مع اصبع قائمة فی القبضة السابعة
وقیل سبع قبضات مع کل منها اصبع قائمة انتهی وموضع دیگر مینویسد والمراد بالقبضة اربع اصابع مضمومة
صرح بذلک فی شرح الهدایة انتهی و در عالمگیریه به تعریف ذراع کرباس مینویسد وهو ذراع العامة ست
قبضات اربع وعشرون اصبعا کذا فی التبیین انتهی سوال حوض اگر مدور باشد مساحة دور آن چه قدر
باید که مساحت ده در ده پیدا شود جواب نزد بعضی چهل و هشت درعه و نزد بعضی چهل و چار و بعضی
سی و شش اعتبار کرده اند و همین ست صحیح و مفتی به و موافق قواعد حساب در رسائل ارکان می آرد اما فی المدور
فیعتبر ثمانیة واربعون مساحة دوره وقیل اربع واربعون وقیل ستة وثلثون قال الشیخ عبد الحق الاول
احفظ والآخر اوفق بقواعد الحساب انتهی و آبو المکارم در شرح نقایه گفته وان کان مدورا ففی الملتقط انه
ینبغی ان یکون حوله ستا وثلثین ذراعا فی الخزانة هو الصحیح وعلیه فتوی الدیناری وفی الخلاصة ثمانی
واربعین ذراعا وفی الکبری قدره بعض باربع واربعین فعلی الاول یکون قطره احد عشر ذراعا ونصفها تقریبا
وعلی الثانی خمس عشر ذراعا وربعها تقریبا والاول اهدر فحینئذ یحصل مساحة عشر فی عشر مع زیادة ما وعلی الثانی
یتفاحش الزیادة وذلک لما عرف من ان حول المدور ثلثة امثال قطره مع سبعه وانه اذا ضرب نصف القطر
فی نصف حوله فالمبلغ الحاصل مقدار مساحة المدور فلیتدبر انتهی سوال اگر حوض ده در ده بود و
آب او کم شد و نجاسات دران افتاد بستر آب در آن حوض آمد و حوض پر شد و چیزی از آب از ان حوض
روان نشد وضو ازان درست ست یا نه جواب نزد بعضی درست ست و نزد بعضی درست نیست
فی الشرح الصغیر للمنیة حوض کبیر فیه نجاسات فامتلأت قیل هو نجس لتنجس الماء شیئا فشیئا وقیل لیس
بنجس لکونه کبیرا وبه اسے بعدم التنجس اخذ مشائخ بخاری ذکره فی الذخیرة انتهی وفی مجمع البرکات حوض
عشر فی عشر قل ماؤه فوقعت فیه نجاسة ثم دخل الماء حتی امتلأ الحوض لم یخرج منه شئ لا یجوز التوضی منه
لانه کلما دخل الماء تنجس کذا فی کنز العباد انتهی سوال اگر حوض ده در ده بدبودار شد مگر نجاست معلوم
نیست وضو ازان درست ست یا نه جواب درست ست فی العالمگیریة یجوز التوضی فی الحوض الکبیر
المنتن اذا لم یعلم نجاسته کذا فی فتاوی قاضیخان انتهی

باب الاستنجا

سوال در استنجاء بول اگر اکتفا بر آب کرد و کلوخ و مانند آن نگرفت نماز پس او جائز ست یا نه جواب

کلوخ گرفتن بعد بول نہ فرض ست ونہ واجب ست در رسائل الارکان می آرد یسن ان یستنجی من البول والغائط بالحجر انتہی وجمع کردن میان آب وکلوخ مرتبہ علیا وافضل گردید پس اگر کسی اکتفا برآب کرد و اطمینان قلب بہ انقطاع عود حاصل گردید طہارت حاصل خواہد شد فان الماء قالع للنجاسۃ کذا فی البحر الرائق پس نماز پس او جائز ست **سوال** بعد براز اگر کلوخ نگرفت واکتفا در طہارت برآب کرد نمازش صحیح ست یا نہ **جواب** صحیح ست در کفایہ می آرد ثم الاستنجاء بالاحجار سنۃ مؤکدۃ عندنا حتی لو ترک وصلی بغیر استنجاء اجزتہ صلاتہ وقال الشافعی رح بانہا فریضۃ لو ترک بالاحجار لم تجز صلاتہ والمسئلۃ فرع لمسئلۃ اخری وہو ان النجاسۃ اذا کانت علی قدر الدرہم او اقل ہل تفرض ازالتہا بجواز الصلوۃ اولا فعندنا لا تفرض وعندہ تفترض کما لو کانت ہذہ النجاسۃ علی موضع آخر الا ان فی ہذا الموضع یطہر بالحجر والمدر وفی سائر المواضع لا یطہر الا بالماء انتہی ودر رد المحتار می آرد ثم اعلم ان الجمع بین الماء والحجر افضل ویلیہ فی الفضل الاقتصار علی الماء ویلیہ الاقتصار علی الحجر وتحصل السنۃ بالکل وان تفاوت الفضل کما افادہ فی الامداد وغیرہ انتہی **سوال** در براز یا در بول کلوخ نگرفتن واکتفا برآب کردن از خصائص روافض ست پس درین فعل مشابہت آنہا لازم خواہد آمد **جواب** تشبہ بمخالف دین در فعل مذموم یا بقصد تشبہ ممنوع ست وبغیر این دو صورت مضائقہ ندارد طحطاوی می آرد وقال فی البحر اعلم ان التشبہ باہل الکتاب لا یکرہ فی کل شئ فانا نأکل ونشرب کما یفعلون انما الحرام التشبہ فیما کان مذموما وفیما یقصد بہ التشبہ انتہی **سوال** استنجا کردن از کلوخ وبعدش از آب بعد براز چہ حکم دارد **جواب** بعد براز استنجا کردن از کلوخ ومانند آن کہ نجس نباشد ومتقوم نباشد سنت مؤکدہ ست در نقایہ می آرد الاستنجاء من کل حدث غیر النوم والریح بنحو حجر حتی ینقیہ سنۃ انتہی وبعد استعمال کلوخ ومثل آن استعمال آب وشستن آن نزد بعضے سنت ست ومختار آن ست کہ آداب ست وافضل واہل مسجد قبا بعد براز استنجا بحجر ساختہ طہارت از آب میساختند او تعالی جلشانہ مدح ایشان فرمودہ آیۂ فیہ رجال یحبون ان یتطہروا نازل فرمود وباثبات رسیدہ کہ ساکنان مسجد قبا بعد بول ہم استنجا بحجر ساختہ آب میگرفتند چنانچہ از روایات ذیل واضح خواہد شد در تفسیر احمدی می آرد لما انزل اللہ ہذہ الآیۃ وبالغ فی مدحہم بالطہارۃ بصیغۃ المبالغۃ مشی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ومعہ المہاجرون حتی وقفوا علی باب مسجد قبا فاذا الانصار جلوس فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امؤمنون انتم فسکت القوم ثم اعادہا ثانیا فقال

عمر رضی اللہ عنہ انہم لمؤمنون وانا معہم فقال علیہ السلام اترضون بالقضاء فقالوا نعم فقال علیہ السلام اتصبرون علی البلاء قالوا نعم قال علیہ السلام اتشکرون علی الرخاء قالوا نعم قال علیہ السلام انتم مؤمنون ورب الکعبۃ فجلس ثم قال یا معشر الانصار ان اللہ تعالی قد اثنی علیکم فما الذی تصنعون عند الوضوء وعند الغائط فقالوا یا رسول اللہ نتبع الغائط الاحجار الثلث ثم نتبع الاحجار الماء فتلی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیہ رجال یحبون ان یتطہروا ہکذا ذکرہ المفسرون انتہی وہکذا فی تفسیر القاضی البیضاوی وغیرہ وروے ابن ماجہ والدارمی عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما انا لکم مثل الوالد لولدہ اعلمکم اذا اتیتم الغائط فلا تستقبلوا الغائط ولا تستدبروہا وامر بثلثۃ احجار انتہی وروے ابوداؤد والنسائی عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا ذہب احدکم الی الغائط فلیذہب معہ بثلثۃ احجار انتہی ودر ہدایہ می آرد الاستنجاء سنۃ لان النبی علیہ الصلوۃ والسلام واظب علیہ ویجوز فیہ الحجر وما قام مقامہ وغسلہ بالماء افضل لقولہ تعالی فیہ رجال یحبون ان یتطہروا نزلت فی اقوام یتبعون الحجارۃ الماء ثم ہو ادب وقیل ہو سنۃ فی زماننا انتہی ودر کفایہ می آرد الاستنجاء بالماء ادب لان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یستنجی بالماء مرۃ ویترکہ اخری وہذا ہو الادب انتہی ودر فتاوی قاضیخان می آرد والاستنجاء بالماء بعد الاستنجاء بالحجر ادب عندنا انتہی سوال کلوخ گرفتن وبعد آن استعمال آب کردن بعد بول چہ حکم دارد جواب صراحۃ ثابت نشدہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد بول استنجا بحجر ومانند آن ساختند بلکہ ابوداؤد ونسائی حدیثی از حکم بن سفیان روایت میکنند قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا بال توضأ ونضح فرجہ یعنی چون بول میکرد وضو میساخت وآب می پاشید فرج خود را وگفتہ اند کہ مراد موضع فرج ست از ازار وبعض گفتہ اند کہ مراد پاشیدن آب فرج را شستن فرج نیست یا آب استنجا یعنی چون بول میکرد استنجا میکرد بآب ووضو میساخت کذا قال الشیخ الدہلوی رح واگر گوئی کہ در احادیث فقط استنجا بحجر جا بجا واقع شدہ وآن اعم ست کہ بعد بول باشد یا بعد براز گویم کہ مراد از استنجا طلب طہارت بعد براز ست نہ طلب طہارت بعد بول بمقام حشفہ کہ آنرا استبرا فی نامند کذا فہم من بعض مصنفات شہاب الملۃ والدین نقلہ صاحب التفسیر الاحمدی وبسیار فقہا بعد بیان این معنی کہ استنجا از حدث بکلوخ وما آن سنت موکدہ است تفصیل استنجا بعد براز بتفصیل موسم گرما وسرما بیان مینمایند ومی نویسند

المرأة تدبیر بالحجر الاول وتقبل بالثانی وتدبر بالثالث فی کل حال وہکذا تفعل الرجل ان کان الزمان
صیفا ویعکس ان کان شتاء انتہی پس این تحریر ہم مؤید ہمین معنی ست کہ مراد از استنجا طلب طہارۃ بعد
براز ست نہ بعد بول اگرچہ میتوان گفت کہ استنجا بعد براز ہر گاہ محتاج تفصیل بود مفصل بیان کردہ شد
واستنجا بعد بول حاجت تفصیل نداشت لہذا بیانش ترک کردہ شد در تفسیر احمدی می آرد ما ذکر اہل
الاصول یدل علی انہ یعم التطہیر الذی بعد البول والتطہیر الذی بعد الغائط والحق ان مراد الفقہاء
ایضا اعم کما یدل علیہ قولہم والاستنجاء من کل حدث ای خارج من السبیلین سنۃ غایۃ ما فی الباب
ان الاستنجاء بعد الغائط لما احتاج الی زیادۃ تفصیل عقبوہ بقولہم یدبر بالحجر الاول ویقبل بالثانی من
غیر اظہار ان ہذا طریق الاستنجاء المخصوص انتہی اما بیہقی روایت کردہ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بعد
بول استنجا بحجر ومانند آن میکردند مولانا عبد العلی رح در رسائل ارکان میفرمایند ویسن ان یستنجی
للبول والغائط بالحجر اذا لم یخف تجاوز النجاسۃ عن قدر الدرہم ولو لم یستنج واذا خاف ذلک یفترض
الاستنجاء بعد الحجر بالماء وقد روی البیہقی عن مولی امیر المؤمنین رضی اللہ تعالی عنہ قال کان عمر
اذا بال قال ناولنی شیئا استنجی بہ فاناولہ العود او الحجر او یاتی حائطا یمسح بہ او یمسہ الارض قال البیہقی
ہذا اصح ما فی الباب کذا نقل الشیخ عبد الحق ویفہم منہ جواز الاستنجاء بالعود ولعلہ یکون لبعض الاعواد بحیث
یکون جذابا انتہی ملخصہ وطبرانی در اوسط وابو نعیم در حلیہ ہم مانند این روایت کردہ کذا فی فتح المنان
فی تائید مذہب النعمان للشیخ عبد الحق المحدث الدہلوی رح سوال در شستن موضع استنجا بعد بول
یا بعد براز عددی معین ست یا نہ جواب عددی مسنون نیست مفوض بر رائے مستنجی ست بشوید
تا اینکہ مطمئن شود بحصول نظافت مگر آنکہ وسواس داشتہ باشد کہ در حق او تعیین سہ بار ست علامہ حلبی
در شرح منیہ می آرد ولیس فیہ ای فی الغسل عدد مسنون من الثلث او السبع او غیر ذلک ومنہم من شرط
الثلث ومنہم من شرط السبع ومنہم من شرط العشر ومنہم من عین فی الاحلیل الثلث وفی المقعد الخمس والصحیح
انہ مفوض الی رایہ فیغسلہ حتی یقع فی قلبہ انہ قد طہر الا ان یکون موسوسا فیقدر فی حقہ بالثلث کما فی
کل نجاسۃ غیر مرئیۃ وقیل بالسبع انتہی سوال کسیکہ اکتفا بر کلوخ ومانند آن نماید وبعدش از آب استنجا نکند بعد بول باشد یا بعد براز
کافی ست یا نہ جواب کافی ست اما تارک ادب خواہد شد ابو عیسی ترمذی در جامع خود می آرد اکثر
اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن بعدہم راوا ان الاستنجاء بالحجارۃ یجزی وان لم

ستنجی بالماء اذا انقی اثر الغائط والبول انتہی و در بحر رائق می آرد وہو القیاس فی محل الاستنجاء الا انہ
ترک فیہ لورود النص علی خلاف القیاس فلا تیعدہ اہ انتہی و در موضع دیگر می آرد اذا اقتصر علی الحجر کان
مقیما للسنۃ واذا اقتصر علی الماء کان مقیما لہا ایضا وہو افضل من الاول واذا جمع بینہما کان افضل من الکل
انتہی **سوال** استبراء یعنی طلب برائت از شئی خارج برفتار چند قدم یا تنحنح یا بمسح ذکر و جذب آن سہ بار
یا مانند آن چہ حکم دارد **جواب** اولی و مندوب ست و بعضے فقہاء بلفظ وجوب تعبیر کردہ اند و طباع مردم
مختلف اند ہنگامیکہ اطمینان قلب بانقطاع آمد قطرات بول شود استنجا نماید و کسیکہ وسواس داشتہ باشد
اعتماد ندارد و در شرح منیہ می آرد و ینبغی ان یستنجی بعد ما خطا خطوات وہو الذی یسمی استبراء انتہی و در شرح
غرر می آرد ویجب الاستبراء بالمشی او التنحنح او النوم والاضطجاع علی شقہ الایسر حتی یستقر قلبہ علی انقطاع العود
کذا فی الظہیریۃ وقیل یکتفی بمسح الذکر واجتذابہ ثلث مرات والصحیح ان طباع الناس وعاداتہم مختلفۃ فمن فی قلبہ
انہ صار طاہرا جاز لہ ان یستنجی لان کل احد اعلم بحالہ کذا فی التتارخانیۃ انتہی **سوال** اگر کسی نفس استنجا
ترک نماید یعنی نہ از کلوخ و مانند آن سازد و نہ از آب و بر موضع حدث یعنی مقعد و راس احلیل نجاست
مانع نماز نباشد اگر وضو کردہ نماز خواند نمازش صحیح ست یا نہ **جواب** نمازش صحیح ست اما بسبب ترک سنت
موکدہ ملام خواہد شد در بحر رائق می آرد و لو ترکہ صحت صلاتہ قال فی الخلاصۃ بناء علی ان النجاسۃ القلیلۃ
عفو عندنا وعلماؤنا فصلوا بین النجاسۃ التی علی موضع الحدث والتی علی غیر موضع الحدث اذا ترکہا
یکرہ وفی موضعہ اذا ترکہا لا یکرہ انتہی **سوال** اگر نجاست از مخرج مثلا راس احلیل یا حلقہ دبر تجاوز کردہ
باطراف آن رسید ازالہ آن بآب باید کرد یا چہ **جواب** این تجاوز از دو حال بیرون نیست یکی آنکہ ہر قدر
کہ تجاوز کردہ است زائد ست بر قدر درہم ازالہ آن بکلوخ و مانند آن کافی نیست بلکہ فرض ست کہ این
نجاست متجاوز را بآب بشویند تا طہارت حاصل شود و بدون آن بسبب بقاء قدر نجاست مانع صلوۃ
نماز جائز نخواہد شد دوم آنکہ ہر قدر کہ تجاوز کردہ است کم ست از قدر درہم ازالہ آن بآب سنت ست
واگر بآب نشوید نماز درست ست مگر مکروہ بکراہت تحریمی اگر وقت باقی ست اعادۂ آن نماید در رسائل
ارکان می آرد والحاصل انہ ان لم یتجاوز المخرج فالماء بعد الحجر سنۃ مندوبۃ وان جاوز وکان اقل
من قدر الدرہم فالماء بعد الحجر سنۃ واجبۃ لکن لو لم یتبع الماء یجوز الصلوۃ معہ ویعاد ان بقی الوقت
کما ہو الحکم فی النجاسۃ القلیلۃ من مقدار الدرہم وان جاوز البول والغائط اکثر من قدر الدرہم

یجزی الاحجار بل لابد من الغسل فلا یجوز الصلوة بدونه انتہی و در موضع آخر می آرد واذا جاوز البول
المخرج ولم یجاوز قدر الدرہم سن استعمال الماء بعد الحجر ثم الظاہر عند ہذا العبد ان مرادہم بالسنة الطریقة
الواجبة لما قد عرفت ان النجاسة ان کانت اقل من قدر الدرہم یکرہ الصلوة معہا ویجب الاعادة
وہذا یؤذن بان الکراہة کراہة التحریم فان النجاسة القلیلة یجب ازالتہا انتہی و در بحر رائق می آرد ویجب
غسل المحل بالماء ان تعدی النجاسة المخرج لان للبدن حرارة جاذبة لاجزاء النجاسة فلا یزیلہا المسح
بالحجر وہو القیاس فی محل الاستنجاء الا انہ ترک فیہ لورود النص علی خلاف القیاس فلا یتعداہ والمراد
بالمجاوز ان یکون اکثر من قدر الدرہم رح فالمراد بالوجوب الفرض انتہی و در ذخیرہ می آرد وان کان
ما جاوز موضع الشرج اقل من قدر الدرہم او قدر الدرہم الا انہ اذا ضم ما فی موضع الشرج کان اکثر من
قدرہا فازالہا بالحجر ولم یغسلہا بالماء یجزیہ فی قول ابی حنیفہ وابی یوسف رح سوال اگر بعد استنجا بانگشتان
مستنجی بوی بد باقی ماند بدنش پاک ست یا نجس جواب بزوال عین نجاست و جرمش طہارت بدن
میشود و اثر نجاست یعنی رنگ و بوی پس باید کہ بآب شستہ این را زائل نماید و ازہمین جاست کہ پیغمبر
خدا صلی اللہ علیہ وسلم دست مبارک خود را بعد استنجا میشوئید و بر دیوار میمالید تا اثری باقی نماند و اگر ازالہ
آن دشوار بود یعنی محتاج صابون وغیرہ باشد بقاء آن لاباس بہ است شارح ابو المکارم در شرح نقایہ
می آرد یطہر الشیء ہذا کان او ثوبا او مکانا او غیرہا عن نجس بالفتح مرئی وہو الجرم وغیرہ غیرہ بزوال
عینہ وان بقی اثر یشق زوالہ یدل علی ان لا اثر ان لم یشق زوالہ یزال انتہی و بموضع دیگر می آرد وفسر الاثر
باللون والریح والمشقة بالاحتیاج الی شیء آخر کالصابون انتہی سوال قطرات باریک از بول
اگر بر بدن یا ثوب او فتند چہ کردہ شود جواب عفو اند در شروح صحیح بخاری آوردہ اند کہ ابو موسی
اشعری رضی اللہ تعالی عنہ در بول تشدد بسیار میکرد کہ احلیل خود را در قارورہ داخل کردہ
بول میکرد بخوف آنکہ قطرات بول بہ بدن یا ثوب رسند و حذیفہ رضی اللہ تعالی عنہ بر ابو موسی
انکار کرد گفت دیدم پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم را کہ بول فرمود ایستادہ و شک نیست کہ بول
ایستادہ مظنہ رسیدن قطرات ست سوال سنیت استنجا بکلوخ و احجار منحصر ست یا
باستعمال آب ہم ادا میشود و حکم عدد و استبراء و دیگر متعلقات آن چیست جواب
استنجا کردن از سنگ و کلوخ و مانند آن کہ مجفف و منقی باشد سنت موکدہ است و ذکر نمی آرد

الاستنجاء بنحو حجر منق فی النقایة الاستنجاء من کل حدث غیر النوم والریح بنحو حجر حتی ینقیه سنة انتهی
مه ابن نجیم در بحر رائق میفرماید واراد المصنف بالسنة السنة المؤکدة کما هو مذکور فی الاصل انتهی
الدر المختار وهو سنة مؤکدة مطلقا ای سواء کان بالماء او بالحجر کذا فی رد المحتار و در بعضی متون
کیفیت استنجاء براز که از سنگ وکلوخ وغیره باشد شرح با تفصیل مرسوم گردیده و سرمانده کور است
بیان استنجاء بول که بکلوخ وغیره باشد آغاز گردیده و بدین سبب بگمان میرسد که سنت استنجاء بسنگ
ج ومانند آن مخصوص ست باستنجاء براز اما تتبع روایات فقه واصول فقه حکم برخلاف آن میکنند
ی این روایات ناطق اند برانیمعنی سنت استنجاء بکلوخ وغیره عام ست مر استنجاء بول واستنجاء
را خصوصیت بیکی از ینها ندارد فی التفسیر الاحمدی ما ذکر اهل الاصول یدل علی انه یعم التطهیر الذی
بالبول والتطهیر الذی بعد الغائط والحق ان مراد الفقهاء ایضا اعم کما یدل علیه قولهم والاستنجاء
کل حدث ای خارج من السبیلین سنة غایة ما فی الباب ان الاستنجاء بعد الغائط لما احتاج
ی زیادة تفصیل عقبوه بقولهم یدیر بالحجر الاول ویقبل بالثانی من غیر اظهار ان هذا طریق الاستنجاء
خصوص انتهی وفی شرح النقایة لعلی القاری من کل حدث ای خارج من احد السبیلین کالبول
الغائط الخ وفی رسائل الارکان ویسن ان یستنجی للبول والغائط بالحجر انتهی اما استنجاء براز بحجر پس
صحاح مروی ست که آنحضرت صلی الله علیه وسلم عادت آن میداشتند ومواظب بران بودند
اما استنجاء بول بحجر ومانند آن پس فعل آنحضرت صلی الله علیه وسلم باثبات نرسیده لکن بیهقی
روایت کرده که خلیفه ثانی حضرت امیر المومنین عمر فاروق رضی الله تعالی عنه از حجر ومانند آن
استنجاء میکردند پس بمقتضای علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین من بعدی سنیت ان هم
تحقق گردید فی شرح النقایة لعلی القاری روی البیهقی وقال انه اصح ما فی الباب واعلاه ای
سندا عن مولی عمر قال کان عمر اذا بال قال ناولنی شیئا استنجی به فاناوله العود او الحجر او یاتی
حائطا یمسح به او یمسه الارض انتهی فی رسائل الارکان وفی البول احتمال الخروج ولا بد من
الاستنجاء بالحجر الی ان یغلب علی ظن المستنجی انقطاع ذلک الاحتمال ففی البول الاستنجاء بالحجر
لازم وقد روی البیهقی عن مولی امیر المومنین عمر قال کان عمر اذا بال قال ناولنی شیئا استنجی
به فاناوله العود او الحجر او یاتی حائطا یمسح به او یمسه الارض قال البیهقی هذا اصح ما فی الباب انتهی

وطبرانی در اوسط و ابونعیم در حلیہ ہم مانند این روایت کردہ کذا فی فتح المنان فی تائید مذہب النعمان
للشیخ عبد الحق الدہلوی رح و نشستن موضع استنجا از آب بعد استعمال کلوخ وغیرہ احب و افضل
است فی الدر شرح الغرر والغسل بعدہ ای الحجر اولی انتہی و فی فتاوی قاضیخان والاستنجاء
بالحجر ادب عندنا انتہی و در شستن موضع استنجا عددی مسنون نیست مفوض ست برای مستنجی بشوید
تا آنکہ مطمئن شود بحصول طہارت و تنظیف مگر آنکہ وسواس داشتہ باشد کہ در حق او تعیین سہ بار ست
علامہ حلبی در شرح منیہ می آرد ولیس فیہ ای فی الغسل عدد مسنون من الثلث او السبع او غیر ذلک
منہم من شرط الثلث ومنہم من شرط السبع ومنہم من شرط العشر ومنہم من عین فی الاحلیل الثلث وفی
المقعد الخمس والصحیح انہ مفوض الی رائہ فیغسلہ حتی تقع فی قلبہ انہ قد طہر الا ان یکون موسوسا
فیقدر فی حقہ بالثلث کما فی کل نجاستہ غیر مرئیۃ وقیل بسبع انتہی وفی البحر الرائق المراد بالاشتراط
الاشتراط فی حصول السنۃ والا فترک الکل لا یضر عندہم وکسیکہ اکتفا بر کلوخ و مانند آن نماید و بعد آن
از آب استنجا نکند ادراکفایت ست اما تارک ادب خواہد شد قال ابو عیسی الترمذی فی جامعہ
اکثر اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن بعدہم رأوا ان الاستنجاء بالحجارۃ یجزی
وان لم یستنج بالماء اذا انقی اثر الغائط والبول انتہی فی البحر الرائق وہو القیاس فی محل الاستنجاء
الا انہ ترک فیہ لورود النص علی خلاف القیاس فلا یتعداہ انتہی وکسیکہ مکتفی باشد بر آب و استعمال
کلوخ و مانند آن نہ نماید سنت ادا میشود علامہ حلبی در شرح منیہ در آداب وضو می نگارد وان یغسل
مخرج النجاستہ بعد الاحجار او دونہا مبالغۃ فی التنظیف والغسل بالماء وان کان ادبا لکن قد ادی
بہ سنتہ الاستنجاء انتہی و بعضے از محققین اختصار بر آب را افضل میدانند از اقتصار بر کلوخ
و مانند آن و جمع میان ہر دو افضل ست از ہمہ صور فی الکنز وغسلہ بالماء احب انتہی فی البحر الرائق
ای غسل المحل بالماء افضل لانہ قالع للنجاستہ والحجر مخفف لہا فکان الماء اولی کذا ذکرہ الشارح
الزیلعی وظاہر ما فی الکتاب یدل علی ان الماء مندوب سواء کان قبلہ الحجر ام لا فالحاصل انہ اذا
اقتصر علی الحجر کان مقیما للسنۃ واذا اقتصر علی الماء کان مقیما لہا ایضا وہو افضل من الاول واذا
جمع بینہما کان افضل من الکل انتہی ملخصا فی رد المحتار ثم اعلم ان الجمع بین الماء والحجر افضل ویلیہ
فی الفضل الاقتصار علی الماء ویلیہ الاقتصار علی الحجر وتحصل السنۃ بالکل وان تفاوت الفضل

افاده فی الامداد وغیره انتہی اختلاج آنکہ ترک کرده کلوخ از خصائص رفضہ فجره است پس در ترک
مذکور مشابہت تامہ با ایشان لازم می آید وفی الحدیث من تشبہ بقوم فہو منہم تشبہ نسبت چرا کہ
بمخالف دین در فعل مذموم ودر چیزی کہ قصد تشبہ باشد ممنوع است وبغیر این دو صورت
تشبہ مضائقہ ندارد قال الطحطاوی قال فی البحر اعلم ان التشبہ باہل الکتاب لا یکره فی کل شیٔ
فانا ناکل ونشرب کما یفعلون انما الحرام التشبہ فیما کان مذموما او فیما یقصد بہ التشبہ انتہی و
استبرا العینی طلب برأت از شیٔ خارج برفتار چند قدم یا تنحنح یا مسح ذکر وجذب آن سہ بار اولی و
مندوب است وبعضی فقہا بلفظ وجوب تعبیر کرده اند وطباع مردم مختلف اند ہنگامیکہ اطمینان
قلب بانقطاع آمد قطرات بول شود استنجا نماید وکسیکہ وسواس داشتہ باشد اعتمادی ندارد
فی شرح المنیہ وینبغی ان یستنجی بعد ما خطا خطوات وہو الذی یسمی استبراء انتہی وفی الدر شرح
الغرر ویجب الاستبراء بالمشی او التنحنح او النوم او الاضطجاع علی شقہ الایسر حتی یستقر قلبہ
علی انقطاع العود کذا فی الظہیریۃ وقیل یکتفی بمسح الذکر واجتذابہ ثلث مرات والصحیح ان طباع
الناس وعاداتہم مختلفۃ فمن فی قلبہ انہ صار طاہرا جاز لہ ان یستنجی لان کل احد اعلم بحالہ
کذا فی التتارخانیہ انتہی وفی فتاوی قاضیخان وینبغی ان یمشی خطوات ثم یستنجی انتہی وبعضی فقہا
نوشتہ اند کہ نفس استبرا تا آنکہ قلب مطمئن شود بزوال تقاطر فرض ست واما استبرا بتنحنح ومانند آن
پس مختلف فیہ است وجوبا وندبا فی الدر المختار یجب الاستبراء بمشی او تنحنح او نوم علی شقہ الایسر
ویختلف بطباع الناس انتہی وفی رد المحتار قولہ ویختلف الخ ہذا ہو الصحیح فمن وقع فی قلبہ انہ صار
طاہرا جاز لہ ان یستنجی لان کل احد اعلم بحالہ انتہی وہرگاه نفس استنجا سنت موکده وشستن
موضع استنجا از آب بعد آن از قبیل آداب واکتفا بریکی ازین ہر دو جائز شد پس نماز کسیکہ اکتفا
بریکی ازین ہر دو نماید جائز است وامامت او ہم روا است بلکہ اگر کسی نفس استنجا ہم ترک نماید یعنی
از کلوخ ومانند آن یا آب ومانند آن استنجا نہ سازد و بر موضع حدث یا حوالی آن نجاست مانع نماز
نباشد اگرچہ بسبب ترک سنت موکده مستحق ملامت خواہد شد لکن نماز او درست ہست وفقہا تفصیل
آن کرده اند کہ اگر نجاست قلیلہ بر موضع حدث باشد وازالہ آن نہ ساخت نماز آن جائز ست بلا کراہت
فان ما علی المخرج ساقط وان کثر فلا یکره ترکہ کذا قال الچلپی فی حاشیۃ شرح الوقایہ واگر بر غیر موضع

حدث باشد پس در حالِ ترک آن کراہت در نماز پیدا خواہد شد فی البحر الرائق ولو ترکہ صحت
صلاتہ قال فی الخلاصۃ بناء علی ان النجاسۃ القلیلۃ عفو عندنا وعلماؤنا فصلوا بین النجاسۃ
التی علی موضع الحدث والتی علی غیر موضع الحدث اذا ترکہا یکرہ وفی موضعہ اذا ترکہا لا یکرہ انتہی
این است حکم نفس استنجا ہنگامیکہ نجاست از مخرج مثلاً راس احلیل تجاوز نہ کردہ باشد واگر نجاست
از مخرج تجاوز کردہ باطراف آن رسیدہ باشد از دو حال بیرون نیست یا آنکہ ہر قدر کہ تجاوز
کردہ است زائد است بر قدر درہم یا زائد نیست بر قدر درہم بر تقدیر اول کلوخ ومانند آن برای
طہارت آن کافی نیست فرض است این نجاست متجاوز را کہ باب بشویند وبدون آن بسبب بقای
قدر نجاست مانع صلوۃ نماز جائز نخواہد شد وبر تقدیر ثانی شستن بآب بعد استعمال کلوخ وغیرہ
سنت است وبدون آن نماز درست است مکروہ بکراہت تحریمی اگر وقت باقی است اعادہ نماید
فی رسائل الارکان والحاصل انہ لم یجاوز المخرج فالماء بعد الحجر سنۃ مندوبۃ وان جاوز وکان اقل
من قدر الدرہم فالماء بعد الحجر سنۃ واجبۃ لکن لو لم یتبع الماء یجوز الصلوۃ معہ ویعاد ان بقی الوقت
کما ہو الحکم فی النجاسۃ القلیلۃ من مقدار الدرہم وان جاوز البول والغائط اکثر من قدر
الدرہم فلا یجزی الاحجار بل لا بد من الغسل فلا یجوز الصلوۃ بدونہ انتہی وفی موضع آخر واذا جاوز
البول والبراز المخرج ولم یجاوز الدرہم یسن استعمال الماء بعد الحجر ثم الظاہر عند ہذا العبد
مرادہم بالسنۃ الطریقۃ المسلوکۃ الواجبۃ لما قد عرفت ان النجاسۃ ان کانت اقل من الدرہم
یکرہ الصلوۃ معہا ویجب الاعادۃ فی الوقت وہذا یوذن بان الکراہۃ کراہۃ التحریم فان النجاسۃ
القلیلۃ یجب ازالتہا انتہی وفی البحر الرائق ویجب غسل المحل بالماء ان تعدت النجاسۃ المخرج
لان للبدن حرارۃ جاذبۃ لاجزاء النجاسۃ فلا یزیلہا المسح بالحجر وہو القیاس فی محل الاستنجاء الا انہ ترک فیہ
لورود النص علی خلاف القیاس فلا یتعداہ واراد بالمجاوز ان یکون اکثر من قدر الدرہم
فالمراد بالوجوب الفرض انتہی ملخصاً وفی الخلاصۃ ولو اصاب طرف الاحلیل من البول اکثر من
قدر الدرہم لا یجوز صلاتہ ہو الصحیح انتہی فی الدر المختار ویجب ای یفرض غسلہ ان جاوز المخرج
نجس مانع ویعتبر القدر المانع الصلوۃ فیما وراء موضع الاستنجاء لان ما علی المخرج ساقط شرعاً
وان کثر ولہذا لا تکرہ الصلوۃ معہ انتہی وفی الذخیرۃ ثم الاستنجاء بالاحجار انما یجوز اذا اقتصر النجاسۃ

علی موضع الحدث واما اذا التعدی عن موضعها بان جاوزت المخرج اجمعوا علی ان ماجاوز المخرج من النجاسة اذا کان اکثر من قدر الدرہم انہ یفرض غسلہا بالماء ولا یکفیہ الازالة بالاحجار وکذا اذا اصاب طرف الاحلیل من البول اکثر من قدر الدرہم یجب غسلہ وان کان ماجاوز موضع الشرج اقل من قدر الدرہم او قدر الدرہم الا انہ اذا ضم الی ما فی موضع الشرج کان اکثر من قدرہا فازالہا بالحجر ولم یغسلہا فعلی قول ابی حنیفة وابی یوسف یجوز ولا یکرہ وعلی قول محمد رح لا یجوز الا ان یغسلہ بالماء وہکذا روی عن ابی یوسف رح ایضا۔ اذا کانت النجاسة علی موضع الاستنجاء اکثر من قدر الدرہم واستنجی بثلثة احجار وانقاہا ولم یغسلہا بالماء کان الفقیہ ابوبکر یقول لا یجوز وعن ابن شجاع انہ یجوز وہکذا یحکی عن الطحاوی رح قال الفقیہ فی الفتاوی وبہ ناخذ انتہی +

باب احکام المسجد

سوال زانیہ از کسب زنا یا مغنیہ از کسب غنا مسجدی بنا ساخت حکم مسجد خواہد شد یا نہ جواب بہ مسلم از ابوہریرة رضی اللہ عنہ روایت کردہ ان اللہ طیب لا یقبل الا طیبا سوال مغنیہ یا زانیہ اگر قرض گرفتہ مسجدی بنا ساخت پس ترادای قرض از مال مکسوبہ خود کہ حرام است نمود چہ حکم دارد جواب آن مسجد مسجد خواہد شد وادای دین ہم خواہد گردید بدرسراجیہ می آرد المغنیة اذا قضی دینہا من کسبہا اجبر الطالب علی الاخذ انتہی سوال غیر معتکف را خواب کردن وکلام دنیوی در مسجد نمودن چہ حکم دارد جواب مکروہ است ودر درمختار می آرد ویکرہ فی المسجد اکل ونوم الا لمعتکف والکلام المباح قیدہ فی الظہیریة بان یجلس لاجلہ لکن فی النہر الاطلاق اوجہ انتہی سوال مسجدی را شکستن تا بنای آن مستحکم کردہ شود درست است یا نہ جواب اگر خوف انہدام مسجد باشد اہل محلہ را جائز است نہ غیر آنہا را فی السراج المنیر ولا یحل ان یہدم المسجد لیبنیہ احکم الا ان یخاف ان ینہدم فیجوز لاہل ہذہ المحلة لا لغیرہم اذا بنوہ من مال انفسہم لا من مال الوقف الا بامر القاضی کما فی ابراہیم شاہی انتہی سوال اگر مسجدی بر اہل محلہ تنگی کرد واز دیاد مسجد بوسعت الشان نیست وبعضی جیران مسجد خواستہ کہ مسجد را داخل خانہ خود نمودہ عوض آن مکانی وسیع دہم پس اہل محلہ را این معاوضہ درست است یا نہ جواب در عالمگیریہ می آرد لو کان مسجد فی محلة ضاق علی اہلہ ولا یسعہم ان یزیدوا فیہ فسألہم بعض الجیران ان یجعلوا ذلک المسجد لہ لیدخل ہو فی دارہ

ویا یتیم سکانا عوضًا ما هو خیر لهم فیسع فیه اهل المحلة قال محمد رح لا یسعهم ذلک کذا فی الذخیرة انتهی **سوال**
اگر راه وسیع است و اهل محله قدری از ان را مسجد کردند و هیچگونه به گذر خلائق ضرر نیست درست است
یا نه **جواب** درست است در حمادیه می آرد فی فتاوی ابی اللیث الطریق اذا کان واسعا فبنی اهل المحلة
مسجد الا یضر ذلک بالطریق فلا باس به انتهی و طحطاوی می آرد اطلق فی الطریق نعم النافذ وغیره وفی
عبارتهم ما یوید ذلک انتهی **سوال** اگر طریق بر گذر کنندگان تنگی مینماید و مسجد واسع است قدری ز
مسجد را ممر و گذرگاه ساختن درست است یا نه **جواب** درست است در اشباه می آرد لو ضاق
الطریق علی المارة والمسجد واسع فلهم ان یوسعوا الطریق من المسجد انتهی **سوال** مسلمان که درپی خراب
مسجد و ویران کردن آن باشد در حق او چه حکم است **جواب** تعظیم معبود مستلزم تعظیم عبادت
او است و تعظیم عبادت او مستلزم تعظیم عبادت گاه او پس خراب کردن عبادت گاه دلیل
انکار عبادت است و انکار عبادت علامت انکار معبود چون کار ایشان مخالف گفتار ایشان
بر آمد داغ نفاق بر ایشان ثابت گشت قال الله تعالی ومن اظلم ممن منع مساجد الله ان یذکر
فیها اسمه وسعی فی خرابها انتهی **سوال** کسیکه فکر آبادی مسجد میکند در حق او چه حکم است **جواب**
آن کس مومن است بکمال ایمان و عادل است بایقان ترمذی و ابن ماجه از ابو سعید خدری
روایت کرده اند که فرمود پیغمبر خدا صلی الله علیه وآله وسلم اذا رایتم الرجل یتعاهد المسجد فاشهدوا له
بالایمان فان الله یقول انما یعمر مساجد الله من آمن بالله والیوم الآخر انتهی و مراد از تعاهد مسجد
تفقد کردن مسجد و خبر گرفتن از وی و ملازمت نمودن او و محافظت نمودن و مرمت کردن و جا
دادن و نماز گزاردن و بعبادت مشغول شدن و ذکر کردن و درس علوم دینی گفتن و غیر آنها کذا
شرح المشکوة للشیخ عبد الحق المحدث الدهلوی **سوال** اگر مسجد بسببے مرتی خراب شده قابل نماز
نمانده یا آنکه محله که آنجا مسجد بود ویران شد و از مسجد استغنا حاصل گشت پس آن مسجد مملوک خواهد
شد یا نه **جواب** نزد شیخین تا قیامت حکم مسجد دارد و نزد امام محمد به ملک بانی یا ورثه او عود خواهد کرد
و بروایتی از ابو یوسف آنکه او را باذن قاضی بسوی مسجد دیگر نقل باید کرد فی الدر المختار ولو خرب
ما حوله واستغنی عنه یبقی مسجدا عند الامام والثانی ابدا الی قیام الساعة وبه یفتی حاوی القدسی وعاد
الی الملک ای ملک الباقی او ورثته عند محمد رح وعن الثانی ینقل الی مسجد آخر باذن القاضی انتهی طحطاوی

ف راه را مسجد گردانیدن

ف مسجد را راه نمودن

ف حکم مخرب مسجد

ف حکم آباد کردن مسجد

ف مسجد بعد خرابی مملوک گردد یا نه

می نویسد قوله ولو خرب ماحوله او خراب بنفسه حاوی انتهی سوال او تعالی در کلام مجید میفرماید انما یعمر مساجد الله من آمن بالله والیوم الآخر واقام الصلوة واتی الزکوة ولم یخش الا الله و درین جهان وجود همچو کس محال است زیراچه از سباع و سمیات هر کس جبلةً میترسد جواب مراد از لم یخش الا الله آنکه نمی ترسد در امر دین از غیر الله و بعضی گفته اند که مراد ان است که نگذارد او امر الهی بسبب خوف غیر او تعالی پس بهر تقدیر خوف و خشیه از سباع و سمیات هیچ ضرر ندارد

باب الصلوة

سوال او تعالی میفرماید ان الصلوة تنهی عن الفحشاء والمنکر باوجود آنکه بسیاری از اهل اسلام نماز پنجگانه میخوانند و بفخشار و فسق و فجور هم مرتکب میباشند پس معنی آیت چیست جواب مراد از صلوة درین قول قرآن مجید است و ابن عون فرموده که مراد این است که نماز منع میکند مصلے را از فحشا یعنی اعمال قبیحه و از منکر یعنی اعمال غیر معروفه فی الشرع مادامیکه مصلی در صلوة است و بعضی گفته اند که نمازیکه با موافقت ظاهر و باطن و با خشوع قلب و با احسان که در حدیث جبرئیل تصریح آن واقع است ادا کرده شود مانع میشود از فحشار و منکر و اما نمازیکه ارکان ظاهریه آن ادا شده اند و از توجه والتفات باطن عاری باشد اگر با شرائط شرعیه واقع شده باشد برای برارت ذمه کافی است اما مانع از فحشار و منکر نخواهد شد و همچنین نماز مثمر ثمرات و موجب قرب حق و علو درجات نخواهد گردید کذا قال ابن مسعود و ابن عباس رضی الله عنهما

باب ما یتعلق بالاذان

سوال ناخنهای هر دو دست بر چشم نهادن هنگام شنیدن نام آن سرور صلی الله علیه وآله وسلم در اذان چه حکم دارد جواب بعضی فقها مستحب نوشته اند و حدیثی هم درینباب نقل میسازند مگر صحیح نیست و در امر مستحب فاعل و تارک هر دو قابل ملامت و تشنیع نیستند در جامع الرموز می آرد اعلم انه یستحب ان یقال عند سماع الاول من الشهادة صلی الله علیک یا رسول الله و عند سماع الثانیة قرة عینی بک یا رسول الله ثم یقال اللهم متعنی بالسمع والبصر بعده وضع ظفر الیدین علی العینین فانه صلی الله علیه وسلم یکون قائدا له الی الجنة کذا فی کنز العباد انتهی

باب اوقات الصلوۃ

سوال ابتدا و انتہائے ظہرین و عشائین چیست و کراہت آنہا بکدام وقت است **جواب**
ابتدائے وقت ظہر زوال آفتاب است از نصف النہار و انتہائے آن رسیدن سایہ ہر شی بدو مثل
سوائے سایۂ اصلی کہ وقت نصف النہار پیدا شد و اینست مذہب امام ابو حنیفہ نزد صاحبین
و امام مالک و امام شافعی و امام احمد بن حنبل و زفر و بروایتی از امام اعظم رح انتہائے آن رسیدن
سایہ ہر شی بیک مثل سوائے سایۂ اصلی صاحب بدائع مذہب امام را صحیح نوشتہ و صاحب غیاثیہ
مختار گفتہ و در برہان مذہب صاحبین را اظہر نوشتہ و امام طحاوی او را ماخوذ بہ گفتہ فی الدر المختار
و وقت الظہر من زوالہ ای میل ذکاء عن کبد السماء الی بلوغ الظل مثلیہ و عنہ مثلہ و ہو قولہما و زفر
و الائمۃ الثلثۃ قال الامام الطحاوی و بہ ناخذ و فی غرر الاذکار و ہو المأخوذ بہ و فی البرہان و ہو
الاظہر لبیان جبرئیل و ہو نص فی الباب و فی الفیض و علیہ عمل الناس الیوم و بہ یفتی سوی فی ء یکون
للاشیاء قبیل الزوال انتہی و ابتداء وقت عصر ہمان انتہائے وقت ظہر است علی اختلاف القولین
المذکورین و انتہائے آن غروب آفتاب است و ہر گاہ بآفتاب تغیری رسد و نگاہ بآفتاب قرار
گیرد نماز عصر مکروہ میشود و فی الخلاصۃ اول وقت العصر حین یخرج وقت الظہر و آخر وقتہا حین تغرب الشمس
و یکرہ التاخیر الی تغیر الشمس و اختلفوا فی التغیر قال بعضہم التغیر فی ضوء الشمس الذی یکون علی راس الحیطان
و قال بعضہم ہو التغیر فی قرصہا و انما یعرف التغیر بان ینظر الناظر الی قرصہا ان امکنہ ان ینظر الی القرص
و لم تحیر عیناہ علم ان الشمس قد تغیرت و ان لم یمکنہ علم ان الشمس لم تتغیر انتہی و فی البحر الرائق و الخلاف
فی آخر وقت الظہر جار فی اول وقت العصر انتہی و در روایتی است از امام اعظم رح کہ برسیدن سایہ
ہر چیز سوائے سایہ اصلی آن وقت ظہر خارج میشود و وقت عصر داخل نمیشود تا اینکہ رسد سایہ چیز
بدو مثل پس ما بین آخر وقت ظہر و ابتدائے وقت عصر وقت مہمل است و بنظر ہمین اختلافات بعضے
فقہا نوشتہ اند کہ قبل مثل نماز ظہر ادا کردہ شود و بعد مثلین نماز عصر تا بالاتفاق ہر دو نماز بوقت
خودہا ادا شوند فی المضمرات شرح القدوری و روی اسد عن ابی حنیفۃ انہ قال اذا صار ظل کل شی
مثلہ فقد خرج وقت الظہر و لا یدخل وقت العصر حتی یصیر الظل مثلیہ و بینہما وقت مہمل لیس بوقت
الفرض کالوقت الذی بین طلوع الشمس و بین الزوال انتہی و فی البحر الرائق و ذکر شیخ الاسلام

ان الاحتیاط ان لا یوخر الظہر الی المثل وان لا یصلی العصر حتی یبلغ المثلین لیکون موٴدیا للصلوتین فی وقتیہا بالاجماع کذا فی سراج انتہی اما قول بانکہ کہ احادیث تعجیل محقق فعلی ست از تتبع کتب احادیث چنان مستفاد میست کہ درباب تعجیل صلوٰۃ وادای آن اول وقت مطلقا احادیث قولیہ ہم ورود یافتہ اند اول حدیث ترمذی کہ از ام فروہ روایت کردہ قالت سئل النبی صلی اللہ علیہ وسلم ای الاعمال افضل قال الصلوٰۃ لاول وقتہا المستحب کذا قال الحنفیۃ لاول وقتہا در رواۃ این حدیث عبد اللہ بن عمر عمری ست واو مروی ست عالم که یحیی بن سعید در حفظ و ضبط او کلام کردہ و ترمذی درباب او نوشتہ ولیس ہو بالقوی عند اہل الحدیث اما متروک الحدیث نیست روایات او در صحاح ستہ سوای صحیح بخاری موجود اند و این حدیث را احمد و ابوداؤد ہم روایت کردہ اند و ابن ملک نقل کردہ کہ این حدیث صحیح ست کذا فی المرقاۃ دوم حدیث ترمذی کہ از ابن عمر روایت کردہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الوقت الاول من الصلوٰۃ رضوان اللہ والوقت الاخر عفو اللہ و منجملہ رواۃ این حدیث یعقوب بن ولید مدنی ست امام احمد بن حنبل و حفاظ دیگر تکذیب او کردہ اند کذا فی تقریب التہذیب شرح النقایۃ اما این حدیث بدرجہ حسن لغیرہ است قال ابن حجر وہو ضعیف من سائر طرقہ فلیحمل تحسین من حسنہ علی انہ حسن لغیرہ کذا فی المرقاۃ سوم حدیث ترمذی کہ از امیر المومنین علی بن ابی طالب روایت کردہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لہ یا علی ثلث لا توخرہا الصلوٰۃ اذا اتت والجنازۃ اذا حضرت والایم اذا وجدت لہا کفوا ملا علی قاری در مرقاۃ میفرماید رواہ الترمذی بسند رجالہ ثقات قالہ میرک انتہی و محدثین حنفیہ بتاویل این حدیث قد جہارزدہ اند و داد انصاف دادہ اند چنانچہ تشریح آن در شروح کتب احادیث ثبت ست اما لفظ محض فعلی محل خدشہ خصم و مورد گفتگوئے او خواہد گردید اگر ایمای باین احادیث و تاویلات آنہا ہم شود خوب ست لیکن نص منقول از شافعی رح معارض این نقل ست آنچہ ترمذی درباب ما جاء فی تاخیر الظہر فی شدۃ الحر از شافعی رح نقل کردہ کہ حدیث ابراد محمول بر رخصت ست مر کسانی را کہ از مسافت بعیدہ در مسجد می آیند و بسبب شدت حرارت مشقتہا می کشند و نیز ترمذی درباب ما جاء فی الوقت الاول من الفضل مے آید قال الشافعی الوقت الاول من الصلوٰۃ افضل ومما یدل علی فضل اول الوقت علی آخرہ اختیار النبی صلی اللہ علیہ وسلم و

وابی بکر وعمر فلم یکونوا یختارون الا ما ہو افضل ولم یکونوا یدعون الفضل وکانوا یصلون فی اول الوقت حدثنا بذلک ابو الولید المکی عن الشافعی رح قولہ فی المشکوۃ عن انس الخ بخاری مثل این حدیث روایت کردہ واورا مقید بنماز جمعہ ساختہ فی المشکوۃ فی باب خطبۃ الجمعۃ والصلوۃ وعن انس قال کان النبی صلے اللہ علیہ وسلم اذا اشتد البرد بکر بالصلوۃ واذا اشتد الحر ابرد بالصلوۃ یعنی الجمعۃ رواہ البخاری انتہی و این روایت کہ در باب تعجیل صلوۃ در مشکوۃ مرویست اگرچہ شامل ست ہر نماز بعد زوال را جمعہ باشد یا ظہر کذا فی المرقاۃ لکن ملاحظہ کردنی ست کہ بزمان برکت نشان چہ قدر ابراد جمعہ میگردید روی الشیخان عن سہل بن ساعد قال ما کنا نقیل ولا نتغدی الا بعد الجمعۃ انتہی و فی البحۃ النفوس شرح مختصر البخاری اما التاخیر فشئ یسیر کما جاء عن الصحابۃ انہم کانوا اذا رجعوا من صلوۃ الجمعۃ یقیلون قائلۃ الضحی فدل ذلک علی انہ لا یکون تاخیرہا کثیرا انتہی و ہمچنین ابراد ظہر را ہم حدی خواہد بود تا نصف وقت یا بعد نصف وقت و در صورت اخری لازم ست کہ وقت مختلف فیہ کہ در آخر ظہر ست نرسد تفصیل این امور ذکر کردنی ست و الا عوام مغرور شدہ بعد مثل اداے ظہر خواہد ساخت کہ بکمال ابراد شود واللہ اعلم و بر قول حسن بن زیاد وقت عصر خارج میشود بزردی آفتاب فی البحر الرائق وفی آخرہ خلاف ایضا فان الحسن بن زیاد یقول اذا اصفرت الشمس خرج وقت العصر ولنا روایۃ الصحیحین من ادرک رکعۃ من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادرک العصر انتہی و از امام شافعی رح بروایتی آنکہ ہرگاہ سایۂ ہر چیز بدو مثل آن رسد وقت عصر خارج میشود و بروایتی آنکہ اصل وقت بغروب آفتاب میرود لیکن وقت مستحب عصر تا رسیدن سایۂ ہر چیز بدو مثل ست فی المضمرات شرح القدوری وللشافعی فیہ قولان فی قول اذا صار ظل کل شئ مثلیہ یخرج وقت العصر ولا یدخل وقت المغرب حتی تغرب الشمس فیکون بینہما وقت مہمل عندہ علی ہذا القول وفی قول اذا صار ظل کل شئ مثلیہ یخرج وقت المستحب ویبقی اصل الوقت الی غروب الشمس انتہی

باب شروط الصلوۃ

سوال اگر طلا و دوا بر عضوی بمالند و دران طلا منجملہ اجزا دیگر شراب ہم باشد و شوئیدن آن عضو بغایت مضرت دارد درین صورت دربارۂ نماز چہ صورت کردہ شود بینوا توجروا جواب در صورت ضرر شوئیدن آن عضو بمقتضاے الضرورات تبیح المحظورات بغیر شوئیدن آن نماز

گذا رد فی الاشباه والنظائر وقد تراعی المصلحة بغلبتها علی المفسدة فمن ذلک الصلوة مع اختلال شرط من شروطها من الطهارة او الستر او الاستقبال فان فی کل ذلک مفسدة لما فیه من الاخلال بجلال الله تعالی فی ان لا یناجی الا علی اکمل الاحوال ومتی تعذر علیه شئی من ذلک جازت الصلوة بدونه تقدیما لمصلحة الصلوة علی هذه المفسدة انتهی سوال نماز بغیر طهارت ادا کردن وهمچنین سجدهٔ تلاوت وسجدهٔ سهو وسجدهٔ شکر چه حکم دارد جواب جائز نیست بلکه نزد بعض ادای نماز بغیر طهارت کفر ست در عالمگیریه می آرد من صلی بغیر طهارت فقد کفر انتهی و در کشف در بیان سجدهٔ تلاوت می آرد وهو سجدة بین تکبیرتین بشروط الصلوة من الطهارة وغیرها انتهی و در تاتارخانیه می آرد وقال الاکثرون انها لیست بقربة عنده بل هو مکروه لا یثاب علیه وترکه اولی وقال هو قربة یثاب علیه وثمرة الخلاف تظهر فی انتقاض الطهارة اذا نام فی سجود الشکر انتهی سوال نیت عدد رکعات در نماز شرط است یا نه جواب نه فی العالمگیریة ولا یشترط نیة عدد الرکعات هکذا فی شرح الوقایة انتهی

ف: نماز بغیر وضو ادا کردن
ف: نیت عدد رکعات

باب واجبات الصلوة

سوال بر زنان هم در فجر و مغرب وعشا جهر واجب ست یا نه اگر جماعت سازند چه کنند جواب واجب نیست فی رسائل الارکان ثم الجهر فی الصلوة الجهریة للرجال والاخفاء فی صلوة المخافتة واجب واما المرأة فیجب علیها الاخفاء فی الصلوات کلها لان صوتها عورة انتهی

ف: جهر زنان

کتاب سنن الصلوة وآدابها

سوال بستن دست زیر ناف رجال را و نساء را از زیر سینه سندش کدام حدیث ست جواب در باب بستن دست نساء زیر ثدیین حدیثی بنظر نگذشته و فقهاء بجهت ستر این معنی را تجویز نموده اند در شرح منیه می آرد واما المرأة فانها تضعها تحت ثدیها بالاتفاق لانه استر لها انتهی واما بستن دست زیر ناف که در فقه برای رجال سنت نوشته است حالش اینست که ابوداود حدیثی در ینباب از امیر المومنین علی رضی الله عنه نقل می کند فرمود ان السنة وضع الاکف علی الاکف تحت السرة و رزین این حدیث را باین لفظ روایت کرده السنة وضع الکف علی الکف فی الصلوة تضعهما تحت السرة لیکن امام نووی فرمود که این حدیث ضعیف است در شرح منیه می آرد قال النووی اتفقوا علی

ف: بستن دست زنان و زیر ناف و سینه

علی تضعیفہ لانہ من روایۃ عبد الرحمن بن اسحق الواسطی وہو مجمع علی ضعفہ انتہی وقال بحر العلوم مولانا عبد العلی نور اللہ مرقدہ فی رسائل الارکان ناقلا عن الشیخ ابن الہمام لم یثبت حدیث صحیح یوجب العمل فی کون الوضع تحت الصدر وفی کونہ تحت السرۃ فیحال علی حال قصد التعظیم فی القیام المعہود وہو کونہ تحت السرۃ

باب سنن الصلوۃ

سوال رفع سبابہ در تشہد سنت ست یا چہ جواب بعضے اینرا مکروہ نوشتہ اند ہمچو صاحب غنیۃ المفتی و بعضے حرام چنانچہ در خلاصہ کیدانی مصرح است و بعضے مستحب چنانچہ در رمز الحقائق از تحفہ منقول ست و بعضے می نویسند کہ مختار عدم اشارہ است چنانچہ در عالمگیریہ از خلاصہ نقل کردہ و انہمہ براہ تحقیق نرفتہ اند صحیح انیست کہ سنت ست و از احادیث صحیحہ ثابت شدہ و امام محمد در موطا نوشتہ کہ ہمین قول من و قول ابو حنیفہ است و از صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین و علماء سلف و ائمہ اربعہ ہیچ خلافی درینباب منقول نشدہ و کسیکہ سنت را حرام یا مکروہ گوید عاصی ست و ملا علی قاری رح درینباب رسالہ نوشتہ و تعقب صاحب خلاصہ کیدانی بسیار کردہ جزاہ اللہ عنہ و عن جمیع المسلمین قال لم یعلم من الصحابۃ ولا من علماء السلف خلاف فی ہذہ المسئلۃ ولا فی جواز ہذہ الاشارۃ بل قال بہ امامنا الاعظم و صاحباہ وکذا الامام مالک والشافعی واحمد و سائر علماء الامصار والاعصار اجمعین علے ما ورد بہ صحاح الاخبار والآثار وقد نص علیہ مشائخنا المتقدمون والمتاخرون فلا اعتداد لما علیہ المخالفون ولا عبرۃ لما ترک ہذہ السنۃ الاکثرون من سکان ما وراء النہر واہل خراسان والعراق والروم وبلاد الہند انتہی وفی البحرالرائق ورجح فی فتح القدیر القول بالاشارۃ وانہ مروی عن ابی حنیفۃ کما قال محمد فالقول بعدمہا مخالف للروایۃ والدرایۃ ورواہا فی صحیح مسلم من فعلہ صلے اللہ علیہ وسلم وفی المجتبے لما اتفقت الروایات وعلم من اصحابنا جمیعا کونہا سنۃ وکذا عن الکوفیین والمدنیین وکثرت الاخبار والآثار کان العمل بہا اولی انتہی سوال کدام وقت اشارہ سبابہ سازد جواب وقت نفی لا الہ بردارد و وقت اثبات الا اللہ نہد ملا علی قاری میفرماید قالوا یرفع المسبحۃ عند قولہ لا الہ ویضعہا عند قولہ الا اللہ لمناسبۃ الرفع للنفی وملائمۃ الوضع للاثبات حتی یطابق القول الفعل فی التوحید والتفرید انتہی وہکذا فی البرہان والکفایۃ وغیرہما سوال ہرگاہ اشارہ سبابہ نماید او را حرکت دادہ باشد یا نہ جواب

ابوداؤد از عبد الله بن الزبیر روایت کرده که بود آنحضرت صلی الله علیه وسلم می جنبانید آنرا و آنچه
در بعضے روایات وارد شده است که می جنبانید انگشت خود را مراد ازان برداشتن اوست برائے
اشارت که مستلزم جنبانیدن اوست از مکانش سوال وقت اشاره کردن نظر بر انگشت دارد
یا بر جاے دیگر جواب آنحضرت صلی الله علیه وسلم نظر وقت برداشتن و اشاره کردن بر انگشت
میداشت و بجانب دیگر نمیدید روی ابوداود ابن عبد الله بن الزبیر کان النبی صلے الله علیه
وسلم یشیر باصبعه اذا دعا ولا یحرکها ولا یجاوز بصره اشارته انتهی سوال طریقه اشاره بسبابه چیست
جواب چند طریق اند اول آنکه قبض کند خنصر و بنصر را و نهد سر ابهام بر سر انگشت میانه و حلقه
بند د و بسط کند مسبحه را و اشاره سازد در کفایه از فقیه ابو جعفر همین طریق را نقل کرده و در رسائل ارکان
انہر اختیار نوشته وقال الشمنی فی شرح النقایه ذکر ابو یوسف فی الامالی انه یعقد الخنصر والاصبع التی
تلیها ویحلق الوسطی والابهام ویشیر بالسبابه انتهی وقال البرجندی فی شرح النقایه وقد جاء عن
علمائنا فی بعض الروایات انه یفعل کما یفعل الشافعی رح وهو ان یعقد الخنصر والبنصر ویحلق بین الوسطے
والابهام برأسهما ویشیر بالسبابة عند التلفظ بالشهادتین انتهی دوم آنکه کف دست راست بر ران
نهاده انگشتان را متوجه بقبله دارد و وقت اشاره بسبابه خود اشاره نماید نه قبض خنصر و بنصر سازد
و نه میان وسطی و ابهام حلقه بندد و صاحب برهان همین طریقه را پسند ساخته و فی الدر المختار
نقلا عن متن درر البحار وشرحه غرر الافکار المفتی به عندنا انه یشیر باسطا اصابعه کلها انتهی سوم آنکه
قبض نماید خنصر و بنصر و وسطی را و نهد طرف انگشت نزد بیخ مسبحه بجانب کف دست و مسبحه را بسط
نموده اشاره سازد و همین ست مذهب امام شافعی رح و روایتی از احمد کذا فی شرح المشکوة
وفی الکفایه وفی قول المدنیین یجب ان یعقد الثلث والخمسین ویشیر بالسبابه انتهی چهارم
آنکه قبض کند همه انگشتان دست راست را و سبابه را بسط کرده اشاره نماید امام مالک رح در
موطا این طریق را روایت کرده سوال عقدی و قبضی که برای اشاره گردیده است او را مستمر دارد
یا تمامه انگشتان را بسط نماید جواب مستمر دارد ملا علی قاری رح میفرماید والصحیح المختار عند
جمهور اصحابنا انه یضع کفیه علے فخذیه ثم عند وصوله الی کلمة التوحید یعقد الخنصر والبنصر ویحلق الوسطے
والابهام ویشیر بالمسبحة رافعا لها عند النفی وواضعا لها عند الاثبات ثم یستمر علے ذلک لانه

ثبت العقد عند الاشارة بلا خلاف ولم یوجد غیره فالاصل البقاء انتہی علی ما ہو علیہ واستدعا بہ الی آخرہ
انتہی سوال ہنگام قعود ہر دو دست را بر ہر دو ران بنہد یا چہ جواب بر ہر دو ران بنہد فی العالمگیریۃ
ووضع یدیہ علی فخذیہ وبسط اصابعہ کذا فی الہدایۃ ولا یاخذ الرکبۃ فی الاصح کذا فی الخلاصۃ
انتہی سوال آمین را مقتدی بجہر گوید یا باخفا جواب آمین گفتن سنت است ونزد امام
شافعی جہر آن ثابت شدہ است وامام اعظم رح باخفا حکم میفرماید

ف دست نہادن وقت قعود

ف آمین بجہر گوید یا بخفا

باب ما یفسد الصلوٰۃ وما لا یفسد

سوال اگر مقتدی غیر حافظ سماعت قراءت امام مصحف دیدہ میکند وبعد آن لقمہ میدہد نماز
صحیح ست یا فاسد جواب نزد امام اعظم رح نماز مقتدی بسبب تلقی از مصحف فاسد خواہد شد
واگر امام لقمہ گرفت نمازش ہم فاسد گشت علامہ زیلعی در شرح کنز بذیل قول مصنف وقراءتہ
من مصحف می نویسد یعنی تفسد الصلوٰۃ عند ابی حنیفۃ رح وقالا لا تفسد بل یکرہ لما روی ان ذکوان
مولی عائشۃ امہا فی رمضان وکان یقرء من مصحف الا انہ یکرہ الصلوٰۃ لما فیہ من التشبیہ باہل الکتاب
ولابی حنیفۃ رح ان حمل المصحف ووضعہ عند الرکوع والسجود ورفعہ عند القیام وتقلیب الاوراق
والنظر الیہ وفہمہ عمل کثیر ویقطع من رآہ انہ لیس فی الصلوٰۃ ولانہ تلق من المصحف فاشبہ التلقن من
غیرہ واثر ذکوان محمول علی انہ کان یقرء قبل شروعہ فی الصلوٰۃ انتہی ودر بحر الرائق می آرد وصحح المصنف
الثانی وقال انہا تفسد بکل حال تبعا للسرخسی انتہی سوال اگر غیر مصلی از باد کش مصلی را ہوا دہد
ومصلی راضی باشد نمازش فاسد خواہد شد یا نہ جواب فساد نماز در بعض فتاوی مرقوم است
در مجمع البرکات می آرد ولو روح غیر المصلی مصلیا ورضی تروحہ تفسد صلوٰتہ عند مشائخنا
وہو الاحوط لانہ یصیر مروحا فی الصلوٰۃ کذا فی الخزانۃ الجلالیۃ انتہی اما این روایت موافق
درایت نیست ودلیل ہم مطابق دعوی نیست والا رضاء مصلی بر ہر فعل غیر مصلی مفسد نمازش
گردد ولیس کذلک سوال ہنگام سجدہ اگر بر زمین قدم نداشت بلکہ از زمین برداشت در سجدہ
نماز فاسد شد یا نہ جواب اگر ہر دو قدم از زمین برداشت نماز فاسد شد واگر یک قدم
برداشت نماز مکروہ میشود فی العالمگیریۃ لو سجد ولم یضع قدمیہ علی الارض لا یجوز ولو وضع
احدہما جاز مع الکراہۃ ان کان بغیر عذر کذا فی شرح منیۃ المصلی لامیر الحاج انتہی سوال

ف خواندن از مصحف در نماز

ف کشیدن باد مصلی

ف قدم از زمین برداشتن در سجدہ

سوال اگر مقتدی از آنکه خارج نماز است لقمه گرفته با امام خود لقمه داد و امام لقمه گرفته روان شد نماز فاسد خواهد شد یا نه جواب نماز امام و مقتدی فاسد خواهد شد فی القنیة لو سمع المؤتم ممن لیس فی الصلوة ففتحه علی امامه یجب ان تبطل صلوة الکل لان التلقین من الخارج انتهی

فی لقمه گرفتن از خارج و با امام وا دادن

باب مکروهات الصلوة

فی قرائت بعض سورة در رکعات

سوال اگر بعض سورة در رکعتی و بعض آن در رکعت دیگر خوانده مکروه است یا نه جواب نزد بعضے مکروه است و صحیح آنست که مکروه نیست لکن اولی آنست که اینچنین نکند در عالمگیریه می آرد لو قرء بعض السورة فی رکعة والبعض فی رکعة قیل یکره وقیل لا یکره وهو الصحیح کذا فی الظهیریة ولکن لا ینبغی ان یفعل ولو فعل لا باس به کذا فی الخلاصة انتهی سوال مقتدی را ربنا لک الحمد و تکبیرات انتقال باهسته باید گفت یا بجهر جواب مقتدی اگر مبلغ است جهر کردنش جائز بلکه مستحب است اما بشرط حاجت والا مکروه است لما فی حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار اما التسمیع من الامام والتحمید من المبلغ وتکبیرات الانتقال منهما اذا قصد بها ذکر الاعلام فقط فلا فساد للصلوة انتهی و هم در آنست اعلم ان التبلیغ عند عدم الحاجة الیه مکروه وهو بدعة منکرة فی هذه الحالة اتفق علی ذلک الائمة الاربعة واما عند الاحتیاج الیه فمستحب انتهی و در بحر الرائق می آرد قید المصنف بالقراءة لان ما عداها من الاذکار ففیه تفصیل ان کان ذکرا وجب للصلوة فانه یجهر کتکبیرة الافتتاح وما لیس بفرض کما وضع للعلامة فانه یجهر به کتکبیرات الانتقال عند کل خفض و رفع اذا کان اماما اما المنفرد والمقتدی فلا یجهر ان به و هکذا فی السراج الوهاج شرح القدوری

فی جهر تکبیرات انتقال

سوال بر زمین مغصوب نماز ادا کردن چه حکم دارد جواب مکروه است اما نماز از ذمه ساقط خواهد شد کذا فی شرح المسلم لمولانا نظام الملة والدین رح سوال در نماز جهری امام یا منفرد را در هر رکعت بر سر سورهٔ فاتحه بسم الله بجهر گفتن چه حکم دارد جواب نزد امام شافعی سنت است و نزد حنفیه خلاف سنت و مکروه است آهسته باید گفت در شرح منیه می آرد و یکره للمصلی ان یجهر بالتسمیة والتامین وکذا بالثناء والتعوذ لمخالفة السنة انتهی سوال مصلی را در عین صلوة از بادکش یا از آستین خود هوا گرفتن چه حکم است جواب مکروه است تا دام که عمل کثیر نشود و اگر عمل کثیر شد نماز فاسد خواهد شد کذا فی العالمگیریة وغیرها سوال امام عمامه بر سر دارد و مقتدیان

نماز در زمین مغصوب

جهر بسم الله در نماز

باد زدن در نماز

صرف کلاه پس نماز مکروه است یا نه جواب نه زیرا چه با عمامه ادای نماز مستحب ست در تاتارخانیه می آرد والمستحب للرجل ان یصلی فی ثلثة اثواب قمیص وازار وعمامة انتهی پس امام ترک مستحب نساخت ومقتدیان ترک مستحب ساختند وتخالف امام ومقتدی در عمامه موجب کراهت نماز نمیشود سوال در مقام شرک وبت پرستی که اصنام وتصاویر نهاده باشند نماز درست ست یا نه جواب بر تمام روی زمین که طاهر باشد نماز درست ست وتصویر جان دار اگر رو بروی مصلی یا یمین ویسار باشد نماز مکروه میشود کذا فی الدر المختار وآتش اگر روشن باشد ورو بروی مصلی بود در نماز کراهت میشود بمشابهت آتش پرستان کذا فی السراج المنیر ومجرد بودن آن مقام مقام شرک مانع نماز نیست سوال اگر بالای مصلی یا پس پشت آن تصویر باشد نماز مکروه میشود یا نه جواب میشود فی رسائل الارکان قال فی الهدایة اشدها کراهة ان یکون امام المصلی ثم من فوق رأسه ثم یمینه ثم شماله ثم خلفه انتهی سوال اگر رو بروی مصلی تصویری سر بریده باشد یا آنچنان خرد باشد که استاده نظر نمی آید نماز مکروه میشود یا نه جواب نه فی رسائل الارکان وان کانت الصورة صغیرة بحیث لا تبدو او محوة الراس او علی وسادة او بساط مفروش لا یکره انتهی سوال بجانب قبله پا دراز کردن مکروه است یا نه جواب مکروه است فی السراجیة یکره مد الرجل الی القبلة فی حالة النوم وغیره لانه اساءة فی الادب انتهی

باب القراءة فی الصلوة

سوال از سوره والضحی تا آخر قرآن بعد ختم هر سوره تکبیر گفتن یا بآیت ذکر جنت آنرا خواستن یا بآیت ذکر دوزخ پناه از آن جستن یا بر وقت تلاوت سبح اسم ربک الاعلی سبحان ربی الاعلی گفتن وامثال آنها در نماز فرض ونفل یا خارج آن هنگام تلاوت قرآن مجید بمذهب حنفی وشافعی چه حکم دارد بینوا توجروا جواب احمد وابوداود از ابن عباس رضی الله عنه روایت کرده که بود نبی صلی الله علیه وسلم وقتیکه قراءت میفرمود سبح اسم ربک الاعلی میفرمود سبحان ربی الاعلی وعلامه جلال محلی در تفسیر خود آورده که هرگاه نازل شد سوره والضحی تکبیر گفت پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم وامر فرمود به تکبیر گفتن بآخر این سوره وبآخر هر سوره که بعد آنست وعلامه سیوطی در اتقان احادیث درین باب آورده ومسلم در صحیح خود از حذیفه آورده که شبی با پیغمبر

ف: نماز در بتخانه و تصویر خانه

ف: حکم تصویر بالای مصلی یا پس پشت

ف: حکم تصویر سر بریده

ف: پا دراز کردن بجانب قبله

ف: تکبیر گفتن بآخر سوره والضحی تا ختم قرآن

خدا صلی اللہ علیہ وسلم نمازی خواندم در یک رکعت سورۂ بقرہ و سورۂ آل عمران و سورۂ نساء خواند و هرگاه می گذشت بآیتی که دران تسبیح است تسبیح می گفت و قتیکه می گذشت بآیتی که دران سوال است سوال می فرمود و وقتیکه می گذشت بآیت تعوذ تعوذ می ساخت — و امثال این امور در احادیث و کتب تفاسیر بسیار وارد شده اند پس حال اینها باید شنید که بعضے از شافعیه این را مستحب و بعضے مسنون نوشته اند و نزد ایشان نماز و خارج نماز درین حکم مساوی ست علامہ سیوطی در اتقان میفرماید یستحب التکبیر من الضحی الی آخر القرآن وهی قراءة المکیین وسواء فی التکبیر الصلوة وخارجها صرح به السخاوی وابو شامة انتهی ملخصا — و علامہ سلیمان جمل در حاشیۂ تفسیر جلالین می آرد فالتکبیر سنن بعد هذه السور سواء قرء القاری فی الصلوة او فی خارجها انتهی — و امام نووی در شرح صحیح مسلم میفرماید ومذهبنا استحباب هذه الامور لکل قاری فی الصلوة او غیرها للامام والماموم والمنفرد انتهی محصلا — و اما نزد حنفیه پس در فرائض و واجبات و تراویح هم امام را و هم مقتدی را گفتن این کلمات مکروه و خلاف سنت ست نه از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ثابت شد و نه از صحابه رضوان اللہ علیهم اجمعین — و اما در نوافل دیگر سوای تراویح همچو نوافل شب که دران یک کس یا دو کس مقتدی باشد اگر گفتن این کلمات بر مقتدی گران ست امام را گفتن آن نشاید و اگر بر مقتدی گران نیست ترک آن اولی از فعل نسبت است حال جماعت و اما منفرد پس در فرض نگوید و بحکم اوست تراویح زیراچه درین هر دو ثابت نشده است و در نفل دیگر مختار ست در درمختار می آرد وکذا الامام لا یشتغل بغیر القرآن وما ورد حمل علی النفل منفردا انتهی — و شامی در رد المحتار می آرد قوله حمل علی النفل منفردا افاد ان کلا من الامام والمقتدی فی الفرض او النفل سواء قال فی الحلیة اما الامام فی الفرائض فلما ذکرنا من انه صلی اللہ علیه وسلم لم یفعله فیها وکذا الائمة من بعده الی یومنا هذا فکان من المحدثات ولانه تثقیل علی القوم فیکره واما فی التطوع فان کان فی التراویح فکذلک وان کان فی غیرها من نوافل اللیل التی اقتدی به فیها واحد او اثنان فلا یتم ترجح الترک علی الفعل لما عن حذیفة رضی اللہ عنه انه قال صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیه وسلم ذات لیلة الی ان قال وما مر بآیة رحمة الا وقف عندها فسأل ولا بآیة عذاب الا وقف عندها وتعوذ اللهم الا اذا کان فی ذلک تثقیل علی المقتدی واما الماموم فلان وظیفته الاستماع والانصات فلا یشتغل

بما یخلہ لکن قد یقال انما یتم ذلک فی المقتدی فی الفرائض والتراویح اما المقتدی فی النافلۃ المنفرد
اذا کان امامہ یفعلہ فلا لعدم الاخلال بما ذکر فلیحمل علی ما عدا ہذہ الحالۃ انتہی وطحطاوی در حاشیہ
درمختار می آرد قولہ وکذا الامام الخ اما المنفرد ففی الفرض کذلک وفی النفل یسأل الجنۃ ویتعوذ من
النار عند ذکرہما نہر انتہی وعلامہ ابن ہمام در فتح القدیر می نویسد وکذا الامام لا یشتغل بغیر القراءۃ
سواء ام فی الفرض او النفل اما المنفرد ففی الفرض کذلک وفی النفل یسأل الجنۃ ویتعوذ من النار
عند ذکرہما ویتفکر فی آیۃ المثل وقد ذکروا فیہ حدیث حذیفۃ صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
صلوٰۃ اللیل فما مر بآیۃ فیہا ذکر الجنۃ الا وقف وسأل اللہ تعالی الجنۃ وما مر بآیۃ فیہا ذکر النار الا وقف
وتعوذ من النار وہذا یقتضی ان الامام یفعلہ فی النافلۃ وہم صرحوا بالمنع الا انہم عللوہ بالتطویل علی
المقتدی فعلی ہذا الوجہ من یعلم منہ طلب ذلک یفعلہ انتہی والحق شیخ عبد الحق محدث دہلوی در ما ثبت
من السنۃ میفرمایند والمسنون المعمول علیہ فی الحرمین وسائر دیار العرب التکبیر عند الختم من والضحی
الی آخر القرآن والمختار فیہ لا الہ الا اللہ واللہ اکبر ولو اکتفی باللہ اکبر صح انتہی محمول ست بر ختم
خارج صلوٰۃ بقرینۂ تصریحات فقہاء حنفیہ کہ سابق گذشت و راقم حروف بماہ رمضان ۱۳۰۰؁ ہجری
در مکہ معظمہ بودم در تراویح مصلای حنفی این امر را نیافتم آری در مجالس مولد شریف کہ از سورہ
والضحی تا آخر میخوانند البتہ بعد ختم ہر سورہ تکبیر میگویند راقم شریک مجالس متبرکہ بودہ این امر را
مشاہدہ کردہ ام ہم در مکہ معظمہ وہم در مدینہ منورہ وہم در جدہ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع
والمآب **سوال** سورۂ فاتحہ خواندن مقتدی را چہ حکم دارد **جواب** نزد امام شافعی رح فرض
است وحنفیہ میگویند کہ من کان لہ امام فقراءۃ الامام قراءۃ لہ دلالت بر کفایت قراءت امام میکند
وقیاس بر قراءت سورہ نیز دلیل ست بر کفایت قراءۃ امام وحدیث لا صلوٰۃ الا بفاتحۃ الکتاب
بقراءت امام معمول بہ گشتہ وآیۂ اذا قرئ القرآن فاستمعوا لہ وانصتوا دلالت بر منع قراءت مقتدی
میکند در صلوٰۃ جہریہ وکذا فی السریۃ اذ لا قائل بالفصل **سوال** خواندن سورۂ فاتحہ در نماز فرض
است یا واجب **جواب** شافعیہ بفرضیت آن قائل شدہ اند بحدیث لا صلوٰۃ الا بفاتحۃ الکتاب
وحنفیہ بوجوب آن قائل اند وحدیث مذکور صحیح ست اما مراد آنجا نفی صلوٰۃ کامل ست ونیز عموم
آیۂ فاقرؤا ما تیسر من القرآن معارض این حدیث ست وعند التعارض دلالت این حدیث

قراءۃ الفاتحۃ خلف الامام

قراءت فاتحہ در نماز فرض است یا واجب

ظنی باشد قطعی نماند و فرضیت بدون دلیل قطعی ثابت نمیشود فقلنا بالوجوب

باب زلة القاری

ف حکم غلط خواندن قرآن در نماز

سوال بعضے در زلة القاری مجرد تغیر معنی را اعتبار میسازند و بعضے تغیر معنی که مودی الی الکفر باشد معتبر میسازند پس قول فصل چیست جواب فی منیة المصلی الاصل فیه انه ان لم یکن مثله فی القرآن والمعنی بعید تغیر به تغیرا فاحشا یفسد صلوته انتهی و از اکثر کتب فقه چنان مستفاد است که مجرد تغیر معنے مفسد نماز است و اگر خطا در اعراب شود گو تغیر معنے هم گردد نظر بشفقت عوام بعضے فقها نماز را فاسد نمی گویند کذا فی العالمگیریة وغیرها

باب احکام الجماعة

ف فاصله درمیان امام و مقتدی

سوال در بیت یا مسجد یا صحرا میان امام و مقتدی چه قدر فاصله جائز ست جواب اگر امام در محراب و مقتدی باقصای مسجد باشد نماز جائز ست زیرا چه مسجد با وجود تباعد اطراف حکم بقعه واحده دارد و بیت هم مانند مسجد ست و در صحرا آنقدر باید که گنجائش دو صف دارد فی السراج المنیر قدر ما ینبغی ان یکون بین الامام والقوم فی الصحراء ما یسع فیه الصفان وعلیه الفتوی کما فی الغیاثیة والبیت کالمسجد مع تباعد اطرافه کبقعة واحدة فی حق الاقتداء وهو الاصح کما فی القنیة وخزانة المفتین انتهی و در قنیه می آرد قیل المسافة التی تمنع الاقتداء فی الصحراء تمنعه فی البیت والاصح انه یجوز فی البیت کالمسجد انتهی و در سراجیه می آرد لو اقتدی من اقصی المسجد بالامام وهو عند المحراب جاز انتهی سوال میان صفوف چه قدر فاصله باید جواب در احادیث

ف فاصله میان صفوف

نبویه تاکید اتصال صفوف و قربت آنها باهم بسیار ست از انجمله حدیثی که ابوداؤد بروایت انس رضی الله عنه روایت کرده که آنحضرت صلی الله علیه وسلم فرمود رصوا صفوفکم یعنی پیوسته و استوار کنید صفهای خود را و قاربوا بینها یعنی نزدیکی کنید میان صفها و شراح حدیث قرب صفین را تبیین کرده اند بدین نمط که میان دو صف گنجائش صف دیگر نباشد سید در شرح مشکوة می نویسد قاربوا بین الصفوف بحیث لا یسع بینها صف آخر حتی لا یقدر الشیطان ان یمر بین یدیه انتهی

باب من یجوز الاقتداء به ومن لا یجوز

ف جواز اقتدا بغیر مقلد و عدم آن

سوال نماز پس کسیکه تابع مذاهب اربعه حقه نباشد و خود را محمدی گوید و دعوی عمل بالحدیث

کنند جائز است یا نه جواب مبتدع یعنی صاحب بدعة محرمه اگر بدعتش او را بکفر میرساند مانند انکار صحبیة سیدنا صدیق اکبر رضی الله عنه اقتدا او باو جائز نیست و اگر بدعتش او را بکفر نمیرساند همچو انکار رویت امامة او مکروه است بکراهت تنزیهی کذا فی الدر المختار و فی التنویر و یکره امامة مبتدع لایکفر بها و ان کفر بها فلا یصح الاقتداء به اصلا انتهی و الله اعلم

سوال اقتداء حنفی بشافعی درست است یا نه جواب محققین درین باب دو فرقه شده اند فرقهٔ اولی رای مقتدی را اعتبار میسازند و شامی همین را اصح نوشته و بناء علیه در بحر رائق مرقوم ست که اگر مقتدی را یقین باشد که امام مراعات مواضع خلاف میسازد و محتاط است اقتداء او مکروه نیست و اگر شک باشد مکروه است و اگر یقین عدم مراعات باشد جائز نیست و اینقدر هم دانستن ضرورست که مراد از مراعات مراعات شروط و ارکان ست نه مراعات واجب و سنن صرح به الشامی و فرقهٔ دوم رای امام را اعتبار میسازند و جماعتی باین طرف مائل ست و صاحب نهایه این را اقیس گفته نقله الشامی و بناء علیه اگر امام شافعی مذهب محتاط هم نباشد اقتداء او درست ست مادامیکه مفسد و مبطل در رای او متحقق نشود و مؤید اینست اقتداء امام ابو یوسف رح با هارون رشید که بعد از فصد امامت کرده بود و علامهٔ عینی مائل بدین طرف ست در شرح کنز میگوید و الطریق فی هذا ان یقال یجوز اقتداء الحنفی بالشافعی و الشافعی بالحنفی و کذا المالکی بالحنبلی مالم یتحقق من امامه ما یفسد صلوته فی اعتقاده انتهی و الله اعلم

سوال اگر زنی بشوهر خود اقتدا نماید جائز ست یا نه جواب درصورتیکه زنی با شوهر خود نماز گذارد و اگر هر دو قدم او عقب قدم شوهر باشند نماز جائز است و اگر محاذاة خواهد شد نماز هر دو فاسد خواهد گشت در بحر رائق مے آرد المرءة اذا صلت مع زوجها فے البیت ان کان قدمها بحذاء قدم الزوج لایجوز صلوتها انتهی و در مقام دیگر می آرد و فے الخانیة و الظهیریة المرأة اذا صلت فی بیتها مع زوجها ان کانت قدماها خلف قدم الزوج الا انها طویلة یقع راسها فی السجود قبل راس الامام جازت صلوتها لان العبرة للقدم انتهی

سوال شخصے قل هو الله احد را گل هو الله میخواند و می گوید که آنچه اهل هند آن را قاف میخوانند حرف ترکی ست عربی نیست و در عربی این شکل گاف است و تمام عرب گاف میخوانند پس مقوله اش صحیح ست یا نه و نماز پس او جائز ست یا نه جواب مقولهٔ او صحیح نیست و نماز پس او جائز نیست

اقتداء حنفی بشافعی

اقتداء زن بشوهر خود

[illegible]

اگرچه حرف قاف باتفاق قراء ونحات وارباب ادب ولغات حرف عربی ست ابو محمد مکی قیسی مقری درکتاب الرعایة لتجوید القراءة می آرد القاف تخرج من المخرج الاول من مخارج الفم مما یلی الحلق من اقصی اللسان ومن فوقه من الحنک والقاف حرف متمکن قوی لانه من حروف المجهورة الشدیدة المستعلیة ومن حروف القلقلة قریبة من مخرج الکاف فیجب علی القاری ان یفخم الکاف تفخیما بالغا اذا اتت بعدها الف کما یفعل بها اذا احکاها فی الحروف فقال فاقاف وذلک نحو قوله تعالی قالوا وقاموا وکذلک ما بینها بیانا خالصا ویفخمها اذا انفردت مفتوحة او مضمومة نحو قلیلا وقدمنا وقد ورد قولوا وشبهه فاذا وقعت الکاف بعدها او قبلها وجب بیانها لئلا یشوبها شیء من لفظ الکاف لقربها منها ویشوب الکاف شیء من لفظ القاف نحو خالق کل شیء وخلقکم ورزقکم انتهی وظاهر ست که صفات مذکوره درگاف فارسی یافته نمیشود اما انچه الحال درزبان سوقیان ومکان بلاد مشهوره عرب کاف فارسی بجای قاف متعارف شده موجبش اختلاط عجمیان ست وگاهے درقرآن یا حدیث بجای قاف گاف میخوانند وجاہلان وبادیه نشینان که حروف را از مخارج میخوانند اعتباری ندارند وتبدیل حرفی بحرفی درقرآن مجید باتغیر معنی درحروف ممکن الامتیاز بدون مشقت مفسد نماز ست در عالمگیریه مے آرد ان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقة کالصاد مع الطاء فقرا الصالحات مکان الطالحات تفسد صلوته عند الکل انتهی سوال اگر اقتدا بوجهی صحیح نشد مقتدی اگر بهمان نیت نماز خود تمام نماید ادا خواهد شد یا نه جواب نزد امام محمد ادا نخواهد شد ونزد شیخین ادا خواهد شد برجندی در شرح نقایه می آرد واعلم ان فی کل موضع لا یصح الاقتداء لا یصیر المقتدی شارعا فی صلوة نفسه فی روایة باب الحدث حتی لو قهقه لا ینتقض طهارته وفی روایات باب الاذان یصیر شارعا انتهی سوال شخصے نماز فرض یا واجب بمسجدی خواند وبمسجد دیگر درهمان فرض یا واجب امامت کرد وکسانیکه ذمه آنها هنوز مشغول ست اقتدا کردند نماز مقتدیان صحیح خواهد شد یا نه جواب نه فی العالمگیریة الاصل فی هذه المسائل ان حال الامام ان کان مثل حال المقتدے او فوقه جاز صلوة الکل وان کان دون حال المقتدی صحت صلوة الامام ولا یصح صلوة المقتدے کذا فی المحیط انتهی سوال اقتدا بشیعی درست ست یا نه جواب اگر شیع او تا تکفیر اصحاب کبار وام المومنین ودیگر امور موجبه کفر نه رسیده باشد بلکه محض بر ذکر غصب وجور اکتفا می کند با قتداء او عند الضرورة

مضائقہ نیست لیکن بشرطیکہ در ارکان صلوۃ و وضو اخلال نکنند والا درست نیست در حدیث صحیح وارد است کہ مردم خدمت جناب عثمان رضی اللہ عنہ بحالیکہ او محصور در خانہ بود عرض کردند کہ امامت حق جناب ست و درین بلا مبتلا ہستید و امامت نماز میکند امام فتنہ پس فرمود عثمان رضی اللہ عنہ ہرگاہ مردم بہ نکوکاری معروف باشند ہمراہ آنہا نکوکاری باید ساخت و قتیکہ بدکار شوند از ایشان اجتناب نمودہ در بدکاری ایشان شریک نباید شد

باب المسبوق

فراغ مقتدی از التحیات قبل از امام

سوال اگر مسبوق قبل امام از التحیات در قعدۂ اخیرہ فارغ شد چہ کند جواب مسبوق را اولی آنست کہ در قرارت التحیات ترسل نماید تا قریب سلام امام فارغ شود و اگر قبل از سلام امام فارغ شد نزد بعضی ساکت نشیند و نزد بعضے مکرر نماید و نزد بعضے بقرارت صلوۃ و دعا مشتغل شود حلبی در شرح منیہ می آرد اذا فرغ المسبوق من التشہد قبل سلام الامام یکررہ من اولہ وقیل یکرر کلمۃ الشہادۃ وقیل یسکت وقیل یاتی بالصلوۃ والدعاء والصحیح انہ یترسل لیفرغ عند سلام الامام انتہی سوال اگر مسبوق با امام سہو سلام داد و بعد توقف قدری شخصے باو گفت کہ رکعت بقیہ خود ادا کن و او ادا کردہ نمازش صحیح شد یا نہ جواب نماز او فاسد شد لانہ تعلیم عن الغیر کذا فہم من الدر المختار سوال اگر مسبوق با امام سلام کرد سہوا یا عمدا نماز او فاسد خواہد شد یا نہ جواب در صورت سہو نماز فاسد نخواہد شد و در صورت عمد فاسد خواہد شد فی مجمع البرکات ولو سلم المسبوق لا تفسد صلاتہ لانہ سلام الساہی فلا یخرجہ عن حرمۃ الصلوۃ کذا فی فتاوی عالمگیر ناقلا عن شرح الطحاوی وان سلم مع الامام علی ظن ان علیہ السلام مع الامام فہو سلام عمدا فتفسد کذا فی الظہیریہ انتہی

باب السہو

برخاستن بعد قعدہ اخیرہ سہواً

سوال زید بعد تشہد قعدۂ اخیرہ سہوا برخاست و قبل تکمیل رکعت یاد کردہ استادہ سلام گفت حکم نمازش چیست جواب می باید کہ استادہ سلام نگوید چہ سلام استادہ در شریعت مشروع نیست بدعت ست بلکہ نشستہ سلام گوید کذا فی البحر الرائق واما اگر استادہ سلام گفت نمازش صحیح شد حاجت اعادہ نیست در در مختار می آرد و ان قعد فی الرابعۃ مثلا قدر التشہد ثم قام عاد و سلم ولو سلم قائما صح انتہی و برجندی شارح مختصر می گوید و لو سلم قائما کما ہو جاز لکن لا ینبغی ان یسلم قائما انتہی

سوال در قعدهٔ اولی بعد تشهد اگر درود خوانده سجدهٔ سهو لازم خواهد آمد یا نه **جواب** لازم خواهد آمد
فی حاشیة الطحطاوی ذکر فی البدائع انه یجب علیه السهو عنده وعندهما لا یجب لانه لو وجب لوجب
جبر النقصان ولا یعقل نقصان فی الصلوة علی رسول الله صلی الله علیه وسلم ووجه قول الامام انه
لا یجب السهو بالصلوة علی النبی صلی الله علیه وسلم بل بتاخیر الفرض وهو القیام الا ان التاخیر
حصل بالصلوة وفی القهستانی عن الروضة وبقول الصاحبین افتی اهل زماننا وفی المحیط استقبح
محمد رح السهو لاجل الصلوة علی النبی صلی الله علیه وسلم ونعم ما قال روح الله روحه لکن فی
المضمرات ان الفتوی علی قول الامام انتهی **سوال** بترک تکبیرات عیدین سهوا سجدهٔ سهو لازم
میشود یا نه **جواب** لازم میشود فی مختصر القدوری وسجود السهو یلزم اذا زاد فی صلوة فعلا من جنسها
لیس منها او ترک قراءة فاتحة الکتاب او القنوت او التشهد او تکبیرات العیدین انتهی وفی
العالمگیریة ومنها تکبیرات العیدین قال فی البدائع اذا ترکها او نقص منها او زاد علیها او اتی
بها فی غیر موضعها فانه یجب علیه سجود السهو کذا فی البحر الرائق ویستوی فی الزیادة والنقصان
القلیل والکثیر فقد روی عن الحسن عن ابی حنیفة رح اذا سهی الامام عن تکبیرة واحدة فی صلوة
العید یسجد للسهو کذا فی الذخیرة انتهی وفی فتاوی قاضی ولو سهی عن تکبیرات العید یلزمه السهو
انتهی وفی تنویر الابصار والسهو فی صلوة العید والجمعة والمکتوبة والتطوع سواء انتهی **سوال**
بترک تکبیر قنوت سهوا سجدهٔ سهو لازم می آید یا نه **جواب** نه فی البحر الرائق ذکر فی الظهیریة انه لو ترک تکبیرة
القنوت فانه لا روایة لهذا وقیل یجب سجود السهو اعتبارا بتکبیرات العید وقیل لا تجب انتهی وینبغی
ترجیح عدم الوجوب لانه لا اصل ولا دلیل علیه بخلاف تکبیرات العید فان دلیل الوجوب المواظبة
مع قوله تعالی اذکروا اسم الله فی ایام معلومات انتهی **سوال** سجدهٔ سهو بعد سلام باید یا سلام
برای سجدهٔ سهو ضرورت ندارد **جواب** سلام قبل سجدهٔ سهو مسنون است اگر سجده بدون سلام
کردهم جائز است فی مختصر القدوری سجود السهو سنة فی روایة الحسن وواجب عند غیره وهو یلزم فی
الزیادة والنقصان بعد السلام عندنا ولو سجد قبل السلام یجوز عندنا ولا اعادة علیه انتهی

باب صلوة المسافر

سوال مسافر اگر چار رکعت عمداً ادا کرد و قعدهٔ اولی ادا کرد حکم نمازش چیست و او عاصی خواهد شد یا نه

جواب دو رکعت اول فرض گردیده و زائد از ان نفل شد و آن مصلی مسی خواهد شد ابو المکارم در شرح نقایه می آرد لو اتم مسافر اربعا و قعد القعدة الاولی قدر التشهد تم فرضه و هو الرکعتان و ما بعدها لتاخیر السلام قصدا و ما زاد علی فرضه نقل انتهی سوال سفر مسافر کی تمام می شود جواب وقتیکه نیت اقامت پانزده روز یا زائد از ان بشهری یا دیهی نمود از حکم سفر بر آمد در هدایه می آرد و لا یزال علی حکم السفر حتی ینوی الاقامة فی بلدة او قریة خمسة عشر یوما او اکثر انتهی سوال مسافر اگر جای نیت اقامت کرده باز از انجا کوچ کرد پس برای جریان احکام سفر مسافت سه روز معتبر است یا نه جواب مسافت سه روز معتبر ست در رسائل ارکان می آرد الحد الشرعی للسفر عندنا ثلثة ایام فاذا اراد ان یسیر من موضع اقامته الی موضع آخر بینه و بین موضع الاقامة مسیرة ثلثة ایام یصیر مسافرا انتهی سوال مسافر اگر اقتدای مقیم کرد نیت چار رکعت کند یا دو جواب بهتر است که نیت مطلق فرض بدون تعیین رکعات کند کذا فی البرجندی و اگر کند نیت دو رکعت کند فی جامع الرموز لو اراد نیة العدد نوی رکعتین انتهی

باب النوافل

سوال نفل مغرب و آنچه بعد وتر میخوانند استاده باید خواند یا نشسته جواب نماز نفل استاده خواندن ثواب زیاده دارد و نشسته هم جائز ست بی کراهت و دو رکعت بعد وتر نشسته باید خواند کذا جاء فی الحدیث

باب التراویح

سوال اگر شخصی یک ختم در تراویح کرد در بقیه ایام رمضان تراویح بخواند یا نه جواب در سنیت نفس تراویح اختلاف ست بعضی نفس تراویح را سنت نمی پندارند بلکه سنیت او را بتبعیت ختم قران مجید میدانند و بعضی نفس تراویح را سنتی علیحده و قرائت یا سماعت قران را در تراویح سنتی علیحده می پندارند پس بر رای فرقه اولی بعد یک ختم قران سنیت تراویح باقی نماند و بر رای فرقه ثانیه بعد یک ختم قران مجید سنتی ادا شد و سنیت تراویح تا آخر رمضان باقی ست و صاحب فتاوی عالمگیریه و غیره رای فرقه ثانیه را اصح نوشته سوال وقت ختم قران در تراویح سه بار سورهٔ اخلاص میخوانند مستحسن ست یا نه جواب مستحسن ست در شرح منیه می آرد قراءة قل هو الله احد ثلث مرات عند ختم القران لم یستحسنها بعض المشایخ و قال الفقیه ابو اللیث هذا شیء استحسنه

اہل القرآن وائمة الامصار فلا باس به الا ان یکون الختم فی المکتوبة فلا یزید علی مرة انتہی ودر ہمان
کتاب بجای دیگر ست یکرہ تکرار قراءة السورة فی الفرض ولا یکرہ تکرار السورة فی التطوع لان
باب النفل اوسع انتہی ملخصا **سوال** بسم اللہ کہ در سورۂ نمل ست جزو قرآن ہست وسوای آن اگر
حافظے کہ ختم قرآن در تراویح می کند بسم اللہ نخواند ختم قرآن کامل شد یا نہ **جواب** نہ زیرا چہ
بسم اللہ آیتی ست از قرآن مکرر کردہ شد بر سر ہر سورہ برای فصل پس ہنگام ختم قرآن در تراویح
یک مرتبہ بسم اللہ خواندن ضرور ست بر سر ہر سورہ کہ خواہد بخواند اگر ترک کردہ شود در ختم قرآن
نقصو رست در تنویر المنار می آرد حنفیہ بر انند کہ بسم اللہ آیت واحدہ است مکرر شدہ برای فصل میان
سورپس قرآن عبارت ست از مائة وچہاردہ سور ویک آیت پس در ختم قرآن یکبار بسم اللہ
ضروری ست بر سر ہر سورہ کہ خواہد و نیست جزو ہر سورہ چنانچہ مذہب امام شافعی ست کہ بسم اللہ
مائة وسیزدہ آیت ست در قرآن بر سر ہر سورہ سوای سورۂ براءة واگر در یک جا ترک کرد ترک کرد
ختم را انتہی **سوال** بعد ہر چہار رکعت تراویح کہ او را ترویحہ میگویند چہ قدر آرام گرفتن باید **جواب**
بقدر یک ترویحہ آرام گرفتن مستحب ست تسبیح کند یا قرادت قرآن نماید یا درود بفرستد یا ساکت
نشیند یا نماز نفل بخواند وکدامی دعاء خاص ماثور نیست شیخ عبد الحق محدث دہلوی رح در
ما ثبت بالسنة تحریر میفرمایند المستحب ان یجلس بین کل ترویحتین مقدار ترویحة وکذا بین الخامسة
والوتر وہو المروی عن ابی حنیفة رح وہو المروی عن السلف واہل الحرمین وکانوا مجمعین علی ذلک
اما اہل مکة فانہم یطوفون اسبوعا واہل المدینة یصلون اربعا وکذا اہل کل بلد من بلاد المسلمین
ثم ہو بالخیار ان شاء سبح او ہلل او صلے او قرء القرآن او سکت ولو ترک الاستراحة بین کل ترویحتین
فقیل لا باس به وقیل لا تستحب لانه یخالف اہل الحرمین الشریفین زادہما اللہ شرفا ولو استراح
مقدار اربع رکعات بقراءة معتدلة دون قدر ما صلی الترویحة لکفی ان شاء اللہ تعالی ونرجو من اللہ
القبول انتہی **سوال** حنفیہ بست رکعت تراویح سوای وتر میخوانند ودر حدیث صحیح از عائشہ
صدیقہ وارد شدہ ماکان یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشرة رکعة پس سند بست
رکعت چیست **جواب** روایت عائشہ صدیقہ محمول بر نماز تہجد ہست کہ در رمضان وغیر رمضان
یکسان بود وغالبا عدد یازدہ رکعت مع الوتر میرسید ودلیل برین حمل آنست کہ راوی تہجد میشد

ف بسم اللہ در ختم قرآن یک بار خواندن ضرور است

ف آرام در ترویحہ

ف بست رکعت تراویح

ابو سلمہ است در تتمہ این حدیث گوید قالت عائشۃ فقلت یا رسول اللہ تنام قبل ان توتر قال یا عائشۃ ان عینی تنامان ولا ینام قلبی کذا رواہ البخاری و مسلم و نماز تراویح را در عرف ان وقت قیام رمضان می گفتند و در صحاح ستہ بروایات صحیحہ مرفوعہ الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم تعیین عدد قیام رمضان مصرح نشدہ اینقدر ہست کہ قالت عائشۃ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یجتہد فی رمضان ما لا یجتہد فی غیرہ رواہ مسلم لیکن در مصنف ابن ابی شیبہ و سنن بیہقی بروایت ابن عباس وارد شدہ کان رسول اللہ یصلی فی رمضان فی غیر جماعۃ بعشرین رکعۃ والوتر و روی البیہقی فی سنن باسناد صحیح عن السائب بن یزید قال کانوا یقومون علی عہد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان بعشرین رکعۃ

کتاب القنوت

سوال شارح حموی بذیل قول اشباہ وقنت الامام فی صلوۃ الفجر گوید اقول ینبغی ان یکون ذلک قبل الرکوع فی الرکعۃ الثانیۃ ویکبر لہ انتہی درینجا تکبیر چنان گوید رفع یدین یا بی رفع یدین جواب در تکبیر قنوت رفع یدین سنت می نویسند کما فی تنویر الابصار ولا یسن رفع یدیہ الا فی تکبیرۃ الافتتاح وقنوت وعید الخ اما در حال وقوع نازلہ کہ خواندن قنوت بعضے فقہا در صبح ہم جائز داشتہ اند کما فی الاشباہ باثبات نہ رسیدہ کہ در حال تکبیر این قنوت رفع یدین ہم بودہ باشد بلکہ از بیشتر احادیث ثابت میشود کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم رکوع کردہ بعد تسمیع وتحمید قنوت می خواندند ذکر تکبیر ہم نیامدہ تروی البخاری عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا اراد ان یدعو علے احد او یدعو لاحد قنت بعد الرکوع فربما قال اذا قال سمع اللہ لمن حمدہ ربنا لک الحمد اللہم انج الولید بن الولید الخ و روی ابو داؤد عن ابن عباس قال قنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شہرا متتابعا فی الظہر والعصر والمغرب والعشاء وصلوۃ الصبح اذا قال سمع اللہ لمن حمدہ فی الرکعۃ الاخیرۃ یدعو علے احیاء من بنی سلیم الخ وہکذا جاء فی الروایات الاخری

باب صلوۃ المریض

سوال اگر کسی را جنون شد نماز ساقط خواہد شد یا نہ جواب اگر جنون ممتد است در اندازہ یک شبانہ روز نماز از ذمہ او ساقط شد فی المنار وحد الامتداد فی الصلوۃ ان یزید علی یوم ولیلۃ وفی الصوم باستغراق الشہر وفی الزکوۃ باستغراق الحول انتہی سوال اگر قادر بر رکوع وسجود

نیست وچیزی را بر داشته تا به پیشانی او برند واو سر خود را بران چیز نهد سجده ادا خواهد شد یا نه جواب اگر سر خود را جنبش داده باشد فی المختار متحقق شد سجده ادا خواهد شد والا فلا فی شرح محمود بن الیاس علی النقایة ولا یرفع الیه شیئ للسجود علیه فان فعل ذلک وهو یخفض رأسه للرکوع والسجود جاز بالایماء لا بوضع الراس علی ذلک الشیئ وان لم یخفض رأسه لکن یوضع شیئ علی جبهته لم یجز انتهی سوال اگر تکیه بر زمین نهاده مقام سجده را بلند نموده بعذری بران سجده نماید جائز ست یا نه جواب جائز ست فی الکفایة ولو وضع بین یدیه وسائد فالصق جبهته علیها ووجد ادنی الانحناء جاز عن ذلک الایماء والا فلا انتهی وفی شرح النقایة لمحمود بن الیاس فان کانت الوسادة موضوعة علی الارض وهو یسجد علیها جاز انتهی

باب قضاء الفوائت

سوال اگر شخصی بمیرد وبرو نمازها وروزها باشند کفارهٔ آن چه قدر ست جواب بعوض هر نماز نصف صاع از گندم وفرض وواجب برابر ست ویک روزه در حکم یک نماز ست پس اگر میت وصیت ادای کفاره ساخته است ادای آن از ثلث مال او واجب است واگر وصیت نکرد وبعض ورثه تبرع واحسان کرده ادای کفارات ساختند جائز خواهد شد در حمادیه می آرد اذا مات وعلیه صلوات فائتة واوصی بان یعطی کفارة صلوة یعطی بکل صلوة نصف صاع من بر وللوتر نصف صاع ولصوم یوم نصف صاع وانما یعطی من ثلث ماله انتهی ودر عالمگیریه می آرد وان لم یوص لورثته وتبرع بعض الورثة یجوز انتهی سوال صرف کردن کفارهٔ صوم وصلوة به بنای مسجد وتیاری سڑک وپل وغیره که دران تملیک متصدق علیه نیست جائز ست جواب از تحریر ابو المکارم جواز معلوم میشود واز تحریر صاحب برهان عدم جواز ونزد امام شافعی در کل صدقات وکفارات تملیک متصدق علیه شرط است ابو المکارم می نویسد وجاز له اباحة فی الکفارات کلها والضابطة ان کلما ورد بلفظ الایتاء والاداء شرط فیه التملیک وما ورد بلفظ الاطعام یشترط فیه الاباحة وعند الشافعی رح یشترط التملیک فی الکل انتهی وصاحب برهان در شرح قوله تعالی انما الصدقات الخ می گوید انما للحصر فیقتضی قصر جنس الصدقات علی الاصناف المعدودة واختصاصها بهم کانه قیل انما هی لهم لا لغیرهم انتهی ودر تفسیر احمدی می آرد هذه الآیة فی بیان مصارف الزکوة لان المراد من الصدقات المفروضة منها وهی الزکوة زیدت علیها

الله تعالی فی الآیة ثمانیة مذکورة مع الترتیب وحصر فیها بکلمة انما انتهی

باب صلوة الجمعة

سوال برای اداے نماز جمعه مصر شرط است تعریف مصریت چیست جواب در تحدید مصر اختلاف است نزد بعضے فقہا مصر عبارت ازان ہست که ہر صاحب پیشه دران تمام سال بسر اوقات بسازد واورا حاجت به اختیار پیشه دیگر نه افتد در برجندی می آرد وفی المضمرات قال بعضهم هو ان یعیش کل محترف بحرفته فیه من سنة الی سنة من غیر ان یحتاج الی حرفة اخری انتهی وابو المکارم در شرح خود می آرد وقال بعض هو من یعیش فیه کل صانع بصنعته انتهی ونزد بعضے مصر آنست که ہر روز دران مولودی پیدا شود وشخصے بمیرد وبعضے گفته اند مصر ان است که شمار اہل آن شاق باشد در برجندی می آرد وفی کنز العباد وقال بعضهم هو ان یولد فیه کل یوم ولد ویموت فیه انسان وقال بعضهم هو ان لا یعرف اہله الا بکلفة ومشقة انتهی ونزد بعضے مصر آنست که دران ده ہزار مردم باشند کذا فی شرح ابی المکارم انتهی ونزد بعضے مصر آنست که دران مفتی وقاضی باشند وتنفید احکام نمایند در شرح ابی المکارم می آرد وقال قاضی خان لا یکون الموضع مصرا الا ان یکون فیه مفتی وقاضی ینفذ الاحکام انتهی واختیار بلخی آنست که مصر آنکه اکبر مساجد او اہل آن گنجائش نسازد کذا فی الهدایه وحضرت بحر العلوم مولانا عبد العلی نور الله مرقده در ارکان تحریر میفرمایند که نزد والد بزرگوار ما یعنی مولانا نظام الدین قدس سره مصر عبارت از موضعے است که دران حوائج ضروریه انسان روا باشند یعنی آنجا بیع وشرا ماکولات وملبوسات می شده باشد وہم در انجا اہل حرفه که حاجت بآنها اکثر می افتد باشند وبنظر اختلاف تعریف مصر ہر جا که مصریت مشتبه باشد احتیاط مقتضے آنست که بعد نماز جمعه چار رکعت در ہر رکعت کدامی سوره وفاتحه بنیت نویت ان اصلی آخر الظهر الذی ادرکت وقته ولم یسقط بعد عنی الخ گذارده شود در مستملی صغیر می آرد وعن الاختلاف فی المصر قالوا فی کل موضع وقع الشک فی جواز الجمعة ینبغی ان یصلی اربع رکعات بنیة آخر الظهر ادرکت وقته ولم یسقط بعد عنی انتهی ودر جاے دیگر می آرد وینبغی ان یقرأ السورة مع الفاتحة فی الاربع التی بنیة آخر الظهر فان وقع فرضا فالسورة لا تضر وان کان نفلا فقراءة السورة واجبة انتهی ملخصا وهکذا فی العالمگیریة وحال عیدین را بر جمعه قیاس باید کرد لاتحاد العیدین

والجمعة فی اشتراط المصر والله اعلم وعلمه اتم سوال بسبب نبودن ولایت اسلام درین دیار
عالم متورع که مردم او را مرجع امور خود ها کرده باشند در اقامت جمعه و خطبه و امثال ذلک
حکم قاضی دارد یا نه جواب دارد در بحر رائق نقلا عن الخلاصة می آرد والی مصر مات ولم یبلغ الخلیفة
موته حتی مضت بهم جمع فان صلی بهم خلیفة المیت او صاحب الشرط او القاضی اجزاهم ولو اجتمعت
العامة علی تقدیم رجل لم یامره القاضی ولا خلیفة المیت لم یجز ولم یکن جمعة ولو لم یکن ثمه قاض
ولا خلیفة المیت فاجتمع العامة علی تقدیم رجل جاز للضرورة انتهی ودر در مختار هی آرد و نصب
العامة الخطیب غیر معتبر علی وجود من ذکر اما مع عدمهم فیجوز للضرورة انتهی ودر عالمگیریه می آرد
لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بهم الجمعة جاز کذا فی التهذیب
انتهی سوال در مفتاح الصلوة نوشته است که در جمعه نیت اسقاط فرض ظهر نماز جمعه کند والا
فرض ادا نشود انتهی پس این روایت درست است یا نه جواب مخالف کتب معتبره است صاحب
در مختار برای صحت جمعه هفت شرط و برای وجوب آن نه شرط ذکر ساخته و نیت اسقاط ظهر مذکور
نساخته و نه در متون ازین شرط تعرض ست سوال بیک شهر چند جا جمعه درست ست جواب درین باب
روایات مختلفه از امام اعظم و صاحبین منقول شده اند یکی آنکه جز یکجا درست نیست قال الشمنی فی
شرح النقایه وثانیها عن ابی حنیفة لا یجوز فی اکثر من موضع واحد لان الجمعة من اعلام الدین
لا یجوز تقلیل جماعتها وفی جوازها فی مکانین تقلیلها انتهی دوم آنکه دو جا درست ست نه زیاده
ازان مطلقا قال الشمنی فی شرح النقایة وثالثها عن ابی حنیفة وصاحبیه یجوز فی موضعین لا غیر
انتهی سوم آنکه دو جا درست ست بشرط آنکه درمان شهر نهری باشد فاصل قال الشمنی ورابعها
عن ابی یوسف انه یجوز فی موضعین اذا کان المصر کبیرا وحال بین الخطبتین نهر کبغداد انتهی چهارم
آنکه تا سه جا درست ست و این روایتی است از امام محمد رح شارح وقایه نقلش نمود و پنجم آنکه
بمواضع کثیره درست ست و این را امام سرخسی و دیگر ائمه دین از امام اعظم و امام محمد نقل کرده اند
و برانیست فتوی و فقها این را اصح و صحیح دانسته اند فی درر الحکام شرح غرر الاحکام جازت
الجمعة فی مواضع من المصر وهو قول ابی حنیفة من و محمد رح وهو الاصح لان فی الاجتماع فی
موضع واحد فی مدینة کبیرة حرجا بینا انتهی وفی ذخیرة العقبی والصحیح من قول الاعظم والربانی

ان یودی فی مصر واحد فی مواضع کثیرة انتہی وفی البرہان شرح مواہب الرحمان وتعددہا

ای الجمعة فی مواضع کثیرة فی مصر واحد جائز عند ابی حنیفة رح قال السرخسی فی الصحیح من مذہبہ

وبہ قال محمد انتہی وفی البحر الرائق وذکر الامام السرخسی رح ان الصحیح من مذہب ابی حنیفة رح

جواز اقامتہا فی مصر واحد فی مسجدین واکثر وبہ ناخذ لاطلاق لا جمعة الا فی مصر شرط المصر فقط

انتہی وفی الدر المختار وتودی فی مصر واحد بمواضع کثیرة مطلقا علی المذہب وعلیہ الفتوی

شرح المجمع للعینی انتہی وقال الطحطاوی فی حاشیتہ قولہ مطلقا سواء کان ہناک

ضرورة اولا فصل بین جانبی البلد نہر ام لا انتہی

کتاب الخطبة

سوال خطبہ خواندن بزبان غیر عربی و اشعار خواندن در خطبہ جائزست یانہ واز ہمچو خطبہ در نفس

نماز جمعہ انقصانی لازم می آید یانہ جواب خطبہ خواندن بزبان غیر عربی فارسی باشد یا دیگری

نزد امام اعظم رح بدون عذر و عجز جائزست اما خلاف افضل ست ونزد صاحبین درست

نیست در در مختار می آرد وشرطا عجزہ انتہی وشیخ عبد الحق دہلوی در شرح سفر السعادت

می فرماید افضل انست کہ خطبہ بزبان عربی باشد ونزد امام ابوحنیفہ بغیر عربی نیز جائزست بہر زبانیکہ

باشد وبعضے گفتہ اند از غیر عربی جز بفارسی روا نباشد انتہی قال العینی فی شرح الہدایة وانخطبة

یوم الجمعة والتشہد ای قراءة التحیات فی القعدات علی ہذا الاختلاف یعنی یجوز عند ابی حنیفة رح

خلافا لہما انتہی اما خطبہ منظوم بنظمی کہ مشتمل کذب ومبالغہ نباشد وخالی از سرود وغنا بود لاباس

بہ است زیرا چہ شعر ہر چند مدارش بتخیلات اختراعیہ است ومبالغہ وغلو در کذب باعث حسن

اوست واز ینجاست کہ ہر اند شعرای نامی مولوی نظامی می فرماید در شعر مپیچ ودر فن او

زانکہ اکذب اوست احسن او اما اشعاریکہ مشتمل بر مواعظ ومضامین کتاب وحدیث

باشد واز پیرایہ کذب ومبالغہ وسرود وغنا عاری باشد مستثنی ست دار قطنی از حضرت عائشہ

صدیقہ رضی اللہ عنہا روایت کردہ کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمود وہو کلام فحسنہ

حسن وقبیحہ قبیح انتہی لکن بجہت آنکہ مخالف سنت متوارثہ است خالی از کراہت تنزیہی نیست

وصاحب نصاب الاحتساب بحرمت او رفتہ می نویسد ہل للمذکر ان یقرا علی المنبر دوبیتی

خطبہ در غیر عربی و اشعار

ذکر خلفاء در خطبۂ اول

نشستن خطیب بر منبر

دعا در جلسہ میان خطبتین

کما اعتادہ تذکر زماننا ام لا الجواب فی الحدیث من اشراط الساعۃ ان توضع الاخیار وترفع الاشرار وان تقرء المثناۃ ہی التی بالفارسیۃ دوبیتی من الصحاح انتہی وبہر تقدیر اگر خطبہ منظوم موصوف خواندہ شود در نفس نماز جمعہ قصوری نیست سوال ذکر خلفای راشدین در خطبۂ اول اگر باشد چہ حکم دارد جواب بہتر آنست کہ در خطبۂ اولی تسبیح وتہلیل وتحمید وقراءۃ قرآن وصلوۃ بر نبی صلی اللہ علیہ وسلم ودر خطبۂ ثانیہ ذکر مومنین صالحین وخلفاے راشدین وصحابہ کرام وہر دو عم آن سرور کائنات نمودہ شود کہ معمول بہ علمای دیار مشرق ومغرب ہست وقد قال النبی صلے اللہ علیہ وسلم ما راٰہ المسلمون حسنا فہو عند اللہ حسن وضرورت ذکر خلفای راشدین وغیرہ بخطبۂ ثانیہ نیست اگر بخطبۂ اولی ذکر خلفای اربعہ کردہ شود در نماز جمعہ ہیچ فتور نیست فی رسائل الارکان وینبغی ان یدعو للمسلمین ویذکر الخلفاء الراشدین ویمدحہم بالدعاء لہم لان الرحمۃ تنزل بذکر الصالحین ویرجی قبول الدعاء للمسلمین ببرکۃ ذکرہم وہو المتوارث من وقت التابعین الے الآن ولم ینکر ذلک احد فہو امر مندوب قریب الی السنۃ للاجماع الفعلی علے ذلک وہو من شعائر الدین فلا یترک انتہی وفی العالمگیریۃ وذکر الخلفاء الراشدین والعمین رضی اللہ عنہم مستحسن بذلک جری التوارث کذا فی التجنیس انتہی سوال خطیب کہ بر منبر اولا تا فراغ موذن می نشیند اگر جلسہ ہذا ترک نماید آثم خواہد شد یا نہ جواب جلسہ مسطورہ مسنون ہست ابوداؤد از ابن عمر رضی اللہ عنہما روایت کردہ کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یخطب خطبتین کان یجلس اذا صعد المنبر حتی یفرغ انتہی وترک سنت موکدہ مکروہ تحریمی ہست کذا فی الدر المختار سوال دعا در نشستن میان خطبتین خواہ برفع یدین باشد خواہ بغیر آن خواہ بقلب خواہ بزبان جائز ہست یا نہ جواب اگر دعا بین الخطبتین بقلب باشد در زبان را حرکت نشود مباح ہست ملا علی قاری در شرح مشکوۃ می آرد کیف یدعو وہو مامور بالانصات اجیب لیس من شرط الدعاء التلفظ بہ بل استحضارہ بقلبہ کاف انتہی وہکذا فی الحموی شرح الاشباہ واگر دعا بتلفظ از زبان باشد اعم ازینکہ با رفع یدین باشد یا بلا رفع یدین بین الخطبتین ممنوع است فقط اینقدر از حدیث ثابت ہست کہ آن سرور صلی اللہ علیہ وعلے آلہ وسلم جلسہ فرمودی میان دو خطبہ وآن جلسہ زائد از لحظہ نبودی ودرین جلسہ از ان سرور صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم دعا ثبوت نرسیدہ شیخ عبد الحق محدث دہلوی در شرح سفر السعادت می گوید

که آن حضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم درین جلسه خاموش بودی وحرفی درین زمان بر زبان وحی ترجمان نراندی ودعا از آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم درین جلسه بثبوت نه رسیده انتهی آه ودر مشکوة می آرد عن ابن عمر قال کان النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم یخطب ثم یجلس ولا یتکلم ثم یقوم فیخطب انتهی وهمین ست مذهب ابو حنیفه ومحمد رحمهما الله تعالی که مطلق ذکر هرچه باشد میان جلسه بین الخطبتین مکروه است فی الکافی شرح الوافی للامام حافظ الدین ابی البرکات النسفی وکراهة الکلام غیر مقصور حال الخطبة عند ابی حنیفة حتی یکره الکلام عنده فی حال الجلسه بین الخطبتین لاطلاق الحدیث انتهی وفی البرجندی شرح المختصر والمراد بالکلام مطلق الکلام سواء کان امرا بالمعروف او غیره وسواء کان ذکرا او قرانا او غیرهما انتهی آه وقال الزیلعی فی شرح الکنز وعند محمد لا یباح له اصلا لما قد قال النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم اذا خرج الامام فلا صلوة ولا کلام کذا فی الچلپی شرح الوقایة وهذا الکلام من غیر فصل آه وابن همام گوید که ابو بکر بن شیبة در مصنف خود از علی وابن عباس وابن عمر روایت کرده که ایشان مکروه داشتند صلوة وکلام را بعد خروج امام وقول صحابی حجت ست وتقلید او واجب ست بر ما انتهی آه وحدیثی که در بودن ساعت اجابت ما بین نشستن امام بر منبر تا فارغ شدن او از نماز اگرچه از ابو موسی اشعری در صحیح مسلم موجود ست مگر در ان گفتگو ست چه محققین از علما بران اند که حدیث عبد الله بن سلام که ساعت اجابت آخر ساعت از ساعات جمعه است رجحانی دارد بر حدیث ابو موسی اشعری رضی الله تعالی عنه ودر تعیین آن ساعت روایات از سرور عالم تا پنجاه رسیده اند والله اعلم سوال بلفظ اللهم اعز الاسلام از منبر فرود آمدن وبلفظ اللهم انصر ایح بالا رفتن جائز ست یا نه جواب از منبر فرود آمدن و رفتن بر وقت بعضی کلمات در کتب فقهیه بنظر نه رسیده ظاهرا هیچ وجهی ندارد سوال دعا برای سلطان زمان بعدل واحسان وغیره جائز ست یا نه جواب جائز ست کذا قال القهستانی

کتاب العیدین

سوال حکم نماز عیدین در عیدگاه که بصحرا غالبا واقع میشود چیست بینوا توجروا جواب از عادت نبوی صلی الله علیه وسلم آن بود که بطرف مصلی تشریف می بردند وآن مکانی ست بیرون مدینه منوره جانب غربی مسجد شریف ومیان وی ومسجد شریف هزار ذراع است

در لفظ اللهم از منبر فرود آمدن

دعا برای سلطان وقت

ذا قال ابن حجر و نگذارد آنحضرت صلی الله علیه وسلم نماز عید را در مسجد شریف مگر یکبار لعذر باران
ذا روی ابوداؤد و ابن ماجه پس آنحضرت صلی الله علیه وسلم باوجود فضل و شرف مسجد نبوی که
اهر ست بمصلی بیرون آمدند و نماز عید آنجا گذاردند ازین صاف معلوم شد که برآمدن برای
ماز عید بصحرا افضل ست از گذاردن آن در مسجد و بعضے گفته اند که در زمان مبارک آنحضرت
لی الله علیه وسلم وسعت مسجد شریف کمتر بود و آبادانی شهر بیشتر ازین بسبب آن سرور در مسجد
ذارد فاما الآن که وسعت مسجد نبوی با آبادانی آن بلده کفایت میکند اهل مدینه در مسجد میگذارند
بیرون نیایند و اهل مکه از زمن اول عادت دارند که در مسجد نماز عید گذارند و بصحرا نه روند
برین ثابت قدم اند کذا قال الشیخ المحقق عبد الحق المحدث الدهلوی فی بعض تصانیفه و
شارح ابن الهمام گفته که سنت ست که برود امام بجنابه و شارح صراط المستقیم گفته که در یک شهر
ماز عید بچند جا گذاردن جائز ست سوال امیر را نماز عید در خانه خود جائز ست یا نه جواب
ای نماز عید بخانه در صورت تحقق شروط ادای آن محل کلامی نیست و ضروری ست بودن مصر
جماعت ای سه کسان سوای امام و اذن عام یعنی بهر جائیکه نماز عید ادا کرده شود مردمانیکه
لبیت ادای نماز عید داشته باشند از دخول آنجا منع نه کرده شوند کذا فی البرجندی شرح المختصر
مسجد از شروط ادای نماز عید نیست آری جماعت مسجد فضلی دارد که در جماعت خانه حاصل نیست
ذا فی الکفایه شرح الهدایة و در برجندی شرح مختصر می آرد فلو اغلق السلطان او نائبه ابواب
نزله و لم یاذن بالدخول فیه و صلی فیه باهله و عسکره لایجوز انتهی و بحر العلوم مولانا عبد العلی در
رسائل ارکان می فرمایند لو اغلق الامام باب ما حصنه و صلی مع رفقائه لم یجز انتهی

باب التکفین

وال زنی حامله بدرد زه فوت شد و بچه اش هم فوت شد مگر نبود تدبیری قابله دست بچه
رون آمد پس تکفین و سامان آن چگونه کرده شود جواب آن زن را همچو دیگر زنان مرده
یر و تکفین و تدفین باید ساخت و حاجت تکلیف دادن برای آوردن بچه نیست آری
زن می مرد و معلوم می شد که بچه زنده است دران صورت شکم او از جانب چپ شق کرده
را بیرون کردنی باید و یا اگر بچه می مرد و زن زنده بودی البته می باید که زنی دستکار هوشیار

دست خود انداخته اعضاء طفل را جدا جدا ساخته بیرون آرد کذا فی کتب الفقه

باب صلوة الجنازة

سوال نماز جنازه بر چارپائی درست ست یا نه جواب درست ست هیچ وجه ناجوازش نیست ونعش مبارک آن سرور صلی الله علیه وسلم بر سریر ساده نماز جنازه خوانده اند واهل عرب تخت چارپائی را سریر ودراسریر میگویند فی القاموس الشریط خوص مفتول الشریط به السریر ونحوه والخوص بالضم ورق النخل انتهی یعنی شریط برگ درخت خرماست که آنرا بافته بصورت رسن باریک می کنند وازان سریر می بافند سوال اگر چارپائی نجس باشد نعش را بران نهاده نماز جنازه درست ست یا نه جواب نه فی القنیة والطهارة من النجاسة فی الثوب والبدن والمکان وستر العورة شرط فی حق الامام والمیت جمیعا انتهی سوال در بازار ندا کردن که برای نماز جنازه فلان کس بیائید مکروه است یا نه جواب اگر میت عالم باشد یا زاهد یا کسی که مردم رغبت نماز بر جنازهٔ او میدارند برای او ندا کردن در بازار واطلاع دادن مکروه نیست والا مکروه است فی الکفایة حاشیة الهدایة وقد استحسن بعض المتاخرین النداء فی الاسواق للجنازة التی یرغب الناس فی الصلوة علیها وکره ذلک بعضهم والاصح هو الاول کذا فی الجامع الصغیر لقاضی خان رح وقال الامام الهندوانی رح لا ینادی فی السوق لانه عادة الجاهلیة الا ان یکون المیت عالما او زاهدا وقال الامام الحلوانی رح وانما اورد هذه المسئلة لان البعض کرهوا ذلک لانه اعلام بالمصیبة کذا ذکره التمرتاشی رحمه الله تعالی انتهی

باب الدفن

سوال اگر زنی بمیرد او را در قبر کدام کس داخل نماید جواب اگر ذی رحم محرم باشند حق آنهاست که در قبر نهند واگر نباشند اجانب در قبر نهند فی نصاب الاحتساب ذکر فی شرح الطحاوی وذو الرحم المحرم اولی بادخال المرأة فی القبر من غیرهم وکل ذی رحم محرم اقرب منها فهو اولی من الاجانب ولو لم یکن لها ذو رحم محرم فلا باس للاجانب فی وضعها فی قبرها ولا یحتاج الی اتیان النساء للوضع

باب ما یتعلق بالقبور

سوال بوسه دادن قبر والدین جائز ست یا نه جواب حرام ست کذا صرح علی القاری وغیره

نماز جنازه بر چارپائی

نماز جنازه بر چارپائی نجس

ندا برای نماز جنازه

زن را در قبر کدام کس دفن کنند

بوسه قبر والدین

سوال قبر را از خشت پخته وچوب پخته کردن چه حکم دارد جواب اولی در قبر آنست که خام باشد وخشت پخته وچوب بداخل قبر باشد مکروه است واگر بظاهر قبر برای نشان نهند مضائقه نیست در وقایه می آرد ویکره الآجر والخشب انتهی ودر ذخیرة العقبی می ارد یعنی فی داخل اللحد بدلیل ما ذکره فخر الاسلام فی الجامع الصغیر ولا یکره الآجر علے الظاهر لان النبی صلی الله علیه وسلم وضع علے قبر ابی وجانه حجرا فقال لاعرف به قبر اخی انتهی سوال کتابت بر قبر برای بقاء نشان چه حکم دارد جواب مضائقه ندارد در ذخیرة العقبی می آرد وقال فخر الاسلام فان احتیج الی الکتابة حتے لایذهب الاثر فلا باس به ایضا کذا فی البیانیة انتهی سوال اگر قبری کنده شد ودران قبر استخوان میت یافته شدند چه کرده شود جواب همانجا نهاده شود فی الغرائب اذا حفر فوجد فیه عظام الموتی لایحرک العظام انتهی سوال برگ سبز یا گل یا مانند آن بر قبر نهادن سنت است یا مستحب جواب بعضے فقها این را مستحب نوشته اند بدلیل آنکه آنحضرت صلی الله علیه وسلم یکبار بر دو قبر گذشتند که صاحب آن دو قبر عذاب کرده میشدند فرمود که ایشان عذاب کرده میشوند بر چیزی که شاق نبود بر ایشان پس یک جریدهٔ نخل طلبیده درمیان آن شق کرده یک یک نصف بران دو قبر نهاده فرمودند یخفف عنهما العذاب مالم ییبسا یعنی مادام که خشک نشود ببرکت تسبیح آن در عذاب صاحب قبر تخفیف خواهد شد سوال گیاهی یا درختی که بر قبر روئید برکندن آن درست ست یا نه جواب مادام که تر ست تسبیح میکند وموجب تخفیف عذاب وانس میت میشود لهذا برکندن آن مکروه است وهرگاه که خشک شود برکندن آن درست

باب ما یفعل للاموات بعد الدفن

سوال طعام چهلم یا شش ماهی یا برسی که در برادری تقسیم میشود چه حکم دارد جواب شیخ عبد الحق محدث دهلوی در جامع البرکات می نویسد وآنکه بعد سالی یا شش ماهی یا چهل روز درین دیار پزند ودر میان برادران بخشش کنند وآنرا بهاجی گویند چیزی داخل اعتبار نیست بهتر آنست که نخورند انتهی سوال فاتحه مروجه حال یعنی طعام را روبرو نهاده دست برداشته چیزی خواندن چه حکم دارد جواب این طور مخصوص نه در زمان آنحضرت صلی الله علیه وسلم بود ونه در زمان خلفا بلکه وجود آن در قرون ثلثه که مشهود لها بالخیر اند منقول نشده وحالا در حرمین

ف احکام سوم

شریفین نزاد ہما اللہ شرفا عادت خواص نیست واگر کسی این طور مخصوص بعمل آورد آن طعام حرام نمیشود
بخوردنش مضائقہ نیست واین امر ضروری دانستن مذموم ست وبهتر آنست کہ ہرچہ خواہند خوانده
ثواب آن بمیت رسانند وطعام را بہ نیت تصدق بفقرا خورانند وثوابش نیز بہ اموات رسانند سوال
روز سوم یا پنجم مردم بطلب یا بلا طلب جمع میشوند وچند ختم کلام مجید میخوانند بعضے آهسته وبعضی بآواز
بلند ودر پیالہ خوشبو گل می اندازند ودیگر خصوصیات در سوم بعمل مے آرند چه حکم دارد جواب
مقرر کردن روز سوم وغیره بالتخصیص واورا ضروری انگاشتن در شریعت محمدیہ ثابت نیست صاحب
نصاب الاحتساب آنرا مکروه نوشتہ رسم دراه تخصیص بگذارند وہر روزیکہ خواہند ثواب بروح
میت رسانند ومیت قریب مرگ خود زیاده تر محتاج مدد میشود وہر قدر کہ ایصال ثواب بهر روزے
کہ شود موجب خیر ست کذا فی فتح العزیز وشیخ عبد الحق محدث دہلوی در شرح سفر السعادت میفرمایند
وعادت نبود کہ برای میت در غیر وقت نماز جمع شوند وقرآن خوانند وختمات خوانند نہ بر سر گور
ونہ غیر آن واین مجموع بدعت ست ومکروه نعم تعزیت اہل میت وتسلیہ وصبر فرمودن سنت و
مستحب ست اما این اجتماع مخصوص روز سوم وارتکاب تکلفات دیگر وصرف اموال بی وصیت
از حق یتامی بدعت ست وحرام انتهی سوال مقرر کردن روز عرس بعد سالی درست ست یا نہ
جواب در تفسیر مظہری غیر جائز نوشتہ وشیخ عبد الحق محدث دہلوی از شیخ خود نقل می سازند
کہ فرمود این عرس در زمان سلف نبود از مستحسنات متاخرین ست کذا فی ماثبت بالسنة و
شاه عبد العزیز محدث دہلوی رح در بعض مکاتیب خود تحریر می فرمایند وتعیین روز عرس برای
آنست کہ آن روز مذکر انتقال ایشان می باشد از دار العمل بدار الثواب والا ہر روز کہ این
عمل واقع شود موجب فلاح ونجات ست اخرج ابن جریر عن محمد بن ابراہیم قال کان النبی
صلی اللہ علیہ وسلم یاتی قبور الشہداء علی راس کل حول فیقول سلام علیکم بما صبرتم فنعم عقبی الدار
وابو بکر وعمر وعثمان انتهی سوال در اعراس آنچہ پخت کنانیده ضیافت مسلمین میسازند خوردنش
رواست یا نہ جواب آنچہ بہ نیت ضیافت باشد خوردن او فقیر وغنی را رواست وآنچہ بہ نیت
تصدق بر فقرا باشد تا ثواب آن بمیت رسد جز فقرا روا نبود چه تصدق بر فقرا می باشد
نہ بر امر اغنیا را کذا فی جامع البرکات

ف تعیین روز عرس

ف خوردن طعام عرس

باب رویت الہلال

سوال مدار صوم رمضان و افطار شوال بر کدام چیز ہست جواب برویت ہلال ست مسلم از ابوہریرہ رضی اللہ تعالی عنہ روایت کردہ کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم فرمود اذا رأیتم الہلال فصوموا واذا رأیتموہ فافطروا انتہی سوال رویت ہر کس برای خود ضروری ہست یا نہ جواب نہ والا بر اعمی فرضیت صوم نگردد در رسائل ارکان می آرد رویت الکل غیر مشروط انتہی سوال اگر ابر باشد برای ثبوت ہلال رمضان شہادت یک کس کافی ست یا نہ جواب کافی ست در رسائل ارکان می آرد ثم یکفی فی الصوم رویۃ واحد اذا کان فی السماء علۃ فشہادتہ یلزم الصیام علی المکلفین لما عن ابن عمر قال ترای الناس الہلال فاخبرت رسول اللہ انی رأیتہ فصام وامر الناس بصیامہ رواہ ابوداود انتہی سوال عدالت یک کس شاہد ہلال رمضان ضرورست یا نہ جواب در ظاہر الروایۃ عدالت شرط ست و بروایت حسن از امام ابی حنیفہ رح عدالت شرط نیست شہادت مستور الحال ہم مقبول ست و ہمین ست مذہب طحاوی و شمس الائمہ حلوانی و متاخرین ہمین روایت را صحیح نوشتہ اند در در مختار و قیل بلا دعوی و لفظ اشہد للصوم مع علۃ کغیم و غبار خبر عدل او مستور علی ما صححہ البزازی علی خلاف ظاہر الروایۃ لا فاسق اتفاقا انتہی ملخصا و در طحاویہ می آرد واما ان کان مستور الحال فالظاہر ان لا تقبل شہادتہ و روی الحسن عن ابی حنیفہ رح یقبل شہادتہ وہو الصحیح انتہی و ابو المکارم در شرح نقایہ می آرد ولم یشترط الطحاوی العدالۃ قیل مرادہ ان العدالۃ الحقیقیۃ لیست بشرط بل یکتفی بالظاہریۃ فی النوادر ان شہادۃ المستور مقبولۃ فی ذلک و بہ اخذ الحلوانی انتہی و در رسائل ارکان می آرد و نحن نقول ان شرط العدالۃ فی امثال ہذا فی زماننا یخل باکثر الاعمال لاسیما فی الصیام فالاحری ان یفتی بما عن الامام ابی یوسف رح ان کان الشاہد ذا مروۃ بحیث یغلب علی الظن صدقہ یقبل تو لئلا یختل امر الصائم انتہی سوال اگر در قریہ ہلال رمضان را کسی دید و بمصر نیامد و انجا قاضی و حاکم نیست پس اہل قریہ را بشہادت این کس روزہ داشتن باید یا نہ جواب باید در سراجیہ می آرد رجل رای ہلال رمضان بر ستاق لیس ہناک قاضی ولا وال ولم یات المصر لیشہد فعلیہم ان یصوموا بقول ہذا الرجل ان کان

نقه انتهى سوال اگر شهادت یک کس در حالت ابر بر هلال رمضان مقبول عند القاضی شد و مردم سی
روزه داشتند و هلال شوال دیده نشد افطار ساخته مناسک عید ادا کرده شود یا روزه سی و یکم
هم داشته شود جواب اگر بحالت ابر و غبار رویت هلال شوال نشد افطار ساخته مناسک عید ادا کرده شود
و اگر بحالت صفای آسمان رویت هلال شوال نشد نزد امام محمد رح افطار ساخته شود
و نزد شیخین افطار نساخته بر روز سی و یکم هم روزه داشته شود حموی شارح اشباه می آرد فی الذخیرة او
اذا شهد على هلال رمضان عند القاضي وقبل شهادته وامر الناس بالصوم فلما اتموا ثلثين يوما غم
هلال شوال قال ابوحنيفة وابو يوسف رح يصومون من الغد وان كان يوم الحادي والثلثين
يعني لكونه خروجا عن العبادة فيحتاط فيه وقال محمد رح يفطرون قال شمس الائمة الحلواني هذا الاختلاف
فيما اذا لم يروا هلال شوال والسماء مصحية فاما اذا كانت متغيمة فانهم يفطرون بلا خلاف انتهى سوال
اگر دو کس بر هلال رمضان بحالت ابر و غبار گواهی دادند و مردم سی روزه داشتند و هلال شوال
دیده نشد افطار ساخته شود یا نه جواب افطار ساخته صحیح آن مناسک عید ادا کرده شود خواه
روز سی ام ابر باشد یا آسمان صاف باشد حموی شارح اشباه می آرد واما اذا شهد على هلال
رمضان شاهدان والسماء متغيمة وقبل القاضي شهادتهما وصاموا ثلثين يوما فلم يروا الهلال
ان كانت السماء متغيمة يفطرون من الغد بالاتفاق وان كانت مصحية فكذلك يفطرون اليه اشار
في القدوري والمنتقى وقيل في فوائد القاضي الامام ركن الدين علي السغدي رح انهم لا يفطرون
والاول اصح انتهى سوال رویت یکجا مفید حکم بجای دیگر میشود یا آنکه اختلاف مطالع معتبر است جواب
اختلاف مطالع معتبر نیست و حکم یکجا مفید حکم بجای دیگر میشود اگر خبر روایت هلال مشتهر شود و انتشار یابد
و در در مختار می آرد واختلاف المطالع غير معتبر على ظاهر المذهب وعليه اكثر المشائخ وعليه الفتوى بحر عن الخلاصة
انتهى و در مجمع البركات می آرد لو صام اهل بلدة ثلثين يوما للروية واهل بلدة اخرى تسعا وعشرين يوما
للروية فعلم من صام تسعا وعشرين يوما فعليهم قضاء يوم انتهى و در در مختار می آرد لو استفاض الخبر
البلدة الاخرى لزمهم على الصحيح من المذهب مجتبى وغيره انتهى و در جامع الرموز می آرد حکم احدى البلدتين
بالروية لا يلزم الاخرى وعن محمد رح انه يلزم والصحيح من مذهب اصحابنا انه يلزم اذا استفاض الخبر
في البلدة الاخرى انتهى سوال اگر گواهان بر بیست و نهم از رمضان گواهی دادند که ما هلال رمضان

اختلاف مطالع

یک روز قبل دیده ایم که بدان حساب امروز سی ام رمضان ست پس شهادت ایشان مقبول خواهد شد یا نه جواب اگر گواهان همانجا بودند و از اول رمضان ساکت مانده بست و نهم رمضان گواهی دادند گواهی ایشان مقبول نخواهد شد و اگر از سفر از مقام بعید می آیند شهادت ایشان مقبول خواهد شد در مجمع البرکات می آرد اذا شهد الشهود علی هلال رمضان فی الیوم التاسع والعشرین انهم راوا الهلال قبل صومکم بیوم ان کانوا فی هذا المصر ینبغی ان لا یقبل شهادتهم لانهم ترکوا الحسبة وان جاؤا من مکان بعید جازت شهادتهم لانتفاء التهمة کذا فی الخلاصة انتهی سوال اگر بتاریخ سی ام رمضان قبل غروب آفتاب رویت هلال شوال شد فی الفور روزه افطار کرده شود یا انتظار غروب آفتاب کرده شود جواب آن هلال از شب آینده شمار خواهد شد وقت غروب آفتاب افطار باید کرد و صبح آن از روز عید باید شناخت فی رسائل الارکان وان رای الهلال فی نهار ثلثین ولم یر قبله فالهلال للیلة الآتیة وتتموا صوم یوم رای فیه الهلال سواء رای قبل الزوال او بعده انتهی

باب ما یفسد الصوم و ما لا یفسد

سوال صائم اگر حقه نوشید مفطر صوم ست یا نه و در صورت اول قضا فقط لازم آید یا کفاره هم جواب مفطر صوم ست و قضا لازم آید نه کفاره در سراج منیر می آرد ان ادخل الدخان علی استطاع فیفسد کما فی التناکو ویلزمه القضاء لا الکفارة لانه مما لا یتغذی به عادة فاشبه الحصاة والنواة انتهی سوال استعمال علق بحالت صوم مفسد صوم ست یا نه جواب چسپانیدن زلو بر بدن مفسد صوم نیست زیرا چه آن سرور کائنات بحالت صوم حجام نموده چنانچه از حدیث ابن عباس رضی الله عنهما که در صحیحین موجود است مستفاد است و همچنان ست زلو و قیاس هم موافق حدیث ابن عباس ست زیرا که بحجامت بیرون می آید چیزی از داخل بخارج و در علق آمد چیزی از خارج بداخل کذا فی اشعة اللمعات سوال خود بخود که قے آمد روزه فاسد شد یا نه جواب نه کذا فی رسائل الارکان

باب العوارض المبیحة لافطار الصوم

سوال شخصے یابس المزاج که متحمل روزه است لیکن اطبا بسبب موسم گرما میگویند که در صورت اختیار روزه موجب ازدیاد و حدوث امراض عسیر البرء خواهد شد درین صورت روزه قضا کرده شود یا نه جواب افطار جائز نیست کذا فی الدر المختار فی باب العوارض المبیحة للافطار

وقت رویت هلال انتظار غروب آفتاب کنند یانه
حقه مفطر صوم ست یانه
استعمال جونک در صوم
قی که خود آید مفسد صوم ست یانه
رای طبیب در افطار صوم حجت ست یانه

بعد نیت روزه مریض شد

سوال اگر کسی نیت روزه کرد و هنوز وقت افطار نه رسیده که مرضی پیدا شد و بتمیم روزه ظن زیادهٔ مرض ست درین صورت افطار جائز ست یا نه جواب جائز است فی رسائل الارکان اذا احدث المرض فی نهار رمضان وظن بالصوم الزیادة علی المرض یباح له الافطار انتهی

باب ما یوجب الکفارة وما لا یوجب

افطار بخوف زیادت مرض

سوال اگر مریض بسبب خوف زیادتی مرض افطار کرد بر وی کفاره لازم آید یا قضاء جواب بر وی قضا لازم ست نه کفاره فی العالمگیریة فی عدد الاعذار المبیحة للافطار ومنها المرض المریض اذا خاف علی نفسه التلف او ذهاب عضو یفطر بالاجماع وان خاف زیادة العلة وامتدادها فکذلک عندنا وعلیه القضاء اذا افطر کذا فی المحیط انتهی

افطار بچیزیکه غذا نیست

سوال اگر خاک یا سنگ ریزه یا خستهٔ خرما یا کلوخ یا پنبه یا کاغذ یا مانند آن که نه غذا است ونه دوا عادةً بحلق فرو برد قضا لازم آید یا کفاره هم جواب قضا لازم آید نه کفاره فی العالمگیریة اذا ابتلع ما لا یتغذی به ولا یتداوی به عادة کالحجر والتراب لا یوجب الکفارة کذا فی التبیین انتهی وفی الخلاصة لو ابتلع حصاة او نواة او حجرا او مدرا او قطنا او حشیشا او کاغذة فعلیه القضاء ولا کفارة انتهی

باب الکفارات

طریق اطعام در کفاره

سوال اگر در کفارهٔ روزهٔ رمضان از اعتاق رقبه و روزه داشتن عاجز شود اطعام شصت مسکین بچه طور می باید جواب اگر از صوم بسبب کبر سن یا حدوث مرض شدید عاجز بود اطعام شصت مسکین بباید و مکفر را اختیار ست اگر خواهد غلهٔ خام دهد باین حساب که بهر مسکین نصف صاع از گندم و یا آرد آن و یا یک صاع از جو یا انگور یا خرما و اگر خواهد که نقد قیمتش دهد تا هم رواست و اگر خواهد طعام را پخته کنانیده شصت مسکین دو وقت خوراند خواه صبح شام خواه دو صبح خواه دو شام خواه شام و سحر و هر دو وقت ایشان را پرشکم خوراند و اگر خواهد یک وقت خوراند و قیمت وقت دیگر دهد و اگر یک مسکین را شصت روز دو وقته بخوراند تا هم رواست و اگر طعام بقدر شصت مسکین پخته کنانیده بیک مسکین دهد یک روز در کفاره محسوب خواهد شد کذا فی الدر المختار و اگر غلهٔ خام بحساب شصت مسکین بیک مسکین را یکبار روز بدفعات دهد مختلف فیه است بعضی گفته اند که کافی خواهد شد از یک مسکین و بعضی گفته اند که برائت ذمه خواهد گردید کذا قال البرجندی

باب صدقة الفطر

سوال گندم دادن مستحب ست یا قیمت ان جواب نزد امام ابو یوسف ادای دراہم بحساب قیمت گندم مستحب ست زیرا چہ از دراہم کار برآری فقرا حسب مطالب ایشان خواہد شد سوال در صدقۂ فطر ہمچو زکوۃ تملیک متصدق علیہ شرط ست یا نہ جواب شرط ست ابو المکارم می نویسد وشرط التملیک فی الفطرة واشترالیضا انتہی

باب الاعتکاف

سوال زید معتکف عشرہ اخیرہ رمضان بود و بگمان شب سحر خوردہ و در واقع فجر طالع بود پس قضا لازم خواہد آمد و امساک تمام روز نماید پس این امساک نزد کسیکہ صوم شرط اعتکاف ست کافی باشد یا نہ و در صورت عدم کفایت آن حال اعتکاف کہ بنیت متصل یک عشرہ کردہ است چیست جواب وقتیکہ این امساک صوم نیست و قضا واجب ست پس برای اعتکاف کافی نخواہد شد و اگر اعتکاف عشرہ متصل منذور است قضا سازد و اگر نفل ست قضا نیست در در مختار می آرد فلو نذر اعتکاف شہر رمضان لزمہ واجزاہ صوم رمضان عن صوم الاعتکاف وان لم یعتکف رمضان المعین قضی شہرا غیرہ بصوم مقصود واقلہ قضاء ساعة ولو شرع فی نفلہ ثم قطعہ لا یلزمہ قضاؤہ علی الظاہر انتہی ملخصا وکذا فی جامع الرموز واین در صورتی ست کہ روزہ شرط نشود و اگر شرط شود اقل آن یک روز است و قضا در صورت افساد و قطع لازم ست کذا فی جامع الرموز

کتاب الزکوۃ

سوال بر وقت ادای زکوۃ اعلان و اظہار این امر کہ این مال زکوۃ است ہم ضرور ست یا نہ جواب در ادای زکوۃ ضرور ست کہ بر وقت ادائے آن یا بر وقت جدا کردن زر زکوۃ از مال خود نیت زکوۃ باشد و آن عبارت ست از قصد قلب حتی کہ دران وقت اگر کسی پرسد کہ چہ میدہی فوراً بگوید کہ زکوۃ میدہم و اما اعلان و اظہار ضروری نیست لیکن افضلیتی دارد در کنز می آرد و شرط ادائہا نیت مقارنة للاداء او بعزل ما وجب انتہی و در عالمگیریہ می آرد اذا کان فی وقت التصدق بحال لو سئل عما ذا تودی یمکنہ ان یجیب من غیر فکرة فذلک یکون نیة منہ انتہی و در بحر الرائق می آرد و فی فتح القدیر والافضل فی الزکوۃ الاعلان انتہی و فی العالمگیریہ اذا اراد الرجل الزکوۃ الواجبة قالوا

مسئلہ در فطرہ دادن گندم مستحب است یا قیمت

مسئلہ در فطرہ تملیک شرط است یا نہ

الافضل الاعلان والاظہار وفی التطوعات الافضل ہو الاخفاء والاسرار کذا فی فتاوی قاضیخان

سوال در پوشاک مستورات گوٹہ و پٹھہ و بنت وغیرہ کہ دوختہ باشد ہم زکوٰۃ واجب باشد یا

ف زکوٰۃ در گوٹہ و پٹھہ و لباس

جواب این اشیاء از قبیل عروض اند و در عروض مادام کہ نیت تجارت نباشد زکوٰۃ نیست کذا فی البحر

سوال مردمانیکہ از راہ صہریت قرابت دارند بر اجانب در باب زکوٰۃ ترجیح دارند یا ہر دو مساوی اند

ف ترجیح اقربا براجنبی در زکوٰۃ

جواب بادای زکوٰۃ ایشان بر اجانب ترجیح دارند در بحر الرائق می آرد قال فی الفتاوی الظہیریۃ

ویبدء فی الصدقات بالاقارب ثم الموالی ثم الجیران وذکر فی موضع آخر معزیا الی ابی حفص الکبیر

لاتقبل صدقۃ الرجل وقرابتہ محاویج فیسد حاجتہم انتہی و در عالمگیریہ می آرد والافضل فی الزکوٰۃ والفطر

والنذر الصرف اولا الی الاخوۃ والاخوات ثم الی اولادہم ثم الی الاعمام والعمات ثم الی اولادہم ثم

الی الاخوال والخالات ثم الی اولادہم ثم الی ذوی الارحام الی الجیران ثم الی اہل حرفتہ ثم الی اہل

مصرہ او قریتہ کذا فی السراج الوہاج انتہی **سوال** اگر شخصے مکانات و دوکانہا یا اشیاء منقولات

ف زکوٰۃ در اشیاء کرایہ وغیرہ

دارد و آنہا را بکرایہ دہد یا بقبض و ملک او باشند و نیت تجارت داشتہ باشد یا نہ بہر صورت در باب

زکوٰۃ او را چہ حکم است بینوا توجروا **جواب** اگر مکانات و دوکانات یا اشیاء منقولات ہمچو دیگ

وغیرہ دارد و آنہا را بکرایہ دہد و نیت تجارت نداشتہ باشد یا بوقت خرید این اشیاء نیت

تجارت او را باشد و بعدش با جارہ داد درین ہر دو صورت زکوٰۃ این اشیاء بر ذمہ او نیست

در مجمع البرکات می آرد رجل اشتری اعیانا منقولۃ لیواجرہا مسیاوۃ ومشاہرۃ ومسانہۃ وحصل له

من المنقولات مال عظیم لایجب الزکوٰۃ فیہا لانہا لیست بمال التجارۃ فانہا یمکنہا وینتفع بہا نوع

انتفاع فصار کالاستعمال فلم یجب فی ذلک شئ کذا فی خزانۃ الروایات انتہی و در جای

دیگر می آرد لو اشتری الرجل دارا او عبدا للتجارۃ ثم آجرہ یخرج من ان یکون للتجارۃ ولو

اشتری قدورا من صفر یمسکہا ویواجرہا لایجب فیہا الزکوٰۃ کما لایجب فی بیوت الغلۃ کذا فی فتاوی قاضیخان

انتہی و اگر مکانات و دوکانہا و دیگر اشیاء منقولہ بقبض و ملک خود دارد و بکرایہ

نباشند و نیت تجارت نداشتہ باشد در آن ہم زکوٰۃ نیست در مجمع البرکات می آرد لو کان

له عبید لا للتجارۃ او دار الا للسکنی ولم ینو التجارۃ لایجب فیہا الزکوٰۃ وان حال علیہا الحول

کذا فی شرح وقایہ انتہی **سوال** ما قولکم اگر شخصے اراضی میدارد و در ان کشتکاری میسازد درباره آن

ف زکوٰۃ در زمین مزروعہ

نی وانچه ازان پیدا میشود به نسبت زکوٰة چه حکم ست بینوا و توجروا جواب در اضی مادام
ت تجارت نباشد زکوٰة واجب نیست در کنز می آرد وفی عروض تجارة بلغت نصاب ورق او
ب انتهی و در بحر العلوم مولانا عبد العلی مرحوم در ارکان میفرمایند واما العروض فانما یجب
الزکوٰة اذا کانت للتجارة اذا بلغ قیمتها نصابا من الفضة او الذهب ویجب فیها ربع العشر
ن قیمتها ویشترط نیة التجارة لما عن سمرة ابن جندب قال اما بعد فان رسول الله صلی الله علیه وسلم
ن یامرنا ان نخرج من الصدقة من الذی نعده للبیع رواه ابو داؤد انتهی وانچه از زمین پیدا
بود تا وقتیکه نقد او نگردد در ان زکوٰة نیست گو علاوه حول گردیده باشد در مجمع البرکات می آرد
ا حصل من ارضه حنطة مثلا یبلغ قیمتها نصابا ونوی ان یمسکها ویبیعها وحال علیها الحول فانه لا یجب
ها الزکوٰة کذا فی البرجندی وفی الحجة حتی ینقد ثمنها ویحول الحول کذا فی فتاوی قاضی خان سوال
از زر زکوٰة پارچه یا غله خریده بمساکین بدهد زکوٰة ادا خواهد شد یا نه جواب ادا خواهد شد زیرا چه
ن در ادای مال زکوٰة تملیک ست سوال در پارچه ملبوس پشمینه باشد یا سوتی زکوٰة هست یا نه
واب زکوٰة نیست در هدایه می آرد ولیس فی دور السکنی وثیاب البدن واثاث المنزل ودواب
رکوب وعبید الخدمة وسلاح الاستعمال زکوٰة انتهی سوال زن را از زکوٰة زیور وغیره ملک خودش
ید دادن یا شوهرش را جواب زکوٰة مال بر مالک آنست اما اگر شوهر زن از طرف او زکوٰة بدهد
حسوب خواهد شد کذا فی کشف الحقائق سوال اگر شخصے مالک یک نصاب شد وسال هم برو
ذشت وادای زکوٰة نکرد تا آنکه سال دیگر بر وگذشت پس حالا زکوٰة یک سال واجب ست یا دو سال
جواب فی سال اول واجب ست نه سال دیگر در رسائل ارکان می آرد اذا ملک مائتی درهم وحال
علیه الحول ولم یؤد زکوٰة حتی حال علیه حول آخر لا یجب الا زکاة الحول الاول دون الثانی لانه کان
علیه اداء جزء المال فاذا کان جزء منه مشغولا بالزکوٰة لم یبق الباقی نصابا انتهی وشارح وقایه دین
زکوٰة را غیر مانع قرار داده وهذا اعد من اغلاطه کذا فی شرح ابو المکارم سوال بر مدیون زکوٰة
واجب ست یا نه جواب اگر مال مدیون مستغرق ومحاط بدین بود مادام که مدیون باشد زکوٰة
در مال او واجب نیست واگر مال آن مدیون زاید از دین باشد وزائد فاضل از حوائج اصلیه وبحد
نصاب رسیده باشد دران قدر فاضل زکوٰة واجب ست در هدایه می آرد من کان علیه دین یحیط

بماله فلا زکوة علیه وان کان ماله اکثر من دینه زکی الفاضل اذا بلغ نصابا انتہی سوال در مال حرام همچو کسب غنا وزنا وغیره زکوة واجب ست یا نه جواب نه در قنیه می آرد لو کان الخبیث نصابا لا یلزمه الزکوة لان الکل واجب التصدق علیه فلا یفید ایجاب التصدق ببعضه انتہی سوال در زر یا سیم ظروف آنها زکوة واجب ست یا نه جواب واجب ست در ہدایه می آرد وفی تبر الذهب والفضة وحلیهما واوانیهما الزکوة انتہی

باب الخراج

سوال مطلب عبارت درمختار الشام والمصر خراجیة وفی الفتح الماخوذ الآن من اراضی مصر اجرة لاخراج الاتری انها لیست مملوکة للزراع انتہی بعبارت اوضح عام فہم بیان فرمایند جواب توضیح ان ما فتح عنوة ولم یقسم بین جیش اہل الاسلام سواء اقر اہله الکفار علیه او نقل الیه کفار آخر دار فی صلحا خراجیة واتفق العلماء علی ان المصر خراجیة وانما اختلفوا فی انها فتحت عنوة او صلحا ولا یؤثر فی کونها خراجیة لانها تکون خراجیة اذا لم یسلم اہلها سواء فتحت عنوة ومن علے اہلها بہا او صلحا ووضع علیہم الخراج ولما مات ارباب اراضی مصر بلا وارث وآلت تملک الاراضی الی بیت المال ودفعها السلطان الزراع بلفظ الدراہم فالماخوذ منها اجرة لا غیر ای لا عشر ولا خراج والزراع اکرة وہذا نوع ثالث یعنی لا عشریة ولا خراجیة من الاراضی تسمی ارض المملکة واراضی الحوز کذا فی ردالمحتار

باب الحج

سوال اگر نهم ذی حجه روز جمعه شود حجاج ثواب زائد میشود یا نه جواب فقہا در بنیاب حدیث می آرند که ثواب این حج زائد از هفتاد حج ست فی البحر الرائق وقد قیل اذا وافق یوم عرفة یوم جمعة غفر لاہل کل الموقف وانه افضل من سبعین حجة فی غیر یوم الجمعة کما ورد فی الحدیث الشریف انتہی سوال او تعالی بعد بیان فرضیت حج می فرماید ومن کفر فان الله غنی عن العالمین پس ترک حج را بکفر تعبیر فرموده واین امر خلاف عقائد اہل سنت ست پس معنے این آیت چیست جواب بغوی در معالم التنزیل مے نویسد که حضرت ابن عباس وحسن بصری وعطا رضی الله عنہم تفسیر آن چنین کرده اند ہر که کافر شود یعنی منکر فرض حج گردد ومجاہد فرموده که مراد از کفر کفر باو تعالی وبروز آخرت ست وسعید بن المسیب فرموده که این آیت در شان یہود

وجوب زکوة در مال حرام

وجوب زکوة در زیور و ظروف سیم و زر

معنے الشام والمصر خراجیة

نهم ذی الحجه اگر جمعه باشد ثواب زاید میشود

چه ترک حج کفر ست

نازل شده واد شان منکر وجوب حج بودند پس بر تفسیر ازین تفسیرات ثلثه هیچ منافات با عقیدهٔ اہل سنت لازم نیاید

باب النکاح

سوال نکاح گنگ که قادر بر تلفظ نیست چگونه منعقد خواهد شد جواب اگر بر اظهار حاجت خود و فهمید مطلب دیگری باشارة قدرت میدارد و اشارهٔ او معهود و معلوم ست نکاحش باشاره منعقد خواهد شد در عالمگیریه می آرد کما ینعقد بالعبارة ینعقد بالاشارة عن الاخرس ان کانت اشارته معلومة انتهی سوال غلام یا جاریه اگر نکاح خود کرده گیرد یا کسی سوای مالک آن نکاحش نماید چه حکم دارد جواب موقوف خواهد ماند اگر مولی اجازت دهد نافذ خواهد شد و الا لا در عالمگیریه مے آرد نکاح القن والمدبر وام الولد والمکاتب بلا اذن السید موقوف ان اجازه المولی نفذ وان ابطل بطل کذا فی الوقایة و در در مختار می آرد و طلق النکاح لیشمل ما لو زوج بنفسه او زوجه غیره انتهی سوال شخصے از زنی طوائف آشنائی داشت هر دو تائب شده ارادهٔ نکاح دارند مرید شدنش هم ضرورست یا نه جواب مرید شدن در جواز نکاح ضرورت ندارد در و برو دو شاهدین ایجاب و قبول اصالةً یا نیابتاً عمل آید سوال اگر زوجهٔ زید زنا کرد پس نکاح باطل شد یا نه جواب نه کذا فی رحمة الامة فی اختلاف الائمة سوال اگر وقت نکاح گواهان حاضر نیستند و زوج گفت خدا و رسول و فرشتگان او را گواه کردم نکاح صحیح خواهد شد یا نه جواب نه فی التاتارخانیه رجل تزوج امرأة ولم یحضره شهود فقال خدا و رسول را یا فرشتگان او را گواه کردم یبطل النکاح ویکفر الناکح لاعتقاده ان الرسول والملائکة تعلم الغیب وتسمع النداء بلا ریب انتهی سوال نکاح متعه چیست و حرام ست یا حلال جواب متعه اینست که بگوید بزنی تو متمتعی و نفقه خواهم برداشت بانیقدر مدت برانیقدر اجرت و این طور متعه باوائل اسلام مباح بود پس در ایام جنگ خیبر بسال هفتم از هجرت آنحضرت صلی الله علیه وسلم ازان منع فرمود بخاری و مسلم ترمذی از علی مرتضی کرم الله وجهه این معنی روایت کرده پس در اجازت متعه داد پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم در سال اوطاس بعد فتح مکه تا سه روز پس نهی فرمود ازان موبداً روایت کرد آنرا مسلم و احمد وغیرهما و قال الله تبارک وتعالی والذین هم لفروجهم حافظون الا علی ازواجهم او ملکت ایمانهم فانهم غیر ملومین

ف / نکاح گنگ

ف / نکاح رقیق

ف / نکاح طوائف

ف / نکاح زن زانیه باطل نشود

ف / بشهادت خدا و رسول نکاح منعقد نشود و اعتقاد علم غیب بفرشتگان

ف / بطلان متعه

فمن ابتغی وراء ذلک فاولئک هم العادون ترمذی از ابن عباس روایت کرده که هرگاه آیہ الا علی ازواجهم او ما ملکت ایمانهم نازل شد هر فرج سوای منکوحه و جاریه حرام شد اخرج ابن المنذر و ابن ابی حاتم والحاکم وصححه عن ابن ابی ملیکة قال سئلت عائشة عن متعة النساء فقالت بینی وبینکم کتاب الله فقرأت والذین هم لفروجهم حافظون الا علی ازواجهم او ما ملکت ایمانهم فمن ابتغی وراء ما زوجه الله او ملکه فقد عدی **سوال** در هدایه مرقوم است که نزد امام مالک رح متعه جائز است آیا این صحیح است یا غلط **جواب** غلط است ملا علی قاری در مرقاة نوشته که در حرمت متعه مجتهدی خلاف نکرده و علامه حلی شیعی در احقاق الحق می‌نویسد که علماء اربعه در حکم متعه خلاف دارند و خود امام مالک در موطا از علی مرتضی کرم الله وجهه روایت کرده ان رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم نهی عن متعة النساء یوم خیبر وعن کل لحوم الحمر الانسیة انتهی و صاحب هدایه انچه نوشته از شمس الائمه ماخوذ کرده است و بسیاری از محققین تخطیه آن درین باب کرده اند فی معراج الدرایة والمذکور فی الهدایة والمبسوط سهو والمذکور فی کتب مالک حرمة نکاح المتعة وهو الصحیح انتهی وفی شرح العینی علی الهدایة وقال الکاکی هذا سهو فان المذکور فی کتب مالک حرمة نکاح المتعة وقال فی المدونة ولا یجوز النکاح الی اجل قریب او بعید وان سمی صداقا وهذه المتعة انتهی **سوال** در کتب شیعه امامیه روایت حرمت متعه یافته میشود یا نه **جواب** در استبصار که کتابیست معتبر نزد امامیه از علی مرتضی کرم الله وجهه نقلا آورده قال حرم رسول الله لحوم الحمر الاهلیة ونکاح المتعة و در تهذیب هم روایت حرمت متعه موجود است **سوال** از ابن عباس که صحابی جلیل القدر است حلت متعه منقول است وجهش چیست **جواب** ابن عباس پیش از هجرت بدو سال یا یک سال متولد شده بودند تا هشت سال بلکه نه سال در مکه معظمه بودند و در مکه اطلاع بر احکام شرعیه کسی را نبود و چون انحضرت برای غزوة الفتح که در سال هشتم از هجرت واقع شد بمکه رسیدند حضرت عباس را با جمیع ذریات و مستورات بمدینه روانه فرمودند پس غزوه خیبر قبل از آمدن ایشان بمدینه بچند سال گذشته بود و غزوه اوطاس بعد از فتح مکه متصل آن در غیبت ایشان واقع شد و ایشان حالات این دو غزوه خود ندیدند از اصحاب انچه شنیدند شنیدند و دو سال که ابن عباس خدمت انحضرت کردند و استفاده بردند دران هنگام تقریبی که موجب اعاده حکم حرمت متعه باشد بوقوع نیامد پس ایشان را از انحضرت درین باب هیچ اطلاع نشد و در وقت حضرت عمر که این مسئله بحوث عنها گشت ایشان اول به حرمت متعه را فتند و اباحت

ف متعه نزد امام مالک جائز نیست باید

ف حرمت متعه در کتب شیعه یافته است

ف وجه حلت متعه از ابن عباس

...ده او حاصل المحمول بر ضرورت و حاجت ساختند و تحریم دیگر که بعد از سده و رواج شده بود حمل بر انقطاع
...حت با رتفاع ضرورت نمودند نه بر تحریم موبد سوال اگر میان زید و هنده ایجاب و قبول واقع شده و
...نده بکلمه قبلت یا قبول کردم ساخت و گواهان کلام هر دو شنیدند مگر هنده و از معنی این لفظ
...خبر دارد و نمیداند که از این لفظ نکاح منعقد میشود پس این نکاح منعقد خواهد شد یا نه جواب منعقد خواهد
...النقایة و شرحها للقهستانی ینعقد بایجاب و قبول لفظهما ماض کزوجت و تزوجت او امر و ماض کزوجنی
...قال زوجت وان لم یعلما معناه ای معنی لفظهما سواء کان عربیا او عجمیا و سواء علما انه مما ینعقد به النکاح
...ولا وهذا فی الحکم واما فیما بینه وبینه تعالی فلا ینعقد ان لم یعلما انه مما ینعقد به کما فی قاضیخان لکنه
...اختلف فیه المشائخ کما فی الخزانة وذکر فی العمادیة انه لا یصح عقد من العقود اذا لم یعلما معناه وقیل یصح
الجمیع وقیل ان کان مما یستوی جده وهزله یصح کالنکاح والا فلا کالبیع انتهی

باب الجهاز

سوال زید دختر خود را مع اسباب جهیز بخانه شوهر فرستاد بستر آن دختر مرد حالا زید میگوید که عاریت داده بودم
...شوهرش میگوید که هبه بود قول کدام معتبر است جواب اگر زید از کرام و اشراف است قول و معقول است و اگر
...از اوساط الناس قول او معتبر است مگر آنکه شوهر هبه را ثابت نماید در عالمگیریه آورده رجل جهز ابنته بجهاز و دفعه لها ثم
...الجهاز الی زوجها فماتت الابنة فادعی الاب انه کان عاریة وزوجها یدعی الملک اختلفوا فیه قال بعضهم القول قول
الزوج والبینة علی الاب وبه قال الشیخ الامام ابو بکر محمد بن الفضل رح وقال بعضهم رح القول قول الاب لانه
هو الدافع والمملک قال رضی الله عنه وینبغی ان یکون الجواب علی التفصیل ان کان الاب من الکرام والاشراف
لا یقبل قول الاب لان مثله یانف عن الاعارة وان کان من اوساط الناس یکون القول قول الاب لانه
هو الدافع ولیس بمکذب فیما قال من حیث الظاهر کذا فی فتاوی قاضی خان انتهی

باب الولی

سوال درر او لایت نکاح غیره هست یا نه جواب در صورت عدم عصبات هست در تنویر الابصار آورده للولی
...نکاح الصغیر والصغیرة ولو ثیبا انتهی و بجای دیگر می آرد الولی فی النکاح العصبة بنفسه فان لم یکن عصبة فالولایة للام
...سوال اگر جد دختر صغیره و مادر وی هر دو وجود اند ولایت نکاح او کدام یکی را حاصل است جواب جد دختر را
...در در الوقایة والولی العصبة علی ترتیب الارث والحجب بشرط حریة وتکلیف واسلام فی ولد مسلم وان لم یکن فالام...

نکاح مادر صغیره را با وجود جد لازم ست یا نه
ولی ابعد در صورت جنون ولی قریب نکاح میتواند کرد یا نه

سوال اگر مادر صغیره با وجود حضور جدش نکاحش کرده داد جدش را اختیار فسخ حاصل ست یا نه جواب حاصل ست فی سراج المنیر واذا زوجت الام بنتها الصغيرة والعصبة رد نكاحها جاز النكاح انتهى سوال اگر ولی ابعد با وجود حضور ولی اقرب نکاح کرده داد مگر ولی اقرب صغیر یا مجنون ست نکاح جائز شد یا نه جواب جائز شد فی عالمگیریة وان زوج الصغير او الصغيرة ابعد الاولياء فان كان الاقرب حاضرا وهو من اهل الولاية توقف نكاح الابعد على اجازته وان لم يكن من اهل الولاية بان كان صغيرا او كان كبيرا مجنونا جاز انتهى سوال صغیره که جد فاسد او و همشیرش موجود باشد و عصبه از عصباتش زنده نیستند ولایت نکاحش بهمشیر میرسد یا بجد فاسد فقهار درین باب دو قول دارند مرجح کدام قول ست جواب مخفی نماند که مراد از عصبه در عبارت فقهار در بحث ولایت نکاح الولاية للعصبات فان لم تكن عصبة فالولاية للام الخ عصبه بنفسه ست نه مطلق عصبه و مراد از ذوالرحم در قول شان ثم لذوي الارحام نه ذو رحم مصطلح بحث فرائض ست بلکه مطلق صاحب قرابت در شرح وقایه مذکور ست الولي العصبة المراد العصبة بنفسه على ذكرت في فصل الميراث بالاوسط انتهى العصبة بالغير كالبنت في اسارة عصبة بالابن فلا ولاية لها على امها المجنونة وكذا العصبة مع الغير كالاخت مع البنت لا ولاية لها على اختها المجنونة انتهى و شرح این عبارت مع ما له وما عليه از حاشیه ام عمدة الرعاية بايد جست و برجندی در شرح مختصر وقایه مینویسد المراد هنا العصبة بنفسه و نیز در شرح قول مصنف ثم ذوي الرحم مینویسد لم يرد به ما هو المتعارف عند اصحاب الفرائض انتهى و همچنین ست در ملتقى الابحر و شرح آن مجمع الانهر و تنوير الابصار و در شرحش منح الغفار و بحر الرائق وغیره هرگاه این امر ممهد شد پس باید دانست که در صورتیکه همشیره را اخت و جد فاسد باشد بتقدیم ولایت اخت بر جد فاسد بدین نظر که اخت عصبه میشود و جد فاسد از ذوی الارحام معدود مبنی بر فاسد ست چه اخت عصبه بنفسه نمیشود و جد اگرچه بحسب اصطلاح فرائض از ذوی الارحام ست و اخت از ان خارج لیکن باعتبار معنی مراد در بحث ولایت اخت هم از ذوی الارحام ست و هر چند که در باب ولایت جد فاسد و اخت بر تقدیر فقدان عصبه غیره فقهار مختلف شده اند بعضی قائل تقدم ولایت جد فاسد اند و بعض تقدم ولایت اخت اختیار کرده اند لیکن مرجح درین باب بنظر دلیل تقدم ولایت جد فاسد ست در بحر الرائق شرح کنز الدقائق مسطور ست ظاهر كلام المصنف ان الجد الفاسد مؤخر عن الاخت لانه من ذوي الارحام وذكر المصنف في المستصفى انه اولى منها عند ابي حنيفة رح وعند ابي يوسف رح الولاية لهما كما في الميراث وفي فتح القدير قياس ما صحح في الجد والاخ من تقدم الجد تقدم الجد الفاسد على الاخت ثم بهذا ان

مذهب ان الجد الفاسد بعد الام قبل الاخت انتهى و در در المختار مرقوم ست قلت و به القياس انهم ذكروا ان الاصح ان الجد ذا الاب مقدم على الاخ عند الكل و ان اشترك مع الاخ فى الارث عندهما لان الولاية تبنى على الشفقة و شفقة الجد فوق شفقة الاخ نت يقاس عليه الجد الفاسد مع الاخت فان الشفقة اقوى منها انتهى و در فتح القدير ربحث ولاية عصبات مينويسد ذكر المرخى ان الاخ و الجد يشتركان فى الولاية عندهما و عنده يقدم الجد كما هو الخلاف فى الميراث و الاصح ان الجد اولى بالترجيح اتفاقا انتهى در بحث ولاية غير عصبات مينويسيد قياس ما صحح فى الجد و الاخ من تقدم الجد تقدم الجد الفاسد على الاخت

باب الحضانة

سوال حق حضانت كه مادر راست بكدام عذر ساقط ميشود جواب بعذر انكه مرتد شود يا فاجره باشد بزنا يا غنا يا سرقه يا نياحه يا مانند آن يا پرورش نه نمايد كه طفل را گذاشته اكثر اوقات از خانه مى برآيد يا انكه بغير محرم دختر نكاحى كرده در در مختار مى آرد الحضانة تثبت للام و لو بعد الفرقة الا ان تكون مرتدة او فاجرة فجورا يضيع الولد به كزنا و غناء و سرقة و نياحة كما فى البحر بحثا او غير مامونة ذكره فى المجتبى بان تخرج كل وقت و تترك الولد ضائعا او متزوجة بغير محرم الصغيرة انتهى سوال عصبات را هم حق حضانت هست يا نه جواب هرگاه مادر يا خاله يا مادر مادر يا مانند آنها نباشد يا انكه بعذرى حق انها ساقط شود براى پرورش بعصبات داده خواهد شد در عالمگيريه مى آرد و اذا وجب الانتزاع من النساء او لم يكن للصبى امراة من اهله يدفع الى العصبة انتهى سوال اگر نكاح صغيره كرده شد حق حضانت مادر ساقط ميشود يا نه جواب نه در قنيه مى آرد الصغيرة اذا لم تكن مشتهاة و لها زوج لا يسقط حق الام فى حضانتها ما دامت لا تصلح للرجال الا فى رواية عن ابى يوسف رح اذا كانت تصلح للاستيناس بها انتهى سوال حق پرورش مادر و جده را نسبت صغيره تا چند سال ست جواب تا اينكه صغيره بنه سال رسد بر جندى در شرح نقايه مى آرد و عن محمد رح ان الام و الجدة احق بها حتى تشتهى اى تبلغ حد الشهوة و هو المعتمد لفساد الزمان انتهى و در در مختار مى آرد و قدر بتسع انتهى سوال با وجود مادر و خواهش او جده را حضانت ميرسد يا نه جواب نه فى الدر المختار ثم اى بعد الام بان ماتت او لم تقبل او اسقطت حقها او تزوجت باجنبى ام الام و ان علت عند عدم اهلية القربى ثم ام الاب و ان علت انتهى سوال حق پرورش به نسبت صغير تا چند سال ست جواب تا اينكه صغير بهفت سال رسد سوال صغير بهفت سال و صغيره بنه سال هرگاه كه رسد او را اختيار است كه بمعيت هر يكى از ابوين كه خواهد بماند يا نه جواب تا بلوغ اختيار نيست بلكه پدر يا جانب خود بدارد و بعد بلوغ مختار است هر جا كه خواهد بماند

باب الظهار

سوال ظهار چيست جواب ظهار در اصطلاح شرع عبارت ست از تشبيه ذات زوجه يا

حق پرورش صغيره بعد نكاح ساقط ميشود يا نه — حق پرورش است يا نه — با وجود درخواست مادر جده را حق پرورش — مدت حق پرورش — اختيار صغائر در پرورش

اعضائیکه بآنها تعبیر از ذات میشود و اضافت طلاق بسوی آنها میگردد کالراس و الوجه و الرقبه یا عضوی از اعضاء محارم خود که بآن عضو نظرش حرام بود کذا فی الوقایة و النقایة و فی العالمگیریة رکن الظهار هو قوله لامرأته انت علی کظهر امی او ما یقوم مقامه فی افادة معناه کذا فی النهایة اذا قال لها راسک علی کظهر امی او وجهک او رقبتک او فرجک یصیر مظاهرا و کذا اذا قال لها بدنک علی کظهر امی او رجلک او نصفک و نحو ذلک من الاجزاء الشائعة کذا فی البدائع اذا ذکر جزء لا یعبر به عن جمیع البدن کالید و الرجل لم یثبت الظهار کذا فی محیط السرخسی انتهی سوال اگر کسی بزوجه خود گفت تو مثل مادر منی آیا ظهار خواهد شد یا نه جواب ظهار نخواهد شد مگر بنیت ظهار ابو المکارم در شرح نقایه می آرد لو قال انت مثل امی بدون علی فان لم ینو شیئا لا یلزم شیئ فی قولهم و ان نوی ظهار فظهار انتهی سوال اگر گفت که تو با در من یا خواهر من یا دختر من هستی ظهار خواهد شد یا نه جواب ظهار نخواهد شد اگرچه نیت ظهار نماید شارح ابو المکارم در شرح نقایه می آرد و لو قال انت امی بدون اداة التشبیه فالظاهر انه مثل کا می شیئ ما عرف فی زید اسد لکن فی فتاوی صدر الاسلام انه لو نوی به الظهار فهو باطل لانه کذب و هکذا یروی عن محمد رح انتهی و فی العالمگیریة لو قال لها انت امی لا یکون مظاهرا و ینبغی ان یکون مکروها و مثله ان یقول یا ابنتی و یا اختی و نحوه انتهی و آنچه شاه عبد القادر دهلوی در ترجمه خود تحریر نموده اند اس ما بہن کہنے کو ظہار کہتے ہیں انتہی مخالف روایات سابقه است و در شان نزول آیه الذین یظاهرون الخ که در سوره مجادله واقع است تحریر فرموده اند که شخصی در زمان فیض نشان آن سرور کائنات بزوجه خود ما در گفته بود که این آیت بر تو نزول آمده است و این مضمون مخالف تحریر تفاسیر متداوله است مفسرین در شان نزول این آیه تحریر می فرمایند که شخصی در آن زمان با زن خود ظهار نمود و گفته بود انت علی کظهر امی که در حکم آن این آیه نازل شد

باب ثبوت النسب

سوال اگر زید گفت که این کس از نطفه من از زنا پیدا شده پس نسب ثابت خواهد شد یا نه جواب نه در عالمگیریه می آرد قال انه ابنی من الزنا لا یثبت نسبه و لا یرث منه کذا فی الینابیع انتهی و در خزانة الروایات می آرد من الذخیرة اذا اقر انه زنی بهذه الحرة و ان هذا الولد له

منہا من الزنا وصدقتہ المرأۃ فی ذلک لایثبت الولد من الرجل سوال اگر زید گفت کہ بصالحہ اگر نکاح کنم او طالق ست بستر بصالحہ نکاح کرد و بعد شش ماہ از وقت نکاح طفلی زائید نسبش از زید ثابت خواہد شد یا نہ جواب ثابت خواہد فی مواہب الرحمن لو قال رجل ان نکحت امرأۃ فہی طالق فنکح فولدت ولدا لستۃ اشہر منذ نکحہا الزمناہ نسبہ خلافا لزفر انتہی سوال اگر کسی بمحارم خود نکاح کرد و اولاد پیدا شد نسب اولاد ثابت خواہد شد یا نہ جواب نزد امام اعظم ثابت خواہد شد نہ نزد صاحبین فی العالمگیریۃ رجل مسلم تزوج بمحارمہ فجئن باولاد یثبت نسب الاولاد منہ عند ابی حنیفۃ رح خلافا لہما بناء علی ان النکاح فاسد عند ابی حنیفۃ باطل عندہما کذا فی الظہیریۃ

کتاب الرضاع

سوال زنے مسماۃ زینب دختری را شیر داد و بعد زمان دراز پسری مسمی بہ زید را ہم شیر داد زید را از دختران آن دختر نکاح درست ست یا نہ جواب نکاح فیما بین شخصے و دختر ہمشیرہ رضاعی او درست نیست ہمچنان کہ با ہمشیرزادہ نسبی درست نیست لانہ یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب کذا روی الشیخان وفی الدر المختار ولا حل بین الرضیعۃ وولد مرضعتہا وولد ولدہا لانہ ولد الاخ انتہی سوال اگر زنی بطفلی پستان خود داد و شک ست کہ شیر بشکم طفل رسید یا نہ و از حلق او فرو رفت یا نہ مگر جذب کشش طفل معلوم شد درین حکم رضاعت جاری خواہد شد یا نہ جواب برجندی در شرح مختصر وقایہ می آرد یثبت بمصۃ واحدۃ ولو قطرۃ بشرط ان یصل الی الجوف والیہ ذہب ابن عمر وابن عباس من الصحابۃ انتہی وفی البحر الرائق وخرج بالوصول ما لو ادخلت امرأۃ حلمۃ ثدیہا فی فم رضیع ولا یدری ادخل اللبن فی حلقہ ام لا لا یحرم النکاح لان فی المانع شکا کذا فی الولوالجیۃ انتہی سوال چہ قدر شیر بحلق طفل فرو رود کہ حکم رضاعت ثابت شود جواب ہر قدر کہ باشد قلیل و کثیر برابر ست فی مختصر القدوری قلیل الرضاع وکثیرہ سواء اذا حصل فی مدۃ الرضاع تعلق بہ التحریم انتہی سوال بعد مدت رضاعت اگر شیر نوشید حکم رضاعت ثابت خواہد شد یا نہ جواب نہ فی مختصر القدوری ومدۃ الرضاع عند ابی حنیفۃ ثلثون شہرا وقالا سنتان فاذا مضت مدۃ الرضاع لم یتعلق بہ التحریم انتہی سوال زید شیر خواہر خود بایام رضاعت نوشید حالا نکاح پسر زید با دختر ہمان مرضعہ درست ست یا نہ جواب

درست نیست زیرا چه این دختر همشیرهٔ پسر زید است فی مختصر القدوری ویحرم من الرضاع ما یحرم من النسب انتهی

کتاب العقیقة وما یتعلق بها

سوال نام مولود کدام روز نهاده شود جواب شیخ عبد الحق محدث دهلوی در شرح سفر السعادت تحریر میفرمایند واما تسمیهٔ مولود نام نهادن او را سنت نیست که در روز هفتم باشد چنانچه در عقیقه نیز سنت همچنین است ترمذی از ابن عمر آورده که پیغمبر صلی الله علیه و آله وسلم امر کرد بتسمیهٔ مولود در روز هفتم انتهی واز کتب سیر معلوم شد که آنسرور صلی الله علیه و سلم نام امام حسن و امام حسین رضی الله عنهما بروز ولادت نهاده اند انتظار روز هفتم نفرموده اند صاحب کتاب روضة الشهدا مصرحا بیان کرده وروی احمد فی مسنده عن امیر المومنین علے رضی الله عنه قال لما ولد الحسن جاء رسول الله صلی الله علیه وسلم فقال ارونی ابنی ما سمیتموه قلت سمیته حربا قال بل هو حسن فلما ولد الحسین قال ارونی ابنی ما سمیتموه قلت سمیته حربا قال بل هو حسین فلما ولد الثالث قال ارونی ابنی ما سمیتموه قلت حربا قال بل هو محسن وروی هذا الحدیث الطبرانی والدارقطنی والحاکم والبیهقی وابن عساکر کذا فی سر الشهادتین سوال عبد النبی یا مانند آن نام نهادن درست است یا نه جواب اگر اعتقاد این معنے است که این کس که عبد النبی نام دارد بندهٔ نبی است عین شرک است واگر عبد بمعنی غلام مملوک است آنهم خلاف واقع است واگر مجازا عبد بمعنی مطیع ومنقاد گرفته شود مضائقه ندارد لیکن خلاف اولی است روی مسلم عن ابی هریرة رضی الله تعالی عنه ان رسول الله صلی الله علیه وسلم قال لا یقولن احدکم عبدی وامتی کلکم عباد الله وکل نسائکم اماء الله ولکن لیقل غلامی وجاریتی وفتای وفتاتی

باب حق الرجل علے المرأة

سوال اگر زوج بامر مشروع بزوجه حکم دهد وزوجه نافرمانی ساخته زوج را ناخوش نماید حق آن زن چه حکم است جواب بروایت ترمذی وابن ماجه از معاذ رضی الله تعالی عنه آمده که وقتیکه زن شوهر خود را رنجیده سازد زوجه آن شوهر که از حور عین است باین زن دعای بد کرده خطاب میکند که ای زن خداوند تعالی ترا قتل سازد این شوهر نزد تو برای چند روز است باز از تو مفارق شده پیش ما خواهد رسید چرا رنجیده میسازی وطیبی در شرح مشکوة می آرد سخط زوج بوجب سخط

الرب و رضاه یوجب رضاه فی قضاء الشهوة فکیف اذا کان فی امر الدین انتهی **سوال** زنی را شوهر برای حجات طلبید و او انکار کرد حق آن زن چه حکم است **جواب** بر او ست لعنت پروردگار و ملائکه باو امیلکه شوهر از و ناراض ست بخاری و مسلم روایت کرده انه صلی اللہ علیه وسلم قال والذی نفسی بیده ما من رجل یدعو امرأته الی فراشه فتابی علیه الا کان الذی فی السماء ساخطا علیها حتی یرضی علیها انتهی و در نصاب الاحتساب می آرد لعن رسول اللہ صلی اللہ علیه وآله وسلم من النساء السلتاء والمرهاء فالسلتاء التی لا تختضب والمرهاء التی لا تکحل ولعن المسوفة والمغسلة فالمسوفة هی التی اذا دعاها زوجها الی المباشرة فقالت سوف افعل والمغسلة التی اذا دعاها زوجها الی المباشرة فقالت انی حائض ولیست کذلک انتهی

سوال زنی زنان فاحشه را بلا اجازت شوهر بخانه اش می طلبد شوهر را ممانعت میرسد یا نه و اگر زوجه تنبیه نماید می تواند یا نه **جواب** شوهر را ممانعت از آمدن زنان فاحشه بخانه خود میرسد بر جندی میتوسید المنزل ملکه فله حق المنع انتهی و زنی که مرتکب امر منکر شود شوهر را باید که اولا پند و نصائح و زجر و توبیخ آن نماید و اگر کارگر نشود بزند بر روی بر غیر روی زند الحنبان که عضوی شکسته شود شیخ عبد الحق محدث دهلوی در شرح مشکوة می فرماید اگر بر غیر روی زند بر تقدیر ظهور فاحشه یا ترک فرائض یا برای مصلحت تادیب روا باشد و زدن بر روی منهی عنه است انتهی **سوال** زنیکه برای زیارت اجانب و عیادت ایشان و دعوت ولیمه بلا اذن شوهر میرود بحق آن زن چه حکم ست **جواب** گناهگار است و اگر شوهر اذن دهد هر دو عاصی اند در درمختار می آرد و یمنعها من زیارة الاجانب وعیادتهم والولیمة وان اذن کانا عاصیین انتهی و در عالمگیریه می آرد و ما عدا ذلک من زیارة الاجانب وعیادتهم والولیمة لا یاذن لها ولا تخرج ولو اذن وخرجت کانا عاصیین انتهی

باب الختنة

سوال ختنه بالغ که نوبت بختنه وی نه رسیده باشد یا کافری که مسلمان شده جوان باشد بوی لابد ست یا نه **جواب** ختنه علی اصح المذاهب سنت موکده است فرض نیست و ستر عورت فرض ست لهذا ختنه بالغ ضرور نی ندارد آری اگر بالغ خود ختنه نماید یا جاریه

ختانہ را خرید سازد یا بازن ختانہ نکاح نماید وختنہ خود کناند مباح ست وکافرے کہ مسلمان شدہ ختنہ اش باید کرد در خزانۃ الروایات می آرد فی الذخیرۃ ان المسلم یختن بالم یبلغ فاذا بلغ لم یختن لان ستر عورۃ البالغ فرض والختان سنۃ فلا یترک الفرض للسنۃ والکافر اذا اسلم یختن بالاتفاق لمخالفتہ دین الاسلام وھو بالغ انتہی ودر جمع البرکات می آرد وفی الختان الکبیر اذا امکن ان یختن نفسہ فعل والا لم یفعل الا ان یمکنہ ان یتزوج او یشتری ختانۃ انتہی

باب التفریق بالاعذار

سوال اگر حاکم کسے را مقید کردہ بحبس دائم یا چاردہ سال خارج ضلع کردہ پس تفریق زوجہ اش می باید یا نہ جواب نہ فی الدر المختار ولا یفرق بینہما بعجزہ عنہا ولا لعدم ایفائہ لو غائبا حقہا ولو موسرا وجوزہ الشافعی رح باعسار الزوج وتیضرر بالغیبۃ ولو قضی بہ حنفی لم ینفذ نعم لو امر شافعیا فقضی بہ نفذ اذا لم یرتش الآمر والمامور انتہی سوال اگر زوج را جنون شد بدرخواست زوجہ تفریق آن میتواند شد یا نہ جواب اگر جنون حادث شد ہمچو عنین تا مدت یک سال مہلت دادہ خواہد شد وبعد آن اگر صحت نیافت زوجہ را اختیار ست واگر جنون مطبق ست فی الفور فسخ آن می تواند شد حاجت مہلت دادن نیست فی مجمع البرکات ان کان بالزوج جنون او جذام او برص فلا خیار لہا وقال محمد رح لہا الخیار دفعا للضرر عنہا کما فی الجب والعنۃ کذا فی الکافی قال محمد رح ان کان الجنون حادثا یوجلہ سنۃ کالعنۃ ثم یخیر المرأۃ بعد الحول اذا لم یبرء وان کان مطبقا فہو کالجب وبہ ناخذ کذا فی فتاوی عالمگیر ناقلا من الحاوی انتہی

باب الحلف

سوال قسم خوردن بقرآن قسم شرعی ست یا نہ جواب قسم خوردن بقرآن اگرچہ نزد بعضے قسم میشود کذا فی الدر المختار اما ارباب متون آنرا قسم شمار نکردہ اند در وقایہ می آرد لا بغیر اللہ کالنبی والقرآن والکعبۃ انتہی وقال محمد فی الاصل لو قال والقرآن لا یکون یمینا ذکرہ مطلقا کذا فی العالمگیریۃ سوال اگر کسی گوید چنین کار اگر نمایم او تعالی بر من جنت حرام نماید یا معذب بدوزخ نماید پس این قول یمین ہست یا نہ جواب نہ کذا فی المبسوط سوال اگر کسی قسم بخدا خوردہ گفت کہ فلان کس را سبق نخواہم داد وتعلیم خیر نخواہم ساخت حلف شکست

ف تفریق بتعنت

ف تفریق بجنون

ف قسم بقرآن

ف قسم بحرمت جنت

...بیست جواب خلاف قسم نماید و تعلیم خیر بسازد و کفاره دهد در حدیث بخاری و مسلم وارد
...ده اذا حلفت علی یمین فرایت غیرها خیرا منها فکفر عن یمینک وات بالذی هو خیر انتہی
سوال اگر حلف کرد که بخانه زید قدم نخواهم نهاد و مضطجع شده هر دو قدم بخانه زید نهاد
حانث خواهد شد یا نه جواب از دخول خانه زید حانث خواهد شد نه از وضع قدم فی الدر المختار
لا یضع قدمی فی دار فلان حنث بدخولها مطلقا ولو حافیا او راکبا کما لو قرن الحقیقة متی کانت
متعذرة او مهجورة صیر الی المجاز حتی لو اضطجع و وضع قدمیه لم یحنث انتہی

	باب کفارة الیمین	

سوال کفاره یمین چیست جواب آزاد کردن مملوک ست غلام باشد یا کنیز یا خورانیدن
...ده مساکین یا پوشاک پوشانیدن ایشان هر یکی را آنقدر که اکثر بدن را ستر نماید و اگر ازین
هر سه عاجز شود روزه دارد سه روز پے در پے کذا فی النقایة

	باب الیمین	

سوال حلف بغیر خدا هم درست ست یا نه جواب نه در هدایه می آرد فالیمین بالله
...دون غیره انتہی سوال تاکید یمین بذکر اوصاف او تعالی همچو معذب الکاذبین عالم الغیب
...و الشهادة می باید یا نه جواب می باید در هدایه می آرد ویؤکد بذکر اوصافه وهو التغلیظ انتہی
سوال وقت تغلیظ اشاره بطرف انجیل خاص که بدست نصاری داده شود یا بطرف توریة
...خاص که بدست یهود داده شود می باید یا نه جواب نه در عالمگیریه می آرد ولا یحلف بالاشارة
...الی مصحف معین بان یقول بالله الذی انزل هذا الانجیل او هذه التوریة لانه ثبت تحریف
بعضها فلا یؤمن ان یقع الاشارة الی المحرف فیکون التحلیف به تغلیظا بما لیس بکلام الله عز وجل
کذا فی البدائع انتہی سوال اگر مدعی گواهان گذرانید که از انها دعوی آن باثبات نرسید
...و بیشتر از احضار دیگر گواهان عاجز شده حلف از مدعی علیه میخواهد آیا او را حق استحلاف هست
یا نه جواب هست در هدایه می آرد وان عجز عن ذلک وطلب یمین خصمه استحلفه علیها انتہی

	باب الوقف	

سوال متولی وقف را بیع بعض وقف برای ترمیم بعض باقی در صورت نبودن معونت

برای مرمت جائز ست یا نه و بعض وقف را فروخته بثمن آن چیزی دیگر خریده داخل وقف کند آیا درست
یا نه و یا عین وقف را بچیزی دیگر بدل نموده وقف نماید آیا درست ست یا نه جواب متولی وقف را بیع
بعض وقف و استبدال آن نمیرسد در عالمگیریه می آرد متولی الوقف باع شیئا منه او رهن فهو خیانة فیعزل
او یضم الیه ثقة انتهی وفی موضع آخر منه ولو باع القیم دارا اشتراها بمال الوقف فله ان یقیل البیع مع المشتری
اذا لم یکن البیع باکثر من ثمن المثل وکذا اذا عزل ونصب غیره فللمنصوب اقالته بلا خلاف کذا فی البحر الرائق
و در موضع آخر می آرد و اذا خرب ارض الوقف واراد القیم ان یبیع بعضها منها لیرم الباقی بثمن ما باع
لیس له ذلک فان باع القیم شیئا من البناء لم یهدم لیهدم او نخلة حیة لیقطع فالبیع باطل انتهی
وفی موضع آخر ارض وقف خاف القیم من وارث الواقف او من ظالم له ان یبیعه ویتصدق بالثمن کذا
ذکر فی النوازل والفتوی علی انه لا یجوز کذا فی السراجیة انتهی و در جامع الرموز می آرد ولا یملک الوقف
بالبیع ونحوه ولا احیاء الباقی انتهی ارے از غلهٔ وقف متولی را ترمیم و اصلاح وقف میرسد کذا فی
عامة کتب الفقه و در در مختار می آرد واما الاستبدال ولو للمساکین بدون الشرط فلا یملکه الا القاضی
انتهی سوال شخصی نوشته داد که تمامی مملوکه من دیهات وغیره وقف ست و تفصیلش بیان
نکرده و برای مخاصل آن نوشت که اینقدر بکنیزان من و اینقدر بغلامان من و همچنان صرف آن
بمتعلقان خود ساخت آیا این وقف درست ست یا نه جواب درست ست در مجمع البرکات
می آرد ومن الشرائط عدم الجهالة فلو وقف من ارضه شیئا ولم یسمه کان باطلا ولو وقف جمیع
حصته من هذه الدار ولم یسم السهام جاز استحسانا کذا فی البحر الرائق انتهی و در جای دیگر می آرد اذا وقف
ارضا او شیئا آخر وشرط کل الغلة لنفسه او شرط البعض ما دام حیا وبعده للفقراء قال ابو یوسف الوقف
صحیح ومشایخ بلخ اخذوا بقول ابی یوسف وعلیه الفتوی ترغیبا للناس فی الوقف کذا فی المضمرات و
لو شرط تمام الغلة او بعضها لامائه وعبیده فهو علی الخلاف بین ابی یوسف ومحمد رح انتهی سوال سلطان وقت
برای حرم خانقاه قدرے اراضی بر زید نسلا بعد نسل وبطنا بعد بطن وقف ساخت پس آیا اولاد دختر درین
عبارت داخل اند یا نه و تولیت آن که زید و همچنین به نسل الثیان داده بود حسب اتفاق وقتیکه پسری صغیر السن
در اولاد زید ماند حاکم بخیال صغر سن او شخصی دیگر را متولی ساخت پس بعد بلوغ آن دختر او را
یا بعد مردن او اولاد او را آیا حق تولیت ست و سلطان را سپردگی تولیت با و میرسد یا نه بینوا توجروا

جواب در وقف مذکور اولاد دختر ہم داخل اند وحق ایشان بمتولی شدن شخص غیر باطل
شد در رد المحتار می آرد لو قال علی ذریۃ زید او قال علی نسلہ ابدا ما تناسلوا یدخل فیہ ولدہ
وولد ولدہ ولد البنین وولد البنات فی ذلک سواء انتہی ودر عالمگیریہ می آرد ولو وقف
علی نسلہ او ذریتہ دخل فیہ اولاد البنین واولاد البنات قربوا او بعدوا انتہی سوال
فی اولاد البنات ہل یدخلون فی لفظ الاولاد واولاد الاولاد ونسلہم وعقبہم ام لا الجواب قال
العلامۃ ابن الشلبی ذکرت ذلک لقاضی القضاۃ الطرابلسی فجنح الی ما اختارہ الخصاف فینبغی
الافتاء بما اختارہ مع التنصیص علی ما اختارہ انتہی ودر تعالیق الانوار علی الدر المختار می آرد
قال فی اغاثۃ السائل واما الذریۃ والنسل فذکر الخصاف قال لنسلہ ولدہ وولد ولدہ ابدا
ما تناسلوا وولد البنین والبنات سواء ثم قال لو وقف علی ذریۃ زید فالذریۃ والنسل سواء
والحکم فیہما واحد ثم قال والنسل ولد الذکور والاناث ثم قال فاذا انقرضوا الا ولد لبنت
ایعطیہا الغلۃ قال نعم ونقل عن بعضہم ان فی دخول البنات روایتین ونقلہ ایضا عن الخانیۃ
وجزم الامام الناصحی بدخول اولاد البنات ولم یحک خلافا ولم یعزہ روایۃ قال عبد البر فتنبہ
لذلک انتہی وبرای صحت متولی شدن بلوغ وعقل شرط است در عالمگیریہ می آرد ویشترط للصحۃ
بلوغہ وعقلہ کذا فی البحر الرائق پس تولیت صبی وہمچنین مجنون صحیح نیست در رد المحتار می آرد
لو اوصی ای فی وقفہ الی صبی تبطل فی القیاس مطلقا وفی الاستحسان ہی باطلۃ ما دام صغیرا
فاذا کبر یکون الولایۃ لہ انتہی ودر حالت صغیر ہمان دختر کہ در نسل زید بود حاکم کہ متولی را منصوب
کرد بجا کرد در رد المحتار می آرد وفی انفع الوسائل عن وقف ہلال لو قال ولایتہا الی ولدی
وفیہم الصغیر والکبیر یدخل القاضی مکان الصغیر رجلا وان شاء اقام الکبار مقامہ انتہی ودر
عالمگیریہ می آرد وفی نوادر ابن سماعۃ عن محمد رح اذا اوصی الی ابنہ الصغیر جعل القاضی لہ
وصیا فاذا بلغ لم یکن لہ ان یخرج الوصی الا بامر القاضی کذا فی التاتارخانیۃ انتہی وچون
اصل واقف تولیت بنسل زید مقرر کردہ بود واز نسل آن اگرچہ اولاد دختری باشد قابلیت
تولیت دارند حاکم را می باید کہ تولیت وقف بایشان بسپارد در در المختار می آرد قال فی شرح
الملتقی معزیا الی الاشباہ لا یجوز للقاضی عزل الناظر المشروط لہ النظر بلا خیانۃ ولو عزلہ لا یصیر

الثانی متولیا انتہی سوال اگر واقف شرط کرد کہ تا حیات من منافع وقف بصرف من خواہند
آمد و بعد موت من بفقرا داده شود اینچنین وقف صحیح ست یا نہ جواب صحیح ست در مجمع البرکات
می آرد اذا وقف ارضا او شیئا آخر و شرط کل الغلۃ لنفسہ او شرط البعض له ما دام حیا و بعده
للفقراء قال ابو یوسف الوقف صحیح و مشائخ بلخ رح اخذوا بقول ابی یوسف رح و علیه الفتوی
ترغیبا للناس فی الوقف کذا فی المضمرات انتہی سوال مقرر کردن مصارف منفعت وقف
غیر مساکین را ہم جائز ست یا نہ جواب بنا بر روایت راجحہ صرف منفعت موقوف بر غیر مسکین
ہم جائز ست و این صرف منافی وقف نیست کذا فی الدر المختار سوال استبدال وقف
یعنی شئے موقوف را فروختہ از ثمن آن دیگر خریده بوقف داشتہ شود درست ست یا نہ جواب
قاضی اگر مصلحتے در استبدال وقف داند میتواند کرد در اشباه می آرد شرط الواقف عدم الاستبدال
فللقاضی الاستبدال اذا کان اصلح انتہی و قاضی خان مینویسد اما بدون الشرط اشار فی السیر
انہ لا یملک الاستبدال الا القاضی لو رای المصلحۃ فی ذلک انتہی و در اشباه می آرد استبدال
الوقف العامر لا یجوز الا فی مسائل الاولی لو شرطه الواقف الثانیۃ اذا غصبه غاصب و اجری
الماء علیه حتی صار بحرا لا یصلح للزراعۃ فیضمنه القیم القیمۃ و یشتری بہا ارضا بدلا الثالثۃ ان
یجحده الغاصب ولا بینۃ و ہی فی الخانیۃ الرابعۃ ان یرغب انسان فیه ببدل اکثر غلۃ و احسن
وصفا فیجوز علی قول ابی یوسف و علیه الفتوی کما فی فتاوی قاری الہدایۃ انتہی سوال
وقف شئ منقول ہمچو مصحف و کتب و غیره جائز ست یا نہ جواب بر مذہب مفتی به درست ست
فی النقایۃ و صح عند محمد وقف منقول فیه تعامل کالمصحف و نحوه و علیه الفتوی انتہی سوال اگر
مصحف را بر مسجدی وقف کرد محصور برین مسجد خواہد شد یا نہ جواب نہ فی الدر المختار وقف مصحفا
علی اہل مسجد للقراءة ان یحصون جاز و ان وقف علی المسجد جاز و یقرء فیه ولا یکون محصورا علی ہذا المسجد

کتاب احکام اہل الذمۃ و المستامن

سوال اہل ذمہ متبنی را برابر پسر صلبی حصہ می دہانند بر تقدیر رجوع قصہ ایشان بحاکم شرع
چگونہ او فیصلہ نماید جواب سوای بیع خمر و خنزیر اہل ذمہ در عقوبات و معاملات مطیع اسلام
اند حاکم شرع را تقسیم ترکہ علی حسب الملۃ الاحمدیۃ علی صاحبہا الف تحیۃ می باید فی المسلم و ا

ف الوقف بعد الموت
ف تعیین مصارف وقف
ف استبدال وقف
ف وقف منقول
ف وقف خاص
ف احکام اہل ذمہ

العقوبات والمعاملات فالتفاق لعقد الذمة انتهی وقال مولانا مبین رح فی شرحه فان عقد الذمة وکون الکافر ذمیا ومطیعا للاسلام انما یقتضی ان یقام علیهم العقوبات کما یقام علینا ویعمل معهم فی العقود والفسوخ کما یعمل معنا فحالهم کحالنا انتهی وفی نصاب الاحتساب ان فیما سوی الخمر والخنزیر ونکاح المحارم وعبادة غیر الله تعالی حال اهل الذمة کحال المسلمین بالمنع عنه المسلم یمنع عنه اهل الذمة انتهی سوال مسلمی که باستیمان داخل دار الحرب شد او را تعرض بجان ومال حربیان روا ست یا نه جواب حرام ست مگر وقتیکه حاکم حربیان مال این مسلم را بگیرد یا او را محبوس نماید یا کسی از حربیان اینچنین معامله بعلم حاکم خود نماید و حاکم ممانعت نسازد آن زمان بسبب ابتداء غدر از جانب اوشان اگر این مسلم هم تعرض نماید مضایقه ندارد فی الدر المختار دخل مسلم دار الحرب بامان حرم تعرضه لشیء من دم ومال وخرج منهم انتهی وقال الطحطاوی فی حاشیته لانه ضمن بالاستیمان ان لا یتعرض لهم فالتعرض بعد ذلک یکون غدرا والغدر حرام الا اذا غدر به ملکهم فاخذ ماله او حبسه او فعل ذلک غیره بعلمه ولم یمنعه لانهم الذین نقضوا العهد انتهی سوال اگر مسلم مستامن مال حربی بطریق غدر بسرقه یا غصب یا تاراج گرفت مالک میشود یا نه جواب مادامیکه مسلم مستامن بدار الحرب ست برو واجب ست که مال مذکور واپس دهد و هرگاه که مال را از دار الحرب بیرون آورد مالک آن میشود مگر ملک خبیث واجب است برو که تصدق نماید فی الدر المختار فلو اخرج الینا شیئا ملکه ملکا حراما للغدر فیتصدق به وجوبا قید بالاخراج لانه لو غصب منهم شیئا رده علیهم وجوبا انتهی وقال الطحطاوی قوله ملکه لانه ظفر بمال مباح وانما کان حراما للغدر وانما یتصدق به لما فیه من الخبث قوله لانه غصب منهم الخ الغصب لیس بقید اذ لو سرق او اغار کان الحکم کذلک کما لا یخفی قوله رده علیهم ای مادام فی دارهم انتهی

کتاب البیع

سوال اگر زید ملک خود را بقیمت کم از مالیت بمصلحت بقاء مالک بیع کرد بیع نافذ خواهد شد یا نه جواب اگر اظهار بیع محض برای مصلحت مسطور واقع و بائع بجای خود قرار داده که بحقیقت بیع نیست پس بیع مذکور از قسم بیع تلجیه است در نور الانوار در بیان حقیقتش می آرد ان التلجئة ان یلجئ الشیء الی ان یاتی امرا باطنه بخلاف ظاهره فیتظاهر بحضور الخلق انهما یعقدان البیع بینهما لاجل مصلحة وعندهما انه

ولم یکن فی الواقع بینہما بیع ودر حلبی میگوید یفید البیع ولا یوجب الملک وان اتصل بہ القبض لعدم الرضا واگر بنظر مصلحت مذکور فی الواقع بیع ساختہ بیع مذکورنا فذست سوال اگر کسے جاموش حاملہ کہ تا ہنوز صاحب شیر نشد برای شیر خرید کند درست ست یا نہ جواب درست ست لانہ قد تحقق رکن البیع ولوازمہ سوال روغن ویا شیرہ قند سیاہ وغیرہ کہ نجس گردید بیع آن درست یا نہ جواب بیع جائزست در درمختار می آرد ویجوز بیع الدہن المتنجس والانتفاع بہ فی غیر الاکل انتہی سوال بیع ثمر انبہ بر درخت کہ محض خرد باشد جائزست یا نہ وتا بودن فصل مشتری را بشرط اذن بائع داشتن آن بر درخت جائزست یا نہ جواب بیع ثمر انبہ کہ ہنوز پختہ نشد جائزست واگر بعد وقوع بیع ہمان ثمر را باجازت بائع بر شجر تا فصل گذارد آنہم جائزست در ہدایہ می آرد ومن باع ثمرۃ لم یبد صلاحہا او قد بدا جاز البیع لانہ مال متقوم اما لکونہ منتفعا بہ فی الحال او فی الثانی وقد قیل لا یجوز قبل ان یبدو صلاحہا والاول اصح وعلی المشتری قطعہا فی الحال تفریغا لملک البائع ہذا اذا اشتراہا مطلقا او بشرط القطع وان اشترط ترکہا علی الشجر فسد البیع لانہ شرط لا یقتضیہ العقد لو اشتراہا مطلقا وترکہا باذن البائع طاب لہ الفضل انتہی ملخصا واللہ اعلم سوال در بیع تعاطی کہ عبارت از گرفتن ودادن بغیر تلفظ لفظی ست اخذ از ہر دو جانب باید یا از یک جانب کافی ست جواب مختار اکثری از مشائخ در بیع تعاطی اعطا از ہر دو جانب در مجلس واحد باید وابو الفضل الکرمانی صرف تسلیم مبیع را با بیان ثمن ضروری انگاشتہ وبعضے از فقہا قبض احد البدلین را خواہ ثمن باشد یا مبیع در بیع تعاطی اعتبار کردہ اند در عالمگیریہ می آرد والشرط فی بیع التعاطی الاعطاء من الجانبین عند شمس الائمۃ الحلوانی کذا فی الکفایۃ وعلیہ اکثر المشائخ وفی البزازیۃ ہو المختار کذا فی البحر الرائق والصحیح ان قبض احدہما کاف لنص محمد رح ان بیع التعاطی یثبت بقبض احد البدلین وہذا ینتظم الثمن والمبیع کذا فی النہر الفائق انتہی ودر درمختار می آرد واکتفی الکرمانی بتسلیم المبیع مع بیان الثمن انتہی سوال دہ اثار گندم یا آرد بعوض ہمان قدر گندم یا آرد خرید نمود این بیع درست ست یا نہ جواب این بیع نزد امام اعظم وامام محمد رحمہما اللہ تعالی ناجائزست ونزد امام ابو یوسف رح جائزست در درمختار مے آرد وما نص الشارع علے کونہ کیلیا کبر وشعیر وتمر وملح او وزنیا کذہب وفضۃ

ف در بیع جاموش حاملہ

ف در بیع روغن نجس

ف در بیع ثمر انبہ بر درخت

ف در بیع تعاطی

ف در بیع آرد بآرد وگندم بگندم

فهو کذلک لا تتغیر به الحکم فیصح بیع حنطة بحنطة وزنا کما لو باع ذهبا بذهب او فضة بفضة کیلا او لو بیع التساوی لان النص اقوی من العرف فلا یترک الاقوی بالادنی وما لم ینص علیه حمل علی العرف وعن الثانی اعتبار العرف مطلقا ورجحه الکمال وخرج علیه سعدی افندی استقراض الدراهم عددا وبیع الدقیق وزنا فی زماننا یعنی بمثله وفی الکافی الفتوی علی عادة الناس بحر واقره المصنف انتهی سوال اگر مالک غلام غلام را فروخت و ایجاب و قبول از طرفین واقع گشت و غلام بر بیع راضی نیست این بیع نافذ خواهد شد یا نه جواب خواهد شد زیرا چه رضاے غلام مبیع از شرائط ارکان بیع نیست سوال بیع بثمنیکه موجل باشد واجل معلوم بود جائز ست یا نه جواب در هدایه مے آرد ویجوز البیع بثمن حال وموجل اذا کان الاجل معلوما انتهی سوال اگر اسباب را عوض دراهم ودنانیر فروخت اولا تسلیم ثمن باید یا تسلیم مبیع جواب در شرح وقایه می آرد فی بیع السلعة بالثمن ای بالدراهم والدنانیر سلم الثمن اولا لان السلعة تتعین بالبیع والدراهم والدنانیر لا تتعین الا بالتسلیم فلا بد من تعیینه لئلا یلزم الربوا انتهی سوال میان ثمن وقیمت فرق چیست جواب ثمن آنست که لازم شود بر بیع وقیمت آن باشد که مقومین آن را تقویم کنند وثمن گاهی مساوی قیمت باشد وگاهے زائد بران وگاهی کم ازان در جامع الرموز می آرد الثمن هو ما یلزم بالبیع وان لم یقوم به انتهی ودر برجندی مینویسد القیمة ما قوم به الشیء والثمن قد یکون مساویا للقیمة وقد یکون زائدا او قد یکون ناقصا عنه انتهی

باب البیع الفاسد والباطل والموقوف

سوال در اکثر دیهه وقریه رسم ست که اندرون تالاب ماهی خرید می نمایند چه حکم دارد ومشتری را بعد برآوردن ماهی تالاب خوردن حرام ست یا مکروه واگر کدامی آدم غیر از مشتری باجازت مشتری دران تالاب شکار کرد وبسبیل اجرت مشتری وی را چند ماهی داد صیاد را گرفتن و خوردن آن درست ست یا نه واگر مشتری ماهی از تالاب برآورده فروخت می کند وکسی ازو خرید کند مشتری ثانی را در خوردن ماهی هیچ قباحت ست یا نه هو المصوب بیع ماهی قبل شکار آن درست نیست پس اگر بیع آن عوض عرض واسباب شده ست فاسد است واگر عوض دراهم ودنانیر شده است باطل ست کذا فی الدر المختار وفی البرجندی ذکر المصنف

فائدہ بیع غلام بدون رضا غلام روا
فائدہ بیع قرض
فائدہ تسلیم ثمن اول یا مبیع
فائدہ فرق در ثمن وقیمت
فائدہ بیع ماهی در تالاب

ان بيع السمك قبل ان يصطاد باطل ان كان بالدراهم والدنانير وفاسد ان كان بالعرض انتهى
و اگر ماهی را گرفته در جای گذاشت که بے حیله از انجا باز گرفتن آن ممکن نیست تاهم بیع آن
فاسد ست و اگر بے حیله از انجا گرفتنش ممکن باشد بیعش درست باشد و بیع باطل مفید ملک
نمیشود اگرچه مشتری قابض هم شود و بیع فاسد واجب الرفع ست لکن اگر مشتری برضای
بایع قابض شود مالک میشود و تصرف مشتری از هبه وغیره در ان مبیع نافذ خواهد شد و بیع
مشتری بدست کسی هم نافذ خواهد شد مگر خوردن آن مبیع به بیع فاسد مشتری را درست نیست
كذا في النهاية وفي الهداية ولا يجوز بيع السمك في الماء قبل ان يصطاد لانه باع ما لا يملكه و
لا في حظيرة اذا كان لا يؤخذ الا بصيد لانه غير مقدور التسليم ومعناه اذا اخذه ثم القاه فيها
ولو كان يؤخذ من غير حيلة جاز الا اذا اجتمعت فيها بانفسها ولم يسد عليها المدخل لعدم الملك
انتهى وفي موضع آخر واذا قبض المشتري المبيع بالبيع الفاسد بامر البائع وفي العقد عوضان
كل واحد منهما مال ملك المبيع ولزمته قيمته انتهى وفي موضع آخر ولكل واحد من المتعاقدين
فسخه رفعا للفساد فان باعه المشتري نفذ بيعه لانه ملكه فيملك التصرف فيه ويسقط حق الاسترداد
انتهى وفي الدر المختار واذا ملكه يثبت كل احكام الملك الا خمسة لا يحل له اكله ولا لبسه ولا وطؤها
ولا ان يتزوجها منه لبائع ولا شفعة لجاره لو عقارا اشباه وفي الجوهرة وشرح المجمع ولا شفعة
بها فهي سادسة انتهى سوال اگر اجل در بیع عین از طرف بائع مقرر شد یا از طرف مشتری
در ثمن اجل گردید مگر مجهول چه حکم ست جواب این بیع فاسد ست در محیط می آرد اذا اشترط
الاجل في المبيع العين فسد العقد وان شرط الاجل في الثمن والثمن دين فان كان
الاجل معلوما جاز البيع وان كان مجهولا فسد البيع انتهى سوال اگر کسی گوید فروختم بدست
تو این کتاب را بهزار روپیه حالا و بدو هزار روپیه بوعده یک سال و مشتری گفت قبول
کردم چه قدر ثمن بر مشتری لازم خواهد آمد جواب این بیع باطل ست علامه ابن همام در
فتح القدير میفرمايد واما البطلان فيما اذا قال بعتك بالف حالا وبالفين الى سنة فلجهالة
الثمن انتهى سوال اگر مسلم که باشنده دار الحرب شود و با حربیان انجا معامله
بیع فاسد نماید یا قمار باخته مال ایشان بگیرد این مال حلال ست یا نه جواب

اجل مجهول

حلال ست فی الدر المختار ولا بین حربی ومسلم مستامن ولو بعقد فاسد او قمار ثمه لان ماله ثمه مباح فیحل برضاه مطلقا بلا عذر خلافا للثانی والثلاثة انتهی وقال الطحطاوی فی حاشیة قوله ولو بعقد فاسد کما اذا باع منهم خمرا او خنزیرا او میتة او قامرهم واخذ المال منح انتهی

سوال بیع حر در دار الاسلام باطل ست یا فاسد جواب حر که مال متبذل نیست لهذا بیع آن باطل ست لعدم تحقق رکن البیع وهو مبادلة المال بالمال مگر از امام محمد رح روایتی ست که بحالت مخمصه وقحط درست ست یا آنکه کسی مدیون باشد وصورتی برای ادای دین نیست اگر خود را برای ادای دین بفروشد درست ست قال الشیخ الهداد فی شرح البزدوی ناقلا عن المحیط لا یجوز بیع الحر الا ان یعجز عن اداء مال وجب فی ذمته او هو مضطر وقع فی مهلکة ولا یری بقاء حیوته الا بیع نفسه او فی مخمصة یحل له الجیفة انتهی وهرگاه بیع جائز باشد بحکم اذا ثبت الشئ ثبت بلوازمه اگر مبیع از قبیل اناث ست

بیع مال مغصوب

وطی با او هم جائز ست واولاد او بعد دعوت مولی ثابت النسب اند سوال بیع مغصوب منه بدست کسی مال مغصوب را که بقبضهٔ غاصب ست درست ست یا نه جواب این بیع موقوف ست پس اگر غاصب اقرار نماید یا آنکه منکر شود مگر نزد مغصوب منه گواهان موجود اند این بیع تام ولازم خواهد شد واگر در صورت انکار غاصب نزد مغصوب منه گواهان نیستند وغاصب مال مغصوب را تسلیم نکرد تا اینکه آن مال مغصوب هلاک شد بیع مذکور منتقض خواهد شد فی العالمگیریة اذا باع المغصوب من غیر الغاصب فهو موقوف هو الصحیح فان اقر الغاصب تم البیع والزمه وان جحد وللمغصوب منه بینة فکذلک کذا فی الغیاثیة وان لم یکن له بینة ولم یسلمه حتی هلک انتقض البیع کذا فی الذخیرة انتهی سوال اگر مشتری وقت بیع شرط دخلیابی خود

بیع بشرط

بمبیع نمود این شرط مفسد بیع ست یا نه وکدام شرط مفسد بیع میشود جواب شرط مذکور که موافق مقتضای عقد ست مفسد بیع نیست وهر شرطی که مقتضای عقد نباشد ودران منفعت بائع یا مشتری یا مبیع آدمی باشد مفسد عقد بیع است مانند آنکه خرید سازد پارچه را باین شرط که بائع آن را دوخته کنانیده دهد یا بفروشد خانه را باین شرط که بائع دران یک ماه سکونت خواهد کرد یا بفروشد غلامی را باین شرط که مشتری این غلام مبیع را اگاهی نفروشد

فی الهدایة المذهب فیه ان یقال کل شرط یقتضیه العقد کشرط الملک للمشتری لا یفسد العقد لثبوته بدون الشرط وکل شرط لا یقتضیه العقد وفیه منفعة لاحد المتعاقدین او للمعقود علیه وهو من اهل الاستحقاق یفسده

باب الربوا

سوال ربوا چیست جواب فضل احد المتجانسین کیلا یا وزنا بر دیگری در معاوضه مالیه بلا عوض در بحر رائق می آرد ولیس المراد مطلق الفضل بالاجماع فان فتح الاسواق فی سائر بلاد المسلمین للاستفضال والاسترباح وانما المراد فضل مخصوص وهو فضل مال بلا عوض فی معاوضة مال بمال ای فضل احد المتجانسین علی الآخر بالمعیار الشرعی ای الکیل والوزن انتهی

سوال علة تحریم ربوا چیست جواب کیل یا وزن با اتحاد جنس پس اگر یافته شوند همچو بیع گندم عوض گندم ربوا که عبارت از فضل مخصوص ست حرام ست وهم نساء یعنی در صورت مساوات عوضین یکی را بوعده داشتن واگر هر دو معدوم اند همچو بیع یک تهان پارچه عوض دو تهان پارچه قسم دیگر هم تفاضل حلال ست وهم نساء در درمختار می آرد وعلته ای علة تحریم الزیادة القدر المعهود بکیل او وزن مع الجنس فان وجدا حرم الفضل ای الزیادة والنساء بالمد التاخیر فلم یجز بیع قفیز بقفیز منه متساویا واحدهما نساء وان عدما بکسر الدال من باب علم ای هلک حل کهروی فی مرویین لعدم العلة فبقی علی اصل الاباحة انتهی سوال گندم در باب اعتبار ربوا کیلی اعتبار کرده خواهد شد یا وزنی جواب کیلی در درمختار می آرد وما نص الشارع علی کونه کیلیا کبر وشعیر وتمر وملح او وزنیا کذهب وفضة فهو کذلک لا یتغیر ابدا انتهی سوال بیع یک سیب عوض دو سیب یا بیع یک مشت گندم عوض دو مشت گندم جائز ست یا نه جواب جائز ست زیراچه معیار شرعی نصف صاع ست نه کم ازان پس در کم از نصف صاع تفاضل درست ست در عالمگیریه مے آرد ویجوز بیع الحفنة بالحفنتین والتفاحة بالتفاحتین وما دون نصف الصاع فی حکم الحفنة انتهی سوال سود گرفتن از هنود جائز ست یا نه جواب نه زیراچه در دار الاسلام سود دادن وگرفتن حرام ست قال الله تعالی احل الله البیع وحرم الربوا و اهل ذمه در معاملات همچو اهل اسلام اند در نصاب الاحتساب می آرد ان فیما سوی الخمر والخنزیر ونکاح المحارم وعبادة غیر الله تعالی حال اهل الذمة کحال المسلمین فالمنع عنه المسلم

ف: ربوا چیست

ف: علة حرمت ربوا

ف: گندم کیلی است

ف: بیع حفنه بحفنتین

ف: ربوا گرفتن از کفار

یمنع عنه اهل الذمة انتهی سوال در عملداری نصاری که اهل اسلام مبالغ نزد نصاری
جمع می سازند و سود آن از نصاری می گیرند و آنرا وثیقه می نامند درست ست
یا نه جواب در دار الحرب میان مسلم و کافر حربی معامله ربوا درست ست چنانچه در نقایه می آرد
ولا ربوا بین مسلم و حربی فی داره انتهی و عملداری نصاری بنا بر مذهب صاحبین بسبب آنکه
شعائر کفر بے دغدغه باعلان رواج گرفته دار الحرب ست پس وثیقه درست ست و بنا بر
مذهب امام اعظم رح دار الاسلام که دار الحرب می شود مشروط است بشروط ثلثه بر تقدیر تحقق
شروط ثلثه در عملداری نصاری البته دار الحرب خواهد گشت و وثیقه جائز خواهد شد برجندی
در شرح نقایه می نویسد فعند ابی حنیفة رح لا یصیر دار الحرب الا بثلثة اشیاء احدها ان یکون
متصلا بدار الحرب لیس بینهما موضع فی ید اهل الاسلام و الثانی ان یجری فیها اهل الحرب
احکامهم و الثالث ان لا یبقی فیها مسلم او ذمی آمن بالامان الاول و عندهما اذا اجری اهل
الحرب فی بلدة احکامهم صارت دار حرب کیفما کان کذا فی فتاوی قاضی خان انتهی و در
عالمگیریه می آرد قال محمد فی الزیادات انما یصیر دار الاسلام دار الحرب عند ابی حنیفة رح
بشرائط ثلث احدها اجراء احکام الکفار علی سبیل الاشتهار و ان لا یحکم فیها بحکم الاسلام
و الثانی ان تکون متصلة بدار الحرب لا تتخلل بینهما بلدة من بلاد الاسلام و الثالث ان لا یبقی
فیها مومن و لا ذمی آمنا بامانه الاول الذی کان ثابتا قبل استیلاء الکفار للمسلم باسلامه و للذمی
بعقد الذمة انتهی سوال اگر مسلم باستیمان بدار الحرب رود پس مسلم را با حربی در انجا سود
دادن یا گرفتن درست ست یا نه جواب نزد امام ابو حنیفه و امام محمد جائز ست و نزد امام
ابو یوسف و امام شافعی جائز نیست فی الهدایة و لا بین المسلم و الحربی فی دار الحرب خلافا
لابی یوسف و الشافعی رح لهما الاعتبار بالمستامن منهم فی دارنا و لنا قوله علیه الصلوة و السلام
لا ربوا بین المسلم و الحربی فی دار الحرب و لان مالهم مباح فی دارهم فبای طریق اخذه المسلم
اخذ مالا مباحا اذا لم یکن فیه غدر بخلاف المستامن منهم لان ماله صار محظورا بعقد الامان انتهی
برجندی در شرح نقایه می فرماید و فی المبسوط و لا فرق بین ان یاخذ المسلم الدرهمین بدرهم
او الدرهم بالدرهمین فی دار الحرب لانه طیب بنفس الکافر بما اعطاه و اخذ ماله بطریق الاباحة

وثیقه

ربوا در دار الحرب

ربوا در دار الاسلام

انتهی سوال اگر حربی باستیمان داخل دار الاسلام شود پس مسلم را معامله ربوا در دار الاسلام از حربی مستامن کردن جائز ست یا نه جواب جائز نیست کذا فی الهدایة سوال جائیکه هزارها از اهل اسلام سود می خورند و میدهند آنجا بسبب عموم بلوی حلم بحلت آن کرده خواهد شد یا نه جواب در احادیث حرمت سود مطلقاً وارد شده است مگر انچه مستثنی است و عموم بلوی در طهارت و نجاست تاثیر می کند نه در حلت و حرمت

باب السلم

سلم مجهول

سوال یک درم راس المال سلم قرار داده حواله کرده شد و زید اقرار کرده که بفصل ربیع گندم که مسلم فیه است هر قدر که نرخ بازار خواهد شد عوض این راس المال سلم خواهم داد این صورت جائز ست یا نه جواب معلوم القدر بودن مسلم فیه از جمله شروط بیع سلم ست اگر کیلی باشد کیلا و اگر وزنی باشد وزنا و اگر عددی باشد عددا و اگر ذرعی باشد ذرعا تعیین مسلم فیه می باید در عالمگیریه مے آرد والرابع ان یکون معلوم القدر بالکیل او الوزن او العدد او الذرع کذا فی البدائع انتهی وهکذا فی کتب الفقه الاخر آرد در صورت مسئلة که تعیین گندم کیلا و وزنا نشده مبنی بر نرخ بازار مانده و نرخ بازار یوماً فیوماً متبدل میشود جهالت مسلم فیه لازم می آید و در افضاء آن بسوی منازعت شکی نیست و جهالت مفضیه الی المنازعة مفسد عقد است در برجندی می آرد سوال بسبت آثار گندم را راس المال سلم قرار داده بزید رسانید و زید اقرار کرد

سلم در وزنیات دیده

که بعد عرصه دو ماه اینقدر گندم خواهم رسانید جائز ست یا نه جواب گندم اگرچه باصطلاح مردم این دیار وزنی شده است اما بنص شارع کیلی ست و انچه بنص شارع کیلی باشد کیلی ست اگرچه وزنی بعرف دیار آخر گردیده باشد آری عند بعض الائمة مدار کیلیة و وزنیة بر عرف اهل دیار ست اعتبار نص شارع نیست بنظر آنکه نص شارع هم بنظر عرف بود فالعبرة للعرف علی ای تقدیر کان خواه وزنی باشد یا کیلی جائز نیست چراکه اسلام کیلی در کیلی و همچنین اسلام وزنی در وزنی بشرطیکه هر دو از متعینات باشند جائز نیست در عالمگیری مے آرد ولا یسلم ما یوزن فیما یوزن اذا کانا مما یتعینان فی العقد کالحدید فی الزعفران و اما اذا اسلم الدراهم و الدنانیر فی الوزنیات یجوز انتهی وقال بعید هذا ولا یجوز اسلام المکیل فی المکیل

انتہی و در تاتارخانیہ علی ولا بیع سلم الموزون فی الموزون والمکیل فی المکیل انتہی واللہ اعلم سوال در بیع سلم قرار داده شد که بفلان ماه بحساب فی روپیہ چہل آثار گندم داده خواہد شد و نرخ بازار فی الحال بست آثار است این بیع درست ست یا نہ جواب درست است زیرا چہ از جملہ شرائط بیع سلم معلومیت قدر مسلم فیہ کیلا در مکیلات و وزنا در موزونات است و مساوات قدر مقرر با نرخ بازار از شرائط صحت آن نیست

باب البیاعات المکروہۃ والمحرمۃ

سوال فروختن قند سیاه بدست خمار با وجود علم این معنے کہ خمر تیار خواہد ساخت درست است یا نہ جواب بیع جائز ست اما نزد صاحبین مکروه است در عالمگیریہ می آرد بیع العصیر ممن یتخذ خمرا لا یکره عند ابی حنیفۃ رح و عندہما یکره ویجوز البیع وبیع العنب ممن یتخذ الخمر علی ہذا الخلاف کذا فی الخلاصۃ انتہی سوال بز بدست کافران فروختن با وجود علم این معنی کہ بز بت مذبوح خواہد ساخت چہ حکم دارد جواب بیع جائز ست اما مکروه است لانہ تسبب الی المعصیۃ والبیع الذی ہو کذا المکروه کذا فی الہدایۃ سوال اگر در بازار نرخ بحساب فی روپیہ بست آثار گندم ست و شخصی بقرض بحساب فی روپیہ ہجده آثار می فروشد این بیع درست ست یا نہ جواب بیع مذکور نافذ ست اما مکروه است در قنیہ می آرد شری الشئی الیسیر بثمن غال اذا کان لہ حاجۃ الی القرض یجوز ویکره انتہی سوال بیع افیون و بنگ صحیح ست یا نہ و بر تقدیر اول حلال ست یا نہ جواب این بیع صحیح و نافذ ست اما حلال نیست در درمختار می آرد وصح بیع الخمر مامر ومفاده صحۃ بیع الحشیشۃ والافیون قلت وقد سئل ابن نجیم عن بیع الحشیش ہل یجوز فکتب لا یجوز فیحمل علی ان مراده بعدم الجواز عدم الحل قالہ المصنف رح انتہی

باب الاحتکار

سوال اگر کسے قند سیاه و چوب و آہن و جز آن دخیره سوای غلہ خریده بانتظار گرانی نرخ چند ماه نگاه داشت بعد گرانی نرخ فروخت ساخت این بیع جائز ست یا نہ و این صورت احتکار است یا نہ جواب این بیع جائز ست لانہ مبادلۃ المال بالمال بالتراضی فاما در بودن این نگاه داشتن احتکار اختلاف ست در عالمگیریہ مے آرد والاحتکار فے کل ما یضر بالعامۃ فی قول

فائدہ: منع در بیع سلم

فائدہ: فروختن قند سیاه بخمار

فائدہ: فروختن بز برائے بت

فائدہ: قرض

فائدہ: منع بیع غالی

فائدہ: بیع افیون و بنگ

فائدہ: احتکار سوائے غلہ

ابی یوسف رح وقال محمد رح الاحتکار بما یتقوت به الناس والبهائم کذا فی الحاوی انتهی **سوال** اگر کسی از دیهات قریب شهر غله خرید کرده آورده در شهر چند ایام داشت بیشتر بنرخ بازار فروخت پس ایا همچنین خرید و فروخت و نفع آن جائز ست یا نه **جواب** بیع فی نفسه جائز ست بوجود رکنه و شرطه لیکن این حبس اگر بار یاب شهر مضر ست مکروه است در عالمگیریه می آرد واذا اشتری من مکان قریب من المصر فحمل طعاما الی المصر وحبسه وذالک یضر باهله فهو مکروه وهذا قول محمد رح وهو احدی الروایتین من ابی یوسف وهو المختار کذا فی الغیاثیه وهو الصحیح کذا فی الجواهر الاخلاطی انتهی

باب القرض

سوال اگر کسے قرض سودی گرفته بحساب سود بقدر اصل داد آیا بری الذمه گردید یا نه **جواب** سود دادن در دار الاسلام حرام ست مبالغ که داده است در اصل قرض محسوب خواهد شد **سوال** اگر قرض مسلمان بر کافر ست و مدیون بے ادای آن مرد بروز قیامت چه خواهد شد **جواب** بروقت محاسبه از اعمال نیک مدیون بدائن خواهند دهانید کذا فی الفهم مما نقل عن سفیان ابن عیینه **سوال** مسلمان قرضدار اگر بدون ادای آن بمرد معذب خواهد شد یا نه **جواب** مدیون مقید میباشد بدین و بمقصود خود نمیرسد شکایت میکند بسوی پروردگار خود تنهائی و وحشت و بند و زندان را و دور افتادن از صحبت صالحان و شفیعان کذا جاء فی الحدیث بروایة البراء بن عازب رضی الله تعالی عنه **سوال** زید ده آثار گندم یا آرد از عمرو گرفته متصرف شد و باز همان قدر ادا نمود این معامله جائز ست یا نه **جواب** این معامله از قسم قرض ست و جائز ست استحسانا در تنویر الابصار می آرد القرض عقد مخصوص یرد علی دفع مال مثلی لاخر لیرد مثله وصح فی مثلی لا فی غیره انتهی و در عالمگیریه می آرد وفی نوادر هشام عن ابی یوسف رح انه قال لاضرورة ولا خیر فی قرض الحنطة والدقیق بالوزن وذکر فی الاصل اذا استقرض الدقیق وزنا لا یرده وزنا لکن یصطلحان علی القیمة وعن ابی یوسف رح فی روایة یجوز استقراضه وزنا استحسانا اذا تعارف الناس ذالک وعلیه الفتوی کذا فی الغیاثیه انتهی **سوال** اگر زید یک روپیه از عمرو قرض گرفت و مدت ادای قرض مقرر شد و فیما بین هر دو چنان قرار گرفت که بعد گذشتن مدت بعوض یک روپیه یک روپیه و بعوض اجل چار آنه زائد داده خواهد شد درست است یا نه **جواب** حرام ست در کفایه می آرد ان الشرع حرم ربوا النسیة

ف / بیع بار فی غله
ف / قرض سودی
ف / مواخذه مدیون
ف / عذاب مدیون
ف / قرض گندم وارد
ف / نفع بمقابله مدت در قرض

ولیس فیہ الا مقابلۃ المال بالاجل فلان یکون مقابلۃ المال بالاجل حقیقۃ حراما اولی انتہی سوال اگر مقرض بر اجل راضی شدہ بیشتر قبل از رسیدن اجل مطالبہ نماید میرسد یا نہ جواب میرسد فی السراج المنیر وصح تاجیل کل دین عند العقد او بعدہ الا القرض ولا یثبت الاجل فیہ وللمقرض ان یطالب حالا کما فی المعدن انتہی سوال میان دین وقرض فرق چیست جواب دین آنکہ بر ذمۂ مدیون واجب باشد ہمچو مہر وثمن بیع وقرض خود ظاہرست فی السراج المنیر الفرق بین القرض والدین ان الدین ما وجب فی الذمۃ کالمہر وثمن المبیع والقرض ہو العین الذی یقرضہا انسان کما فی النہایۃ انتہی سوال اگر زید از عمرو قرض گرفت وعمرو مرد ووارثی نگذاشت حالا زید اداے قرض بچہ طور نماید جواب بفقرا ومساکین دہد ثواب آن بروح عمرو رساند

(حاشیہ: ف اجل در قرض — ف فرق در قرض ودین — ف اداے دین بعد وفات — ف رشوت گیرندہ ودہندہ مستحق نار)

باب الرشوۃ

سوال گیرندۂ رشوت وتقریر کنندۂ رشوت وبرندۂ مال رشوت چہ حکم دارد جواب رشوت دادن وگرفتن ہردو حرام ومرتکب حرام مستحق نار ودر حدیثی کہ آنرا ابوداؤد وابن ماجہ وترمذی از عبد اللہ بن عمرو رضہ روایت می کنند وارد شدہ است لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الراشی والمرتشی یعنی لعنت کردہ است پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم رشوت دہندہ ورشوت گیرندہ را وتقریر کنندہ یعنی کسیکہ می آید ومیرود میان راشی ومرتشی وزیادہ میکند برای یکی وکم میکند از دیگری آنرا بلغت عربی رائش میگویند بیہقی از ثوبان رضہ در شعب الایمان روایت کردہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بر رائش ہم لعنت فرمودہ واما برندۂ رشوت پس اگر نمیداند کہ این مال مال رشوت است برو مواخذہ نیست واگر میداند ودانستہ خود را شریک ومعین بر فعل حرام نمودہ آنہم ماخوذ خواہد شد قال اللہ تعالے ولا تعاونوا علے الاثم والعدوان واللہ اعلم

باب الوکالۃ

سوال اگر زید کسی را بطلب ہر حق خود وبخصومت وکیل ساخت اورا طلب شفعۂ زید میرسد یا نہ جواب نہ در عالمگیریہ مے آرد ولو وکل رجلا بطلب کل حق لہ بالخصومۃ والقبض لیس لہ ان یطلب شفعۃ انتہی سوال اگر کسی را وکیل بشفعہ گرداند یکی را حق مخاصمت حاصل ست یا نہ جواب یکی را حق مخاصمت حاصل ست مگر اختیار اخذ شی مبیع بشفعہ بدون دیگرے

(حاشیہ: ف وکیل بطلب حق — ف وکیل در شفعہ)

حاصل نسبت در عالمگیریه می آرد و اذا کل رجلین با لشفعة فلا حد هما ان یخاصم الآخر ولا یاخذ احد هما بدون الآخر انتهی

کتاب الجواری

سوال کفار دار الحرب اگر اولاد خود را یا اقربای خود را در دار الحرب یا دار الاسلام بدست مسلم یا کافر بفروشند و مشتری خریده بمکان خود بیارد حکم این بیع چیست جواب کفار دار الحرب اگر اولاد یا اقربا خود را بطیب خاطر خود در دار الحرب بدست مسلمانان که بدار الحرب بامان داخل شوند بفروشند دران اختلاف روایات ست در روایت حسن از امام اعظم رح این بیع باطل ست در واقعات حسامیه می آرد دخل دار الحرب بامان فاشتری من احدهم ابنا او ابنة لطوع تکلموا فیه قال اکثر المشایخ البیع باطل مطلقا انتهی و در برجندی می آرد ولو باع الحربی ابنه او اباه فی دار الحرب من المسلم بطل سواء یری البائع جواز البیع او لا وهو روایة الحسن عن ابی حنیفة رح و روایة هشام عن محمد وهو اختیار الامام ابی بکر محمد بن الفضل انتهی و کرخی گفته که اگر بدین حربی جواز این بیع باشد جائز ست و الا فلا در برجندی می آرد وقال الکرخی ان رای الحربی جواز هذا البیع جاز و الا فلا انتهی و در واقعات حسامیه می آرد وقال ابو الحسن الکرخی ان کانوا یرون جواز البیع فالبیع جائز وان کانوا لا یرون فالبیع باطل انتهی و از امام ابو نصر دبوسی مرویست که بیع حربی اولاد و قریبان خود را از مسلم ناجائز ست و از حربی جائز ست در برجندی می آرد و عن ابی نصر الدبوسی ان باعه من مسلم لا یجوز و ان باعه من حربی ملکه المشتری انتهی و از روایت ابن سماعه معلوم میشود که بیع حربی اولاد را مطلقا از مسلم باشد یا از حربی جائز ست در برجندی می آرد و روی ابن سماعة عن ابی یوسف رح انه اذا باع ولده من حربی آخر او من مسلم جاز عند ابی حنیفة رح انتهی و اگر بدار الحرب اولاد و قریبان حربیان خریده بزور و کره از جائیکه خریده است خارج نماید مالک میشود لثبوت الید و الاستیلاء و التغلبة و الاحراز و اگر برغبت خود مبیع همراه مشتری خارج شود فعند من لا یجوز البیع ملک ثابت نمیگردد و در واقعات می آرد ان اشتراه و ذهب به کرها ملکه لانه ابتداء قهر اعلی الحربی فی دار الحرب فیملکه انتهی و در سراجیه می آرد و ان اخرجه کرها ملکه بالقهر انتهی و در برجندی می آرد و ان اشتراه فی دار الحرب و اخرجه منها ملکه کذا فی فتاوی قاضی خان انتهی و در واقعات می آرد فان ذهب به وهو طائع لا یملکه لانه لم یوجد منه القهر فی دار الحرب انتهی او اگر حربی در دار الاسلام اولاد خود را

آورده بدست مسلم بفروشد این بیع موجب ثبوت ملک نمیگردد در برجندی می آرد وقال بعضهم ان
اشتراء المسلم فی دار الاسلام لایملکه انتهی و در واقعات می آرد الحربی اذا دخل دارنا بامان فباع
الولد لایجوز انتهی و در قنیه می آرد کافر جاء بولده الصغیر الی دار الاسلام وباعه فیها لم یجز انتهی وقول
فصل درین باب آنست که مولانا شاه عبد العزیز دهلوی در بعض تحریرات خود میفرمایند کفار حربیان
اولاد خود را یا قریبان خود را بفروشند و مسلمان خریده بیارد در مملکت خود یعنی در جائیکه اقامت
دارد خواه دار الاسلام باشد یا دار الحرب درین قسم اختلاف روایات ست که این کنیزان شرعا
کنیزان میشوند یا نه و اصح و اقوی باعتبار دلیل آنست که این قسم کنیزان میشوند بیع و هبه درین
و وطی بی نکاح جائز ست چنانچه از روایات واضح میشود و بعضے درین قسم چنین شرط کرده اند که کفار
حربیان اولاد یا قریبان خود را که میفروشند حکم در رواج درینها هم باشد و بعضے این شرط نکرده اند
غرضکه این شرط اگر متحقق شود فبها و الا در قیت آنها حکم و رواج را اعتبار نیست بنا بر روایت
ارجح و اقوی زیرا که حربیان در دار الحرب حکم حطب و صید دارند هر که حطب و صید گیرد مالک
میشود و همین قسم کفار حربیان را هر که بگیرد مالک میشود لیکن استیلاء و غلبه و انتقال از دار الکفر
بدار الاسلام ضروری ست انتهی و الحکم اذا ثبت الشئی ثبت بلوازمه و قتیکه این قسم کنیزکان و غلامان
شدند اعتاق آنها در کفارات جائز ست و باناث اینها وطی بلانکاح هم درست و اگر بعد وطی
اولاد پیدا شود نسب او از مولی بعد ادعا و ان ثابت ست و او ولد حر و ثابت النسب خواهد بود
و از متروکه پدر حصه خواهد یافت و حصه او از حصه حر کم نیست لعموم النصوص و عدم التفرقه بین اولاد
الحرائر و الاماء فی المواریث و مادر او ام ولد خواهد شد و در صورتیکه امة مشترک باشد میان دو کس
و بچه زائید و هر دو دعوی آن نمودند آن ولد هر دو خواهد شد و از متروکه هر دو میراث کامل خواهد یافت
در وقایه و شرحش می آرد و ان ادعیاه معا فهو منهما و یرث من کل ارث ابن لان المقر یؤاخذ باقراره
و و رثا منه ارث اب لان الاب احدهما لکنه غیر معلوم فیوزع میراث الاب علیهما انتهی ملخصا و در عالمگیری می آرد
و یرث الابن من کل واحد منهما میراث ابن کامل و یرثان منه میراث واحد کذا فی الهدایه انتهی

باب الوصایة

فرق در ولی و وصی

سوال میان ولی و وصی فرق چیست جواب حسب اصطلاح فقه ولایت عبارت است از

اجرای قول بغیر خود حسب مرضی غیر باشد یا خلاف آن و ولی عبارت است از شخصی بالغ عاقل که مالک
امور شخصی باشد و نسبت آن شخص لیاقت وراثت هم داشته باشد یعنی اگر او بمیرد این وارث او گردد
در بحر الرائق می آرد الولایة فی الفقه تنفیذ القول علی الغیر شاء او ابی انتهی و در جای دیگر می آرد الولی
فی الفقه البالغ العاقل الوارث فخرج الصبی والمعتوه والکافر علی المسلمة انتهی و وصی عبارت است
از کسی که شخصی قبل از وقت موت خود او را مالک حفظ مال و اولاد خود و مجاز در تصرف مالی بحسب مصلحت
در مال خود گرداند در هدایه می آرد الوصایة خلافة لانه یختص بحال انقطاع ولایة المیت فینتقل الولایة
الیه انتهی و در مجمع البرکات می آرد الوصی من فوض الیه الحفظ والتصرف انتهی سوال زید اگر کسی
از ورثه را وصی خود گردانید میتواند یا نه جواب میتواند در عالمگیریه می آرد رجل اوصی الی وارثه جاز
انتهی سوال اگر ورثه شکایت وارث وصی نزد قاضی نمایند قاضی معزول نماید یا نه جواب بدون
ثبوت خیانت معزول نه نماید در عالمگیریه می آرد اذا اشکت الورثة او بعضهم الوصی الی القاضی
فانه لاینبغی له ان یعزله حتی یبدو له منه خیانة فان علم منه خیانة عزله کذا فی الکافی انتهی

باب الوصیة

سوال زید قرضدار وصیت کل مال بنام زید نوشته و مرد پس ادای قرض مقدم است یا اجرای وصیت
و نفاذ وصیت در کل مال است یا در ثلث جواب از متروکه اول اولا ادای دین باید ساخت
و بعد ادای دین انچه باقی ماند وصیت در ان نافذ است پس اگر دو ورثه نداشت یا دارد مگر ورثه اجازت
نفاذ وصیت در کل ما بقی داده اند درین صورت در کل ما بقی وصیت نافذ خواهد شد و اگر ورثه
اجازت نمیدهند پس وصیت در ثلث ما بقی نافذ خواهد شد و باقی یعنی دو ثلث بر ورثه تقسیم خواهد
یافت در در مختار می آرد یقدم دیونه التی لها مطالب من جهة العباد ثم تقدم وصیته من ثلث
ما بقی بعد تجهیزه و دیونه وانما قدمت فی الآیة اهتماما لکونها مظنة التفریط انتهی و در مجمع البرکات
می نویسد ولا تجوز بما زاد علی الثلث الا ان یجیزه الورثة بعد موته وهم اصحاء بالغون ولو اوصی بجمیع
ماله ولیس له وارث تنفذ الوصیة ولا یحتاج الی اجازة بیت المال انتهی سوال زید وصیت کرده مرد که این دراهم
را در تعمیر مسجد فلانی خرج خواهند ساخت عمرو وصی آن دراهم را به بکر مفوض ساخت و گفت که در تعمیر مسجد
معین کرده زید صرف سازند و بکر در تعمیر مسجد دیگر خرج کرد ازین سبب عمرو رجوع از بکر میخواهد رجوع

...سید یا نه جواب نمی‌رسد اگرچه جزئیه اش صراحةً در نظر نرسید لکن از تحریرات فقها درباب نذر و وصیت
...ال ما نحن فیه معینه شود در تنویر الابصار می آرد نذر ان یتصدق علی فقراء مکة جاز الصرف لفقراء
...رها انتهی و در فتاوی سراجیه می نویسد اذا اوصی لفقراء بلدة معینة فالافضل ان لا یعطی غیره
...و اعطی غیره جاز انتهی و همچنین در عالمگیری وغیره هم هست ازینجا معلوم شد که از تعیین زید بدرا
...زم نیست که صرف بر همان مسجد شود پس هرگاه بکر در تعمیر مسجد خرج نمود اگرچه مسجد دیگر بود در جوع
...نمی رسد **سوال** اگر کسی وصیت کرد که اینقدر از متروکه من به همسایگان من داده شود پس
...داز همسایگان کدام کسان اند **جواب** کسانیکه خانه ها ایشان ملصق خانهٔ موصی باشند نزد
...م ابو یوسف و امام محمد رح میفرمایند کسانیکه در محلهٔ موصی می مانند و مسجد محله جمع میشوند در برهان
...رح مواهب الرحمن می آرد اوصی لجیرانه فهی ای الوصیة للملاصقیة خاصة عند ابی حنیفة رح و هذا
...القیاس لان الجار عند الاطلاق انما یطلق علی الجار الملازق لانه من المجاورة وهی الملاصقة
...قة و زاد کل من یسکن محلته و یجمعهم مسجدها لان الکل یسمون جیرانا عرفا قال صلی الله علیه وسلم
...صلوة لجار المسجد الا فی المسجد انتهی ملخصا و در عالمگیریه می آرد و من اوصی لجیرانه فهم الملاصقون
...ره عند ابی حنیفة رح و زفر رح و هذا قیاس و فی الاستحسان و هو قولهما الوصیة لکل من یسکن محلة
...ی یجمعهم مسجد المحلة و یستوی فیه الساکن و المالک و الذکر و الانثی و المسلم و الذمی و الصغیر و الکبیر و لا یدخل فیه العبید
...ما و المدبر و امهات الاولاد و المکاتب بدیغش کذا ذکر فی الزیادات و المحیط من کز خلاف غیر کذا فی الکافی انتهی

	باب ما یحل اکله و ما لا یحل	

...وال جریث از قسم ماهی سیاه شود حلال هست یا حرام **جواب** حلال است در هدایه می آرد
...س باکل الجریث و المارماهی انتهی **سوال** جهینگا حلال است یا حرام **جواب** بعضی فقها جهینگا را
...تصور نکرده از قبیل کرمهای دریائی دانسته بحرمت آن قائل شده اند و آنانکه آنرا ماهی تصور
...ند حلال گفته اند چه اصل حنفیه اینست که از حیوانات دریائی جز سمک حلال نیست و سمک
...ع انواعه حلال است و در منتهی الارب ست که اربیان نوعی از ماهی است که آنرا بهندی جهینگا می
...ند و فی الصراح اربیان نوعی از ماهی انتهی **سوال** خوردن پوست حیوان میت چه حکم دارد و نیز
...روهنسه که گوسفند سالم با پوست بریان کرده شود یا تیار کرده میخورند درست است یا نه

جواب خوردن پوست میتہ اگرچہ بعد دباغ باشد و پوست سباع اگرچہ مذبوح باشد جائز نیست و اما
پوست بز مذبوح پس خوردنش حلال است زیلعی می نویسد جاز بیع لحوم السباع وشحومها وجلودها بعد الذکاۃ
کجلود المیتۃ بعد الدباغ حتی یجوز بیعها والانتفاع بها غیر الاکل لطهارتها بالذکوۃ انتهی ملخصا و در
منح الغفار می نویسد ویباع جلد المیتۃ وینتفع بہ للطهارۃ بعد الدبغ بغیر الاکل فانہ لا یجوز اکلہ وان
کان طاهرا قال فی السراج الوهاج مسئلۃ جلد المیتۃ بعد الدباغ هل یجوز اکلہ اذا کان من حیوان
ماکول اللحم قال بعضهم نعم لانہ طاهر کجلد الشاۃ المذکاۃ وقال بعضهم لا یجوز اکلہ وهو الصحیح انتهی و در ہدایہ
می آرد ثم ما یمنع النتن والفساد فهو دباغ وان کان تشمیسا او تتریبا انتهی سوال اگر هنود خصی
را بنام هوانی بابت دیگر گوش تراشیده بجاوران معبودات باطلہ هیہ میسازند کسی اگر او را بنام
تبارک وتعالی ذبح نماید حلال است یا حرام جواب این طور در ایام جاهلیت هم مروج بود حق تعالی
جلشانہ در شان همچو اختراعات آیہ ما جعل اللہ من بحیرۃ ولا سائبۃ الخ نازل فرموده آگاه کرد کہ این
اختراع جهلاست و حکم این قسم آنست کہ فاعلان این فعل رها کردن خصی وغیره منظور میدارند
با جانش و دبخش سرو کاری ندارند پس ازین نام خللی دران نشد اگر مسلم باجازت مالک آن بنام
تبارک وتعالی ذبح نماید حلال است واگر بے اذن مالک کسی ذبح نماید حرام است نہ بجهت نام هنود
وغیره بلکہ بجهت تعلق حق غیر سوال گاو سید احمد کبیر ونیز شیخ سدو وامثال آن حلال است یا
حرام جواب اگر تقرب خداوند تعالی وجان کشی برای او و ایصال ثواب بکسی منظور باشد
حلال است و درصورتیکہ تقرب غیر خدا بطور بهوگ و محض جان کشی منظور باشد نہ تناول گوشت یا
ایصال ثواب و وقت ذبح نام غیر خدا نہ گرفتہ شود درینصورت علما اختلافی دارند و منشاء اختلاف
تفسیر وما اهل بہ لغیر اللہ است بعضے فتوی بحلتش داده اند در تفسیر احمدی می آرد ومن هنا علم ان
البقرۃ المنذورۃ للاولیاء کما هو الرسم فی زماننا حلال طیب لانہ لم یذکر اسم غیر اللہ علیها وقت
الذبح وان کانوا ینذرونها لہ انتهی و برخی بجانب حرمتش رفتہ اند نیشاپوری در تفسیر خود می آرد
قال العلماء لو ان مسلما ذبح ذبیحۃ وقصد بذبحها التقرب الی غیر اللہ صار مرتدا وذبیحتہ ذبیحۃ مرتد انتهی
و امام رازی در تفاسیر خود ها تصریح آن فرموده اند و فقها حرمت این امر صریح بیان میسازند
در در مختار می آرد ذبح لقدوم الامیر ونحوه کواحد من العظام یحرم لانہ اهل بہ لغیر اللہ ولو ذکر

ف سانڈ وغیرہ

ف حیوانات نیاز پیران

بسم الله ولو ذبح للضيف لا يحرم لانه سنة الخليل واكرام الضيف اكرام الله تعالى والفارق انه ان قدمها ليأكل منها كان الذبح لله والمنفعة للضيف او للوليمة او للربح وان لم يقدمها ليأكل منها بل يدفعها لغيره كان لتعظيم غير الله فتحرم انتهى وكذا فى الاشباه والنظائر العالمگيريه وغيره‌ها سوال اینکه هنود بنام بتان میگذارند حلال ست یا حرام جواب از نذر کردن هنود ان ملکیت مالک باطل نمیشود پس اگر مسلم باجازت مالک بطور شرعی ذبح نماید حلال ست اگر بی اذن مالک ذبح نماید حرام ست نه بجهت نام بت بلکه بجهت آنکه حکم غصب دارد بسبب تعلق حق غیر سوال وقت روشن شدن چراغ دعا در رویت چراغ اعنی الله الهنا ومحمد نبينا والاسلام ديننا والكعبة قبلتنا والقران امامنا والمؤمنون اخواننا ثابت شده است یا نه جواب این دعا بخصوص وقت رویت چراغ در کتب احادیث بنظر نرسیده وانچه ادعیه صبح شام وارد شده اند در حصن حصین وغیر آن مدون اند وازانجاکه لفظ از الفاظ این دعا مهمل وبمعنی نیست خواندن آن لاباس به است اما تعیین وقت رویت چراغ ضروری نه دانسته شود سوال سرکه تاڑی وسرکه شراب حلال است یا حرام جواب هرگاه تاڑی ویا شراب منقلب الحقیقت شده سرکه گردید حلال شد قال النبی صلی الله علیه وسلم نعم الادام الخل انتهی سوال اوجهڑی گوسفند یا ماده گاو حلال ست یا نه جواب اوجهڑی جانور حلال حلال ست سوال جگر وسپرز گوسفند یا گاو حلال ست یا نه جواب حلال ست دار قطنی وابن ماجه واحمد بروایت عبد الله بن عمر اورده قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم احلت لنا ميتتان ودمان الميتتان الحوت والجراد والدمان الكبد والطحال انتهی سوال در ماهی حاجت ذبح است یا نه جواب شیخ عبد الحق محدث دهلوی در اشعة اللمعات باب سمک تحریر میفرمایند حلال ست بی ذبح وشکار کردن وبرآوردن آن از دریا حکم ذبح دارد انتهی سوال ماهی که مجوسی یا کافری دیگر شکار کرده از دریا برآرد حلال ست یا نه جواب حلال ست کمال الدین محمد بن موسی الدمیری الشافعی در حیوة الحیوان از حسن بصری نقل کرده که او گفت من هفتاد صحابه را دیدم که آنها شکار مجوسی میخوردند وابو المکارم در شرح نقایه می آرد وفی المحیط لاباس باكل سمكة اصطادها المجوسی لانها تحل بدون التسمية فالمجوسی وغيره فيه سواء انتهی سوال گڑول یعنی ڈهینک حلال ست یا حرام جواب گڑول از اقسام

انگلیس و ؛ پرند و بعضه خوابست حرام ست سوال شیرینی وغیره که روبروی اصنام یا بر قبور یا پیش تعزیه می نهند حرام ست یا حلال جواب اگر بنیت تقرب وخوشامد وچاپلوسی نهاده شود ونیت تصدق نباشد حرام ست والا خالی از کراهت نیست شاه عبد العزیز دهلوی در جواب بعضی سوالات تحریر میفرمایند نهادن طعام پیش تعزیه وغیره تمام شب بلکه پیش قبور حقیقت تشبه بکفار وبت پرستان است پس ازین جهت کراهت پیدا میکند انتهی سوال خوردن گوشت اسپ حلال ست نزد ائمه اربعه یا چه جواب نزد امام شافعی واحمد بن حنبل حلال ست بدلیل آنکه بخاری ومسلم روایت کرده اند نهی رسول الله صلی الله علیه وسلم یوم خیبر عن لحوم الحمر الاهلیة واذن فی لحوم الخیل انتهی وامام اعظم وامام مالک مکروه میگویند لیکن نزد امام مالک کراهت تنزیه است واصحاب حنفیه اختلاف دارند بعضے قائل بکراهت تحریم اند وبعضے کراهت تنزیه گفته اند صاحب کافی کراهت تنزیه را اصح نوشته ودر مطالب المومنین کراهت تحریم را اصح نوشته ودر تفسیر احمدی مرقوم است مفتی را باید که در حالت صحت اسپ با باحت گوشت آن فتوی نه دهد چه درین تقلیل آله جهاد ست لیکن اگر اسپ قریب هلاک باشد برای خوردن وی فتوی بدهد تا که مال مومن ضائع نشود ودر کفایة المنتهی گفته که بعضے گفته اند که ابو حنیفه رجوع کرده است از قول بحرمت لحم وی پیش از وفات خود بسه روز وبرین ست فتوی کذا فی جامع الرموز سوال قدری چونه که در پان میخورند درست ست یا نه جواب درست ست فی نصاب الاحتساب یباح اکل النورة مع الورق الماکول فی دیار الهند لانه قلیل نافع فان الغرض المطلوب من الورق المذکور لا یحصل بدونها انتهی سوال شپره حلال ست یا حرام جواب مختلف فیه است فی فتاوی قاضی خان ولا یوکل الخفاش لانه ذو ناب انتهی وقال العینی فی شرح الهدایة وفیه نظر لان کل ذی ناب لیس بمنهی عنه اذا کان لا یصطاد بنابه انتهی سوال کرم ابریشم که هنوز در آن جان باشد وفنا نشده باشد حلال ست یا نه جواب حلال ست فی فتاوی قاضی خان ولا باس بدود الزنبور قبل ان ینفخ فیه الروح لان ما لا روح له لا یسمی میتة انتهی سوال گرده مکروه است یا نه جواب مکروه نیست در مدارج النبوت می آرد ودر حدیث عبد الرحمن ابن ابی بکر آمده است بودیم ما با آنحضرت صلی الله علیه وسلم صد وسی تن وذکر کرد که خمیر کرده شد یک صاع از طعام وساخته شد گوسفندی پس بریان کرده شد سواد بطن شاة یعنی جگر ودل وگرده وآنچه در میان شکم باشد وبخدا سوگند نبود هیچ یکے

ف / حکم شیرینی وغیره که پیش تعزیه نهند

ف / اکل گوشت اسپ

ف / خوردن چونه

ف / حکم شپره

ف / کرم ابریشم

ف / خوردن گرده

ازین صد وسی تن مگر آنکه برید آنحضرت صلی الله علیه وسلم ازان پاره برای وی پس گردانید از آن شاة دو کاسه بزرگ از طعام پس خوردیم با همه و باقی ماند آنچه در دو کاسه بود پس برداشتیم آنرا بر شتر انتهی و بجای دیگر در همان کتاب است در حدیث ترمذی آمده است که گفت آنحضرت صلی الله علیه وسلم احب اللحم لحم ظهر و بعضے گفته اند که محبت لحم ذراع از آنجهت بود که ابعد است از مواضع نجاست و مؤید این توجیه است آنچه روایت کرده شده است که آنحضرت صلی الله علیه وسلم مکروه میداشت کلیتین یعنے گردها را از جهت قرب آنها بمکان بول اما حافظ عراقی گفته که اسناد این حدیث ضعیف است انتهی

فن — حرمت فیل مرغ

سوال فیل مرغ حلال است یا حرام جواب حلال است زیرا که دانه میخورد نه شکاری است که از پنجه خود شکار را عادت داشته باشد و نه جیفه خوار است و مشابهت صوری باعث حرمت نمیشود خرگوش هم گوش دارد مثل گوش خر و با این مشابهت حلال است

فن — خوردن جهینگا

سوال جریث همین جهینگا است یا دیگر و حکم جهینگا چیست جواب جریث ماهی دیگر است سوای جهینگا صاحب درمختار در بیانش مینویسد سمک اسود انتهی و از تقریر اصحاب لغت معلوم میشود که اربیان یعنی جهینگا نوعی از سمک است مثل دود و فی الصحاح الاربیان بکسر الهمزة ضرب من السمک ابیض کالدود یکون بالبصرة انتهی و فی الصراح اربیان نوعی از ماهی انتهی و صاحب منتهی الارب می نویسد که اربیان نوعی از ماهی است که آن را بهندی جهینگا می گویند و چونکه سمک شد بمقتضای قاعده متون و حل انواع السمک بلا ذکوة حلال گردید مگر بعضے آنرا حرام نوشته اند فانه لا یشبه السمک بل هو دود

فن — بیلو خوردن

سوال بیلو که طائر است حلال است یا حرام جواب چنان دریافت معلوم شد که بیلو طائر است که آنرا ابلق در بلده حیدرآباد دکن میگویند و آن جانور است حلال از کنجشک هم قد شارک زرد رنگ میشود و در دو بازوی او سیاهی میباشد غذای آن دانه است و هم ملخ ها را که از حشرات است میخورد نه از پنجه خود شکار میکند و نه مردار خوار است در حلت آن شکی نیست

باب الاکل مع الکفار

فن — خوردن و نشستن با کفار

سوال بریک دسترخوان مسلمانان در ظرفی طعام میخورند و بجانبی کافری هم نشسته در ظرفی میخورد درین صورت هیچ نقصان در دین اهل اسلام لازم خواهد آمد یا نه جواب نه مگر دوام مکروه است در عالمگیریه می آرد و اما الاکل مع المجوس و مع غیره من اهل الشرک انه هل یحل ام لا و حکی عن الحاکم الامام عبد الرحمن الکاتب انه ان ابتلی به المسلم مرة او مرتین فلا باس به واما الدوام علیه فیکره کذا فی المحیط انتهی

کتاب المسکرات و السمیات

مسئلہ افیون

سوال افیون را در سراج المنیر حلال و مباح نوشتہ است تحقیق درین امر چیست بینوا و توجروا
جواب افیون خوردن بلا عذر حرام است و اباحۃ آن روایتی است اما غیر موثق فی الدر مختار
ویحرم اکل البنج والحشیشۃ ہی ورق القنب والافیون لانہ مفسد للعقل و یصد عن ذکر اللہ تعالیٰ
وعن الصلوۃ لکن دون حرمۃ الخمر فان اکل شیئا من ذلک لا حد علیہ وان سکر منہ بل یعزر بما دون
الحد کذا فی الجوہرۃ انتہی و فی مجمع البرکات ولا یجوز اکل البنج والحشیش والافیون و ذلک کلہ حرام لانہ یفسد
العقل لکن تحریم ذلک دون تحریم الخمر فان اکل شیئا من ذلک لا حد علیہ وان سکر منہ کما اذا شرب البول
او اکل الغائط فانہ حرام ولا حد علیہ فی ذلک بل یعزر بما دون الحد کذا فی الجوہرۃ النیرۃ ملا علی قاری در
شرح مشکوۃ در بحث سواک حدیث آوردہ ان فی الافیون سبعین مضرۃ اقلہا نسیان الشہادۃ

مسئلہ افیون خوردن بقصد دوا

عند الموت انتہی سوال بسبب مرض خوردن افیون درست ہست یا نہ جواب اگر علم شفا نباشد
خوردن آن جائز نیست و اگر علم شفا باشد و سوای افیون از ادویہ مباحہ کدامی دوا شفا نمی بخشد جائز ہست
بلا کراہتہ و اگر دیگر دوا ہم شفا می بخشد مکروہ است در نصاب الاحتساب می آرد التداوی بالخمر او بحرام
آخر ان لم یتیقن فیہ بالشفاء لا یجوز بلا خلاف لان الحرمۃ متیقن لا تترک بالشک وان تیقن بالشفاء فیہ
ولہ دواء سواہ ایضا لا یجوز ایضا لعدم تحقق الضرورۃ وان تیقن بالشفاء فیہ ولا دواء لہ سواہ قیل لا یجوز
لقول ابن مسعود رضی اللہ عنہ ان اللہ تعالیٰ ما جعل شفاءکم فیما حرم علیکم وقیل یجوز قیاسا علی شرب الخمر

مسئلہ تاڑی خوردن

حالۃ العطش و الجواب عن الاثر انہ لم یبق محرما للضرورۃ فلا یکون الشفاء فی الحرام انتہی سوال تاڑی
یا سیندھی یا نارجیلی حرام ست یا حلال جواب تاڑی خواہ سیندہی کہ از درخت کھجور گرفتہ میشود خواہ نارجیلی
آنقدر کہ سکر آرد حرام است روی ابو داؤد وعن ام سلمۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
عن کل مسکر و مفتر انتہی و روی مسلم عن جابر انہ قال علیہ السلام کل مسکر حرام ان علی اللہ عہدا لمن یشرب
المسکرات انتہی و ہر چیز یکہ کثیر آن مسکر ہست قلیل آن نیز حرام ہست اگرچہ سکر نیارد روی احمد و ابن ماجۃ والدار قطنی
عن ابن عمر انہ قال صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام انتہی و عینی شارح کنز مینویسد قال محمد

مسئلہ جائفل خوردن

الائمۃ کل ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام من ای نوع کان انتہی سوال جائفل خوردن حرام ست یا
حلال جواب حرام در در مختار می آرد وکذا تحرم جوزۃ الطیب لکن دون حرمۃ الحشیشۃ انتہی

سوال بنگ که از افقها بورق القنب وحشیشه تعبیر مے نمایند حرام ست یانه وطاہر
است یا نجس جواب حرام است یا بسبب آنکه مخدر و مفتر است در روے
احمد فی مسند وابو داؤد فے سنة عن ام سلمة قالت نهی رسول الله صلی الله
علیه وسلم عن کل مسکر ومفتر و یا بسبب سکر آن و امام نووے گفته که اند کے
از بنگ که تخدیر نه نماید وسکر نیارد حرام نیست وزرکشی تعقب آن کرده که
در حدیث صحیح وارد است ما اسکر کثیره فقلیله حرام وابن دقیق العید گفته که اجماع
است بر طهارت بنگ وافیون وجوز الطیب هم طاہر است

باب الکسب

سوال کسب مغنیه ونائحه حلال است یا چه جواب مکروه تحریمی است در مجمع البرکات می آرد نکره
کسب المغنیة والنائحة کذا فے جوامع الفقه انتهے سوال مالیکه خبیث است چه کرده
شود جواب بر مالکش اگر معلوم است رد کرده شود والا تصدقش می باید بر کسیکه
اخذ صدقه او را جائز باشد قال الشرنبلالی ان الخبیث واجب التصدق
فلا یاخذه الا من یجوز له اخذ الصدقة انتهے و فی العالمگیریه امراة نائحة
او صاحب طبل او مزمار اکتسب مالا قال ان کان شرطا برده علے اصحابه
ان عرفهم یرید بقوله علے الشرط ان شرطوا النائحة اولها بازاء النیاحة او بازاء
الغناء وهذا لانه اذا کان الاخذ علے الشرط کان المال بمقابلة المعصیة فکان
الاخذ معصیة والسبیل فے المعاصی ردها وذلک ههنا برد الماخوذ ان تمکن من
رده بان عرف صاحبه وبالتصدق منه ان لم یعرفه لیصل الیه نفع ماله ان کان
لا یصل الیه ماله اما اذا لم یکن الاخذ علے شرط لم یکن الاخذ معصیة والدفع حصل
عن المالک برضاه فیکون له ویکون حلالا له انتهے سوال سائل که طبل زده بر درها
سوال میکند این کسب جائز است یا نه جواب جائز نیست در مدارج النبوة
می آرد و نباید داد سائل را که طبل زده بر درها میگردد و مطرب از همه افحش است انتهے

کتاب الهدایا والضیافات

سوال حکم ضیافتِ ولیمه چیست و قبول کردنِ آن چه حکم دارد و حکم قبول کردن مطلق دعوت چیست و طعام دعوت هنود و شیعیان وغیره چونکه درین دیار فیما بین شادی و غمی بایکدیگر مروج است خوردن آن حلال است یا نه وقبول هدیه کفار بایام اعیاد ایشان و بهمین اعتباد بایشان هدیه فرستادن جائز است یا نه جواب قبول کردن دعوت نزد بعضے واجب است ونزد عامه سنت است در عالمگیریه می آرد اختلف فی اجابة الدعوت قال بعضهم واجبة لا یسع ترکها وقالت العامة هی سنة انتهی و دعوتِ فاسق معلن و آکلِ ربو و کسی که غالب مال او حرام باشد قبول نکرده شود و اگر او خبر دهد که این از مال حلال بوراثت بمن رسیده یا قرض گرفته ام آن زمان قبول کردن جائز است و اگر غالب مال حلال باشد قبول کردن دعوت جائز است مگر اینکه متیقن بشود که این دعوت از حرام است آن زمان جائز نیست در عالمگیریه می آرد ولا یجیب دعوة الفاسق المعلن لیعلم انک غیر راض بفسقه وکذا من غالب ماله من حرام ما لم یخبر انه حلال وبالعکس یجیب ما لم یتبین عنده انه حرام کذا فی التمرتاشی انتهی وطعام ولیمه سنت است و وقت ولیمه بعد دخول است ونزد بعضے وقت نکاح کذا فی بعض حواشی المشکوة و در مجمع البرکات می آرد که تا سه روز وقت ولیمه است وقبول کردنِ دعوتِ ولیمه هم سنت است بشرطیکه از منکرات شرعیه خالی باشد و ضیافتهای مروجهٔ این دیار قبل شادی از طرفِ والیانِ عروس بر دم برات بعد عقد نکاح از قبیل مباحات است اجابت آن هم میباید بشرطِ خلو از منکرات شرعیه کذا فی الاربعین و در مجمع البرکات می آرد ولا یجیب الی طعام صنع ریاء و سمعة کذا فی شرعة الاسلام انتهی و ضیافت کردن کافری را و قبولِ ضیافتِ او نمودن جائز است در عالمگیریه می آرد وفی التعالیق لا باس بان یضیف کافرا لقرابة او لحاجة کذا فی التمرتاشی ولا باس بالذهاب الی ضیافة اهل الذمة هکذا ذکر محمد رح انتهی و شیخ عبد الحق محدث دهلوی در جامع البرکات مینویسد و مستحب است خویشان و همسایگان و دوستان را طیار نمودن طعام برای اهل میت و بعضے گفته اند که فرستادن برای اهل مصیبت روز اول غیر مکروه است از جهت شغل بتجهیز میت و در روز دوم مکروه است اگر زنانِ نوحه گر جمع شوند از جهت بودن آن اعانت بر اثم و عدوان و اختلاف کرده اند در اکل

غیر اہل مصیبت آن طعام را و ابو القاسم گفته که باک نیست مر کسی را که مشغول است بتجهیز میت
کذا فی مطالب المومنین انتهی و اگر اہل مصیبت طعام برای فقرا تیار سازند بهتر است وقتیکه ورثه
مالغ باشند و اگر صغیری باشد از ترکهٔ میت تیار نسازند در عالمگیریه می آرد وان اتخذ طعاما للفقراء
کان حسنا اذا کانت الورثة بالغین فان کان فی الورثة صغیر لم یتخذوا ذلک من الترکة کذا فی
التاتارخانیة انتهی مباح نیست طیار کردن طعام سه روز در ایام مصیبت برای مردم که بجهت تعزیت می آیند
و اگر طیار کرد کسانیکه از دور آمده اند او شان را خوردن آن حلال است در مجمع البرکات می آرد
ولا یباح اتخاذ الضیافة ثلثة ایام فی ایام المصیبت انتهی و در درمختار در کتاب الوصایا می آرد
ویحل لمن طال مقامه او مسافته لا لمن لم یطل انتهی و در ایام اعیاد کفار هدیه فرستادن بکفار بقصد
تعظیم آن روز کفر است و اگر بمسلم هدیه فرستاد و تعظیم آن روز منظور نیست کافر نمیشود مگر سزاوار است
که بفر رسید و آنچه کفار هدیه بمسلمانان در همان روز بیارند اگر مسلمانان بنظر موافقت برای خوش شدن
کفار میگیرند در دین ایشان ضرری خواهد رسید و اگر بدون آن نظر بگیرند لا باس به است اما
احتراز از آن اولی است و در درمختار می آرد والاعطاء باسم النیروز والمهرجان لا یجوز ای الهدایا
باسم هذین الیومین حرام وان قصد تعظیمه کما یعظمه المشرکون یکفر قال ابو حفص الکبیر لو ان رجلا
عبد الله خمسین سنة ثم اهدی لمشرک یوم النیروز بیضة یرید تعظیم یومه فقد کفر و حبط عمله انتهی ولو اهدی
لمسلم ولم یرد تعظیم الیوم بل جری علی عادة الناس لا یکفر وینبغی ان یفعله قبله او بعده نفیا للشبهة
ولو شری فیه مالم یشتره قبله ان اراد تعظیمه کفر وان اراد الاکل والشرب والتنعم لا یکفر زیلعی انتهی و
در مجمع البرکات می آرد و ما یاتی المجوس فی نیروزهم من الاطعمة الی الاکابر والسادات ومن کان بینهم
معرفة من ذهاب ومجی یحل اخذ ذلک وهل یضر الدین الاخذ فقد قیل من اخذ ذلک علی وجه الموافقة
لفرحهم یضر ذلک لدینه وان اخذ لا علی ذلک الوجه لا باس به والاحتراز عنه اسلم کذا فی مطالب المومنین
ناقلا من الذخیرة والمحیط **سوال** پنشن وانگلش که درین زمان بعد روزگار نصاری چند سال بهنگام
نیکنامی و کارگذاری بلا وجه خدمت مقرر میشود پس این مشاهره جائز است یا نه **جواب** ظاهر است
که مشاهره مسئوله از قسم صله و تبرع و احسان است نه عوض نوکری چه اجرش در زمان ماموری خدمت
یافته است و آن علاوه آن است که در عقد اجاره مشروط نبود و قبول صله از نصارنی و یهود که مشعر

برتوہین اسلام نباشد جائز است فی العالمگیریۃ ہذا ہو الکلام فی صلۃ المسلم المشرک وجئنا الی صلۃ المشرک المسلم فقد روی محمد فی السیر الکبیر اخبارا متعارضۃ فی بعضہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبل ہدایا المشرک وفی بعضہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یقبل فلا بد من التوفیق واختلف عبارات المشایخ فی وجہ التوفیق فعبارۃ الفقیہ ابو جعفر الہندوانی ان ما روی انہ لم یقبلہا محمول علی انہ لم یقبلہا من شخص علم من ظن رسول اللہ انہ وقع عند ذلک الشخص ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما یقاتلہم طمعا للمال لا لاعلاء کلمۃ اللہ ولا یجوز قبول الہدیۃ من مثل ہذا الشخص فی زماننا وما روی انہ قبلہا محمول علی انہ قبلہا من شخص علم من ظن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ وقع عند ذلک الشخص ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما یقاتلہم لاعزاز الدین ولاعلاء کلمات اللہ العلیا لا لطلب المال وقبول الہدیۃ من مثل ہذا الشخص جائز فی زماننا ایضا ومن المشایخ من دفق من وجہ آخر وقال لم یقبل من شخص علم انہ لو قبل یقل صلابتہ وعزتہ فی حقہ ویلین لہ بسبب قبول الہدیۃ وقبل من شخص علم انہ لا یقل صلابتہ وعزتہ فی حقہ ولا یلین بسبب قبول الہدیۃ کذا فی المحیط انتہی سوال حافظ خواہ غیر حافظ اگر جائی تلاوت قرآن ساخت بی آنکہ او را چیزی دادنی باو قرار گرفتہ وپس از تلاوت شخصی بنظر تبرع واحسان چیزی بی مبادلہ باو دادہ آنرا گرفتن واستعمال کردن وبمصرف خود آوردن جائز است یا نہ جواب ہیچ محظور شرعی درین نیست واین صورت در ذیل آیۃ ولا تشتروا بایاتی ثمنا قلیلا داخل نیست صاحب تفسیر مدارک در تفسیر خود مینویسد ولا تشتروا ولا تستبدلوا بایاتی بتغیرہا وتحریفہا ثمنا قلیلا قال الحسن ہو الدنیا بحذافیرہا وقیل ہو الریاسۃ التی کانت لہم فی قومہم خافوا علیہا الفوات لو اتبعوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سوال مالی کہ بزنا یا غنا یا دیگر امور محرمہ حاصل شود از ان مال بعین آن چیزہا خرید دعوت کسی نماید قبول این دعوت درست است یا نہ واگر مال مذکور بکسی ہدیہ دادہ شود گرفتنش درست است یا نہ جواب بسبب خبث مال مذکور درست نیست وحیلۂ دعوت آنست کہ اشیا را بنسیہ خرید نمودہ دعوت نماید وقبول آن جائز است پستر ادای قرض از مال مذکور نماید قال علیہ السلام مہر البغی خبیث رواہ المسلم وقال شراح الحدیث البغی الزانیۃ ومہرہا ما یعطیہا الزانی یزنی بہا حرام بالاجماع وقال العینی وصاحب الدرایۃ شارحا الہدایۃ فی کتاب الکراہیۃ ناقلا عن التتمۃ من السحت ما یاخذہ المغنیۃ والنائحۃ ومہر البغی انتہی وفی العالمگیریۃ وعن محمد رح فی کسب المغنیۃ ان قضی بہ دین لم یکن لصاحب الدین ان یاخذہ واما فی القضاء فہو یجبر علی الاخذ والحیلۃ فی ہذہ المسائل ان یشتری نسیئۃ ثم ینقد ثمنہ من ای مال شاء وقال ابو یوسف سالت

اجرت قرآن

دعوت از حرام

ضیفة رحمن الحمایة بمثل ما کان یعطیه بما ذکرنا کذا فی الخلاصة انتہی سوال اگر ہنود بر روز دیوالی یا ہولی نزد
مسلمانان ذوی قدر از قسم شیرینی وغیرہ بگذرانند مسلمانان را قبول کردن آن درست ہست یا نہ جواب
درست است مگر موافقت کفار در فرحت وخوشی بروز عیدہای آنہا نباید ساخت فی مجمع البرکات وما یاتی
مجوس فی نیروزہم من الاطعمة الی الاکابر والسادات ومن کان لہ معہم معرفة من ذی باب وبمجی یحل اخذ
۔۔۔ ولم یضیر لدین الآخذ وقیل من اخذ ذلک علی وجہ الموافقة لفرحہم یضیر ذلک لدینہ وان اخذ
لا علی ذلک الوجہ لا باس بہ والاحتراز عنہ اسلم کذا فی مطالب المؤمنین ناقلا عن الذخیرة انتہی

باب الذبح

سوال ہمچنان کہ تسمیہ ذابح ضرور است اگر عمدا ترک شود ذبیحہ مردار است آنچنان تسمیہ معین ذابح
ضرور است یا نہ ومعین ذابح کیست آنکہ دست وپای ذبیحہ را وقت ذبح بگیرد یا آنکہ دستِ خود
برکتِ ذابح بر آلہ ذبح ہمچو کارد وغیرہ نہادہ مدد ذابح سازد جواب تسمیہ معین ذابح ہم ضرورست
زندہ مذبوح را ہمچو رسن وغیرہ لضرور باید ساخت معین ذابح آن است کہ دست خود بر آلہ
نہد فی کتاب الاضحیة من العالمگیریة رجل اراد ان یضحی فوضع صاحب الشاة یدہ علی السکین
ید القصاب حتی تعاونا علی الذبح قال الشیخ الامام یجب علی کل واحد منہما التسمیة حتی لو ترک
احدہما لا یجوز کذا فی الظہیریة انتہی وفی کتاب الصید من العالمگیریة مسلم عجز عن مذبوحہ بنفسہ فاعانہ
یدہ مجوسی لا یحل اکلہ لاجتماع المحرم والمحلل فیحرم انتہی دبرجندی در شرح نقایہ آوردہ کما یشترط التسمیة
ذابح یشترط التسمیة من اعان الذابح بحیث وضع یدہ علی المذبح کما وضع الذابح حتی لو ترک احدہما
التسمیة لا یحل انتہی وقال قاضیخان فی فتاواہ رجل اراد ان یضحی فوضع صاحب الشاة یدہ مع ید القصاب
فی الذبح واعانہ علی الذبح حتی صار ذابحا مع القصاب قال الشیخ الامام رہ یجب علی کل واحد منہما التسمیة
فلو ترک احدہما التسمیة لا یحل الذبیحة انتہی سوال اگر بزی را ذبح کردند ووقت ذبح معلوم الحیوة بود
۔۔۔ خون از رگہا بیرون نیامد یا خروج دم شد مگر مذبوح حرکت واضطراب نکرد پس مذبوح حلال
است یا حرام جواب حلال است فی السراجیة شاة ذبحت وعلم حیوتہا وقت الذبح لم یخرج منہا دم
۔۔۔ حیوان ذبح وخرج منہ دم مسفوح ولم یتحرک فانہ یحل وان لم یخرج منہ دم مسفوح ولم یتحرک ایضا
۔۔۔ علم حیاتہ حل انتہی سوال شکستن گردن مذبوح یا کشیدن پوست آن قبل سرد شدن چہ حکم دارد

جواب مکروہ است فی الدر المختار وکرہ کل تعذیب بلا فائدۃ مثل قطع الراس والسلخ قبل ان یبرد ای یسکن من الاضطراب انتہی وفی السراجیہ ویکرہ ان ینخع الشاۃ وہو ان یکسر عنقہا قبل ان یموت وقیل ہو ان یبالغ فی الذبح حتی یبلغ النخاع وہو عرق فی الصلب الی اصل العنق انتہی

باب الاضحیہ

سوال قربانی بز یا میش یا گاو یا شتر پرورده خانۂ مالک جائز است یا نہ جواب جائز است بلکہ اگر فربہ و گران قیمت باشد اولی است قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان افضل الضحایا اغلاہا واسمنہا رواہ احمد والحاکم

باب الانتفاع بعظام المیتۃ وغیرہا

سوال از استخوان میتہ نفع گرفتن درست است یا نہ جواب از سلف منقول است کہ باستخوان موتے مانند فیل وغیرہ انتفاع مے نمودند واد ہان میکردند وشانہ میگرفتند وبیہقی از انس رضی اللہ عنہ آوردہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را شانہ بود از علج واوردہ اند کہ برای فاطمہ رضی اللہ عنہا دو دستوانہ خریداز عاج ومشہور آن است کہ عاج نام دندان فیل است وبعضے گفتہ اند کہ عاج نام حیوان دیگر است دریائی وبعضے گویند کہ نام سلحفات است کذا قال الشیخ عبد الحق الدہلوی فی جامع البرکات سوال از جلد میتہ بعد دبغ نفع گرفتن درست یا نہ جواب جلد میتہ از جنس ماکول باشد یا غیر ماکول بعد دبغش قابل انتفاع میشود سوای اکل در درمختار می آرد وینتفع بہ لطہارتہ لغیر الاکل ولو جلد ماکول علی الصحیح لقولہ تعالے حرمت علیکم المیتۃ وہذا جزؤہا انتہی وطحطاوی می نویسد قولہ ولو جلد ماکول علی الصحیح وقال بعضہم یجوز اکلہ لانہ طاہر کجلد الشاۃ المذکاۃ اما جلد غیر الماکول کالحمار لا یجوز اکلہ اجماعا لان الدبغ فیہ لیس باقوی من الذکاۃ وذکاتہ لا تبیحہ فکذا دبغہ افادہ المصنف انتہی

باب اللباس

سوال در عمدۃ التحریر مرقوم است آور کبھی آپ ٹوپی کو عمامہ کے نیچے رکھتے اور کبھی عمامہ بے ٹوپی کے باندھتے انتہی بظاہر ازین عبارت مستفاد است کہ ہر دو طریق جائز است وحالانکہ در حدیث وارد است فرق ما بیننا وبین المشرکین العمائم علی القلانس انتہی وازین حدیث دال است برایں معنی کہ عمامہ بدون کلاہ لباس مشرکین است اپس اصل حقیقت چیست بینوا توجروا

هو المصوب

انچه در عمدة التحریر مرقوم ست منقول است و بر ناقل جز تصحیح نقل هیچ مواخذه نیست ملاحظه باید کرد در سفر السعادت مرقوم است که آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم گاه عمامه بے کلاه میپوشید وگاه با کلاه انتهی وشیخ عبد الحق محدث دهلوی رح در رسالهٔ احکام لباس مینویسند وگاه آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم لاطیه را بزیر عمامه پوشیدی وگاه عمامه بی لاطیه بستی انتهی واما حدیث مذکور سوال پس البته آن حدیث از احادیث صحاح است ابو داود در سنن خود وابو عیسی ترمذی در جامع خود انرا روایت کرده اند لیکن ترمذی در شان این حدیث گفته است هذا حدیث غریب واسناده لیس بالقائم انتهی وعلامهٔ زرقانی در شرح مواهب لدنیه گفته قال السخاوی هو واه انتهی ومع هذا دلالت این حدیث بر این معنی که عمامه بدون کلاه لباس مشرکین است وقتی است که معنی حدیث بدین طور گفته شود که فرق میان ما ومشرکان عمائم بر قلانس است یعنی ما عمائم بر قلانس میپوشیم وایشان عمائم بی قلانس میپوشند چنانچه طیبی در شرح مشکوة گفته والمعنی انا نتعمم علی القلانس وهم یکتفون بالعمائم انتهی واگر معنی حدیث بطور دیگر گفته شود هیچ مخالفت با تحریر عمدة التحریر ندارد وبودن عمامه بدون کلاه از لباس مشرکین درین صورت مستفاد نخواهد شد وآن معنی این است که فرق میان ما ومشرکان عمائم بر قلانس است یعنی ما عمائم بر قلانس میپوشیم وایشان قلانس میپوشند بی عمائم وهمین معنی اخیر را صاحب فتح الودود اختیار کرده حیث قال ای انهم یکتفون بالقلانس وبه صرح القاضی ابو بکر فی شرح الترمذی وقیل عکسه انتهی وعلامهٔ زرقانی در شرح مواهب لدنیه گفته وقال ابن العربی ای ان المسلمین یلبسون القلنسوة وفوقها العمامة اما لبس القلنسوة وحدها فزی المشرکین انتهی ومؤید است همین معنی اخیر را انچه روایت کرده است ابن ابی شیبه از امیر المومنین علی مرتضی کرم اللہ وجهه حیث قال ان العمامة حاجز ای ممیز بین المسلمین لانهم یتعممون والمشرکین لانهم لا عمائم لهم کذا قال الزرقانی واللہ اعلم

باب فیما یتعلق بالشعور

تشبه بمردان

سوال زنان را چیدن موهای جبین بنظر زینت وکشادگی پیشانی واختیار کردن لباس مردان مثل قمیص ومرزائی درست است یا نه **جواب** موی سر زن مثل موی ریش مرد است همچنان که مرد را چیدن ریش نا جائز زن را چیدن موی سر هم نا جائز است وزینت گو زنان را جائز لیکن عبارت از تغییر خلق اللہ نیست وزنان را لبس لباس مخصوص مردان بنظر تشبه کراهت دارد ودر نصاب الاحتساب می آرد وذکر

فی النوادل فی کتاب النکاح سئل ابو بکر رض عن امرأة قطعت شعرہا قال علیہا ان تستغفر اللہ وتتوب ولا تعود الی مثلہ قیل فان فعلت ذلک باذن زوجہا قال لا طاعة للمخلوق فی معصیة الخالق قیل لہ لم لا یجوز ذلک لہا قال لانہا تشبہت نفسہا بالرجال وقد قال النبی صلے اللہ علیہ وسلم لعن اللہ المتشبہین من الرجال بالنساء والمتشبہات من النساء بالرجال ولان الشعر للمرأة بمنزلة اللحیة للرجل فکما لا یحل للرجل ان یقطع لحیتہ فکذلک لا یحل للمرأة ان تقطع شعرہا انتہی ودر مجمع ال[illegible]ن آوردہ تشبہ المرأة بالرجال مکروہ کذا فی الکبری والظہیریة انتہی واللہ اعلم **سوال** برمقابل ریش قبل از بر آمدن ریش استرہ گردانیدن چہ حکم دارد **جواب** بامن بجا است چہ دریں حالت مثل دیگر اعضاء [illegible]

باب ما یحل استعمالہ ومالا یحل

سوال بارچہ جنبندہ سالار مسعود غازی در مصرف خود آرد یا تصدق نماید **جواب** ظاہر در استعمال بارچہ مذکور بمصرف خود حرجی کہ موجب بزہ کاری باشد نیست واولی آنست کہ بمساکین وفقراء دہد **سوال** استعمال خلخال نساء ناجائز است یانہ وشان نزول آیہ ولا یضربن بارجلہن لیعلم ما یخفین من زینتہن چیست واگر کدامی زن استعمالش بدین نمط نماید کہ رفع صوتش نشود درست یانہ **جواب** زیور بندہ ونقرہ از ہر قسم کہ باشد بغرض زینت زنان را جائز است اما زیوریکہ در مشی آواز دہد استعمال آن بخوف فتنہ جائز نیست ونزول آیہ مذکورہ سوال درہمین باب است فی معالم التنزیل کانت المرأة اذا مشیت ضربت برجلہا لیسمع صوت خلخالہا فنہیت عن ذلک انتہی ودر تفسیر احمدی می آرد ثم نقول روی انہ کانت المرأة فی العرب تضرب الارض برجلہا اذا مشت لیعلم الناس انہا ذات خلخال او تضرب احدی رجلیہا علی الآخری فنہاہا اللہ عن ذلک وقال لا یضربن الخ ای لا یضربن علی الارض بارجلہن او باحدی رجلیہا علی الاخری لیتقعقع خلخالہا فیعلم انہا ذات خلخال فان ذلک یورث میلا فی الرجال انتہی ودر تفسیر کبیر میگوید قال ابن عباس وقتادہ کانت المرأة تمر بالناس وتضرب برجلہا لیسمع قعقعة خلخالہا ومعلوم ان الرجل الذی یغلب علیہ شہوة النساء اذا سمع صوت الخلخال یصیر ذلک داعیة لہ زائدة فی مشاہدتہن انتہی وفی الدر المنثور للسیوطی اخرج عبد بن حمید عن مجاہد ولا یضربن بارجلہن لیعلم ما یخفین من زینتہن قال الخلخال نہی ان یضرب برجلہا لیسمع صوت الخلخال واخرج ابن ابی حاتم عن ابن مسعود لیعلم ما یخفین من زینتہن قال الخلخال انتہی

ودر نصاب الاحتساب آوردہ ما یحتسب علی النساء اتخاذ الجلاجل فی ارجلہن لان اتخاذ الجلاجل فی رجل الصغیرۃ مکروہ ففی المرأۃ البالغۃ اشد کراہۃ لان مبنی حالہن علی الستر وفیہ اظہارہن مع ما انہ و اسباب الہوا انتہی و ابوداؤد از بنانہ مولاۃ عبد الرحمن بن حبان انصاری روایت کردہ انہا کانت عند عایشۃ اذ دخلت علیہا بجاریۃ وعلیہا جلاجل یصوتن فقالت لا تدخلنہا علی الا ان تقطعن جلاجلہا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یقول لا تدخل الملائکۃ بیتا فیہا جرس انتہی ودر تفسیر احمدی بعد عبارۃ مسطورہ مینویسد وقد قال النبی صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ان اللہ لا یستجیب دعاء قوم یلبسون الخلخال نساءہم انتہی **سوال** دہند کہ زنان در بینی سوراخ کردہ نتھ می اندازند درست است یا نہ **جواب** درست است ودر در مختار می آرد قلت وہل یجوز الخزام فی الانف لم ارہ انتہی وعلامہ شامی مینویسد قولہ لم ارہ الخ قلت ان کان مما یتزین النساء بہ کما ہو فی بعض البلاد فہو فیہا کثقب القرط الخ وقد نص الشافعیۃ علی جوازہ مدنی انتہی **سوال** پائجامہ کشادہ پاچہ پوشیدن درست است یا نہ **جواب** پائجامہ کشادہ پاچہ اگر معری است از قصد تشبہ بفساق کہ در بعض بلاد این امر شعار فساق شدہ است وخالی است از خیلاء وتکبر وغیرہ وہم اسبال ازار منحقق نیست لا باس بہ است **سوال** استعمال چوڑی کانچ زنان را بقصد زینت درست است یا نہ **جواب** درست است ہیچ وجہ ممانعت نیست **سوال** در گوشش حلقہ سیم یا طلا انداختن درست است **جواب** زیور سیم و طلا برای زنان مباح است وحدیث ابو موسی اشعری رضی اللہ عنہ ناطق است بحل سیم وطلا برای زنان وانچہ در بعض احادیث ممانعت حلقہ ذہب وقلادہ ذہب است بحدیث ابو موسی منسوخ گشت شیخ عبد الحق محدث دہلوی مینویسد کہ نہی در ابتدا بود پس ازان منسوخ گشت وابو داود در سنن خود آوردہ قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم یا معشر النساء اما لکن فی الفضۃ ما تحلین بہ انتہی **سوال** استعمال نبات سرخ وگلعار واورنگ شنجرفی وپیازی درست است یا نہ **جواب** درست است زیرا کہ ہر رنگ سرخ حرام نیست بلکہ معصفر حرام است

باب الحظر والاباحۃ

سوال رکوب بر فیل چہ حکم دارد **جواب** درست است نزد شیخین در منح الغفار تحریر میکنید والفیل کالخنزیر عند محمد فیکون حکمہ حکمہ وعندہما کسائر السباع نجس السور واللحم لا العین فیجوز بیع عظمہ والانتفاع

فی الحمل والمقابلة انتهی ودر مجمع الانہر شرح ملتقی الابحر میگوید والمختار قولهما انتهی **سوال** اولا
بر فیل کدام شخص سوار شده است **جواب** با وجود تتبع دریافت نشد البته از حیوة الحیوان وجود فیل
زمانہ ذوالقرنین معلوم شده است **سوال** دفع کھٹمل از چارپائی بطور احراق بآب گرم وغرق در آب
درست است یانه **جواب** مکروه است در مطالب المومنین می آرد احراق القمل والعقرب وغیرها بالنار
مکروه لان نبی الحدیث لا یعذب بالنار الا خالقها واکره القاءه فی الماء انتهی ملخصا **سوال** افسون کردن
بجهت مارها وکژدم رواست یانه وکدامی از افسون در حدیث وارد شده است یانه **جواب** افسون
کردن بجهت مارها وکژدم رواست بشرط آنکه از قرآن ودعائیکه از آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم روایت
کرده اند خوانند اما بزبان فارسی یا بچیزی که معنی وی ندانند روا نیست چه احتمال کفر دارد ودر روایت کرده
امام مالک رح از ابی ہریرة رضی اللہ تعالی عنه که مردی از بنی سلیم آمد وگفت شب خواب کردم پیغمبر
علیہ السلام وجهش پرسید گفت یا رسول اللہ عقربی مرا گزیده بود پیغمبر علیہ السلام فرمود که اگر
میگفتی بوقت شب اعوذ بکلمات اللہ التامات من شر ما خلق مضرت نمیرسید بتو ونیز وارد شده
که هر کس که در اول شب بگوید عقدت ذنب العقرب ولسان الحیة وید السارق بقول اشهد ان لا اله
الا اللہ واشهد ان محمدا عبده ورسوله از شر مار وکژدم ودزد ان خلاصی یابد واز دعاهای مجرب نافع
آن است که چون عقرب کسی را بگزد آهنی بنهد بر آن موضع که درد در آنجا رسیده واین دعا بخواند
سلام علی نوح فی العالمین وعلی محمد فی المرسلین من حاملات السم اجمعین لا دابة بین السماء والارض
الا ربی آخذ بناصیتها اجمعین کذلک نجزی عباده المحسنین ان ربی علی صراط مستقیم نوح نوح قال
لکم نوح من ذکرنی فلا تأکلوه ان ربی بکل شیء علیم وصلی اللہ علی سیدنا محمد وآلہ وسلم **سوال** کفش بر داشتن
علما وصلحا جائز است یانه **جواب** اگر بنیت خالص از قبیل خدمت است از مستحسنات است **سوال**
تعزیہ امام مظلوم ساختن وبخانه داشتن واحترامش نموده گریه وبکا نمودن وحرکات شنیعه کردن جائز است
یانه **جواب** تعزیہ داری در عشرہ محرم یا غیر آن وساختن ضرائح وصورت قبور وعلم دتیار کردن دلدل
وغیر ذلک این همه امور بدعت است نه در قرن اول بود نه در قرن ثانی نه در قرن ثالث واصلی در جناب
که از انجهت موجب بزه کاری نباشد پیدا نیست خود تراشیده ومصنوعه را قابل احترام فهمیدن نیم عبدة الاصنام
رفیع الشان مسیده امر نو را در دین احداث کردن وموجب افتخار وباعث اجر دانستن طرفه ماجرا است امر ثواب

ف اولاد یاجوج فیل کدام سوار شد

ف سوختن کهتمل وغرق کردن

ف افسون مار وکژدم

ف کفش بردار علما

ف تعزیه داری ودلائل آن

عقاب عقلے نیست بلکہ توقیفی ہست انچہ شارع حکم دہد بران کاربند باید شد روی الطبرانی عن ابن عباس قال
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احدث حدثا او آوی محدثا علیہ لعنۃ اللہ والملائکۃ والناس اجمعین
لا یقبل اللہ منہ صرفا ولا عدلا وروی البخاری ومسلم وغیرہما من اصحاب الصحاح عن عائشۃ رضی اللہ عنہا
قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احدث فی امرنا ہذا ما لیس منہ فہو رد وروی مسلم انہ قال
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شر الامور محدثاتہا وکل بدعۃ ضلالۃ این چیزہا کہ ساختۂ انسان است
قابل ازالہ ہست در حدیث شریف آمدہ من رای منکم منکرا فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ وان لم
یستطع فبقلبہ وذلک اضعف الایمان رواہ مسلم وانچہ در کفایۂ شعبی حدیثی وارد شدہ وجہال نادان واقفان
او را سند مطلب خود قرار دادہ جواز تعزیہ را ازان استنباط مینمایند قال فی کفایۃ الشعبی ان رجلا جاء
الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ انی حلفت ان اقبل عتبۃ باب الجنۃ والحور العین
فامرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یقبل رجل الام وجبہتہ وجبہۃ الاب ویروی انہ قال یا رسول اللہ ان
لم یکن لی ابوان فقال قبل قبرہما قال فان لم اعرف قبرہما قال خط خطین وانو بان احدہما قبر الام والآخر
قبر الاب فقبلہما فلا تحنث فی یمینک کذا فی کنز العباد جوابش باید شنید کہ این روایت چندان معتبر نیست
ومع ہذا در حدیث صورت مجہول بودن گور پدر و مادر مذکور ست معلوم را بر مجہول قیاس کردن خالی
از جہالت نیست نمی دانند کہ اگر قبلہ مجہول باشد تحری جائز است چون موضع قبر حضرت امامین علیہما
الرضوان معلوم است زیارت تابوت مصنوع چہ معنی دارد والا لازم آید کہ زیارت قبر مصنوع و حج
گذاردن برای کعبۂ مصنوعہ و عرفات مصنوعہ نیز جائز باشد ولم یقل بہ احد و اگر بخیال گذرد کہ این تعزیہ
را واسطۂ تذکر حضرات امامین می انگارم پس باید شنید کہ تذکر بہمان طریقہ و واسطہ می باید کہ در شرع محمدی جائز
بود ورنہ نصاری ہم چلیپا برای تذکر حضرت عیسی علی نبینا و علیہ السلام تیار می نمایند کدام فرقی در میان خواہد بود
و علت مستحب ہر علتی کہ باشد مستحب بودنش در شریعت محمدیہ علی صاحبہا الف صلوۃ و تحیۃ ثابت نشدہ و ہیچ
قاعدۂ اصول ما بران دال نیست آری موقوف علیہ تام کہ برای مستحب باشد اگر از قبیل افعال اختیاریہ است
مستحب است لیکن تعزیہ پر ظاہر است کہ موقوف علیہ تام نیست بخیال حضار کربلا بدون تعزیہ از چشم اکثر مردم
اشکہا جاری میشوند و سینہ کوبی و دشق کردن پارچہ و نوحہ کردن و خاک بر سر انداختن و موہا را منتشر ساختن
وغیرہ امور از قبیل منہیات و ممنوعات است و در حدیث شریف بر نائحہ لعنت آمدہ است و در مجمع البحار گفت

می آرد ویکرہ للرجل تسوید الثیاب وتمزیقہا للتعزیۃ واما تسوید الخدود والایدی وشق الجیوب وخدش الوجوہ ونشر الشعور ونثر التراب علی الرؤس والضرب علی الصدر والفخذ وایقاد النار علی القبور فمن رسوم الجاہلیۃ والباطل کذا فی المضمرات انتہی ؁

باب المصافحۃ والمعانقۃ والتقبیل والسلام

سوال تقبیل ہر دو دست کسی چہ حکم دارد **جواب** تقبیل دست عالم ومتورع وسلطان عادل وحاکم متدین بر سبیل تبرک وتعظیم اسلام مضائقہ ندارد واما بغیر ازین پس مکروہ است فی الدر المختار شرح تنویر الابصار ولا باس بتقبیل ید العالم والمتورع علی سبیل التبرک ونقل المصنف عن الجامع انہ لا باس بتقبیل ید الحاکم المتدین والسلطان العادل ولا رخصۃ فیہ ای فی تقبیل الید لغیرہما ای لغیر عالم وعادل ہو المختار کذا فی المجتبی وفی المحیط ان لتعظیم اسلامہ واکرامہ جاز وان لنیل الدنیا کرہ انتہی ملخصا **سوال** بوسہ گرفتن رخسارہ کسی یا سر یا دہن یا پیشانی یا غیر آن جائز است یا نہ **جواب** اگر بر وجہ اعزاز وتعظیم باشد واز شہوت امن باشد جائز است ودر رد مختار می آرد وکرہ تحریما قہستانی تقبیل الرجل فم الرجل او یدہ او شیئا منہ وکذا تقبیل المرأۃ المرأۃ عند لقاء او وداع قنیہ وہذا لو عن شہوۃ واما علی وجہ البر فجائز عند الکل خانیہ وفی الاختیار عن بعضہم لا باس بہ اذا قصد بہ البر وامن الشہوۃ کتقبیل وجہ فقیہ ونحوہ انتہی ودر عالمگیریہ می آرد واما الکلام فی تقبیل الوجہ حکی عن الفقیہ ابی جعفر الہندوانی رح انہ قال لا باس ان یقبل الرجل وجہ الرجل اذا کان فقیہا او عالما او زاہدا یرید بذلک اعزاز الدین وقد ذکر فی الجامع الصغیر ویکرہ ان یقبل الرجل وجہ آخر او جبہتہ او راسہ کذا فی المحیط انتہی **سوال** بر شارب خمر ودیگر فساق ابتدا بسلام باید کرد یا نہ **جواب** نباید کرد فی العالمگیریہ واختلف فی السلام علی الفساق فی الاصح انہ لا یبدء بالسلام کذا فی التمرتاشی انتہی وفی مجمع البرکات واذا مر بقوم وہم یشربون الخمر او اشتغلوا بمعصیۃ من المعاصی فعلی قول ابی حنیفۃ ومحمد یسلم علیہم وعلی قول ابی یوسف رح لا یسلم علیہم کذا فی مطالب المومنین ناقلا عن کفایۃ الشعبی انتہی **سوال** بجواب سلام وعلیکم السلام بگوید یا علیکم السلام ولفظ حضرت سلامت کافی ست یا نہ **جواب** آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در جواب سلام ہو علیکم السلام بواو عطف میفرمودند کذا فی الصراط المستقیم واگر بدون واو عطف فقط علیکم السلام بگوید کفایت می کند ولفظ حضرت سلامت از جواب سلام نیست

فی مجمع البرکات ویاتی بواو العطف فی قوله وعلیکم السلام وان حذف واو العطف فقال علیکم السلام اجزاه انتهی **سوال** بجواب سلام و علیکم السلام بگوید یا زیاده کند **جواب** مستحب آن است که بگوید وعلیکم السلام ورحمة الله وبرکاته قال الله تعالی واذا حییتم بتحیة فحیوا باحسن منها او ردوها **سوال** در اکثر بلاد بلفظ سلام تکلم کردن سوء ادب دانسته دست بر سر می نهند و بکمال انحنا آداب پیش می آیند و همین را سلام تصور میسازند پس ادای سنت میشود یا نه **جواب** فی الطریقة المستقیم وشرحه چون سلام که از اعظم شعار اهل اسلام است و درین بلاد هندوستان بغایت مهجور افتاده و انحنا که شعار اهل بدعت است قائم مقام آن شده و در بعض بلاد آن دست بر سر نهادن و انگشت بر زمین نهادن شایع گشته و تکلم بلفظ سلام نزد بیشتر خلائق از سوء ادب و عدم تمیز معدود شده بر ذمه ارباب ولایت و حکام منصب ریاست لازم و متعین که در افشای آن سعی بمنتهی رسانند و بذل مجهود باقصی الغایات کنند و در احیای این شعار عظیم از شعائر دین تلطف نمایند و آنرا اعظم قرب و اشرف وسائل نجات و اکبر اسباب قرب رب الارباب شمارند انتهی و اما جمع میان تکلم بالفاظ سلام و دست بر داشتن و بر سر یا سینه نهادن پس ظاهر الباس به است **سوال** مصافحه بکدام زمان مسنون است **جواب** هنگامیکه دو مسلم باهم ملاقی شوند و یکے بر دیگرے سلام گوید بعد سلام سنت آنست که بهر دو دست مصافحه نمایند فی کنز العباد عن الشرعة ویصافح بعد السلام من یلقی من الاخوان فانها من تمام التحیة ویزید فی المحبة وعن کفایة الشعبی ان هذه المصافحة التی هی الیوم بین المسلمین انما هی اعلام انا علی ذلک المیثاق الذی اخذه الله تعالی حیث اخرجنا من صلب آدم علیه السلام وروی عن النبی صلی الله علیه وسلم انه قال من صافح مسلما تناثرت ذنوبه کما تناثر ورق الشجرة انتهی **سوال** معانقه جائز است یا نه **جواب** بقادم سفر معانقه کردن مسنون و سوای آن بنظر اکرام و تعظیم اهل اسلام جائز است فی کنز العباد عن عمدة الابرار فی الکافی المعانقة علی وجه الکرامة جائز انتهی لیکن اگر بر بدن معانقین سوای ازار هیچ نباشد نزد بعضی مکروه است فی کنز العباد والخلاف فیما اذا لم یکن علیهما غیر الازار واما اذا کان علیه قمیص او جبة فلا باس به انتهی وفی کمال الدرایة قید بالازار الواحد لانه لو کان علیه قمیص او جبة او رداء مع الازار لم یکن باس به بالاتفاق انتهی

باب الشوم والطیرة

زیادت در جواب سلام

ف
دست بر داشتن در سلام

ف
وقت مصافحه

ف
معانقه

سوال در شریعت نحوست کدام کدام چیز است و نحوست آنها بچه معنی است **جواب** شیخ عبد الحق محدث دهلوی در اشعة اللمعات تحریر میفرمایند بدانکه احادیث وارده درباب طیره مختلف آمده آنچه بعض نفی تاثیر و نهی از اعتقاد و اعتبار آن مطلقاً مفهوم میگردد و این بسیار است و از بعضی ثبوت آن در مراة و دابه و دار بصیغه جزم چنانچه در حدیث بخاری و مسلم آمده انما الشوم فی ثلث الفرس والمراة والدار و از بعض نکار ثبوت شوم درین امور مثل سائر امور چنانکه در حدیث ابن ابی ملیکه از ابن عباس آمده و وجه تطبیق آنکه تاثیر بالذات منفی است و اعتقاد آن در اہل جاہلیت بوده موثر در کل اشیا را اللہ تعالی است و ہمه خلق و تقدیر اوست و اثبات آن درین اشیا بجریان عادة اللہ تعالی است که پیدا کرده دنیا را اسباب عادیه ساخته و حکمت در تخصیص آن اشیا بخصائص و احوال موکول و مفوض بعلم شارع است پس نفی راجع بتاثیر ذاتی است و اثبات بسبب عادی و بعضی گویند که شوم در زن ناسازگاری او و آنکه زاینده نباشد و اطاعت زوج نه کند یا مکروه و مستقبح باشد نزودی و در سرا و خانه تنگی جا و بدی ہمسایه و در اسپ گرانی بہا و ناموافقت غرض و مصلحت و مثل این در خادم نیز انتہی واللہ اعلم

سوال تواریخ نحس و سعد برای سفر مقرر اند یا نه و روز چارشنبه منحوس ست یا نه **جواب** شیخ عبد الحق محدث دہلوی در شرح صراط المستقیم می آرد اتباع احکام نجوم در سعادت و نحوست ایام نه عادت سلف بوده نه شیوهٔ اہل دین است آنچه در سنت واقع شده اختیار کرده توکل بر پروردگار باید نمود و آنچه از آداب سفر از ادعیه وغیره منقول است بدان تمسک باید جست و آنچه گویند که در روز سه شنبه بدان ناحیه نباید رفت و در روز یک شنبه در فلان چیزی نیست و اصلی ندارد و لیکن از ابن عباس رضی اللہ عنہما در بعض کتب آورده که گفت گفت رسول خدا صلی اللہ علیه وسلم ایام ہم ازان خدا است لیکن بعضے از انہا سعود و بعضے نحوس و ہیچ ماہی نیست مگر آنکه در وی ہفت روز نحس است پس ازان شمرد آن ہفت روز را سوم و پنجم و سیزدہم و شانزدہم و بست و یکم و بست و چارم و بست و پنجم و بصحت رسیده که مراد از یوم نحس مستمر که در قرآن مجید واقع شده روز چارشنبه است ایں چنین نقل کرده اند واللہ اعلم بصحته و از امیر المومنین علی رضی اللہ عنه آورده متوجه لشکر بود یکی گفت که امروز نباید رفت فلان روز بروند فرمود ہلا اگر شمشیر در دست من بودی ہمان شمشیر گردنت میزدم چندین عمر در حضرت محمد مصطفی صلی اللہ علیه وسلم بودیم و ہرگز از آنحضرت نه شنیدیم که مذکور شده باشد که فلان روز

باید رفت نه نالان انتهی ملخصًا **سوال** فال گرفتن درست ست یا نه **جواب** فال دو قسم است یکی فال نیک دوم فال بد و فال نیک گرفتن سنت است و آنحضرت فال نیک بسیار میگرفت در حدیث بخاری آمده که صحابه پرسیدند چیست صورت فال نیک فرمود سخن نیک که بشنود آنرا یکی از شما و تفول گیرد ازان چنانکه جوینده بشنود یا واجد یا گمراه بشنود یا راشد یا مریض بشنود یا سالم و اما فال بد گرفتن پس منهی و مذموم ست چه قطع رجا از حق و نا امید شدن و بداندیشیدن امر مذموم است ابوداؤد از عبد الله بن مسعود رضی الله عنه روایت میکنند که فرمود پیغمبر صلی الله علیه و آله وسلم الطیرة شرک

باب ما یتعلق بالموتی

سوال بسم الله نوشتن بر پیشانی میت از انگشت درست ست یا نه **جواب** درست است کذا فی الدر المختار و بعضی از عرفا بسم الله بر پیشانی نویسانیده و وصیت کردند که در کفن باید نهاد کذا فی فتح العزیز

باب النذر

سوال صرف نذر غنی هست یا نه **جواب** صرف نذر بفقیر است غنی را اسباب نذر دادن جائز نیست در بحر الرائق می آرد لا یجوز ان یصرف النذر الی غیر محتاج ولا الشریف ذی منصب لانه لا یحل له الاخذ ما لم یکن محتاجا فقیرا ولا لذی النسب لاجل نسبه ما لم یکن فقیرا ولا لذی علم لاجل علمه ما لم یکن فقیرا ولم یثبت فی الشرع جواز الصرف للاغنیاء انتهی و هکذا فی العالمگیریه و غیرها **سوال** زید نذر ساخت که اگر ده روپیه بحکم حاکم دهانیده یابم دو روپیه لله خواهم داد و زید سه روپیه دهانیده یافت پس ادای نذر واجب ست یا نه **جواب** نه در تنویر الابصار می آرد فان علقه بشرط یریده کان قدم غائبی یوفی ان وجد الشرط انتهی و در سراجیه می آرد اذا قال ان شفی الله مریضی او رد غائبی و نحو ذلک مما یرید کونه فلله علی کذا فکان ذلک فعلیه الوفاء انتهی **سوال** نذر غیر خدا جائز است یا نه **جواب** نه در بحر رائق می آرد النذر للمخلوق لا یجوز لانه عبادة والعبادة لا تکون للمخلوق انتهی **سوال** در صحت نذر و لزوم وفاء آن چند چیز شرط اند **جواب** از تتبع عالمگیریه و غیره مستفاد میشود که پنج چیز شرط اند اول آنکه کدامی فرض از جنس آن منذور در شرع باشد دوم آنکه ان منذور عبادت مقصوده باشد نه آنکه وسیله عبادت دیگر باشد همچو وضو که نذرش جائز نیست سوم آنکه منذور نظیر از ایجاب بنده واجب نبود همچو نماز فرض ظهر که خود واجب است نذرش روا نیست چهارم آنکه آن منذور از معاصی نباشد پنجم آنکه آن منذور مستحیل الوجود نباشد همچو روزه روز گذشته

که نذرش روا نیست **سوال** اگر کسی نذر وقف مصحف یا کتب وغیره نماید ایفاء آن لازم است
یا نه **جواب** لازم است فی الدر المختار و من نذر نذرا مطلقا او معلقا بشرط وکان
من جنسه واجب ای فرض کما سیصرح به تبعا للبحر والدرر وهو عبادة مقصودة خرج
به الوضوء وتکفین المیت (غسل) ووجد الشرط المعلق به لزم الناذر لحدیث من نذر وسمی فعلیه الوفاء بما سمی
کصوم وصلوة وصدقة ووقف واعتکاف واعتاق رقبة وحج ولو ماشیا فانها عبادات مقصودة
ومن جنسها واجب لوجوب العتق فی الکفارة والمشی للحج علی القادر من اهل مکة والقعدة الاخیرة
فی الصلوة وهی لبث کالاعتکاف ووقف مسجد للمسلمین واجب علی الامام من بیت المال والا فعلی
المسلمین انتهی **سوال** اگر نذر کرد بتصدق نان ده درهم پس اگر ده درهم را آرد خریده تصدق
نماید روا خواهد شد یا نه **جواب** خواهد شد فی الدر المختار نذر ان یتصدق بعشرة دراهم من الخبز
فتصدق بغیره جاز ان ساوی العشرة کتصدقه بثمنه انتهی **سوال** اگر کسی گفت ان شفی الله مریضی
ذبحت شاة او علی لله ذبح شاة او اضیف المسلمین نذر لازم خواهد شد یا نه **جواب** منجمله شرائط انعقاد
نذر بودن واجب از جنس منذور است کذا فی تنویر الابصار و صاحب درمختار در کتاب الایمان تبعیت
بحر مراد از واجب فرض گرفته حیث قال وکان من جنسه واجب ای فرض و صاحب عزر تصریح بفرضیت
نموده حیث قال المنذور اذا کان له اصل فی الفروض لزم الناذر کالصوم والصلوة انتهی و بر تقدیر
که بودن فرض از جنس منذور منجمله شرائط انعقاد قرار گردید نذر بذبح شاة اگرچه بلفظ لله علی باشد
منعقد نخواهد شد و هیچ چیز بر ناذر لازم نخواهد آمد زیرا چه از جنس آن فرض نیست بلکه واجبی است و آن
اضحیه و بناء علیه صاحب درمختار میفرماید ولو قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة او علی شاة اذبحها
فبرئ لا یلزمه شیء لان الذبح لیس من جنسه فرض بل واجب کالاضحیة فلا یصح الا اذا زاد وا تصدق
بلحمها فیلزمه لان الصدقة من جنسها فرض وهی الزکوة انتهی و برخی از فقها بودن فرض از جنس منذور
ضروری نمی دانند بلکه بر بودن واجبی از جنس منذور کفایت مینمایند و مراد از واجب اعم از واجب
اصطلاحی و اعتقادی میگیرند تا شامل فرض و واجب اصطلاحی گردد و ابن عابدین شامی در رد المحتار
حاشیه درمختار همین را اصح نوشته و در عالمگیریه می آرد الاصل ان النذر لا یصح الا بشروط احدها ان
یکون الواجب من جنسه شرعا انتهی و صاحب درمختار همین عموم را در آخر کتاب الاضحیه از مصنف

نقل کرده و وصیت بحفظ آن نموده و شارح وهبانیه هم بهمین جانب رفته فی الدر المختار نذر عشر اضحیات
لزمه ثنتان لمجیء الاثر بهما خانیه والاصح وجوب الکل لایجابه ما لله من جنسه ایجاب شرح وهبانیه قلت و
مفاده لزوم النذر بما من جنسه واجب اعتقادی او اصطلاحی قاله المصنف فلیحفظ انتهی و برین تقدیر
که بودن واجب از جنس منذور منجمله شرائط انعقاد نذر قرار گرفت درخصوص تضحیه بر حرف شد
نذر ذبح شاة اگر بدون لفظ علی باشد محمول بر وعده است قیاساً نه بر نذر زیرا چه دلیلی بر نذر یافته نمیشود
و اگر بلفظ علی باشد بدلالت صیغه بر نذر متحقق خواهد شد و واجبی از جنس آن هم متحقق است
پس حکم بانعقاد نذر داده خواهد شد و بناءً علیه در خانیه می آرد ان برئت من مرضی هذا
ذبحت شاة فبرئ لا یلزمه شیء الا ان یقول فلله علی ان اذبح شاة انتهی و در عالمگیریه می آرد رجل
قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة فبرئ لا یلزمه شیء الا ان یقول ان برئت فلله علی ان اذبح
شاة انتهی و قاضیخان می آرد رجل قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة فبرئ لا یلزمه شیء الا ان یقول
ان برئت من کذا فلله علی ان اذبح شاة انتهی و در غرر می آرد قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة
لم یلزمه الا ان یقول فلله علی ان اذبحها انتهی و صاحب درر شرح غرر توجیهش چنین نوشته
لان اللزوم لا یکون الا بالنذر والدال علیه الثانی لا الاول انتهی و این تعلیل صاحب درر
مبنی بر قیاس است و بعضی جزئیات فتاوی ها مبنی برهمین قیاس اند و بنظر ظاهر بین تخالفی
در جزئیات و کلیه فقهیه پیدا مینماید چنانچه در بزازیه می آرد ان سلم ولدی اصوم ما عشت فهذا وعد و در
ذخیره می آرد و فی نوادر هشام عن محمد رحمه الله قال ان شفی الله مریضی او قال ان رد الله تعالی
غائبی صمت شهرا او قال حججت حجة ثم عوفی مریضه او رد علیه غائبه فهذا عدة و ان وفا بها فهو افضل
و ان لم یوف فلا حرج انتهی اما استحسان مخالف این قیاس است پس در استحسان درین صور
نذر منعقد خواهد شد چنانچه در مزامیر می آرد لو قال ان عوفیت صمت کذا لم یجب ما لم یقل لله علی
و فی الاستحسان یجب و لو قال ان فعلت هذا فانا احج ففعل یجب علیه الحج انتهی و علی کل تقدیر
یعنی خواه بودن فرض از جنس منذور شرط باشد و خواه بودن واجب از جنس آن نذر ضیافت
و دعوت مسلمین منعقد نخواهد شد زیرا چه از جنس آن نه واجب است و نه فرض قاضیخان می آرد
رجل قال ان فعلت کذا فلله علی ان اضیف جماعة قربی فحنث لا یلزمه شیء انتهی و در عالمگیریه می آرد

رجل قال ان فعلت کذا فللہ علی ان اضیف جماعۃ فقرا فی بیتی فحنث لا یلزمہ شئی انتہی باقی ماند این معنی که صاحب غررا و لا بودن فرض از جنس منذور شرط نمود و باز تصریح نمود که نذر بذبح شاة اگر باشد لله علی باشد منعقد است حالانکه از جنس آن فرض نیست بلکه واجب است تناقضی در کلام او پیدا شد و لهذا قال فی الدر المختار ففی متن الدرر تناقض انتهی جوابش میتوان گفت که مراد صاحب غررزا از فرض فرض علمی است تا شامل واجب باشد و تناقض مرتفع شود والله اعلم

سوال اگر کسی نذر ذبح پسر خود سازد ایفای آن چگونه نماید **جواب** عوض پسر یک بز ذبح نماید وفای آن خواهد شد بدلیل فدیۂ حضرت اسماعیل علی نبینا و علیه السلام کذا روی عن سرور

سوال اگر وقت نذر ذکر مصرف خاص نمود که بفقرای مکه مثلا اینقدر خواهم داد بسیر فقرای بلده دیگر داد وفای نذر خواهد شد یا نه **جواب** خواهد شد فی العالمگیریۃ رجل قال لله علی صدقۃ علی فقراء مکۃ ان فعلت کذا فحنث وتصدق علی فقراء بلخ او بلدة اخری جاز و یخرج عن النذر

باب اللعب بالشطرنج وغیره

سوال لعب بشطرنج درست است یا نه **جواب** از امام شافعی رح در باب شطرنج دو قول روایت یافتند قول اول دال بر اباحت آن و قول ثانی دال بر کراهت آن تنزیهی نه تحریمی و امام مالک قائل باباحت آن هست کذا فی الکفایۃ و اما نزد حنفیه پس لعب بشطرنج از دو حال خالی نخواهد بود یا مع قمار باشد یا بدون آن اگر مع قمار باشد حرام است و لاعب آن مردود الشهادة و فاسق و ساقط العدالت خواهد شد اتفاقا لا اختلافا و اگر بدون قمار بود مختلف فیه است جمهور این را بکروه تحریمی می پندارند و بعضی قائل باباحت آن شده اجازت دادند چه در امر جنگ و فریب دشمن این شطرنج مدد میدهد لکن این اجازت مشروط بسه شروط است اول اینکه قمار نباشد کما مر دوم اینکه شغل آن باعث تاخیر نماز از وقت خود نه گردد سوم اینکه از فحش محفوظ ماند و بمقتضای اذا فات الشرط فات المشروط اگر کدامی شرط ازین شروط فوت شد حکم اباحت از دست رفت و مختار قول اول است کذا فی اشعۃ اللمعات در فتاوی عالمگیریه می آرد والذی یلعب بالشطرنج هل تسقط عدالته و تقبل شهادته قان قامر به سقطت عدالته و لم تقبل شهادته و ان لم یقامر لم تسقط عدالته و تقبل شهادته انتهى و در فتاوی مجمع البرکات می آرد اختلفوا فی اللعب

شطرنج فرخص بعضهم لانه يتبصر في امر الحروب ومكيدة العدو ولكن بثلث شرائط ان لا يقامر ولا يوخر
الصلوة عن وقتها وان يحفظ لسانه عن الجفاء والفحش فاذا فعل شيئا منها فهو مردود الشهادة
وكره الشافعي اللعب به كراهة تنزيه لا غير كذا في مطالب المؤمنين وذكر الامام الغزالي في خلاصته
انه مكروه وعند الشافعي الفهم مكروه فلعل ما وقع في كتبنا قوله الاول كذا في نصاب الاحتساب وذكر
الشيخ ابو حامد في الاحياء في باب السماع اللعب بالشطرنج مباح لكن المواظبة عليه مكروه كراهة
شديدة كذا في مطالب المؤمنين انتهى و شارح وهبانیہ می آرد وه ولا باس بالشطرنج وهي اية
عن الحجر قاضي الشرق والغرب تؤثر ودر در مختار در باب من لا يقبل شهادته می آرد او یقامر
بالشطرنج او یترک به الصلوة حتى تفوت وقتها او يحلف عليه كثيرا او يلعب به على الطريق او يذكر
عليه فسقا اشباه او يداوم عليه ذكره سعدی انتهى ودر تنویر الابصار می آرد وكره تحريما اللعب
بالنرد وكذا الشطرنج انتهى و بیهقی از ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ در شعب الایمان آورده فرمود لا يلعب بالشطرنج
الا خاطی **سوال** تعزیہ را بطور تماشا نہ بنظر اعتقاد دیدن درست است یا نہ **جواب** در تعزیہ کہ تماشا
نیست امر بدعت را نباید دید امر بدعت قابل ازالہ است بدست یا بزبان دفع باید کرد و اگر نتواند بدل بد
باید دانست وذلك من اضعف الايمان كذا جاء في الحديث **سوال** از تعزیہ مراد خواستن
درست است یا نہ **جواب** نہ فانها لا تسمع ولا تبصر ولا تغني عنك شيئا و اگر فاعل این فعل تعزیہ را
مستقل در انجاح مرام می داند کافر است **سوال** مصائب کربلا خیال کرده و احوال حضرت امام
تصور دیده اگر اشکہا از چشم جاری شوند ہیچ مضائقہ دارد یا نہ **جواب** ہیچ مضائقہ ندارد و بیہقی و
حاکم روایت کرده کہ چشم مبارک آن سرور صلی اللہ علیہ وسلم بدین غم اشکہا ریختہ بود و روز واقعہ کربلا
ابن عباس و ام سلمہ رضی اللہ عنہما آن سرور صلی اللہ علیہ وسلم را بخواب دیدند پریشان مو غبار آلوده
چنانچہ احمد و بیہقی این مضمون را روایت کرده است و این گریہ امر غیر اختیاری است مادهٔ آن ہر وقت
جمع میشود صورت اشک میگیرد **سوال** چوک و چبوترۂ امام قابل تعظیم است یا نہ **جواب** ہیچ
اثری از ان در شریعت محمدیہ پیدا نیست و خود تراشیده و ساختہ را قابل تعظیم دانستن فعل
بیعقلان است **سوال** سلمان را آلها شنیدن مضائقہ دارد یا نہ **جواب** مضائقہ میدارد
در امر لغو تضیع اوقات حرام است حضرت عمر رضی اللہ عنہ پیش آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

ف تماشائے تعزیہ
ف مراد خواستن از تعزیہ
ف گریہ بر مصائب شہیدان کربلا
ف چوک و چبوترہ تعزیہ
ف شنیدن قصہ آلہا

عرض کرد کہ ما می شنویم حدیثہا وحکایات از یہود وخوش می آیند مرا آیا اجازت است کہ بعض آنرا
بنویسم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زجر وتوبیخ فرمود واین را روا نداشت کذا روی البیہقی فی شعب الایمان

سوال مجلس ذکر ولادت بماہ ربیع اول یا غیر آن نمودن درست است یا نہ جواب ولادت
خیر البشر علیہ صلوٰۃ اللہ الاکبر موجب ہزاران فرحت وسرور است واین فرحت وسرور مخصوص
بوقت ومحل نیست در رگ وپی ہر مومن جا گرفتہ ثویبہ کنیز ابولہب چون خیر ولادت باسعادت
با بولہب رسانید او خوش شدہ آزاد نمود بعد مردنش بخواب دیدند واز حال پرسیدند گفت
کہ از روز موت بعذاب گرفتارم لکن شب ہر دوشنبہ ببرکت خوشی میلاد شریف تخفیف عذاب است ہرگاہ
بفرحت مولد آن سرور ابولہب شقی را تخفیف عذاب شد پس احدی از امت او کہ بمولد او سرور
خواہد کرد وبحسب مقدرت در محبت آنحضرت خرچ خواہد کرد چگونہ بدرجہ اعلے نخواہد رسید کذا قال
المحدث ابو الفرج بن الجوزی والشیخ عبد الحق الدہلوی رح وغیرہما پس اگر ذکر ولادت باسعادت
یا معجزات وغزوات یا دیگر احوال خیر اشتمال سرور کائنات علیہ التسلیمات بضمن وعظ ودرس بے تداعی
مردم وبغیر صورت محفل کردہ آید موجب الوف برکات است صحابہ رضوان اللہ علیہم مجالس خود را
بہمین اذکار مورد انوار الٰہی میساختند وقد روی اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم اہتدیتم واجتماع
مردم وصورت محفل قرار دادن بشرطیکہ از منکرات خالی باشد وتداعی نمودن کہ فلان روز مجلس
ذکر ولادت وغیرہ سیر آنحضرت علیہ التسلیمات فلان جا تقرر یافتہ آمدہ شریک حسنات شوند حاصلش
چنان است کہ این طور ذکر بعہد جناب رسالت مآب صلے اللہ علیہ وسلم وصحابہ رضی اللہ عنہم و
تابعین وتبع ایشان ومجتہدین شریعت نبود از ایشان بما نقلے وروایتے نرسیدہ وبدین نظر
کہ این طور خاص در عہد مبارک نبود گر این را بدعت گویند میتوان گفت قال الامام النووی
البدعۃ فی الشرع احداث ما لم یکن فی عہد رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کذا قال علی القاری فی
شرح المشکوۃ اما چون این طریقہ خیر است ونوعی موجب گناہ نیست ودر شرع اجتماع مردم برائے
فرحت وسرور آمدہ است وہم گاہی حضرت بلال رضی اللہ عنہ حسب امر رسول مختار برگزیدہ غفار بکوچہ و
بازار اطلاع وعظ وبیان آنحضرت علیہ السلام میکردند لہذا اہل شرع اجازت آن میدہند
واز نہایۃ بدعت حسنہ میشمارند فقہائش مثاب وماجور است قال النبی صلے اللہ علیہ وسلم من سن فی الاسلام

مسئلہ ازین

حسنة فله اجرها واجر من عمل بها ولازم نیست کہ ہر بدعت بمعنی مذکور مذموم باشد بلکہ بعض ازان واجب ست
چون تعلم علم نحو بر فہم قرآن وحدیث وبعض حرام چون مذہب قدریہ ومجسمہ وبعض مندوب چون بناء
مدارس ورباط وتراویح بالجماعۃ وہر احسانی کہ در صدر اول نبود وبعض مکروہ چون نقش ونگار مسجد
بزر وبعض مباح چون توسع در ماکل ومشارب وبرین تقدیر کلیہ کل بدعة ضلالة عام مخصوص
قرار دادہ خواہد شد وقد صرح به المحدثون من النووی والقاری وغیرہما وباین تقریر مندفع شد
قول تاج الدین فاکہانی لا جائز ان یکون عمل المولد مباحا لان الابتداع فی الدین لیس مباحا
باجماع المسلمین وبیشتر از کبراء طریقت رحمہم اللہ تعالی جناب سرور کائنات را بمنام دیدند کہ از
عمل مولد راضی وخوش اند فلنعم ما رضی بہ من لیشفعنا وشیخ عبد الحق محدث دہلوی میفرماید ومما جرب
من خواصہ انہ امان فی ذلک العام وبشری عاجل بنیل البغیۃ والمرام انتہی وکسیکہ این را بدعت
سیئہ گوید خلاف شرع گفتہ واما حال تعیین ماہ ویوم وتاریخ ووقت پس بگوش ہوش باید شنید
کہ ہر زمانیکہ عمل مولد بر طریق مندوب کردہ شود فاعلش مثاب است واہل حرمین وبصرہ ویمن و
شام وسائر بلاد برویت ہلال ربیع اول فرحت میسازند ومحافل مولد واتفاق خیر مینمایند واہتمام
سماعت وقرأت مولد نبی کریم صلواة اللہ علیہ وسلم میسازند وبدیگر شہور ہم درین بلاد مجلس مولد
میشود واعتقاد نباید کرد کہ در ماہ ربیع اول اگر مجلس مولد کردہ شود ثواب میسر خواہد آمد والا لا یا آنکہ
در ماہ ربیع اول نسبت بشہور دیگر ثواب زاید خواہد شد وبدیگر شہور کم زیرا چہ از شرع این امر بثبوت
نرسیدہ وامر ثواب وعقاب توقیفی ست ہان اگر کسی بسبب وقوع فرصت درہمین ماہ یا در کدامی
روز ازین ماہ یا بدین وجہ کہ در تعیین روز مردم آگاہ ومطلع خواہند شد ہر سال وہر بار حاجت تداعی
نخواہد ماند ہمہ ہا خود بخود شریک حسنات خواہند شد یا بوجہی دیگر از وجوہ روز یا ماہ را مقرر نماید وازا اعتقاد
مذکور مبرا باشد باکی ندارد روز ووقت وعظ ودرس مقرر کردن بہمین حکمت در شرع مجاز است قال
النبی صلی اللہ علیہ وسلم انما الاعمال بالنیات وانما لکل امرء ما نوی **سوال** قیام وقت ذکر ولادت بلسعادت
چہ حکم دارد **جواب** اگر کسی در آنوقت بحال وجد صادق بلا ریا وتصنع استادہ شود معذور است
واز آداب صحبت است کہ حاضرین اتباع او سازند وبغیر حال وجد وباختیار خود استادہ شدن نہ فرض
است ونہ واجب ونہ سنت موکدہ ونہ مستحب بمعنی عرفی شرعی زیرا چہ از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

منقول نشد ونہ در قرون ثلثہ کہ مشہود لہا بالخیر اند بود وامام غزالی در احیاء العلوم میفرماید روی
انس انہ کان الصحابۃ لا یقومون لرسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم فی بعض الاحوال لیکن علمای
حرمین شریفین زادہما اللہ شرفا قیام میفرمایند وامام برزنجی رحہ در رسالہ مولد مینویسد وقد استحسن
القیام عند ذکر مولدہ الشریف ائمۃ ذوو روایۃ فطوبی لمن کان تعظیمہ صلے اللہ علیہ وسلم غایۃ مرامہ
ومرماہ انتہی **سوال** حاکم را نرخ مقرر کردن درست است یا نہ **جواب** ہر کس مالک مال خود است

ف تعیین نرخ از حاکم

بہر قیمتی کہ خواہد فروخت نماید وحاکم را بی ضرورت شدیدہ نرخ مقرر کردن ظلم است **سوال** بادکش

ف بادکش در مسجد

انگریزی بہ نیت آرام وراحت مصلیان در مسجد آویختن بدعت است یا نہ **جواب** بدعت است
بدین معنی کہ در عہد آن سرور صلی اللہ علیہ وسلم نبود وہر بدعت بدین معنی مذموم نیست والا تدوین
علم صرف ونحو وتوسع در مآکل ومشارب وملابس ہم مذموم خواہد شد وقد صرح بخلافہ الثقات من
الامام النووی وغیرہ واما بدعتی کہ مذموم است امری ست کہ حادث شود در دین وترتب ثواب وعقاب
بر آن متصور باشد حضرت عائشہ رضی اللہ تعالی عنہا از ان سرور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم روایت
میسازند من احدث فی امرنا ہذا ما لیس منہ فہو رد پس آویختن بادکش بہ نیت ترویح مصلیان مضائقہ
ندارد واگر منظر تشبہ بانصاری عدم جوازش گفتہ شود حالش اینست کہ تشبہ قصدا ودر امر مذموم
باہل کتاب ممنوع است نہ مطلقا در حاشیہ طحطاوی می آرد قال فی البحر ثم اعلم ان التشبہ باہل الکتاب
لا یکرہ فی کل شیئ فانا ناکل ونشرب کما یفعلون انما الحرام التشبہ فیما کان مذموما او فیما یقصد بہ التشبہ
انتہی خانیہ وہکذا فی الدر المختار وشیخ عبد الحق دہلوی در شرح حدیث انما الاعمال بالنیات تحریر میفرماید
اگر در اعمال طبعی شہوانی نیت را کار فرماید ثواب آن دریابد چنانچہ اعمال دیگر مثلا استعمال طیب در
روز جمعہ یا در سائر ایام بقصد اتباع سنت رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کہ بوی خوش را دوست
میداشت وقصد تعظیم مسجد ودفع روائح کریہہ موذیہ از خود واز غیر خود وترویح ہمسایگان وہمنشینان
از ملائکہ وبنی آدم وقصد سد باب غیبت ہر کسی کہ غیبت او کنند بروائح خبیثہ تا بسبب آن در معصیت

ف انتفاع ثواب از اعمال طبعی

غیبت نیفتد وقصد معالجہ دماغ تا تازہ گردد وفطنت وذکا زیادہ شود ودرک علوم ومعارف
نماید وجز اینہا مذکورات اما اگر برای مجرد لذات جسمانی وشہوات نفسانی وخودنمائی کند محروم از ثواب
بلکہ مستحق ملامت وعتاب گردد پس معلوم شد کہ مدار کار در حصول ثواب بر نیت است انتہی **سوال** استفتا

از مال مشکوک چہ حکم دارد جواب اگر بدین وجہ مشکوک گردیدہ کہ وجہی دال بر حرمت اوست و وجہی دال بر حلت او پس اینچنین مال حرام است در اشباہ می آرد اذا اجتمع الحلال و الحرام غلب الحرام و اگر بدین وجہ مشکوک گردید کہ مال حرام و مال حلال جمع کردہ شد و امتیازی باقی نماندہ پس او را تصدق باید کرد طحطاوی در حاشیۂ در مختار می آرد الذی فی البزازیۃ انہ ان علم المال الحرام بعینہ لا یحل لہ اخذہ وان لم یعلمہ بعینہ اخذ حکما واما فی الدیانۃ فانہ یتصدق افادہ الحموی رحمہ انتہی سوال نقشہ کعبۂ معظمہ و نقشہ روضۂ رسول صلوات اللہ علیہ واجب التعظیم است یا نہ جواب در شریعت محمدیہ تعظیم آن نقشہ واجب نیست اگر کسی او را چاک نماید ماخوذ نیست و حکمی از احکام روضۂ مقدسۂ جناب سرور کائنات علیہ الوف من التحیات برای آن نقشہ ثابت نیست اگر کسی حج کعبۂ معظمہ نمودہ بزیارت روضۂ مقدسہ فائز نشدہ بزیارت نقشۂ آن کفایت کند مصداق قول یاک جفائی خواہد بود و ہمچنین بر نقشۂ کعبۂ مکرمہ احکامش جاری نیست وقت معائنۂ آن نقشہ وقت اجابت دعا نیست وطواف این نقشہ ہمچو طواف کعبۂ معظمہ نیست و این نقشہ را قبلہ گردانیدہ بطرفی او را نہادہ نماز گزاردن روا نیست ہر دو نقشہ بمنزلہ آئینہ اند کہ از و معرفت و شناخت ہیئت کعبۂ مکرمہ و روضۂ مقدسہ میشود سوال حقہ در ابتدای مائۃ حادی عشر ظہور ش گردیدہ کذا فی المجالس الابرار نوشیدن حلال است یا حرام یا مکروہ جواب ملا سعد رومی در مجالس الابرار حرام نوشتہ بدلیل آنکہ دخان آلۂ عذاب است و آلۂ عذاب را استعمال کردن درست نیست و مخفی نیست کہ ہر دو مقدمہ قابل احتجاج نیست زیرا چہ عود برای بہشتیان در بہشت سوزانیدہ خواہد شد و آلۂ عذاب قوم نوح آب طوفان بود و در در مختار می نویسد ثم قال شیخنا النجم والتتن الذی حدث وکان حدوثہ بدمشق فی سنۃ خمسۃ عشرۃ بعد الالف یدعی شاربہ انہ لا یسکر وان سلم لہ فانہ مفتر وہو حرام لحدیث احمد عن ام سلمۃ رضی اللہ عنہا قالت نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن کل مسکر ومفتر ولیس من الکبائر تناولہ المرۃ والمرتین ومع نہی اولی الامر عنہ حرام قطعا علی ان استعمال مثلہ ربما اضر علی البدن نعم الاصرار علیہ کبیرۃ کسائر الصغائر انتہی وحموی شارح اشباہ آنرا حلال نوشتہ و بعضی آنرا مکروہ تنزیہی نوشتہ اند ہمچو پیاز خام در در مختار می آرد وفذکرہ شیخنا العمادی فی ہدیتہ الحاقا لہ بالثوم والبصل بالاولی فتدبر انتہی و شاہ عبد العزیز دہلوی می نویسند کہ در استعمال تنباکو باین کیفیت کہ دخان او را درون بکشند سہ وجہ از کراہت بہم میرسد

یکی آنکه بوی بد که در دہان حقه کش میماند دوم تشبه با اہل نار وانیهم علت کراہت است چنانچه
دست بر تهیگاه نہادن مکروه است سوم استعمال این وضع مسلم را ملابس نار میگرداند و ملابس
بانار مکروه است لانها صورت عذاب الله ولهذا ازکی تعیینی داغ دادن نہی کراہت آمده و ہر چند
ہر یک ازین وجوه ثلثه مستلزم نہی تنزیہی است اما بسبب اجتماع منجر بکراہت تحریمی شده انتہی و مخفی
مباد که در کتب اصول بنظر نیامده که سه وجوه کراہت تنزیہی منجر بکراہت تحریمی میشود سوال حقه
نوشیده با بوی دہن بمسجد رفتن یا تلاوت کلام پاک ساختن چه حکم دارد جواب مکروه تحریمی است
سوال پیاز یا لہسن خام خوردن درست است یا نه و خورده بمسجد رفتن چه حکم دارد جواب پیاز
خام یا لہسن خام خوردن مکروه تنزیہی است و خورده بمسجد رفتن مکروه تحریمی است در سراج منیر
می آرد قد لا یاکل الثی منہما فانه موذی الملائکه انتہی سوال تنباکو در پان خوردن یا در ناس استعمال
کردن چه حکم دارد جواب درست است شاه عبد العزیز دہلوی در بعضی تحریرات مینویسند در حشیشه
تنباکو اصلا وجه حرمت نیست زیرا که علت حرمت در نباتات منحصر در دو چیز است سمیت و سکر و این
حشیشه خالی ازین دو چیز است پس مباح باشد انتہی سوال تصور مرشد که عند الصوفیه
معمول است درست است یا نه جواب جائز است اکابر به نیت پاک این عمل کرده اند
شاه ولی الله دہلوی در قول الجمیل مینویسند قالوا و الرکن الاعظم ربط القلب بالشیخ علی وصف
المحبة والتعظیم وملاحظة صورته قلت ان الله تعالی مظاہر کثیرة فما من عابد غبیا کان او ذکیا الا وقد ظہر بجذابه
صار معبودا له فی مرتبة ولہذا السر نزل الشرع باستقبال القبلة وقال رسول الله صلی الله
علیه وسلم اذا صلی احدکم فلا یبصق قبل وجہه فان الله تعالی بینه وبین قبلته فلا علیک ان لا
تتوجه الا الی الله ولا تربط قلبک الا به ولو بالتوجه الی العرش وتصور النور الذی وضعه علیه
او بالتوجه الی القبلة انتہی ملخصا سوال کسیکه بعلت قتل یا دیگر جرم از طرف حاکم محبوس شد
لله چیزی صرف کرده او را رہا کنانیدن درست است یا نه جواب درست است بلکه موجب اجر زیرا چه
دفع کربت و اندوه و ملال و تکلیف روا است بخاری بروایت عبد الله ابن عمر رضی الله عنہما
روایت کرده که فرمود پیغمبر خدا صلے الله علیه وسلم من کان فی حاجة اخیه کان الله فی حاجته ومن
فرج عن مسلم کربة فرج الله عنه کربة من کربات یوم القیمة ومن ستر مسلما ستره الله تعالی یوم القیمة

ف با بوی حقه در مسجد رفتن
ف پیاز خوردن و بمسجد رفتن
ف تنباکو خوردن و ناس گرفتن
ف تصور شیخ
ف سعی در رہائی محبوس

انتہی لیکن اگر آن مجوس پردہ حیا برداشتہ باینداروافساد معروف شدہ و علانیۃ بمعصیت می ورزد
اور البنرای اعمال اور سیدن بہتر است کذا یفہم من اشعۃ اللمعات **سوال** مسلمانان را بروز
عیدہای خود بہ رئیس کافر نذر دادن درست است **جواب** تبجیل و تعظیم کافر نور ایمان را از
قلب مومن می برآرد آنرا بخیال نباید داشت و مجرد ہدیہ برای بقای محبت و وداد بکافر دادن
لاباس بہ است فی الحمادیہ نقلا عن احیاء العلوم من تبجل منکم کافرا اذہب اللہ عن قلبہ نور
الایمان عن وجیہہ بہار الاسلام **سوال** اگر کافری ملازم خود را از نماز عید ممانعت سازد ملازم را
اطاعت او کردن باید یا نہ **جواب** ترک روزگار سازد و اطاعت مخلوق در معصیت خالق جائز نیست
فی فتح العزیز باید دانست کہ چنانچہ عبادت غیر خدا مطلقاً شرک و کفر است اطاعت غیر او تعالی
نیز بالاستقلال کفر است و معنی اطاعت غیر بالاستقلال ان است کہ او را مبلغ احکام او ندانستہ
ربقہ اطاعت او در گردن اندازد و تقلید او لازم شمارد و باوجود ظہور مخالفت حکم او با حکم
او تعالی دست از اتباع او برندارد و این ہم نوعی است از اتخاذ انداد انتہی **سوال** تمنی موت
جائز است یا نہ **جواب** حرام است در حدیث صحیح نہی از ان وارد شدہ است بدلیل آنکہ اگر
بدکار است شاید توبہ نماید و اگر نیکوکار است شاید در نیکوئی زیادتی نماید و آنکہ در بعضی از روایات
وارد شدہ است لا یتمنین احدکم الموت الا ان یثق بعملہ از قبیل تعلیق بالمحال است زیرا چہ
وثوق بعمل اگرچہ محال عقلی نیست اما محال عادی است و ہم محال شرعی لقولہ علیہ الصلوۃ
والسلام لن ینجی احدا منکم عملہ قالوا ولا انت یا رسول اللہ قال ولا انا الا ان یتغمدنی اللہ برحمتہ
قال الحسن البصری ما یخاف النفاق الا مومن ولا یامنہ الا منافق **سوال** موالات و دوستی
با کفار چہ حکم دارد **جواب** اگر من جہۃ الدین است کفر است قال اللہ تعالی و من یتولہم
منکم فانہ منہم و اگر باعتبار دنیا است پس اگر اختیاری است محل مواخذہ است بکم کردن
اسباب آن باید کوشید قال اللہ تعالی لا یتخذ المومنون الکافرین اولیاء من دون المومنین
و اگر طبعی است ہمچو دوستی با پسر کافر یا زوجہ کافرہ پس محل مواخذہ نیست **سوال** امر بالمعروف
و نہی عن المنکر پسر را میرسد کہ با بوین خود نماید یا نہ **جواب** میرسد اگر قبول نمایند فبہا والا سکوت
نماید و برای ابوین استغفار سازد فی نصاب الاحتساب اعلم ان الامر بالمعروف والنہی عن المنکر

لایسقط بحق الابوۃ والاموسۃ لان فی الامر بالمعروف والنهی عن المنکر المنفعة للمامور
والاب والام احق بان یوصل الولد الیهما المنفعة والسنة فی امر الوالدین بالمعروف
ان یامر مرۃ فان قبلا فیها وان کرها سکت عنهما واشتغل بالدعاء والاستغفار لهما

باب القضاء

ف قضاء شرعی

سوال شرعاً قضاء چیست جواب قضاء عبارت است از فصل خصومات وقطع منازعات کما صرح بہ فی تنویر الابصار وغیرہ

ف فصل خصومات در مسجد

سوال قاضی را در مسجد برای فصل خصومات نشستن درست است یا نہ جواب درست است در ہدایہ می آرد القضاء عبادۃ فیجوز اقامتہا فی المسجد کالصلوۃ انتہی

ف قابلیت قضا

سوال لیاقت قضا کدام کس دارد جواب آنکہ مسلم حر عاقل بالغ باشد در جامع الرموز می آرد اہلہ اہل للشہادۃ ای المستحق للشہادۃ بالاسلام والحریۃ والعقل والبلوغ مستحق للقضاء بذلک انتہی ونزد امام طحاوی رح عدالت ہم شرط قضاء است وفاسق صلاحیت قضا ندارد کذا فی فتاوی قاضیخان ونزد عامۂ فقہاء اجتہاد وعدالت شرط اولویت است کذا فی المتون والشروح

ف اختیار کردن عہدہ قضا از سلاطین عادل ظالم

سوال اختیار کردن عہدۂ قضا درست است یا نہ جواب گرفتن عہدۂ قضا از جانب سلطان عادل باشد یا ظالم مسلم باشد یا کافر جائز است مگر آنکہ سلطان از قضاء بحق ممانعت سازد درین صورت حرام است در در مختار می آرد ویجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والجائر ولو کان کافرا ذکرہ مسکین وغیرہ الا اذا کان یمنعہ عن القضاء بالحق فیحرم انتہی و در عالمگیریہ می آرد ویجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والجائر ولکن انما یجوز تقلد القضاء من السلطان الجائر اذا کان یمکنہ من القضاء بحق ولا یخوض فی قضایاہ بشر ولا ینہاہ عن تنفیذ بعض الاحکام کما ینبغی اما اذا کان لا یمکنہ من القضاء بحق و یخوض فی قضایاہ بشر ولا یمکنہ من تنفیذ بعض الاحکام کما ینبغی لا یتقلد منہ انتہی

ف قضاء حنفی خلاف مذہب خود

سوال اگر قاضی حنفی بخلاف مذہب خود قضا سازد نافذ خواہد شد جواب در امر مجتہد فیہ کہ مخالف کتاب وسنت مشہورہ واجماع نباشد اگر قاضی حنفی بخلاف مذہب خود عمدا یا بحالت فراموشی مذہب خود حکم دہد نزد صاحبین نافذ نخواہد شد ونزد امام رح نافذ خواہد گردید وفتو

ول صاحبین است ابو المکارم در شرح نقایہ می نویسد والقضاء فی مجتهد فیه علی خلاف
ہبه کما اذا قضی الحنفی بجواز بیع المدبر ناسیا لمذہبه او عامدا لاینفذ عندہما لانه قضی بما ہو خطاء
نده فی الهدایة والمضمرات علیه الفتوی واما عند ابیحنیفة رح فینفذ فی وجهی النسیان فی العمد
ی روایة انه لاینفذ فی الثانی انتهی **سوال** قضاء قاضی که مجتهد باشد بر خلاف اقوال
صحاب حنیفیه نافذ است یا نه **جواب** نافذ است فی السراجیه اذا قضی بقول مرجوح
بقول یخالف قول اصحابنا رحمهما الله تعالی جاز اذا کان القاضی من اہل الرای الاجتهاد

باب الهبة

سوال بدون قبض موہوب له ہبه تمام میشود یا نه **جواب** نه چنانچه در متون مصرح است
سوال اگر واہب قبل تسلیم مرد ہبه باطل میشود یا نه **جواب** باطل میشود در عالمگیریه می آرد
اذا مات الواهب قبل التسلیم بطلت انتهی **سوال** اگر زید در مرض موت ہبه کرد و قبض ہم
مانید چه حکم دارد **جواب** حکم وصیت دارد از ثلث مال نافذ خواہد شد در عالمگیریه می آرد ولا یجوز
بة المریض ولا صدقة الا مقبوضة فاذا قبضت جازت من الثلث انتهی **سوال** ہبه بتعاطی
غیر ایجاب صحیح میشود یا نه **جواب** نزد بعضی صحیح میشود در جامع الرموز می آرد وفیه اشارة
لی انها تصح بالتعاطی کما فی اول النساء من شرح التاویلات فان التملیک اعطاء الملک
ما فی المقدمة لکنه یوہم ان الایجاب لیس برکن بلا خلاف انتهی **سوال** ہبه بالعوض حکم
یع دارد یا نه **جواب** حکم بیع دارد ابتداء وانتهاء فی الدر المختار لو قال وہبتک بکذا فهو بیع
ابتداء وانتهاء انتهی وفی العالمگیریة لو قال الرجل لآخر وہبت منک ہذا العبد بالف درہم وقال
الآخر قبلت صح البیع کذا فی الخلاصة انتهی **سوال** ہبه حصهٔ خود بشرط عوض در چیزیکه بعد قسمت
قابل منفعت میتوان شد مثل زمین جائز است یا نه **جواب** جائز است لکن حصول ملک موہوب له
موقوف است اگر واہب بعد ہبه تقسیم کرده قبضه موہوب له بر موہوب کنانیده داد و خود بر عوض
قابض شد موہوب له مالک موہوب خواہد شد والا فلا فی العنایة اذا وہب مشاعا فیما یقسم ثم
فرزه وسلمه صحت وقعت مثبتة للملک فعلم بهذا ان ہبة المشاع فیما یقسم وقعت جائزة
فی نفسها ولکن توقف اثباتها الملک علی الافراز والتسلیم انتهی **سوال** اگر زید بخالد گفت

ف
قضاء قاضی مجتهد
خلاف اصحاب
حنیفه

ف
ہبه بدون قبض
تمام میشود یا نه

ف
اگر واہب قبل
تسلیم مرد

ہبه بتعاطی

ف
ہبه بالعوض

برشرط
عوض در
زمین قابل

گفت ترا مالک این خانہ گردانیدم ہبہ میشود یانہ جواب نزد بعضی ہبہ میشود و نزد بعضی اگر قرینہ بر ہبہ قا
است ہبہ صحیح است فی رد المحتار یقی مالو قال ملکتک ہذا الثوب مثلا فان قامت قرینۃ علی الہبۃ صح
والا فلا لان التملیک اعم منہا الصدقۃ علی البیع والوصیۃ والاجارۃ وغیرہا وفی الکازرونی انہا
انتہی سوال اگر کسی گفت کہ این مال مر زید راست ہبہ میشود یانہ جواب ہبہ نمی شود آری
بگوید این مال من مر فلان راست ہبہ خواہد شد فی فتاوی قاضیخان قالوا اذا اضاف المال
نفسہ والا بان قال عبدی ہذا لفلان یکون ہبۃ علی کل حال وان لم یضف الی نفسہ بان قال ہذا المال
یکون اقرارا انتہی سوال اگر زید بیکی از اولاد خود جمیع مال خود ہبہ کرد و دیگران را محروم ساخت یا
وقت تقسیم مال خود بعضی از اولاد زیادہ بخشید بہر دو صورت این ہبہ نافذ خواہد شد یانہ جواب
ہبہ بہر دو صورت نافذ خواہد شد مگر واہب در صورت اول گنہگار خواہد شد و در صورت ثانیہ تارک
اولی فی المشکوٰۃ عن النعمان بن بشیر ان اباہ اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال انی نحلت ابنی ہذا غلا
فقال اکل ولدک نحلت مثلہ قال لا قال فارجعہ وقال الطیبی فیہ استحباب التسویۃ بین الاولاد فی
فلا یفضل بعضہم علی بعض سواء کانوا ذکورا او اناثا قال بعض اصحابنا ینبغی ان یکون للذکر مثل حظ الانثیین
والصحیح الاول ولو وہب لبعضہم دون بعض فمذہب الشافعی رح ومالک رح وابی حنیفۃ انہ مکروہ ولیس بحرا
والہبۃ صحیحۃ وقال احمد والثوری واسحق ہو حرام انتہی وفی البزازیۃ الافضل فی ہبۃ الابن للتثلیث
کالمیراث وعند الثانی التنصیف وہو المختار ولو وہب جمیع مالہ من ابنہ جاز قضاءً وہو آثم نص علیہ
محمد رح ولو یفضل اولادہ لزیادۃ رشدہ لاباس بہ وان کانا سواء لا یفعلہ انتہی سوال اگر بار
مکان ہبہ ساخت ہبہ صحیح است یا فاسد جواب ہبہ فاسد است مگر آنکہ تقسیم کردہ ہمو
تسلیم نماید فی الہدایۃ من وہب شقصا مشاعا فالہبۃ فاسدۃ لما ذکرنا فان قسمہ وسلمہ جاز لان
تمامہ بالقبض وعندہ لاشیوع انتہی

کتاب الدعوی

سوال اگر کسی دعوی خود دہ دوازدہ سال پیش نکرد آیا دعوی او باطل خواہد شد یا
جواب از تقادم زمان بطلان دعوی نمیشود بلکہ در اشباہ مذکور است کہ اگر قاضی ببطلان د
عوی بسبب تقادم زمان حکم سازد قضاء او نافذ نخواہد شد سوال مدعی کرا میگویند و مدعی

ف ہبہ کردن مال بہ زید یا بہ غیر

ف ہبہ بیکی از اولاد

ف ہبہ یک حصہ مکان

ف مدت سماعت

ف ابطال دعوی بمدت طویلہ

کرا جواب مدعی آنکه اگر ترک خصومت نماید بر وجبر نه کرده شود و مدعی علیه آنکه جبر کرده شود بر خصومت

در عالمگیریه می آرد المدعی من لا یجبر علی الخصومة اذا ترکہا والمدعی علیه من یجبر علی الخصومة وہذا حد عام

صحیح انتہی **سوال** عمرو دعوی کرد که منجمله زر تنخواه من صدر روپیه ذمه زید باقی است و زید دعوی

ایصال آن ساخت درینصورت مدعی کدام است و مدعی علیه کدام و حلف بر زید متوجه است یا بر عمرو

جواب عمرو مدعی است و زید مدعی علیه و بحالت عدم وجود شہود حلف بر زید بر انکار شغل ذمه از

ابت صدر روپیه مدعابه مدعی متوجه است شارح ابو المکارم می آرد وقال فی الاصل المدعی علیه ہو المنکر

والاخر ہو المدعی فی الکافی ان ہذا صحیح لکن الشان فی معرفته اذ العبرة للمعانی دون الصور والمبانی

فان المودع اذا ادعی رد الودیعة فهو مدعی للرد صورة وفی المعنی ہو منکر للضمان ولذا یحلفه القاضی

انه لا یلزمه رد ولا ضمان ولا یحلف انه رده اذ الیمین یکون علی النفی ابدا انتہی واگر زید طالب حلف

از عمرو بر انکار وصول شده و عمرو بر ادای حلف راضی گردید میتواند در درمختار می آرد ادعی

المدیون الایصال فانکر المدعی ذلک ولا بینة له علی مدعاه فطلب یمینه فقال المدعی اجعل حقی فی الختم

ثم استحلفنی له ذلک قنیه انتہی **سوال** اگر اقرار کرد که این مال مر زید را است پستر دعوی کند

که مرا است یا بوکالت دعوی کند که خالد را است این دعوی مسموع خواهد شد یا نه **جواب** فی

العالمگیریة التناقض کما یمنع صحة الدعوی لنفسه یمنع صحة الدعوی لغیره فمن اقر بعین لغیره فکما

لا یملک ان یدعیه لنفسه لا یملک ان یدعیه لغیره بوصایة او بوکالة وہذا اذا وجد منه ما یکون اقرارا

بالملک له انتہی **سوال** ہرگاه ثابت شود که مدعی تصرفات مالکانه ذو الید معاینه کرد بغیر مانع ساکت مانده

ومعارضه نه کرده پس حالا دعوی او مسموع خواهد شد یا نه **جواب** نه فی حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار

متی ثبت ان الخصم عاین ذا الید یتصرف فی المتنازع فیه تصرف الملاک وہو ساکت عن المعارضة

من غیر مانع کان ذلک مانعا من الدعوی انتہی

کتاب الشہادات

سوال شہادت عدو بعداوت دنیوی معتبر نیست آن کدام عدو است و کسیکه اراده نکاح

با زوجه زید داشته باشد و گواهی دهد بر زید که او زوجه خود را طلاق داده است آیا در عدو مذکور

داخل است یا نه **جواب** نه قال الطحطاوی فی حاشیة الدر المختار قوله بخلاف الدنیویة کشهادة المقذوف

علی القاذف والمقطوع علیہ الطریق علی القاطع والمقتول ولیہ علی القاتل والمجروح علی الجارح والزوج علی امرأتہ بالزنا اذا کان قذفہا اولا فالعداوۃ لیس کما یتوہمہ بعض المتفقہۃ او الشہود ان کل من خاصم شخصا او ادعی علیہ ان یصیر عدوہ فیشہد بینہما بالعداوۃ بل العداوۃ انما تثبت بنحو ما ذکرنا انتہی سوال اگر گواہ گفت می دانم یا خبر رسید ہم شہادتش مقبول خواہد شد یا نہ جواب لفظ اشہد یا معنی آن رکن شہادت است اگر بلفظ اعلم یا اخبر ادای شہادت نماید مقبول نخواہد شد کذا فی کتب الفقہ سوال قاضی را درین زمان حلف گرفتن از گواہان و اکتفا نکردن بلفظ اشہد بجہت حصول غلبہ ظن رو است یا نہ جواب روا است در اشباہ النظائر جائیکہ رای القاضی در چند مسائل نوشتہ است می نویسد وفی تحلیف الشاہد ان رأہ جاز کما فی الصیرفیۃ انتہی و ہمدر آنست وفی التہذیب وفی زماننا لما تعذرت التزکیۃ لغلبۃ الفسق اختار القضاۃ استحلاف الشہود کما اختارہ ابن ابی لیلی لحصول غلبۃ الظن انتہی و حموی شارح اشباہ می نویسد وفی تہذیب القلانسی فی زماننا لما تعذرت التزکیۃ لغلبۃ الفسق اختار القضاۃ استحلاف الشہود لحصول غلبۃ الظن انتہی قال المصنف فی البحر ولا یضعفہ ما فی الکتب المعتمدۃ کالخلاصۃ من انہ لا یمین علی الشاہد لانہ عند ظہور عدالتہ والکلام عند خفائہا خصوصا فی زماننا ان الشاہد مجہول الحال وکذا المزکی غالبا والمجہول لا یعرف المجہول انتہی سوال اگر مدعی علیہ مسلم باشد و شہود کفار پس شہادت ایشان مقبول خواہد شد یا نہ جواب نہ سوال اگر زوجہ مدعیہ طلاق شدہ شہود گذرانید بستر با یکی از شہود نکاح کردہ گرفت شہادتش باطل خواہد شد یا نہ جواب باطل خواہد شد در در مختار می آرد لو شہد لہا ثم تزوجہا بطلت خانیہ انتہی و در عالمگیریہ می آرد اذا شہد رجل لامرأۃ بحق ثم تزوجہا بطلت شہادتہ کذا فی فتاوی قاضیخان انتہی سوال اگر شہود بتسامع گواہی دہند کہ زید پسر بکر است این شہادت مقبول خواہد شد یا نہ جواب مقبول خواہد شد فی الخلاصۃ وفی الاصل الشہادۃ بالسماع لا تجوز الا فی اربعۃ مواضع الموت والنسب والنکاح والقضاء اما النسب فصورتہ اذا سمع من الناس ان فلان بن فلان الفلانی وسعہ ان یشہد بذلک وان لم یعاین الولادۃ علی فراشہ الا تری انا نشہد ان ابا بکر رضی اللہ عنہ ابن ابی قحافۃ وما راینا ابا قحافۃ واما النکاح فہو اذا ای رجلا یدخل دار امرأۃ وسمع لہ من الناس یقولون فلانۃ زوجۃ فلان وسعۃ ان یشہد انہا زوجتہ وان لم یعاین عقد النکاح انتہی

باب الجرح

ف لفظ شہادت شرط نیست یا نہ

ف قاضی را حلف گرفتن از گواہان میرسد یا نہ

ف شہادت کفار بر مسلم

ف مدعیہ طلاق اگر بشاہد طلاق نکاح کند

ف شہادت مسموعی بر ولد

وال قول مدعی علیه که گواهان را مدعی چیزی داده گواهی دهانیده است قابل قبول ست یانه
اب قابل سماعت نیست اگرچه مدعی علیه این امر را از بینه باثبات هم رساند در هدایه می آرد
ولو اقام رجل ای المدعی علیه البینة ان المدعی استاجر الشهود لم تقبل لانه شهادة علی جرح مجرد انتهی

بیان مدعا علیه بر شهود ... شاهد

کتاب الاقرار

وال اگر زید اقرار کرد که هنده زوجهٔ منکوحهٔ من است پس این اقرار در ثبوت زوجیت معتبر
اهد شد یا نه جواب خواهد شد فی الهدایه ویجوز اقرار الرجل بالوالدین والولد والزوجة والمولی لانه اقر بما یلزمه ولیس فیه تحمیل النسب علی الغیر

فصل اقرار در انکار زوجین

باب حد البلوغ

وال اگر آثار بلوغ مثلاً احتلام یا حیض یا حمل ظاهر نشود بکدام سن حکم بلوغ داده شود جواب
یا د پانزده سال تمام شود حکم بلوغ داده خواهد شد فی الدر المختار فان لم یوجد شیء منهما فحتی یتم لکل منهما
ه عشر سنة به یفتی لقصر اعمار اهل زماننا انتهی وفی الدر شرح الغرر وقالا فیهما بتمام خمس عشر سنة وهو روایة عن الامام وبه یفتی

آثار بلوغ ...

باب الصلح

وال اگر شفیع از مشتری صلح کرد بدینطور که نصف مکان مشفوع یا ثلث یا ربع آن بگیرد و در
ن از شفیع ابرا نماید پس این صلح جائز است یانه جواب جائز است در عالمگیریه می آرد و آن
الح علی ان یاخذ نصف المشتری او ثلثه او ربعه علی ان یسلم الشفعة فی الباقی کان جائزا انتهی

صلح شفیع بنصف مکان

وال اگر شفیع از حق شفعه صلح کرده چیزی گرفته حق خود را گذاشت این صلح جائز است یانه
اب جائز نیست و شفعه شفیع باطل شد و عوضی که گرفته است واپس نماید در هدایه می آرد
ان صالح من شفعته علی عوض بطلت الشفعة ورد العوض لان حق الشفعة لیس بحق متقرر فی
ل بل مجرد حق التملک فلا یصح الاعتیاض عنه انتهی و در عنایه می آرد حق الشفعة حق ان یتملک
لک لیس بحق فی المحل قبل التملک فاخذ البدل اخذ مال فی مقابلة ما لیس بشیء ثابت فی المحل وذلک
وه حرام انتهی سوال اگر شفیع از دعوی حق شفعه یا از دعوی دیگر حقوق بر چیزی صلح کرد
ن صلح درست است یانه جواب درست است در در مختار می آرد صح الصلح عن دعوی حق
شرب وحق الشفعة وحق وضع الجذوع علی الاصح الاصل انه متی توجهت الیمین نحو الشخص فی ای
ی کان فافتدی الیمین بدراهم جاز حتی فی دعوی التعذیر مجتبی انتهی سوال اگر قاذف صلح نموده

صلح از شفیع

صلح در دعاوی

صلح در دعوی قذف

چیزی بمقذوف داده که از حق خود بگذرد پس این صلح جائز ست یا نه جواب حموی شارح اشـ
مینولیسد رجل قذف محصنا او محصنة فاراد المقذوف حد القاذف فصالحه القاذف علی دراہم مسـ
او علی شئی آخر علی ان یعفوه عنه ففعل لم یجز الصلح حتی لا یجب المال و ہل یسقط الحد ان کان
قبل المرافعة الی القاضی بطل ذلک وان کان ذلک بعد المرافعة الی القاضی لا یبطل الحد اسـ

كتاب الغصب

ف تصرف پدر در مال پسر

سوال پدر را تصرف در مال پسر جایز ست یانه جواب بر وقت غایت حاجت درست
و بدون حاجت بغیر اذن درست نیست و ہمین است معنی حدیث انت و مالک لابیک ای عـ
الحاجة کذا یفہم من مواضع من الهداية سوال غصب چیست جواب غصب گرفتن مـ

ف تعریف غصب

متقوم محترم از دست مالک بلا اذن و در درر شرح غرر می آرد الغصب شرعا اخذ مال متقوم محـ
من ید مالکه بلا اذنه لا خفية انتہی سوال در عقار غصب میشود یانه جواب نزد شیخین غصـ

ف حکم غصب در عقار

در منقولات متحقق میشود پس اگر عقار از دست مالک گرفت و بآفت سماوی ہیچو غلبہ سیل بدست غاصـ
ہلاک شد نزد شیخین ضمان آن بر غاصب نیست و نزد امام محمد ضمان آن لازم خواہد امد زیرا چه نزد ا
در عقار ہم غصب متحقق میشود و فتوی بر قول امام محمد ہست و لیکن در اراضی موقوفه و اما در غیر آن پس فتو
بر قول شیخین است کذا فی جامع الرموز در درمختار می آرد و الغصب انما یتحقق فیما ینقل فلو اخذ عـ
و ہلک فی یده بآفة سماوية کغلبة سیل لم یضمن خلافا لمحمد رح و بقوله قالت الثلثة و به یفتی فی الوقف ذکـ
العینی و ذکره ظهیر الدین فی فتاواه الفتوی فی غصب العقار و الدور الموقوفة بالضمان انتہی سوا

حکم غصب عقار نزد شیخین

ہرگاه نزد شیخین در عقار غصب نیست پس اگر زید عقار بکر گرفته بقبض خود آورد در دان لازم خواہد شد
جواب قول شیخین بعدم تحقق غصب در عقار مخصوص در حکم ضمان است یعنی اگر عقار کسی را گرفته
و به آفت سماوی ہلاک شد ضمان نفس عقار لازم نخواہد آمد و اما در ما ورای ضمان ہیچو وجوب رد مغصوب
در عقار نزد شیخین ہم متحقق میشود در درمختار می آرد و فی اجارة الفیض انما لا یتحقق الغصب عـ
فی العقار فی حکم الضمان اما فی ما وراء ذلک فیتحقق الا تری انه یتحقق فی الرد فکذا فی استحقاق الاجرة انتہی فلـ

ف منافع مغصوب

سوال عقاری که باجاره می روند یا دکاکین که بکرایه می روند اگر از کسی غصب کرده بقبضه خود داشـ
منافع آن گرفت ضمان منافع لازم خواہد آمد یانه جواب اجر مثل لازم خواہد آمد در تنویر الابصـ

ب ثمون آرد ومنافع الغصب استوفاه او عطلها غير مضمونة الا ان يكون وقفا او مال يتيم او معدا للاستغلال انتهى ودر قنيه

تاوی می آرد الاصح ان المنافع تضمن فی ثلثة مواضع فی بیع الوقف وفی اموال الایتام وفی المهیا للاجرکالدکاکین المعروفة

للاستغلال فان الاستعداد للاستغلال اقیم مقام العقد الفاسد فلیزم علی الغاصب اجر المثل للمالک ولا فرق

بین الدار والارض والحمام والرحی وغیر ذلک سواء فیه استعملها او عطلها انتهی ودر سراجیه می آرد اسکن دارا معدة للغلة من غیر

استیجار یجب اجر المثل وعلیه الفتوے انتهی

	باب الشفعة	

سوال اگر شفیع در مجلس علم بیع طلب شفعه نکرده طلب مواثبت فوت شد شفعهٔ او باطل گشت یا نه

جواب باطل گشت در جامع الرموز می آرد فان اخر الشفیع احدهما ای الطلبین طلب مواثبة عن المجلس

وطلب الاشهاد عن مدة التمکن عنه یبطل الشفعة الا بعذر شغل علیه مدة السفر انتهی ملخصا ودر عالمگیریه می آرد

طلب المواثبة فهو انه اذا علم الشفیع بالبیع ینبغی ان یطلب الشفعة علی الفور واذا سکت ولم یطلب بطلت

شفعته وهذا روایة الاصل والمشهور من اصحابنا ودر کے هشام عن محمد رح ان طلب فی مجلس العلم فله الشفعة والا فلا

بمنزلة خیار المخیرة وخیار القبول انتهی سوال اگر شفیع طلب اشهاد نزد بایع یا مشتری یا بر مبیع با وجود قدرت

نکرد شفعهٔ او باطل گشت یا نه جواب باطل گشت در عالمگیریه می آرد ثم طلب الاشهاد مقدر بالتمکن من الاشهاد

فاذا تمکن من الاشهاد عند حضرة واحد من البائع والمشتری والمبیع ولم یطلب الاشهاد بطلت شفعته نفیا

للضرر عن المشتری انتهی سوال زید دعوے اراضی بر عمر کرده عمرو انکار کرد بعد زید صلحا قدری از ان اراضی

گرفته از باقی ابرا کرد پس شفیع را دعوی شفعه در انچه زید گرفت یا در انچه بقبضهٔ عمرو مانده است میرسد

جواب نه زیرا چه صورت بیع و معاوضه متحقق نیست زید انچه گرفت بزعم خود حق خود گرفت واز

باقی ابرا کرد و بقبضه عمرو هیچکه بود گذاشت در تنویر الابصار می آرد هی تملیک البقعة جبرا علی المشتری

بما قام علیه انتهی ودر در مختار می آرد صالح من بعض ما یدعیه ای عین یدعیها لم یصح لان ما قبضه من عین

حقه الا بزیادة شیٔ آخر کثوب ودرهم فی البدل فیصیر ذلک عوضا عن حقه فیما بقی او یلحق به الابراء عن دعوے

الباقی انتهی سوال در عرضی استغاثه که اولا می گذرانند ذکر اینمعنی که شفیع طلب اشهاد کرده است نکرد دیده

دعوے او قابل سماعت است یا نه جواب در عرضی استغاثه که اولا بالاجمال گذرانیده میشود ذکر طلب

اشهاد ضرورت ندارد در وبروی قاضی وقت تصحیح دعوی بیان طلب اشهاد ضرور است زیلعی مینویسد

فاذا قال الشفیع انا شفیعها وبین سببًا صالحا ولم یکن محجوبا بغیر سالہ القاضی انہ متی علم وکیف صنع حین
لانہا تبطل بطول الزمان وبالاعراض وبما یدل علیہ فلا بد من کیفیۃ ذلک فاذا بین ذلک سالہ عن طلب
ف حق شفیع
کیف کان وعند من اشہد وہل کان الذی اشہد علیہ اقرب من غیرہ ام لا علی الوجہ الذی بیناہ فاذا بین
کلہ ولم یخل بشیٔ من شروطہ تم دعواہ واقبل علی المدعی علیہ انتہی سوال اگر در کوچۂ غیر نافذہ یک خانہ
کہ چند کس دران شرکت دارند و درمیان آن یکخانۂ خورد است کہ مشترک است میان دو کس منجملۂ آنہا
حصۂ خود بیع کرد پس حق شفعہ کدام کس را است جواب مقدم شریک خانۂ خورد است اگر او شفعہ
گذاشت شریک خانہ کلان را حق شفعہ حاصل است در عالمگیریہ می آرد بیت فی دار فی سکۃ غیر نافذۃ
لاثنین والدار لقوم فباع احد الشریکین نصیبہ من البیت فالشفعۃ اولا للشریک فی البیت فان سلم فلشرکاء
ف شفیع اگر مشتری اگر بخرید کم کند
الدار انتہی سوال اگر شفیع بعد خبر یافتن بیع گفتگوی خریداری شی مبیع از مشتری نمود یا آنرا بطور اجارہ
مشتری گرفت یا مانند آن کہ دلالت بر تسلیم شفعہ سازد نمود پس شفعہ او باطل خواہد شد یا نہ جواب باطل
در عالمگیریہ می آرد ما یبطل حق الشفعۃ بعد ثبوتہ نوعان اختیاری وضروری والاختیاری نوعان صریح
ودلالۃ اما الدلالۃ فہو ان یوجد من الشفیع ما یدل علی رضاہ بالعقد وحکمہ للمشتری کما اذا علم بالشراء فترک الطلب
علی الفور من غیر عذر او قام عن المجلس او تشاغل عن الطلب بعمل آخر علی اختلاف الروایتین وکذا اذا
الشفیع الدار من المشتری او سالہ ان یولیہ ایاہ واستاجر الشفیع من المشتری او اخذہا مزارعۃ او
وذلک کلہ بعد العلم ہکذا فی البدائع انتہی سوال مشتری وعقار مبیع ہمانجا است کہ شفیع خبر
ف مطالبہ شفیع
آنجا یافت وبایع در دیہہ دیگر شفیع نہ بر عقار طلب اشہاد کرد نہ نزد مشتری واین ہر دو را بادجود
گذاشتہ نزد بایع کہ بعید است رفتہ طلب اشہاد کرد پس شفعہ او باطل خواہد شد یا نہ جواب باطل
خواہد شد در عالمگیریہ می آرد فان ترک الاقرب من ہذہ الثلثۃ وذہب الی الابعد ان کان الکل فی
واحد لا تبطل شفعتہ استحسانا وان کان الابعد فی مصر آخر او فی قریۃ من قری ہذا المصر بطلت شفعتہ
ف شفیع بکدام قیمت گرفتہ شود
سوال شفیع را گرفتن شی مبیع بقدریکہ در بیعنامہ مندرج است می باید یا بالعوض انچہ بتجویز ثالثان
شی مبیع قرار یابد جواب نہ تجویز ثالثان را دخل است ونہ تحریر بیعنامہ را ہر قدر کہ فیما بین بایع ومشتری
ف وکالت در شفعہ
ثمن قرار یافتہ باشد شفیع را بہمان قدر گرفتنی خواہد شد در تنویر الابصار می آرد ہی تملیک البقعۃ جبرا
بما قام علیہ انتہی سوال منجملۂ دو شفیع یکی دیگری را برای گرفتن شی مبیع بشفعہ وکیل کرد و شفیع

...عه برای موکل خود نمود پس شفعه شفیع وکیل باطل شد یا نه جواب باطل شد در عالمگیریه می آرد ان وکل رجلا
...بیع ان یاخذ الدار له بالشفعة فاظهر الشفیع ذلک فلیس له ان یاخذها لان طلبه لغیره تسلیم منه للشفعة فانما یطلب
...ی من الموکل ولو طلب البیع لنفسه کان مسلما الشفعة فاذا طلبها لغیرها کان اولی انتهی سوال اگر بیع بعوض
...اب واقع شود شفیع بمقابله کدام چیز بگیرد جواب قیمت اسباب داده مبیع را بگیرد فی الهدایة ومن
...ع دارا بعرض اخذها الشفیع بقیمته لانه من ذوات القیم انتهی سوال اگر زید مکان خود را بعمرو هبه بالعوض
...شفیع را دعوی شفعه میرسد یا نه جواب می رسد زیرا چه هبه بالعوض حکم بیع دارد ابتداء وانتهاء فی
...ایة واذا ملک العقار بعوض هو مال وجبت فیه الشفعة انتهی سوال اگر زید حصه خود از زمین هبه بشرط
...ض کرد و تقابض طرفین بعمل آمد شفیع را دعوی شفعه میرسد یا نه جواب میرسد زیرا چه هبه بشرط عوض
...بتقابض حکم بیع پیدا می کند بر جندی می نویسد فاذا تقابضا وتم العقد صح وصار فی حکم البیع فیرد بالعیب
...یار الرؤیة وتثبت الشفعة ان کان احد العوضین عقارا انتهی الملخصه سوال هبه بشرط عوض حیله اسقاط
...شفعه میتواند شد یا نه جواب نه حموی در شرح اشباه می فرماید واما اذا کانت الهبة بشرط العوض ففیه
...لاف الروایتین ففی ظاهر الروایة انها بمعنی البیع وتثبت للشفیع فیها حق الشفعة وفی النوادر انها لیست
...نی البیع وفی بعض المواضع ذکر الخلاف بین ابی یوسف ومحمد واذا کان فی المسئلة اختلاف وخلاف
...ح حیلة لابطال الشفعة کذا فی التتارخانیة انتهی سوال جار ملاصق کرا میگویند جواب جار ملاصق
...زمین مملوک او متصل مبیع باشد حقیقة یا حکما وراه مرور مبیع وجار بجانب شارع عام باشد یا آنکه دروازه
...وچه دو دروازه دیگر بکوچه دیگر باشد یعنی مثلا پشت زمین جار جانب پشت مبیع بود پس اگر بیتی
...دار فروخت شد پس جار ملاصق بیت وملاصق منتهای دار بحق شفعه برابراند اگرچه یکی از زمین هردو
...صق حقیقی است ودیگر ملاصق حکمی سوال اگر زید پنج قطعه مکانات مملوکه خود واقعه کوچه غیر نافذه
...صفقه فروخت وشفیع جار محض جار یک منزل مکان است پس او در طلب شفعه در همین منزل خاص
...سد یا نه جواب میرسد فی فتاوی قاضیخان رجل له خمس منازل فی سکة غیر نافذة فباع هذه المنازل
...ب الشفیع الشفعة فی منزل واحد فهذا ان طلب الشفعة بحق الشرکة فی الطریق لم یکن له ان یاخذ البعض
...فیه من تفریق الصفقة من غیر ضرورة وان طلب الشفعة بالجوار وجواره فی هذا المنزل لا غیر کان له
...لانه جار لهذا الواحد خاصة انتهی سوال اگر زید ده قطعه اراضی یا شش ده بیک صفقه فروخت

ف شفیع در بیع بالعوض اسباب
ف شفیع در هبه بالعوض
ف شفیع در هبه زمین بشرط عوض
ف هبه بعوض حیله اسقاط شفیع در هبه بشرط عوض نمیتواند
ف بیان جار ملاصق حقیقی و حکمی
ف شفیع در بعض بیع
ف شفیع در بعض از بیع

وجوار د شفیع بیک قطعہ یا یک دیہہ است پس او را طلب شفعہ در ہمین قطعہ یا دیہہ میرسد یا نہ جواب

میرسد فی القنیۃ اشتری عشرۃ اقرحۃ متلازقۃ والشفیع انما یلازق بعضہا فلا شفعۃ لہ الا فیما یلازقہ وکذلک

القریۃ وکذلک الاراضی لان السبب یخصہ والکان فیہ تفریق الصفقۃ علی المشتری انتہی سوال اگر زید

دو مکان میداشت یکی در بنارس و دیگری در جونپور و ہر دو را بیک صفقۃ فروخت و بکر جار ہر دو مکان

ف دعوی شفیع در بعض شفعہ

پس بکر را دعوی یک مکان بحق شفعہ میرسد یا نہ جواب بکر اگر خواہد بحق شفعہ ہر دو مکان بگیرد و یکی را

اگر فقط نہ دیگر را نمی رسد. فی القنیۃ اذا اشتری دارین احدہما بالشام والاخری بالعراق وشفیعہما واحد

ف شفیع خلیط و جار

یاخذہما او یترکہما لان فیہ تفریق الصفقۃ علی المشتری مع شمول السبب لہما انتہی سوال اگر زمینی میان

زید و عمرو مشترک بود و در وسط آن دیوارے بنا کردند پستر تقسیم کردند کہ زید زمین یکجانب گرفت و عمرو زمین

دیگر و دیوار و آنقدر زمین کہ زیر دیوار است مشترک ماند حالا عمرو زمین مملوک خود فروخت پس زید کدام

شفیع است جواب شفیع شریک فی المبیع است فی العالمگیریۃ تکون ارض بین اثنین غیر مقسومۃ

فی وسطہا حایط ثم اقتسما الباقی فیکون الحائط وما تحت الحائط من الارض مشترکا بینہما فکان ہذا

ف تقسیم شفیع

شریکا فی بعض المبیع انتہی سوال اگر زید و عمرو زمین مشترک تقسیم کردند و بحد فاصل خط کشیدند

ف شرکت فی البناء

ہر دیگر را کدام شفیع است جواب شفیع جار است فی العالمگیریۃ اما اذا اقتسما الارض خطا وخطا فی

ثم اعطی کل منہما شیئا حتی بینا حائطا فکل منہما جار لصاحبہ فی الارض شریک فی البناء لا غیر انتہی سوال

اگر زمین سرکاری دو شخص شریک شدہ عملہ بنا کردند حالا یکی حصہ خود فروخت و دیگر را دعوی شفعہ

ف دعوی شفیع بعد سکوت

میرسد یا نہ جواب نہ فی العالمگیریۃ والشرکۃ فی البناء لا توجب الشفعۃ انتہی سوال شفیع خبر یافت

کہ مشتری زید است ساکت ماند پستر دانست کہ بکر است حالا دعوی شفعہ میرسد یا نہ جواب میرسد

ف ترک دعوی بعض شفعاء

فی العالمگیریۃ اذا قیل لہ ان المشتری فلان فسلم الشفعۃ ثم علم انہ غیرہ فلہ الشفعۃ انتہی سوال اگر

شفیع درجہ واحد مجتمع شوند و یکی از حق خود در گذرد شفعہ او کرا خواہد رسید جواب شفعہ مر باقیان

در کل مبیع علی التساوی فی الہدایۃ واذا اجتمع الشفعاء فالشفعۃ بینہم علی عدد رؤسہم لو اسقط البعض حقہ فہی للباقین فی الکل علی عدد رؤسہم

کتاب الرہن

سوال نفقہ شی مرہون بر ذمہ راہن است یا مرتہن جواب بر ذمہ راہن است

ف نفقہ شی مرہون بر کیست

بنفقة الرهن علی الراهن انتهی سوال منافع رهن حق کیست جواب منافع رهن را راهن
است مگر آنکه بمرتهن بطیب خاطر اجازت انتفاع دهد مضائقه ندارد فی الهدایة ولیس للمرتهن
ان ینتفع بالرهن لا باستخدام ولا سکنی ولا لبس الا ان یاذن له المالک انتهی در سراج منیر می آرد ولو اباح للمرتهن
ثمر البستان اولبن الشاة فلا باس ان لم یکن مشروطا به والا صار قرضا فیه منفعة فیکون ربوا کما فی الجواهر
سوال اگر راهن بعد اذن ممانعت از انتفاع نماید او را میرسد یا نه جواب میرسد فی السراج المنیر
ان اذن الراهن له بانتفاع ثم نهی عنه فله ذلک لانه متبرع وللمتبرع ان یمنع عن التبرع انتهی سوال
رهن مشاع صحیح است یا نه جواب نه در درمختار می آرد لا یصح رهن مشاع مطلقا مقارنا او طاریا انتهی
و فی منح البرکات می آرد ولو استحق بعض الرهن مشاعا بطل الرهن فی الباقی اتفاقا لانه شیوع مقارن کذا ذکره الامام
شیخ زاده فی المبسوط انتهی سوال خراج اراضی مرهونه بر ذمه راهن است یا بر ذمه مرتهن جواب
بر ذمه راهن خواهد شد فی الهدایة والخراج علی الراهن خاصة لانه من مؤن الملک انتهی

باب ما یجوز من الاجارة وما لا یجوز

سوال زمینداران مالک زمین که زر فوطه بطرز اجاره بر رعایا و اسامیان مقرر مینمایند یا حدان ابهر
ملت یا منوط بر رضای الیشانست هر قدر که خواهند مقرر نمایند جواب ... مقرر نیست اقرار آن بر
رضای طرفین و معلومیت آن فی ملتقی الابحر مع شرحه مجمع الانهر ای الاجارة بیع منفعة معلومة بعوض معلوم
ای مثلی او عین ای قیمی انتهی سوال زمینداران که برای کاشتکاری زمین را با سامیان باجرت معلوم
میدهند و تعداد سال اجاره ذکر نمیکنند صحیح است یا فاسد جواب فاسد است فی الدر المختار کل ما افسد
البیع یفسدها کجهالة ماجور او اجرة او مدة او عمل انتهی و فی العالمگیریة الفساد قد یکون للجهالة بقدر العمل بان
لا یعین محل العمل وقد یکون للجهالة قدر المنفعة بان لا یبین المدة وقد یکون بشرط فاسد مخالف لمقتضی العقد
انتهی سوال اجاره بر معصیت همچو غنا و نوحه درست است یا نه جواب نه در هدایه می آرد ولا یجوز
الاستیجار علی الغناء والنوح انتهی و در عالمگیریه می آرد لا یجوز الاستیجار علی المعاصی لانه استیجار علی منفعة
غیر مقدور الاستیفاء شرعا انتهی سوال برای کندیدن چاه یا نه خانه که اجاره شود بیان کردن طول و عرض
و عمق و دور ضرور است یا نه جواب ضرور است در عالمگیریه می آرد لو استجاره لیحفر له بیرا او سردابا
لا بد ان یبین الموضع و طول البیر و عمقه و دوره و فی السرداب یبین طوله و عرضه و عمقه کذا فی الغیاثیة

انتهى سوال اگر اجاره کنندیدن چاه کرد بدین شرط که تا دو سال آب چاه کم نشود صحیح است یا فاسد
فاسد است زیرا چه خلاف مقتضای عقد و خارج از مقدرت بشر است سوال اگر برای کندیدن چاه
بدین شرط باشد که چاه کن چاه را پخته نماید و خشت و چونه از طرف او باشد صحیح است یا فاسد جواب فا
است در عالمگیریه می آرد لو استاجره لیکری له نهرا او قناة فاراد ه فقیها و صبها و خرضها و سمی له فهو جائز و ان
اشترطهما بالاجر و بالجص من عند الاجیر فهو فاسد انتهى سوال حکم اجاره فاسده چیست جواب اگر
عقد اجاره تسمیه اجرت شد اجر مثل باید دهانید مگر بر مسمی زیاده نشود و اگر بوقت عقد تسمیه اجر نشد
مثل هر قدر که باشد دهانیده شود در عالمگیریه می آرد فالفاسد یجب فیه اجر المثل ولا یزاد علی المسمی ان
فی العقد مالا معلوما و ان لم یسم یجب اجر المثل بالغا ما بلغ انتهى سوال اگر صاحب حرفه برای کسی کار
کرد و تعیین اجرت نکرده بود چه قدر زر اجرت لازم خواهد آمد جواب اجر مثل در اشباه می آ
لو عمل له شیئا و لم یستاجره و کان الصانع معروفا بتلک الصنعة وجب اجر المثل علی قول محمد ره و به یفتی
انتهى سوال اگر کسی از بازار یا از خرمن غله را بر مزدور یا بر چارپایه بار کرده بخانه خود آورد یا
برای بریان کردن به گلخن افروز داد و اجرت آن از همین غله قدری مقرر کرد این اجاره صحیح است یا
جواب اگر اجرت مزدور خواه چارپایه از ین غله که او بار کرده آورده است قرار داده شد یا اگر
اجرت بریان کننده از همین غله که او بریان کرده است مقرر کرده شد اجاره فاسد است در ین
اجر مثل دادنی باید و اگر مزدوری آن چیزی نقد قرار داده یا غله قرار داده مگر بغیر تعیین و بس از ان از
غله چیزی داد جایز است در اشباه می آرد استاجره لیحمل طعامه بقفیز منه فالاجارة فاسدة و یجب اجر المثل
لا یتجاوز به المسمی انتهى و در درمختار می آرد لو دفع غزلا لاخر لینسجه له بنصفه او استاجر بغلا لیحمل طعامه ببعضه
او ثورا لیطحن بره ببعض دقیقه فسدت فی الکل لانه استاجره بجزء من عمله والاصل فی ذلک نهیه علیه ال
والسلام عن قفیز الطحان والحیلة ان یفرز له الاجر اولا او یسمی قفیزا بلا تعیینه ثم یعطیه قفیزا منه فیجوز انتهى
سوال اجاره گرفتن زمین بر قدر مشخص بتعداد سال جائز است یا نه و منفعت آن مستاجر را حلا
است یا نه جواب اجاره گرفتن بر اجر معلوم بمدة معلومة از مسلم خواه کافر جائز است کذا فی العالمگیریه
و منفعت گرفتن جایز است لان الاجارة هی تملیک المنافع بعوض کذا فی الهدایة سوال اگر زید غلام
خود را با جرت معین بمدت معینه برای خدمت بعمر داد جایز است یا نه جواب جایز است در عالمگیریه

ف اجاره چاه کنی بالشرط
ف بعض مصارف بر اجیر
ف حکم اجاره فاسد
ف اجرت دهد اجاره که تعیین اجرت نبود
ف اجرت از معقود علیه
ف اجاره بر قدر معین
ف غلام را باجاره دادن

می آرد عن محمد رح اعطیتک ہذا العبد سنۃ یخدمک بلا اجازۃ ویکون اجارۃ کذا فی الخلاصۃ انتہی سوال نوکر کردن زن
مرضعہ برای ارضاع درست است یا نہ جواب درعالمگیریہ می آرد یجوز استیجار الظئر باجرۃ معلومۃ کذا فی الہدایۃ
انتہی سوال زنے مسلمہ را برای ارضاع اولاد کافر نوکری کردن درست است یا نہ جواب درست است
درعالمگیریہ می آرد لا باس للمسلمۃ بان ترضع ولد الکافر باجر کذا فی فتاوی قاضیخان انتہی سوال مسلمان را
نوکر داشتن زن کافرہ یا زنی را کہ وضع حمل از زنا کردہ است جائز است یا نہ جواب درست است درعالمگیریہ
می آرد ولا باس بان یستاجر المسلم الظئر الکافرۃ او التی ولدت من الفجور کذا فی المبسوط انتہی سوال اگر از
کاتبی قرآن مجید یا اشعار نویسانید واجر مقرر باو داد جائز است یا نہ جواب جائز است درعالمگیریہ
می آرد لو استاجر رجلا لیکتب لہ مصحفا او شعرا او بین الخط جاز وذکر الشیخ الامام المعروف بخواہر زادہ انہ
لا یکرہ ذلک کذا فی فتاوی قاضیخان انتہی سوال مزدوری کہ بحساب روزانہ مزدوری می نماید
بغیر اجازت ادائے نماز نماید یا نہ جواب بادای فرائض وواجبات وسنن موکدہ اجازت ضرورت ندارد ونوافل
بغیر اجازت نخواند فی السراج المنیر استاجرہ یوما کان للاجیر ان یعمل کل الیوم ولا یشتغل بشیء سوی الصلوٰۃ
المکتوبۃ انتہی وفی نصاب الاحتساب ناقلا عن اجارات المحیط اذا استاجر رجلا یوما للعمل کذا فعلیہ ان یعمل
ذلک العمل الی تمام المدۃ ولا یشتغل بشیء آخر سوی المکتوبۃ وفی فتاوی اہل سمرقند وقد قال بعض مشایخنا لہ
ان یودی السنۃ ایضا واجمعوا علی انہ لا یودی نفلا وعلیہ الفتوی انتہی سوال اگر برکندیدن چاہ و
پختہ کردنش از خشت وچونہ اجارہ شد واجیر چاہ را کندید پستر بعد پختہ کردنش یا قبل از ان ان چاہ از سر
افتاد پس اجیر مستحق اجر است یا نہ جواب اگر بعد پختہ کردنش افتاد اجر کامل خواہد یافت زیرا چہ عمل
اجیر تمام شد واگر قبل پختہ کردنش افتاد موافق عمل خود اجرت خواہد یافت فی العالمگیریۃ لو کانت بیر ماء
شرط علیہ مع حفرہ طیہا بالاجر والجص ففعل منہا ثم انہارت فلہ الاجر کاملا وان انہارت قبل ان یطویہا بالاجر
فلہ الاجر بحساب ذلک کذا فی المبسوط انتہی سوال درختان را بکرایہ گرفتن بغرض خشک کردن پارچہ ہا
بر انہا درست است یا نہ جواب نہ زیرا چہ از شرائط صحت عقد اجارہ ان است کہ منفعت
مقصود باشد وتحصیل آن بعقد اجارہ معتاد ومتعارف باشد فی العالمگیریۃ ومنہا ان تکون المنفعۃ مقصودۃ
معتادا استیفاءہا بعقد الاجارۃ ویجرے بہا التعامل بین الناس فلا یجوز استیجار الاشجار لتجفیف الثوب
علیہا انتہی سوال نوکرے کفار درست است یا نہ جواب نوکری کفار سہ قسم است جائز

برای کراهت مثل نوکری بر اصلاح مصالح و احقاق حقوق و دفع شرور و مفاسد و دفع وزدان و قطاع
و بنا کردن قناطیر و مهمانسرای و دیگر عمارات نافعه بدلیل قصهٔ حضرت یوسف علی نبینا و علیه الصلوة و
که از پادشاه وقت که کافر بود داروغگی خزائن مصر خواستند تا اقامت عدل باین قسم نمایند و بدلیل
مادر موسی علیه السلام که نوکری فرعون برای شیر دادن حضرت موسی قبول کردند دوم جایز با کراهت
نوکریهائیکه دران لزوم استاده ماندن پیش ایشان ادبا و تعظیما باشد که هتک شان مسلمان از
ان متصور هست مانند سررشته داری وغیره سوم حرام مثل نوکری بر معاصی و منهیات شرعی همچنانکه
واد و داج را نوکر داشته برای آنکه تا اهل اسلام مقرر کنند و ما یشبه ذلک **سوال** ساهوکاران در راه
جهت مسلمین ابن الطریق بدرقه نوکر داشته همراه میگیرند این نوکری درست است یا نه **جواب** مباح
و درین صورت اگر مسلمانی همراه آنها کشته شود مثل من مات علی الفراش باشد لاله و لا علیه **سوال**
نوکری بر طاعات نحو تعلیم قرآن و اذان و امامت درست است یا نه **جواب** متقدمین استیجار
طاعات را ناجائز نوشته اند و متاخرین بسبب کسل و سستی در اقامت امر دین فتوی بر جواز آن داده
و بعضی از متاخرین تطبیق بدین طور کرده اند که نوکری بر نفس تعلیم قرآن و اذان و اقامت و امامت
بدون تعیین مکان و زمان جائز نیست و در خانه کسی رفتن و از صبح تا شام نشستن و اطفال او را شنوانی کرده
کردن امریست که بران اجاره منعقد میتواند شد و همچنین تعیین مسجد و مقید بودن بحاضری بخوقته در
اذان یا امامت هم محل انعقاد اجاره هست **سوال** اجرت گرفتن بر رقیه بالقرآن جایز است **سوال**
جواب جائز است **سوال** اگر کسی دعوی کند که اجاره بغبن فاحش گردیده است چه حکم دارد
جواب اصل در اجاره بغبن فاحش آنست که باجر المثل صحیح خواهد شد مگر هنگامیکه نزد قاضی
آن پیش آرد قاضی را باید که از اهل معرفت استفسار نماید اگر ایشان هم موافق دعوی مدعی اظهار نمایند
فسخ سازد فی الدر المختار و لو ادعی رجل انها بغبن فاحش فان اخبر القاضی ذو خبرة انها کذلک فسخها
و فی حاشیة طحطاوی لو ادعی رجل انها بغبن فاحش فالاصل صحتها باجر المثل لا اذا اخبر القاضی یعنی لا یحکم
صحتها بمجرد دعواه انها بغبن فاحش نظر للاصل المذکور بل یرجع الی قول اهل البصر و الامانة انتهی **سوال**
اجر مثل چیست **جواب** شخصی مماثل این اجر که بجوان کار نماید هر اجرے که میگیرد همان اجر مثل
فی حاشیة طحطاوی و المراد باجر المثل اجر شخص مماثل له فی ذلک العمل و لو اختلف اجر المثل بین الناس فالوسط

ف نوکری برای محافظت

ف نوکری برای امامت

ف اجرت قرآن و تعویذات

ف دعوی اجاره بغبن فاحش

ف اجر مثل

باب ضمان الاجرار

سوال راعی مواشی اگر مواشی را بقصور حفظ گم کند یا بفروشد ضمان بروے لازم آید یا نہ و در صورت اول بقیمت یا بمثل و راعی باین حرکت مستحق تعزیر است یا نہ جواب راعی مواشی کہ اجیر است مواشی کہ سپرد او کردہ شد نزد او امانت است در صورت تعدی ضمان بروے لازم آید و از انجا کہ حیوانات از قبیل ذوات القیم ست قیمت او دہانیدہ خواہد شد و سیاستہ تعزیرش ہم ست اما مفوض برای امام است واللہ اعلم

باب القصاص

سوال آنکہ بقصاص کشتہ شد پاک از گناہ گردید یا نہ جواب ہر اگردید قال اللہ تعالی و لکم فی القصاص حیوۃ یا اولی الالباب و در فتح العزیز مرقوم است قاتل را چون در قصاص بکشند و او نفس خود را باطاعت فرمان خدا بوارثان مقتول تسلیم نماید در آخرت از لوث گناہ پاک برخیزد و از عذاب دوزخ خلاصی یابد و حیات ابدی یابد بلکہ در برزخ و قبر نیز با و معاملہ عفو و رحمت واقع شود و روح و ریحان نصیب وگردد پس باین کشتہ شدن در حق او محض انتقال از دار الالام بدار الراحت کردد انتہی

کتاب المفقود

سوال دربارۂ مفقود اگر ظن زنان زوجہ باشد عمل بمذہب امام مالک کہ مدت انتظار چار سال مقرر نمودہ شود یا نہ جواب کردہ شود فی جامع الرموز وقال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ کما ظن انتہی وفی تعالیق الانوار علی الدر المختار مذہب مالک والقدیم من مذہب الشافعی تقدیرہ باربع سنین لکن فی حق عرسہ لا غیر فتنکح بعدہا کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما ظن کما فی القہستانی انتہی وفی حسب المفتین قول معمول بہ فی ہذہ المسئلۃ وہو احد قولی الشافعی ولو افتی الحنفی بذلک یجوز فتواہ لان عمر رضی اللہ عنہ ہکذا فی الذہبی استہوتہ الجن بالمدینۃ وکفی بہ اماما ولانہ منع حقہا بالغیبۃ فیفرق القاضی بینہما بمضی ہذہ المدۃ اعتبارا بالایلاء فی العدد وبالعنۃ فی السنۃ عملا بالشبہین انتہی سوال اگر زن مفقود قبل از گذشتن آن نکاح خود کرد پس مفقود حاضر شد زن مذکور بکدام زوج دادہ خواہد شد جواب نکاح حال باطل ست و زن مذکور حوالہ مفقود کردہ خواہد شد کذا فی رحمۃ الامۃ سوال مدت مفقود کہ بعد گذشتن آن زن او را نکاح کردن جائز است نزد ائمہ اربعہ چہ قدر است جواب

نزد امام اعظم رحمه الله بروایت حسن بن زیاد یکصد و بست سال از روز ولادت او و امام محمد گفته یکصد و ده سال و امام ابویوسف گفته یکصد و پنج سال و در روایتی از امام ابویوسف صد سال و نزد بعضی نود سال و امام تمرتاشی این را مختار نوشته و در ظاهر الروایة است که وقتیکه کسی از اقران بلد او باقی نماند حکم بموتش داده خواهد شد کذا فی الفرائض الشریفیة و نزد امام شافعی و امام احمد حنبل هفتاد سال و امام مالک میفرمایند که از روز فقدان او هرگاه چار سال و چار ماه و ده روز بگذرند نکاح زن او جائز است کذا فی رحمة الامة و عبد الرزاق از علی مرتضی رضی الله عنه روایت کرده که فرمود زوجه مفقود صبر نماید تا خبر موت رسد یا طلاق و از حضرت عمر رضی الله عنه مرویست که فرمود انتظار نماید زن مفقود چار سال و چار ماه و ده روز و صاحب برهان نوشته که حضرت عمر رضی الله عنه ازین قول رجوع کرده قائل بقول حضرت علی مرتضی رضی الله عنه گردیدند کذا فی المحلی شرح الموطا

باب الترکة

سوال در شرفاء هند دستور است که ترکهٔ میت تقسیم نمی سازند و همه ورثه شامل اکل و شرب می دارند و هر یکی در همان متروکه بطور خود تصرف مالکانه میکنند پس اگر کسی از ورثه بعض متروکه را هبه یا اجاره یا بیع نماید جائز است یا نه **جواب** بیع مشاع جائز است بقدر حصه بائع و سهم او نافذ خواهد شد و هبه مشاع فیما یحتمل القسمة نافذ نیست و اجارهٔ مشاع هم فاسد است کذا فی کتب الفقه **سوال** زن مطلقه وارث زوج خود خواهد شد یا نه **جواب** زن مطلقه بسه طلقات است یا مطلقه بکم ازان خواه رجعی باشد و خواه بائن و عدت او گذشته است و بعد آن زوج مرد وارث آن نخواهد گردید کذا فی ذخیرة العقبی **سوال** درین بلاد بیت المال منتظم نیست پس اگر کسی فوت شود و از خود نگذاشت مگر آنکه اخت رضاعی دارد یا برادر شوهر یا مانند آن که بمن وجه علاقه دارد لیکن هیچگونه وراثت ندارد مالش به بیت المال سپرده شود یا بعلاقه دار **جواب** بعلاقه دار داده شود چنانچه در شرح اشباه گفته قلا عن الزیلعی می گوید بعض مشایخنا کانوا یقولون بالدفع الی بنت المعتق لا بطریق الارث بل لانها اقرب الناس الی المیت فکانت اولی من بیت المال الا تری انها لو کانت فقیرة کانت تستحقه ولیس فی زماننا بیت المال ولو دفع الی السلطان او القاضی لا یصرفه الی المستحق ظاهرا انتهی در اشباه می آرد وکذا المال یکون للبنت رضاعا بناء علی انه لیس فی زماننا بیت المال لانهم لا یضعونه موضعه انتهی ملخصا **سوال** در متعه یکی از زن و شوی وارث دیگری یا اولاد وارث شوهر خواهد شد یا نه **جواب** نخواهد شد فی العالمگیریة نکاح المتعة باطل لا یفید الحل ولا یقع علیها طلاق ولا ایلاء ولا ظهار ولا یرث احدهما من صاحبه کذا فی فتاوی قاضیخان فی الفاظ النکاح تمت هذه المسائل

خاتمة الطبع

الحمد لله که مجموعه جلد سوم فتاوی جناب مولانا و مقتدانا فخر المحدثین سند المتأخرین رئیس الفقهاء رأس العلماء الحاج الحافظ ابو الحسنات مولوی محمد عبد الحی صاحب نور الله مرقده حسب ارشاد جناب [illegible] محمد یوسف صاحب برادر زاده و داماد جناب مولانا [illegible] مغفور و بنظر [illegible] جناب مولوی محمد خادم حسین صاحب عظیم آبادی مقیم فرنگی محل در مطبع انوار محمدی لکهنو باهتمام [illegible] طبع شد

